

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

Факультет политологии  
Кафедра российской политики

*На правах рукописи*

**Шефер Александр Александрович**

**ОСОБЕННОСТИ ПРОГРАММАТИКИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ  
ЛЕВОГО СПЕКТРА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:  
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Специальность 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание учёной степени  
кандидата политических наук

Научный руководитель:  
доктор философских наук,  
профессор А. П. Кочетков

МОСКВА – 2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретико-методологические аспекты исследования.....	24
программатики левых партий.....	24
1.1. Развитие левых партий и их программатики в современном мире.....	24
1.2. Методология анализа партийных программ в современной политической науке.....	33
1.3. Идеологические основы в программах современных российских левых партий.....	45
Выводы по главе I.....	66
Глава II. Основное содержание партийных программ левой оппозиции современной России.....	69
2.1. Политическая повестка в программах партий левого спектра.....	69
2.2. Программные установки левой оппозиции в социальной сфере.....	74
2.3. Анализ программ крупнейших левых партий в экономической сфере....	81
Выводы по главе II.....	88
Глава III. Тенденции и перспективы развития программ левых.....	90
партий современной России в новом десятилетии.....	90
3.1. Актуальность программатики левых партий России в современном социально-политическом контексте.....	90
3.2. Влияние социально-политических условий в постсоветской России и мире на формирование политической повестки левой оппозиции.....	112
3.3. Трансформация программных установок левых партий: вызовы и перспективы развития.....	130
Выводы по главе III.....	147
Заключение.....	149
Библиография.....	155

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Исследование особенностей программ левых партий на сегодняшний день является актуальным для России по ряду причин. Во-первых, левая идеология в России была популярной среди интеллигенции, постепенно завоевав доминирующее положение в обществе после 1917 г. Именно на территории России социалистические идеи были впервые успешно реализованы на практике и закреплены конституционно, и показав, тем самым, пример многим другим странам, где позднее был установлен социалистический строй. Работы К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина являлись основополагающими при формировании повестки в политическом, экономическом, социальном и других сферах жизни советского общества. В постсоветской России положение левых партий в обществе остаётся достаточно влиятельным. Анализ программатики левых партий позволит проследить эволюцию левого проекта в условиях современной трансформации политической, социальной и технологической сфер жизни в стране, а также тенденцию на адаптацию левых партий к данным изменениям.

Во-вторых, на сегодняшний день в постсоветской России на довольно высоком уровне остаётся общественный запрос на многие ценности, связанные с левым дискурсом, будь то: ностальгия по советскому наследию, идея социальной справедливости и равенства, а также критика, связанная с капиталистическим культом безмерного обогащения, стяжательства и т.п. В связи с этим, анализ ценностных позиций современных левых партий в России становится востребованным.

В-третьих, программа партии является наиболее важным объектом для исследования в области партогенеза, т.к. именно через неё избиратель узнаёт о взглядах руководства партии на ключевые социально-экономические и политические проблемы современности и позволяет, тем самым, соотносить свои взгляды со взглядами партии. Партийная программа является главным атрибутом для формирования субъектности партии, вследствие чего наличие программы закреплено в Федеральном законе РФ «О политических партиях»<sup>1</sup>.

Однако сегодня всё больше наблюдается тенденция к постепенной утрате своих чётких идеологических позиций, фрагментации партий левого спектра, их фрагментации и снижению влияния в политическом процессе, что приводит к потере массовой поддержки среди населения и уязвимости перед правыми популистами. Поэтому данным диссертационным исследованием мы хотим актуализировать необходимость исследования левых партий через ревизию их политических программ.

**Степень изученности темы.** Тема изучения партийных программ тесно связана с вопросами изучения политических партий в целом. Данной проблематике посвящено множество работ, как в России, так и за рубежом. Их можно разделить на несколько основных групп.

К **первой группе** относятся исследования, которые начали рассматривать политические партии как объект для исследования на Западе на рубеже XIX-XX веков, когда с усилением буржуазии и введением всеобщего избирательного права появились первые массовые партии. Именно в этот период начала формироваться партология как субдисциплина политической науки.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях». [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32459/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/) (дата обращения – 15.01.2023).

Из известных партологов можно выделить М. Вебера<sup>2</sup>, Р. Михельса<sup>3</sup>, М. Я. Острогорского<sup>4</sup>, М. Дюверже<sup>5</sup>, Дж. Сартори<sup>6</sup> и Р. Мертона<sup>7</sup>. Работы данных учёных и стали теоретико-методологическим фундаментом для изучения партий и партийных систем.

Ко **второй группе** относятся работы российских исследователей, занимавшихся различными аспектами развития современного партогенеза и проблемами генезиса российской партийной системы. Среди них – Г. В. Голосов<sup>8</sup>, В. Я. Гельман<sup>9</sup>, Р. Ф. Туровский<sup>10</sup>, Ю. Г. Коргунюк<sup>11</sup>, Е. А. Шапошникова<sup>12</sup>, М. Е. Родионова<sup>13</sup>.

Г. В. Голосов, в частности, уделяет особое внимание развитию партийных систем в странах с автократическим режимом, в число которых он включает и Россию<sup>14</sup>.

---

<sup>2</sup> Max Weber. *Wirtschaft und Gesellschaft*. Tübingen. 1925. P. 631-640.

<sup>3</sup> Михельс Р. Социология политической партии в условиях современной демократии: исследование олигархических тенденций в совместной жизнедеятельности. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС. 2022. 448 с.

<sup>4</sup> Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. / Отв. ред. А. Н. Медушевский. М.: Российская политическая энциклопедия. 1997. 640 с.

<sup>5</sup> Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. М.: Академический Проект. 2000. 538 с.

<sup>6</sup> Sartori G. *Parties and Party Systems. A Framework for Analysis*. Vol. 1. N.Y. 1976. 125 p.

<sup>7</sup> Merton R. K. *Social Theory and Social Structure*. New York. 1968. 719 p.

<sup>8</sup> Голосов Г. В. Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структуры, динамика. М.: Весь Мир. 1999. 152 с.

<sup>9</sup> Гельман В. Я. От «бесформенного плюрализма» к «доминирующей власти»? Трансформация российской партийной системы. // М.: «Общественные науки и современность». 2006. №1. С. 46-58.

<sup>10</sup> Туровский Р. Ф., Сухова М. С. Партийные лидеры в регионах России: анализ логики справок. // *Полития*. 2022. №3. С.130-157.

<sup>11</sup> Коргунюк Ю. Г. Становление партийной системы современной России. М.: Фонд ИНДЕМ. Московский городской педагогический университет. 2007. 544 с.

<sup>12</sup> Шапошникова Е. А. Отечественный партогенез: состояние и развитие. // *Обозреватель - Observer*. 2016. №2 (313). С.78-83.

<sup>13</sup> Родионова М.Е., Еременко И.В. Сравнительный анализ представленности российских политических партий в социальных сетях // *Вопросы политологии*. 2022. Т. 12. № 12 (88). С. 4116-4129.

<sup>14</sup> Голосов Г. В. Автократия или Одиночество власти. СПб.: Изд-во Европейского ун-та. 2019. 160 с.; Голосов Г. В. Российская партийная система и региональная политика. СПб.: Изд-во Европейского ун-та. 2006. 299 с.; Голосов Г. В. Электоральный авторитаризм в

В. Я. Гельман исследует проблемы политической конкуренции партий на выборах в России<sup>15</sup>. Вопросы электоральных процессов изучает сферу научных интересов Р. Ф. Туровского входит, прежде всего, исследование партийной регионалистики<sup>16</sup>.

Аспект конфликтов между партиями в электоральных процессах через призму теории размежевания изучается Ю. Коргунюком<sup>17</sup>.

М. Е. Родионова<sup>18</sup> занимается вопросам функционирования партий в электоральных процессах, избирательных кампаниях, их работе в СМИ и социальных сетях.

Юридические аспекты функционирования политических партий в Российской Федерации является одним из самых приоритетных предметов исследования для отечественной науки. Такие ученые как: В.В. Лапаева<sup>19</sup>,

---

России // Pro et Contra. 2008. №1. С. 22-35.; Голосов Г. В., Мелешкина Е. Ю. Политические партии и выборы. СПб.: Борей-Арт. 2001. 164 с.

<sup>15</sup> Гельман В. Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // Полис. Политические исследования. 2008. №5. С. 135-152.

<sup>16</sup> Туровский Р. Ф. Кооптация оппозиции в региональных парламентах России: игра с нарушением правил // Полития. 2021. №2. С. 121-143.

Туровский Р. Ф. «Национализация и регионализация партийных систем: подходы к исследованию» // Полития. 2016. №1. С. 162-180.

Туровский Р. Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности // Полития. 1999. №4. С. 102-121.

<sup>17</sup> Коргунюк Ю. Г. Концепция размежеваний и теория проблемных измерений: точки пересечения // Полис. Политические исследования. 2019. №6. С. 95-112.; Коргунюк Ю. Г. Выборы в региональные собрания 13 сентября 2015 года и изменения в партийно-политическом пространстве России // Полития. 2016. №2. С. 55-76.; Коргунюк Ю. Г. Региональная карта электоральных размежеваний по итогам выборов 2011 года // Полития. 2014. №3. С. 75-91.; Коргунюк Ю. Г. Становление партийной системы современной России // М.: Фонд ИНДЕМ. Московский городской педагогический университет. 2007. 544 с.

<sup>18</sup> Елистратова С.С., Родионова М.Е. Роль общественного мнения в избирательной кампании. информационно-манипулятивные методы СМИ по воздействию на общественное мнение // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 2 (55). С. 276-283.; Родионова М.Е., Ежов Д.А. Актуальные тенденции протекания электоральных процессов в государствах ЕС в условиях содержательной трансформации электоральных ожиданий // Власть. 2022. Т. 30. № 1. С. 72-77.; Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А. К вопросу о трансформации избирательной системы в Российской Федерации (от 1993 года до наших дней) // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. № 6 (70). С. 1706-1715.

<sup>19</sup> Лапаева В. В. Право и многопартийность в современной России // М.: Норма. 1999. 304 с.

Ю.А. Юдин<sup>20</sup>, А.Н. Волобуева<sup>21</sup>, С.Е. Заславский<sup>22</sup>, И.А. Алешкова, А.С. Стальнова<sup>23</sup>, А.В. Курочкин<sup>24</sup>, занимаются изучением правовых основ деятельности партий, их организационной структуры, взаимодействием с государственными органами и участия в политическом процессе.

Также особое внимание в российской политологии уделяются феномену «партии власти». В данном направлении работают: С.М. Хенкин<sup>25</sup>., И.И. Глебова<sup>26</sup>, О.В. Гаман-Голутвина<sup>27</sup>, Л.Н. Андрусенко<sup>28</sup>, Г.В. Голосов, А.В. Лихтенштейн<sup>29</sup>, Ю.А. Нисневич<sup>30</sup>, А.В. Осипов<sup>31</sup> и В.Ю. Разумовский<sup>32</sup>. Исследователи анализируют, прежде всего, причины возникновения и механизмы функционирования «партии власти», а также её роль в политической системе и влияние на принятие ключевых решений.

Кроме того, публиковались статьи, посвящённые работе действующей в то

---

<sup>20</sup> Юдин Ю. А. Политические партии и право в современном государстве // М.: Форум (ИНФРА-М). 1998. 284 с.

<sup>21</sup> Волобуева А. Н. «Политические партии в системе публичной власти современной России». Курск.: Курский госуниверситет. 2005. 209 с.

<sup>22</sup> Заславский С. Е. Политические партии России: проблемы правовой институционализации // М.: Институт права и публичной политики. 2003. 299 с.

<sup>23</sup> Алешкова И. А., Стальнова А. С. Принципы финансового контроля политических партий // Право и государство: теория и практика. 2020. №5 (185). С. 33-36.

<sup>24</sup> Курочкин А. В. Соотношение норм партийного и парламентского законодательства на примере партийных фракций // Вестник КРУ МВД России. 2023. №3 (61). С. 112-117.

<sup>25</sup> Хенкин С. М. Партия власти: российский вариант // Pro et Contra: Властители России. 1996. С. 32-45.; Хенкин С. М. Партия власти: штрихи к портрету // Полития. 1997. №1. С.28-35.

<sup>26</sup> Глебова И. И. Партия власти // Полис. 2004. №2. С. 85-92.

<sup>27</sup> Гаман-Голутвина О. В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // Полис. 2004. № 1. С. 22-25.

<sup>28</sup> Андрусенко Л. Н. Момент истины для «партии власти» [электронный ресурс] // Политжурнал. URL: [www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=156&tek=8412&issue=225](http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=156&tek=8412&issue=225) (дата обращения – 15.01.2023).

<sup>29</sup> Голосов Г. В., Лихтенштейн А. В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2002. №1. С. 6.

<sup>30</sup> Нисневич Ю. А. Российская «Партия Власти» Vs Доминантная Партия // Полития. 2021. №4 (103). С. 183-199.

<sup>31</sup> Осипов А. В. Партия власти: проблема консолидации основных кластеров политической власти через призму института общественного мнения. // Коммуникология. 2022. №1. С. 167-175.

<sup>32</sup> Разумовский В. Ю. Российская «партия власти» и региональная политическая элита – интересы, противоречия, перспективы. // Сравнительная политика. 2021. №2. С. 38-54.

время партии – КПСС<sup>33</sup>. Но проблема всех исследований того периода – в их идеологизированности, вследствие чего оценка курса партии и её программных положений всегда было однозначно положительной.

Зарубежные учёные также изучают генезис современных российских партий и отечественной партийной системы. Так, Дж. Урбан<sup>34</sup> занимается исследованием коммунистических партий постсоветского пространства, в том числе и российских, анализируя в том числе возможные попытки их объединения.

М. Урбан<sup>35</sup> специализируется на левых демократических объединениях, действовавших в стране в эпоху «Перестройки». В его работах основное внимание уделяется формированию российского политического плюрализма на заключительном этапе существования СССР.

Феноменом развития партийной системы в России 1990-х – начала 2000-х гг. занимается М. Макфол<sup>36</sup>. Он анализирует политические, а также социальные и культурные факторы, повлиявшие на формирование партийной структуры в первые годы существования Российской Федерации.

Р. Саква<sup>37</sup>, в свою очередь, также изучает российскую постсоветскую политическую систему, в том числе и аспект развития партий.

---

<sup>33</sup> Капитонов И. Некоторые вопросы партийного строительства // Коммунист. 1972. №3. С. 29-47.

<sup>34</sup> Урбан Дж. Коммунистические партии России, Украины и Белоруссии (Безуспешный поиск единства в разнообразии). // Белоруссия и Россия: общества и государства. Права человека. 1998. С. 393-415.

<sup>35</sup> Urban M. Party Formation and Deformation on Russia's Democratic Left / Perestroika-Era Politics: The New Soviet Legislature and Gorbachev's Political Reforms. Armonk. NY: ME Sharpe. 1991. 22 p.; Urban M., Igrunov V., Mitrokhin S. The rebirth of politics in Russia. // Cambridge: Cambridge University Press. 1997 P. 22.

<sup>36</sup> McFaul M. Party Formation and Non-Formation in Russia // Russian Domestic Politics Project. Carnegie Endowment for International Peace. Russian and Eurasian Program. №12, 2000.; Colton T., McFaul M. Reinventing Russia's Party of Power: «Unity» and the 1999 Duma Election. // Post-Soviet Affairs. 2000. №16 (3). P. 201-224.; McFaul M. Explaining Party Formation and Nonformation in Russia: Actors, Institutions, and Chance. // Comparative Political Studies. 2001. №34 (10). P. 1159-1187.

<sup>37</sup> Sakwa R. Russian nationalism and democratic development / Russia after the cold war. // Harlow: Pearson Education Limited. 2000. P. 199-220.

Партийной системе и парламентаризму в России посвящено немало работ и Т. Ремингтона, С. Смита, М. Хаспела<sup>38</sup>. В большинстве своём западные учёные специализируются на проведении сравнительного анализа российского партогенеза с партогенезом стран Запада.

**Третья группа** представлена исследователями деятельности зарубежных и российских левых партий. Предтечей в анализе левого движения по праву можно считать труды К. Маркса и Ф. Энгельса<sup>39</sup>.

В дальнейшем данную теорию в различных направлениях развивали Э. Бернштейн<sup>40</sup>, К. Каутский<sup>41</sup>, Г. В. Плеханов<sup>42</sup>, В. И. Ленин<sup>43</sup> и

<sup>38</sup> Remington Th., Smith S. The Development of Parliamentary Parties in Russia // *Legislative Studies Quarterly*. 1995. 20 p.; Remington Th. Democratization and the new political order in Russia / *Democratic changes and authoritarian reactions in Russia, Ukraine, Belarus, and Moldova*. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. 386 p.; Haspel M., Remington Th., Smith S. Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma. // *Journal of Politics*. 1998. 60 p. / Remington Th. The Russian Parliament: Institutional Evolution in a Transitional Regime. // *New Haven: Yale University*. 2001. 277 p.

<sup>39</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1974. 63 с.; Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта. Сочинения М.: Политиздат. 1957. Т. 8. 689 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Гражданская война во Франции / Сочинения. М.: Политиздат. 1960. Т. 17. 841 с.; Маркс К., Энгельс Ф. Критика Готской программы. Сочинения. М.: Политиздат, 1960. Т. 22. С. 95-96.

<sup>40</sup> Бернштейн Эд. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. / Пер. с немец. К. Я. Бутковского. М.: Д. П. Ефимов. 1901. 360 с.; Bernstein Ed. Die Voraussetzungen Des Sozialismus Und Die Aufgaben Der Sozialdemokratie. Trieste: Publishing Pty Limited. 2017. 220 p.; Бернштейн Эд. Очерки из истории и теории социализма. СПб.: Б. Н. Звонарев. 1902. 400 с.

<sup>41</sup> Каутский К. Эрфуртская программа М.: Госполитиздат. 1959. 249 с.; Каутский К. Диктатура пролетариата. Екатеринбург: Наука. 1919. 79 с.; Kautsky K. Erinnerungen und Erörterungen. Berlin: Mouton. 1960. 586 p.

<sup>42</sup> Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. М.: Госполитиздат. 1948. 404 с.; Плеханов Г. В. Критика наших критиков. СПб.: тип. из-ва «Общественная польза». 1906. VIII. 400 с.

<sup>43</sup> Ленин В. И. Как чуть не потухла «Искра»? Полное собрание сочинений (в 55 т.). т. 4. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1967. С. 334-352.; Ленин В. И. С чего начать? Полное собрание сочинений (в 55 т.). т. 5. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1967. С. 1-13.; Ленин В. И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. Полное собрание сочинений (в 55 т.). Т. 6. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1967. С. 1-192; Ленин В. И. Письмо к товарищу о наших организационных задачах. Полное собрание сочинений (в 55 т.). т. 7. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1967. С. 1-32.; Ленин В. И. Рассказ о II съезде РСДРП. М.: Госполитиздат. 1950. С. 20.; Ленин В. И. Шаг вперёд, два шага назад: (Кризис в нашей партии). М.: Партиздат. 1935, 310 с.; Ленин В. И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. Полное собрание сочинений (в 55 т.). т. 41. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1974, С. 1-104; Ленин В. И. По вопросу о программе

И. В. Сталин<sup>44</sup>. Но все эти авторы были именно предшественниками в вопросах исследования левого партийного лагеря.

В позднесоветский период также выходили работы по теории партийного строительства, в основном затрагивавшие историографический аспект<sup>45</sup>.

Уже после распада СССР изучением левого политического движения занимались и продолжают заниматься по различным идеологическим секторам. Коммунистов изучают: Я. Г. Ермаков, Т. В. Шавшукова, В. В. Якуничкин, В. Я. Гельман, С. А. Марков, И. П. Осадчий, М. Р. Холмская, О. В. Казначеев, А. А. Лапин, С. Ф. Черняховский, А. В. Афонасова, К. Д. Николенко, А. А. Осипова и Ю. Г. Коргунюк<sup>46</sup>.

---

партии. Полное собрание сочинений (в 55 т.). т. 34. М.: Гос. изд-во полит. лит. 1974. С. 140-141.

<sup>44</sup> Сталин И. В. Партийный кризис и наши задачи. Сочинения. т. 2. М.: Политиздат. 1954. С. 389-391.; Сталин И. В. О диктатуре пролетариата и партии. Сочинения. т. 8. М.: ОГИЗ. Госполитиздат. 1948. 47 с.; Сталин И. В. Ещё раз о социал-демократическом уклоне в нашей партии (доклад на VII расширенном пленуме ИККИ). Сочинения. т. 9. М.: ОГИЗ. Госполитиздат. 1948. С. 3-61.

<sup>45</sup> Жуйков Г. С. Группа «Освобождение труда». М.: Изд. Соцэконом. лит. 1962. 166 с.; Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л.: Лениздат. 1975. 328 с.; Полевой Ю. З. Зарождение марксизма в России 1883-1894. М.: «Изд-во Академии наук СССР. 1959. 559 с.

<sup>46</sup> Ермаков Я. Г., Шавшукова Т. В., Якуничкин В. В. Коммунистическое движение в России в период запрета: от КПСС к КПРФ. Кентавр. 1993. №3. С. 65-80.; Гельман В. Я. Коммунисты в структурах власти: анализ деятельности // Власть. 1996. №6. С. 20-29.; Марков С. А. Коммунистическое движение в постсоветской России. // На путях политической трансформации (политические партии и политические элиты постсоветского периода)», ч. 1. М.: МОНФ, 1997, 247 с.; Осадчий И. П. Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР (1990-1991). М.: ИТРК. 2001. 238 с.; Холмская М. Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции (информационно-аналитический обзор). М.: 1998. 79 с.; Казначеев О. В. Коммунистическое движение в России в период реформирования общества (1985-2000 годы). // Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. // Пятигорск, 2001, 169 с.

Лапин А. А. Идеино-политическое размежевание и формирование оппозиционных течений в КПСС в 1988-1991 годах: дисс. ... канд. ист. наук. М.: МГУ. 2001. 219 с.

Черняховский С. Ф. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России. М.: Международный независимый эколого-политологический университет, 2003, 238 с.; Черняховский, С. Ф. Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы: дисс. ... докт. полит. наук: 23.00.02. Москва. 2007. 345 с.; Афонасова А. В. Постсоветское коммунистическое проектирование государства // Известия Саратовского университета. Новая. Серия: Социология. Политология. 2020. №3. С. 318-323.; Осипова А. А. Красное знамя – на Кремль! (к особенностям агитационных текстов Коммунистической партии Российской Федерации) // Проблемы истории, филологии,

На исследовании деятельности российских социал-демократов специализируются, в основном, А. А. Вилков, А. В. Дука, С. Ю. Дзюбенко, Б. С. Орлов, А. З. Зиннатуллин, А. Г. Сорокин и С. В. Кондрашов<sup>47</sup>.

Феноменом российской лево-патриотической оппозиции занимаются Б. Ф. Славин, Л. Я. Дадиани, Н. В. Работяжев, Е. Ю. Емкова, М. Л. Челнокова, А. Г. Кузьмин, Р. С. Ульянов, Р. М. Круглов и В. А. Волконский<sup>48</sup>.

Российскую оппозицию в целом исследуют Н. М. Великая,

---

культуры. 2016. №3 (53). С. 85-94.; Коргунюк Ю. Г. Советское прошлое и межпартийное противостояние: опыт использования количественных методов // Политическая наука. 2021. №1. С. 274-300.

<sup>47</sup> Вилков А. А. Основные тенденции эволюции социал-демократии на Западе и в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2009. т. 9. вып. 4. С. 92-97.; Дука А. В. Современное социал-демократическое движение в России: очерк истории и вопросы теории // Социология общественных движений: эмпирические наблюдения и исследования (кн. 1). М.-СПб.: ИС РАН. 1993. 320 с.; Дзюбенко С. Ю. Перспективы социал-демократии в России // *Studia Humanitatis*. 2018. С. 1-13.; Орлов Б. С. Перспективы развития социальной демократии в России (две партии – две политические культуры) // Полития. 1997. №1 (3). С. 88-97.; Орлов Б. С. Социал-демократия и российские реформы. // Партии и движения Западной и Восточной Европы: теория и практика (проблемно-тематический сборник). М.: ИНИОН. 1997. 160 с.; Зиннатуллин А. З. Позиции социал-демократических партий и партий «новой волны» по вопросам иммиграции // Вестник Пермского университета. Политология. 2016. №3. С. 5-19.; Сорокин А. Г. Институционализация социал-демократических партий на современном этапе политической модернизации России // Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика. 2013. №6. С. 133-136.; Кондрашов С. В. Принципы социал-демократического общественно-политического течения, реализованные в России // Информационное обеспечение науки как двигатель прогресса (сборник статей Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 19 января 2020 года). Стерлитамак: ООО «ОМЕГА САЙНС». 2020. С. 197-199.

<sup>48</sup> Славин Б. Ф. Левые в России // Альтернативы. 1993. вып. 3. С. 88-106.; Дадиани Л. Я. О попытках создания в России лево-правого блока оппозиционных сил. 1989-1996. М.: Институт социологии РАН. 1997. 110 с.; Работяжев Н. В. Феномен «право-левой» коалиции в России: Фронт национального спасения // Полис. 2004. №4. С. 80-92.; Челнокова М. Л. Несистемная оппозиция в современной России: этапы трансформации и технологии политической деятельности // Общество: политика, экономика, право. 2020. №11. С. 30-34.; Кузьмин А. Г. Особенности имперского проекта модернизации в русском национал-патриотическом движении современной России: «левый поворот»? // Вопросы политологии. 2021. т. 11. №4 (68). С. 998-1009.

Ульянов Р. С., Круглов Р. М. К единству в действии, или причины сближения позиций «левых» и национал-патриотических сил России // Молодой учёный. 2018. №9 (195). С.128-131.; Волконский, В. А. О стратегиях левых сил и о разногласиях среди левых. // Альтернативы. 2016. №1. С. 87-110.

А. Д. Куприянова, М. С. Козырев,<sup>49</sup>.

Поскольку нас, в первую очередь, интересуют программы политических партий, то научным работам в данной области необходимо уделить особое внимание. Направление анализа программ политических партий можно условно разделить на несколько подгрупп.

Во-первых, историческое направление, представители которого исследуют программы партий, имевших место в истории, или эволюцию партийных программ с течением времени. Среди российских исследователей данного направления можно выделить А. И. Зевелева, Ю. П. Свириденко, В. В. Шелохаева, В. И. Быстренко, М. Р. Холмскую, А. В. Бокарева<sup>50</sup>.

Во-вторых, политико-лингвистическое направление, чьи представители рассматривают партийные программы на наличие, в первую очередь, лингво-психологических приёмов, которыми партии воздействуют на электорат.

Данным направлением занимаются О. Ю. Малинова, О. А. Солопова, М. В. Гаврилова, Ю. Ю. Суханов, Н. П. Каверзина, Д. В. Руденкин,

---

<sup>49</sup> Куприянова, А. Д. Власть и оппозиция в России: особенности взаимодействия // Россия: общество, политика, история. 2024. № 3(12). С. 145-177.; Козырев М. С. Дихотомия «элита-массы» в идеологии внесистемной оппозиции современной России // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2023. № 4. С. 506-516.; Великая Н. М. Политическая оппозиция // Политическая социология: Учебник / Ж. Т. Тощенко, В. Ф. Левичева, Н. М. Великая [и др.]. – 5-е издание, переработанное и дополненное. М.: Общество с ограниченной ответственностью Издательство ЮРАЙТ, 2020. С. 220-234.

<sup>50</sup> Зевелев А. И., Свириденко Ю. П., Шелохаев В. В. Политические партии России: история и современность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2000. 631 с.; Быстренко В. И. Партия социалистов-революционеров // Успехи современной науки. 2017. №3. С. 179-184.; Холмская М. Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. Информационно-аналитический обзор. М. 1998. 79 с.; Бокарева А. В. Проблемы парламентаризма в программах политических партий России в начале XX века // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. №3-7. С. 6-8.

А. В. Данилова, Н. В. Коржикова и А. А. Карамова<sup>51</sup>.

В-третьих, политико-социологическое направление, в рамках которого в политических программах изучаются вопросы развития социального капитала, будь то семья, ценности, социальное здоровье, гражданское общество и т. д., а также идеологическая дифференциация партий.

В этом направлении работают Н. А. Баранов, К. Г. Холодковский, С. М. Елисеев, Н. В. Анохина, Е. Ю. Мелешкина, О. Д. Сафонова, С. А. Сухало, В. И. Тимошенко, С. А. Заславский, С. А. Водопетов, А. Э. Сенцов, П. В. Пигалёва<sup>52</sup>.

---

<sup>51</sup>Малинова О. Ю. Программа как средство психологической самопрезентации политических партий (на примере «Единства» и «Отечества») // Психология восприятия власти. М.: Издательство Социально-политическая МЫСЛЬ. 2002. С. 66-71.; Малинова О. Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? // Полис. 2001. №5. С. 97-106.; Солопова О. А. Образ будущего в программных документах политических партий // Политическая лингвистика. 2008. №24. С. 55-63.; Гаврилова М. В. Развитие содержательных форм концепта «Единство» в русском политическом дискурсе XX-XXI веков // Политическая лингвистика. 2010. №4. С. 13-18.; Суханов Ю. Ю. Образ будущего в российском предвыборном дискурсе: языковые средства репрезентации // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2023. №4. С. 97-102.; Каверзина Н. П. Дискурсивно обусловленный образ прошлого в тексте программы политической партии (на материале программ партий КПРФ и ЛДПР) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 40-44.; Руденкин Д. В., Данилова А. В. «Идеология победителей»: какие взгляды выражали в своих программах партии, вошедшие в Государственную думу РФ VI созыва // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2013. №9. С. 28.; Коржикова Н. В. Персуазивная стратегия в программе политической партии (на материале программы Коммунистической партии Российской Федерации) // Гуманитарные науки в пространстве современной коммуникации (сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Якутск, 4-5 мая 2022 года). Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании. 2022. С. 108-111.; Карамова А. А. Средства репрезентации концепта «власть» в текстах политического дискурса (на материале предвыборных программ парламентских выборов 2021 года) // Политическая лингвистика. 2022. №5 (95). С. 73-81.

<sup>52</sup> Холодковский К. Г. Идеино-политическая дифференциация российского общества: история и современность // Полития. 1998. №2. С. 5-40.; Елисеев С. М. Политические партии и проблемы развития национального поля российской политики // Политэкс. 2006. т. 2. №1. С. 81-97.; Анохина Н. В., Мелешкина Е. Ю. Эволюция структуры партийного спектра России накануне парламентских выборов 2007 года // Полис. 2008. №2. С. 2-18.; Сафонова О. Д. Социальные компоненты партийных предвыборных программ (Государственная дума VI созыва, 2011 год) // Журнал ПОЛИТЭК. 2013. т. 9. №1. С.128-143.

Широкий спектр работ, как отечественных, так и зарубежных, по направлениям исследований политических партий и партийных программ позволяет осуществлять системный и полипарадигмальный анализ левых партий в современной России. Данный аспект развития российского партогенеза исследован явно недостаточно.

**Объект исследования:** политические партии левого спектра современной России.

**Предмет исследования:** программатика политических партий левого спектра современной России.

**Цель данной работы** заключается в выявлении специфики программатики политических партий левого спектра современной России через сравнительный анализ особенностей их дискурсивных стратегий.

**В соответствии с поставленной целью, следует выделить следующие задачи:**

---

Сукало С. А. Символические измерения политических концептов современных российских парламентских партий (на примере партийных программ) // Вестник ТГУ. 2014. вып. 5 (133). С. 87-92.; Тимошенко В. И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М.: РАГС. 2001. 196 с.; Тимошенко В. И. Ценности и цели предвыборных программ ведущих партий России на выборах в Госдуму-2021. Качественный анализ // Политическая наука сегодня: междисциплинарные подходы: Материалы Первого Московского политологического форума в Президентской академии. Москва. 15–16 апреля 2022 года. Москва: Общество с ограниченной ответственностью Издательство «Проспект». 2022. С. 247-248.; Тимошенко В. И. Предвыборные программы политических партий как предмет политологического анализа // PolitBook. 2021. № 4. С. 104-124.; Заславский С. А. Современные политические партии России: анализ программ и уставов. М.: РАГС. 2004. 314 с.; Водопетов С. А. Миграционная повестка в программах партий на выборах в Государственную думу РФ VIII созыва // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. т. 11. №8 (77). С. 2263-2272.; Сенцов А. Э. Модель будущего в программных документах парламентских партий (сопоставительный аспект) // «Российский парламентаризм: региональное измерение (материалы III Всероссийской конференции с международным участием. Томск, 11-12 апреля 2014 года)». ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский Томский государственный университет. 2014. С. 141-144.; Пигалёва П. В., Чумаченко А. П. Сравнительный анализ программ политических партий системной оппозиции Российской Федерации // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2018. №4 (26). С. 81-88.; Баранов Н. А. Идеологические установки ведущих российских политических партий в преддверии выборов 2021 года // Социально-политические исследования. 2021. № 1(10). С. 5-21.

1. классифицировать основные подходы к исследованию программ российских политических партий левого спектра в политической науке;
2. выявить особенности партийных программ российских партий левого спектра;
3. сравнить программные положения российских левых партий в области политики, социальной сферы и экономики;
4. определить тенденции развития программатики российских левых политических партий и их влияние на политическое представительство интересов различных социальных групп;
5. сформулировать авторское видение возможных вариантов актуализации программатики российских политических партий левого спектра в контексте современных социально-экономических трансформаций.

**Хронологические рамки исследования** затрагивают период с 2010 по 2025 годы, поскольку именно в это время произошло формирование и становления программ большинства партий, представленных в данном исследовании.

**Теоретическую основу исследования** составляет институциональная теория политических партий. Представители институционального подхода выделяют политические институты в качестве основы для формирования стабильной политической системы в целом. В рамках такого подхода партии рассматриваются как формальные организации с присущими им четкими правилами, программой уставом и иерархией. В частности, М. Дюверже<sup>53</sup> внес весомый вклад в исследовании институционализации партии и партийных систем. Позднее данное направление продолжили Дж. Сартори<sup>54</sup>, К. Джанда<sup>55</sup>, М. Фарукшин<sup>56</sup>. Весомый вклад в развитие теории современных партий сделан

---

<sup>53</sup> Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект. 2000. 558 с.

<sup>54</sup> Sartori G. Parties and Party Systems. L.: ECPR Press, 2005. 368 p.

<sup>55</sup> Janda K. Political Parties: A Cross-National Survey. New York: The Free Press. 1980.1019 p.

<sup>56</sup> Методологические проблемы политической науки / под ред. Фарукшина М. Х. Казань.: 1996. 95 с.

П. Мэйром<sup>57</sup>, разработав теорию кризиса современных классических партий и «картелизации» партийной конкуренции.

Также при написании данной работы использовалась теория дискурса, сформулированная представителями нескольких течений лингвистического анализа: неомарксистом А. Грамши<sup>58</sup>, структуралистами и постструктуралистами Л. Альтюссером<sup>59</sup>, Р. Бартом<sup>60</sup> и М. Фуко<sup>61</sup>. Представители данного направления изучают специфику языка и особенности его применения в политической сфере.

Отдельно стоит выделить концепцию морфологического анализа в рамках теории идеологии М. Фридена<sup>62</sup>. Теория Фридена рассматривает политическую идеологию как сложную совокупность политических идей и концептов, тем самым выявляя взаимосвязь их сплетений и интерпретационных путей.

#### **Методологическая основа исследования.**

При проведении исследования применен диалектический метод, с помощью которого определяются структура и отдельные элементы программ партий, их сущность, и проводится анализ и синтез, благодаря которому были выделены и объединены общие признаки различных программ.

Из общенаучных методов, которые мы использовали в работе, отметим следующие: системный метод, посредством которого были исследованы

---

<sup>57</sup> Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии. М.: Изд-во Ин-та Гайдара. 2019. 209 с.

<sup>58</sup> Gramsci A. Quaderni del Carcere / A cura di Valentino Gerratana. Roma: Editori riuniti, stampa. 1977. 380 p.

<sup>59</sup> Althusser L. Ideologie et appareils idéologiques d'État (notes pour une recherche). La Pensée., 1970: P. 3–38.

<sup>60</sup> Барт Р. Мифологии / пер., вступ. ст. и коммент. С. Н. Зенкина. М.: Изд-во им. Сабашниковых. 1996. 312 с.

<sup>61</sup> Фуко М. Воля к истине. По ту сторону знания, власти и сексуальности. М.: Магистериум-Касталь. 1996. 193 с.

<sup>62</sup> Freedен M. Political concepts and ideological morphology // Journal of Political Philosophy. 1994. Т. 2. № 2. P. 140-164.

различные компоненты программ партий и их взаимосвязь; метод классификации, посредством которого были систематизированы программы партий по различным признакам: метод формализации, позволивший выделить и обобщить основные положения партийных программ в формате таблиц, и гипотетико-дедуктивный метод, позволивший сформулировать гипотезы и сопоставить их с полученными эмпирическими данными.

Автором также применялся дискурс-анализ, позволивший изучить содержательную сторону партийных программ и идеологическую идентичность партий.

С помощью компаративного и институционального анализа автору удалось сопоставить основные программные положения партий из обозначенной выборки и выявить их сходства и различия. Помимо этого, автор опирался на ценностный подход, т.к. политические ценности, присущие определённым социальным группам и российскому обществу, в целом, так или иначе отражаются в программах рассматриваемых партий.

На основе полученных данных сделаны выводы об идеологической трансформации современных левых политических партий в России, в большинстве своем, по направлению консервативного и национально-патриотического дискурса.

**Источниковую базу исследования** составляют следующие типы источников:

1. Законодательные акты Российской Федерации (Конституция Российской Федерации и федеральные законы<sup>63</sup>);

---

<sup>63</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения – 12.12.2023); Федеральный закон «О политических партиях» от 11.07.2001 N 95-ФЗ (последняя редакция) [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32459/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/) (дата обращения – 12.12.2023); Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 N 82-ФЗ (последняя редакция) [электронный ресурс] // КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6693/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/) (дата обращения -20.12.2023); Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и

2. Партийные программы ведущих партий левого спектра современной России<sup>64</sup>;

3. Публикации в интернет-источниках так или иначе затрагивающие программные положения исследуемых партий<sup>65</sup>, а также рассматривающие актуальные политические, социальные и экономические процессы России и мира, в целом<sup>66</sup>;

4. Стенограммы публичных выступлений, статьи лидеров и членов партий<sup>67</sup>.

**Эмпирическую базу** исследования составляют:

- результаты социологических исследований, определяющих уровень доверия населения действующей политико-экономической системе, а также популярность идеалов социализма в обществе. Использовались результаты исследований таких центров, как ВЦИОМ и ФНИСЦ РАН.

**Научная новизна исследования** определяется характером поставленной цели исследования и решаемыми в ходе ее достижения задачами исследования:

1. В диссертации представлена авторская системная классификация всех значимых левых партий в современной России (КПРФ, КПКР, СРЗП,

---

права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ (последняя редакция) [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (дата обращения – 22.12.2023); Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 N 19-ФЗ (последняя редакция) [электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40445/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40445/) (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>64</sup> Например, программа партии КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>65</sup> Например, личный сайт руководителя СРЗП С. М. Миронова [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С.М. // URL: <https://mironov.ru/> (дата обращения – 15.03.2024).

<sup>66</sup> Портал мониторинга анализа политических процессов ASAFOV.RU // [электронный ресурс] URL: <https://asafov.ru/> (дата обращения – 12.07.2023).

<sup>67</sup> Русский стержень Державы. Статья-манифест Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/194458.html> (дата обращения – 12.07.2023).

Партия пенсионеров, РПСС, ОКП, РРП) с применением комплексного контент-анализа и анализа дискурса в их программатике. Программы партий исследованы комплексно, как в аспекте их идеологического дискурса, так и их предложения по развитию государства в социальной и экономической сферах.

2. На основе изучения партийных программ российских партий левого спектра дана авторская классификация левых партий по их отношению к советскому наследию, выявлены различные подходы к пониманию партиями социализма, отношения к доминирующей в России социально-экономической системе, а также представленного ими образа будущего. На основе полученных данных автором сделаны выводы об идеологической трансформации крупнейших партий (в первую очередь КПРФ и СРЗП) от ортодоксально коммунистических/социалистических в сторону консервативных.
3. Автором доказано, что популистский дискурс в деятельности российских левых партий не сводится к тактическим решениям, а формирует устойчивый элемент их идеологической и программной идентичности.
4. Представлено авторское видение совершенствования программ политических партий левого спектра с учётом современных вызовов и тенденций политического развития. В первую очередь – в условиях таких тенденций как: цифровизации социально-политических процессов, изменение отношения общества к частной собственности, процессов десекуляризации российского общества партиям необходимо учитывать сложившуюся специфику и учитывать её в своих программах. Подчеркивается важность включения в партийную программатику положения о цифровом социализме и религиозной этике.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. На основе анализа партийных программ политические партии левой

ориентации в современной России их можно условно разделить на два крупных течения на основе их программатики: умеренно-социалистические, к которым относится КПРФ, СРЗП, РПСС и Партия пенсионеров, и радикальное, к которым можно отнести КПКР, ОКП и РРП. В первом случае партии ориентированы на модернизацию существующей в стране политической системы посредством последовательных институциональных преобразований. Партии второго типа акцентируют необходимость изменений всех общественных, экономических и политических институтов в стране.

2. Исследуемые программы коммунистических партий, представленных в выборке, демонстрируют тенденцию к идеализации советского исторического периода, который позиционируется как эталон социально-экономического развития. Советский проект противопоставляется современной российской системе, характеризующейся как рыночно-капиталистическая, отчасти управляемая компрадорской олигархией. В качестве альтернативы левые предлагают концепцию, основанную на адаптации элементов советской модели к современным условиям. Среди рассмотренных партий только программа КПРФ выделяется синтезом советского проекта с русским консервативным дискурсом, что выражается в переосмыслении исторического опыта СССР через призму национальной специфики. Остальные коммунисты сохраняют традиционную трактовку советского проекта без существенных изменений.
3. Программные документы умеренно социалистических партий СРЗП, Партии пенсионеров и РПСС в своих программах предлагают модель социально-экономического развития, сочетающую принципы социальной защиты населения с элементами рыночных механизмов и институтами гражданского общества. Политические платформы данных

партий ориентированы на электоральные группы, для которых актуальные социально-экономические вопросы имеют приоритет над дискуссиями коммунистических партий о теориях социализма.

4. Левые политические партии в России переживают идеологический кризис, несмотря на высокий запрос общества на социальную справедливость и популярность социалистических идей. Популистская риторика, в основном опирающаяся на ностальгию по СССР, у коммунистов отражает отсутствие у них адекватного альтернативного проекта, а упрощенная дихотомия «народ-элиты» скрывает сложность социальных отношений.
5. Социал-демократические партии в большинстве своем представляют собой «мягкую» оппозицию, в существующей системе властных отношений, поддерживая действующее руководство России и его политический курс, предлагая лишь усилить социально-экономическую политику, сделав её более ориентированной на рядовых граждан, что и свойственно социал-демократическому движению в других странах. Но, в отличие от западной социал-демократии, ориентированной на глобализм и мультикультурализм, в программатике российских социал-демократов ярко выражен национально-патриотический дискурс, переходящий в националистический. В целом, такое положение характеризует данные партии как «спойлерные», отнимающие часть голосов на выборах у других партий, в первую очередь – у КПРФ, как крупнейшей оппозиционной партии.
6. Современные российские партии левого спектра в своих программах в подавляющем большинстве переориентировались на национально-консервативные ценности, как доминирующий в России дискурс. Но в условиях современных реалий и проигрыша правым силам левым необходимо серьёзное программное обновление. Автор считает целесообразным пересмотреть некоторые программные и

идеологические положения российских левых партий, сделать их более адекватными современным вызовам. Необходимо развивать марксистскую онтологию с включением в неё духовной составляющей, прежде всего, – православной этики, формирующей сознание большинства российских граждан. Автор также предлагает концепцию «цифрового социализма», противопоставляемую инклюзивному капитализму – главному тренду глобалистского истеблишмента на Западе.

**Теоретическая значимость исследования** заключается главным образом в возможности использования материалов диссертации при совершенствовании программной составляющей современных левых партий в России и их идеологии, при исследовании развития российского партогенеза в целом.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что результаты могут быть использованы в практике партстроительства, в первую очередь, при формировании и совершенствовании левыми политическими партиями своего программно-идеологического обеспечения.

Материалы диссертационного исследования могут быть полезны в качестве практических рекомендаций в разработке различных проблем российской внутренней политики. Выводы могут быть использованы в учебных курсах по специальности «Политология», таких как «Современная российская политика», «Российский партогенез» и «Политическая идеология».

**Соответствие диссертации паспорту специальности. Работа соответствует паспорту специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы и технологии» по следующим позициям области исследования:** п. 3 – Политическая власть: природа, сущность и функции, легитимность. Властный процесс и политические институты, п. 8 – Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации, п. 12 –

Эволюция партийных и избирательных систем: современные модели политического представительства, п. 13 – Избирательные кампании, электоральные циклы и избирательные технологии, п. 27 – Направления и формы трансформации политических идеологий, п. 30 – Политические технологии и специфика их применения, п. 33 – Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов<sup>68</sup>.

### **Апробация результатов исследования**

Обсуждение диссертации состоялось на заседании кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова. Выводы настоящего исследования нашли отражение в 6 научных работах автора, включая 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных к публикации материалов для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли науки.

Результаты исследования также были апробированы в выступлениях на научных конференциях, среди которых:

1. XXX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2023» 21 апреля 2023 года;
2. Студенческая научно-практическая конференции «Политика и социум в эпоху цифровых преобразований: перспективы и вызовы» 15 мая 2024 года.

---

<sup>68</sup> Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. №118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени...» [электронный ресурс] // Официальный сайт Высшей Аттестационной комиссии. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=17&name=92259542002&f=15337> (дата обращения – 14.02.2023).

## **Глава I. Теоретико-методологические аспекты исследования программатики левых партий**

### **1.1. Развитие левых партий и их программатики в современном мире**

Для исследования политических партий возникает необходимость раскрыть содержание данного понятия. Стоит начать с того, что в политической науке за многие годы сформировалось большое количество научных школ, предлагающих различные интерпретации партий и их роли в институциональном поле. М. Вебер в своих работах выделил три ключевых этапа хронологического развития партий в историческом процессе<sup>69</sup>:

- 1) Аристократические объединения, выражающие интересы определенных элитарных групп;
- 2) Политические клубы, объединяющие группы элит и граждан по признаку определенной протоидеологии;
- 3) Массовые организации, открытые для всех граждан и занимающиеся публичной деятельностью, основанные на внутренней демократической ротации.

---

<sup>69</sup> Вебер М. Политические работы (1895–1919) / пер. с нем. М.: Праксис. 2003. С. 135–137.

Исходя из последнего подхода Р. Михельс<sup>70</sup> и М. Дюверже<sup>71</sup> сосредоточили внимание не на идеологической составляющей, а на анализе внутривнутрипартийной организации. Дюверже считал, что именно на структурные аспекты деятельности партий являются ключевыми для их институционализации. По его мнению, «организованное целое» должно учитываться в совокупности с другими элементами при анализе политических институтов<sup>72</sup>.

Так же политическую партию как формально-организационное целое выделял и М. Острогорский<sup>73</sup>. Он отмечал, что партии монополизуют процесс принятия решений, игнорируя при этом мнение рядового члена партии и тем самым ущемляя его свободу. Партийная дисциплина превращает членов парламента в «винтики» партийной машины<sup>74</sup>.

На основе изложенных характеристик различных теоретиков мы можем дать наиболее общее понятие политической партии: под политической партией следует понимать формально организованную группу индивидов, объединившихся на основе общих идеологических, программных или прагматических целей, направленных на завоевание, удержание или влияние на государственную власть.

Каждой партии присуще общие черты и признаки, вне зависимости от их идеологической принадлежности:

1. Стремление к завоеванию и осуществлению власти;
2. Наличие внутривнутрипартийной иерархии;
3. Артикуляция интересов определенных социальных и групп;
4. Наличие общей идеологии или особого видения развития мира, общества

---

<sup>70</sup> Михельс Р. Социология политической партии в условиях современной демократии: исследование олигархических тенденций в совместной деятельности / Пер. с немец. М.: Издательский дом «Дело». РАНХиГС. 2022. 448 с.

<sup>71</sup> Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект. 2000. 538 с.

<sup>72</sup> Дюверже М. Политические институты и конституционное право. М.: Мысль. 1997. Т. II. С. 664.

<sup>73</sup> Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.: Мысль, 1997. Т. IV. С. 308.

<sup>74</sup> Там же.

и человека;

5. Наличие общей политической программы, формулирующей цели и задачи партии;
6. Наличие разветвлённой сети местных организаций;
7. Функция отбора и рекрутирования элит.

Политические партии, как правило, принято делить по дихотомии «левые-правые», и политологи чаще всего продолжают квалифицировать их по идеологическому признаку. Такая типология разделения в качестве родоначальников часто ошибочно приписывают марксистам. На самом же деле это продукт Великой французской революции 1789 года, когда в Национальном собрании случайным образом заняли места члены трёх политических фракций: справа сели фельяны – сторонники конституционной монархии, в центре расположились жирондисты – умеренные республиканцы, а слева – якобинцы, сторонники радикальных изменений<sup>75</sup>. Таким образом, сложилась традиция называть правыми сторонников сохранения существующих порядков, а левыми – сторонников преобразований и перемен<sup>76</sup>.

По этим критериям среди учёных существует консенсус, согласно которому принято к «правым» относить различного рода консерваторов, национал-демократов, националистов, монархистов, фашистов, национал-социалистов и т. д., а к левому политическому спектру – все реформистские и прогрессистские политические направления: коммунистов, экологов, социал-демократов, демократических социалистов и анархистов<sup>77</sup>.

Сторонники марксистской парадигмы придерживаются своей типологии

---

<sup>75</sup> What to Know About the Origins of “Left” and “Right” in Politics, From the French Revolution to the 2020 Presidential Race [электронный ресурс] // URL: <https://time.com/5673239/left-right-politics-origins/> (дата обращения – 15.02.2023).

<sup>76</sup> Скиперских А. В. Левое VS правое в политическом пространстве: искушения авторской деконструкции». // PolitBook. 2021. №1. С. 9-12.

<sup>77</sup> Piketty Th. Brahmin Left vs Merchant Right: Rising Inequality and the Changing Structure of Political Conflict (Evidence from France, Britain and the US, 1948-2017). // EHESS and Paris School of Economics. 2018. P. 180.

партийных движений, несколько отличной от приведённой выше. В рамках данного течения свою классификацию предложил В. Ленин в статье «Опыт классификации политических партий»<sup>78</sup>. На примере общероссийских политических партий начала XX века он разделил их на пять категорий:

1. мелкобуржуазные партии («Союз русского народа»);
2. партии крупной буржуазии («Союз 17 октября»);
3. партии буржуазной интеллигенции («Кадеты»);
4. крестьянские партии («Трудовая группа» или «Трудовики»);
5. социал-демократические партии (РСДРП).

Иными словами, в основе марксистского подхода лежит классовый принцип, и данная типология являлась господствующей в советском обществоведении.

На сегодняшний день левое политическое движение раскололось

Однако, типология партий эпохи модерна перестала нести характер идеологической, классовой и фракционной борьбы в современной политике. Поэтому некоторые эксперты стали выделять новую типологию политических партий. Так, О. Киркхаймер заявил о появлении на Западе в послевоенный период нового партийного типа – «всеохватывающие» (catch-all parties) или «всеядные».

Прежде всего, появление нового типа партий он связывает с процессами социальной модернизации западного общества, приведшей к деидеологизации партий, снижению классового антагонизма, появлению профессиональных политиков и снижению роли рядовых членов во внутрипартийных органах<sup>79</sup>. Такие партии, согласно Киркхаймеру, не стремятся к моральному управлению массами, а заинтересованы исключительно в своём успехе на выборах. В

---

<sup>78</sup> Ленин В. И. Опыт классификации русских политических партий. Полное собрание сочинений. т.14. М.: Изд-во полит. лит. 1972. С. 21-27.

<sup>79</sup> Krouwel A. Party models. Handbook of party politics. / Ed. Katz R. S., Crotty W. J. SAGE, 2006, 256 p. [электронный ресурс] // URL: <http://books.google.com/books>. (дата обращения – 19.02.2023).

основном, данные партии, по мнению немецкого политолога, вышли из европейских социалистов, избавившись от своего «идеологического бремени».

Вслед за О. Кирххаймером Р. Гюнтер и Л. Даймонд развили идею о современных массовых партиях, которые они назвали «электоралистскими». Они разделяют такие партии на три относительно самостоятельных вида.

1. Всеохватные (catch-all). К данному типу относится большинство современных западноевропейских социал-демократических партий, которые вышли за строгие идеологические рамки и стали более прагматичными. Конечно, такие партии сохраняют за собой свою электоральную базу, но для них уже характерно отсутствие чёткой программной позиции и крепкой организационной базы.
2. Программные электоралистские. В отличие от всеохватных данные партии имеют более чёткую программно-идеологическую ориентацию, и они находятся ближе к классической массовой партии. Как правило, в данную категорию входят партии правоцентристского, консервативного толка.
3. Персоналистские. Создаются вокруг одного яркого лидера, харизма которого играет первичную роль в политическом процессе. Программа и идеология же при этом вторичны. Такие партии могут существовать и в странах с демократическим строем, и в режимах гибридного типа<sup>80</sup>.

Другие западные политологи, Р. Кац и П. Мэйр, утверждают, что за последние 30-40 лет в Европе и США произошли значительные изменения в партийных системах. Новую модель они назвали «картельными»<sup>81</sup>. Такое название дано партиям в силу характера их поведения в политике: получая государственное или спонсорское финансирование, а также имея возможность занимать государственные должности, эти партии перестают отвечать

---

<sup>80</sup> Gunther R. Species of Political Parties: A New Typology // Party Politics. 2003. Vol. 9. №2. P. 167-199.

<sup>81</sup> Katz R. S., Mair P. The Cartel Party Thesis: A Restatement // Perspectives on Politics. 2009. Vol. 7. No. 4. P. 753-766.

интересам избирателей в чистом виде. И становятся, подобно картелям, частью единой системы, ориентируясь, прежде всего, на статус-кво. Гарантии обладания благами у таких партий более приоритетны, чем отстаивание интересов избирателей. Поэтому они встраиваются в систему, имитируя политическую активность.

Такие трансформации партийных систем за последние 30-40 лет вызваны радикальными изменениями в онтологическом, аксиологическом, институциональном аспектах политического. Некоторые исследователи видят причину такой трансформации политического поля в изменениях характера развития общественных отношений.

Как известно, классические политические партии как институт появились в эпоху индустриального общества, т.е. общества, для которого характерно высокое развитие технической, индустриальной сферы (хотя протопартии формировались ещё в эпоху традиционного общества). Главным фактором производства в данном типе общества является капитал. В условиях расширения производства сословия, характерные для традиционного общества, уходят с политического поля и на их место приходят классы - буржуазия (владельцы промышленности) и пролетариат (наемные рабочие)<sup>82</sup>. В соответствии с этим появились политические идеологии и партии, отстаивающие интересы данных классов: консерваторы - аристократии и крупной буржуазии, либералы - мелкой/средней буржуазии и интеллигенции, социалисты/коммунисты - рабочих.

Развитие компьютерных технологий и сферы услуг в 1970-х гг. на Западе привело к развитию новой фазы общественных отношений -

---

<sup>82</sup> Равочкин Н. Н. Индустриальное общество и формирование контекста новоевропейского капитализма: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 5А. С. 176-184.

постиндустриального общества<sup>83</sup>. Для постиндустриализма теперь характерно размывание социальных систем, прежде всего - классовых различий. Вследствие чего политические партии как представители интересов определенных классов перестали быть таковыми и стали скорее их имитацией.

Свою роль также сыграло и развитие технологий, в первую очередь - сети телевизионного вещания, а позднее и сети Интернет, создавшей «машинерию образов», т. е. конструирование донесения до аудитории определённых образов и стереотипов, которые выгодно агентам информационных технологий. С падением социалистического лагеря процесс распространения постиндустриального общества приобрел глобальный характер, поэтому эксперты начали выстраивать гипотезы о конвергенции интересов национальных государств и международных институтов в 2000-е годы<sup>84</sup>.

Поэтому сегодня, на фоне развития технологий блокчейна, искусственного интеллекта и т.д., все больше представителей экспертного сообщества говорят о предпосылках нового этапа формирования информационных технологий - глобального цифрового общества<sup>85</sup>. Если в индустриальном обществе большинство населения занято в промышленности, в постиндустриальном - в сфере услуг и информационных технологий, то в глобальном информационном обществе преобладает занятость в сфере производства, переработки и реализации информации, в первую очередь - знания, как её высшей формы.

Эти социальные изменения затрагивает в том числе и институт политических партий. В эпоху постиндустриализма вместо «социального

---

<sup>83</sup> Крайнов А.Л., Шалаева Н.В. Проблемы и перспективы развития цифрового общества: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 150-156.

<sup>84</sup> Нисневич Ю. А. Политические реалии в условиях постиндустриального транзита [электронный ресурс] // URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/otq2iqcgdv/direct/64555356> (дата обращения – 20.05.2025).

<sup>85</sup> Кравченко А. Л., Шимон И. Я. Цифровое общество: роботизация или колонизация будущего? (размышления о монографии «социально-технологический дискурс в теориях и практиках цифрового тренда» / под ред. Н.Г. Багдасарьян) // Вестник Государственного университета Дубна. Серия: науки о человеке и обществе. 2024. №4. С. 3-12.

субъекта» т.е. социально очерченных групп классов буржуазии, пролетариата и т.д. партии апеллируют к социальному субстрату – абстрактной и аморфной массе, управление которой осуществляется через манипуляцию образами. Развитие интернет-сетей только стимулирует процесс манипуляции: массовый доступ индивидов к практически любой информации, позволяющей им сформировать свое уникальное мнение по каждому вопросу. В связи с этим партии в своих программах не могут удовлетворить интересы избирателей из-за своих узких идеологических рамок. По причине этого происходит снижение массовости классических партий, а также нарастает число внутрипартийных конфликтов<sup>86</sup>.

Кризис традиционных политических партий и разочарование в них рядовых граждан в странах Европы способствуют росту востребованности популистских партий или так называемых «партий-движений»<sup>87</sup>. Главное отличие этих партий в том, что они бросают вызов сложившейся партийной системе в тех странах, где присутствуют. «Партии-движения» представлены как «слева» (испанская «Подemos» (Podemos) или греческая СИРИЗА (ΣΥΡΙΖΑ)), так и «справа» («Австрийская партия свободы» (Freiheitliche Partei Österreichs) или французское «Национальное объединение» (бывший «Национальный фронт») (Front National)). Большинство из данных движений активно пользуются социальными сетями при мобилизации сторонников, а также принятии решений - ярким примером является вышеупомянутая «Подemos»<sup>88</sup>. И данные процессы уже начинают давать свои результаты: победа либертарианца Х.Милея в Аргентине и Д. Трампа в США, а также рост популярности И. Маска отражают запрос на деконструкцию

---

<sup>86</sup> Власова О. Ю. Тенденции развития политических партий в условиях информационного общества // *Studia Humanitatis*. 2021. №1. С. 3.

<sup>87</sup> Gunther R., Diamond L. Species of political parties: A new typology // *Party politics*. 2003. Vol. 9. Issue 2. 172 p.

<sup>88</sup> Ларионова М. В. Дискурсивная стратегия испанской партии «Подemos»: политика как борьба за смыслы // *Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Филология. Журналистика*. 2017. №4. 390-393 с.

современных постиндустриальных институтов<sup>89</sup>.

Поскольку нас в данном исследовании интересуют в первую очередь левые партии, то стоит уделить отдельное внимание тенденциям их развития в условиях развития современного цифрового общества.

---

<sup>89</sup> Нисневич. Ю. А. Политические партии в условиях постиндустриального транзита [электронный ресурс] // URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/otq2iqcgdv/direct/64555356> (дата обращения – 20.05.2025).

## **1.2. Методология анализа партийных программ в современной политической науке**

Посредством данных из предыдущего параграфа мы можем резюмировать, что партии являются не только институтом политики, но и коммуникативными системами в рамках определенного дискурса. Каждая политическая партия формирует свою идентичность через построение оппозиций «мы – они», «свой – чужой», «друг-враг» и т.д.<sup>90</sup>, а также формируют нарративы т.е. набор сюжетов, объясняющие свои цели и ценности адресату<sup>91</sup>. Немаловажную роль в построении дискурса партии играет партийная программа.

Прежде всего необходимо разобраться в содержательной стороне понятия «партийная программа»: Партийная программа является первичным и самостоятельным типом текста в системе политической коммуникации. Программа функционирует на различного уровня выборах - от президентских и до муниципальных, когда партия поддерживает кандидата.

В период между выборами программа используется как основной

---

<sup>90</sup> Моисеенко Л. В. Популистский политический дискурс: диагностические признаки и лингвокогнитивные приемы создания // Вестник ВолГУ. Серия 2: Языкознание. 2019. №2. [электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/populistskiy-politicheskiy-diskurs-diagnosticheskie-priznaki-i-lingvokognitivnye-priemy-sozdaniya> (дата обращения: 27.04.2025).

<sup>91</sup> Чижов М.А. Практика формирования отрицательного оценочного нарратива в региональных предвыборных кампаниях // Вестник РУДН. серия Литературоведение. Журналистика. 2008. № 2. С. 112.

показатель идеологической идентификации партий, позволяя отличать их между собой и формировать, тем самым, политические предпочтения избирателей<sup>92</sup>.

Помимо этого, обязательное наличие партийной программы закреплено в законодательстве Российской Федерации: согласно Федеральному закону №95 от 11.07.2001 «О политических партиях», политическая партия помимо принятия устава должна иметь политическую программу для прохождения государственной регистрации.

Все программы вне зависимости от идеологической принадлежности обладают одним или несколькими из представленных признаков:

1. «Перечисление (стиль «товарного каталога») использование общеизвестных истин», обусловленные тем, что партия считается с основными требованиями электората и формулирует свои тезисы в доступной для них форме, так как не хочет потерять потенциальных.
2. «Компромиссные формулировки», особенно актуальные в ситуации, когда речь идет о предмете, вызывающем сильный эмоциональный отклик (например, сокращение рабочего дня);
3. Умеренная двойственность – когда для партии одинаково важны группы, имеющие несовместимые взгляды, необходимо положительно сформулировать отношение к каждой из них, избегая при этом вопросов, обнажающих несовместимость этих групп;
4. «Имплицитное обращение к оппонентам и их демонстративное упоминание», имеющие значение в рамках профессиональной коммуникации. В отличие от политической рекламы, в программе партии противники, как правило, не называются прямо, однако партия составляет свою программу, в том числе с учетом политики и программы своего главного конкурента.

---

<sup>92</sup> Гаврилова М. В. Программа политической партии // Дискурс-Пи. 2013. №3. С. 112.

В рамках партийной программы решается, прежде всего, задача манипуляции массами посредством информирования и оценки.

В манипулятивных целях используются:

1. Обращение к позитивным и негативным ценностям;
2. Ссылка на различные социальные нормы;
3. Намеренное выделение противопоставлений;
4. Акцентирование социокультурной идентичности;
5. Использование языковых единиц, соотносимых с понятием нормы, но не допускающих четкой интерпретации.

При формулировании содержания партийной программы возникает необходимость соблюдать баланс между информативностью и оценочностью.

Поскольку главной целью любой партии является привлечение потенциальных сторонников и избирателей. Программы правящих партий строятся на утверждении легитимности действующей системы, положительной оценке осуществленных действий. В то же время оппозиционные партии в своих программах опираются на критику доминирующей системы власти, а также содержат обещания будущих изменений потенциальным избирателям.

Из вышесказанного следует, что важнейшими функциями партийных программ являются:

1. Информационная – ознакомление с идеологией партии;
2. Идентификационная – положительная самопрезентация;
3. Правоустанавливающая – утверждение легитимности партии и её деятельности;
4. Рекламно-агитационная – воздействие на читателя с целью привлечения максимального числа сторонников<sup>93</sup>.

На основе данных функций И. Смирнова составляет содержательную

---

<sup>93</sup> Смирнова И. В. Использование языковых средств речевой манипуляции в текстах программ испанских политических партий // Вестник МГИМО. 2014. №1 (34). С. 271.

структуру партийной программы, состоящую из следующих компонентов:

1. Полное наименование партии;
2. Краткое самоопределение путём провозглашения основной ценности;
3. Указание социальных групп, поддерживающих партию;
4. Краткая характеристика положения в стране с обязательной негативной оценкой через перечисление недостатков и «антиценностей»;
5. Указание причин кризиса и конкретного виновника;
6. Выделение основной ценности и главной цели;
7. Интерпретация ценностей и целей, их конкретизация через описание приоритетов, идей, принципов деятельности, задач;
8. Определение важнейших проблем и способов их решения, указание препятствий и путей их преодоления;
9. Выделение отличий данной партии от остальных партий;
10. Заключение в виде обобщения, лозунга, подтверждающего, готовность к борьбе и веру в успех, призывы вступить в ряды партии и поддержать её»<sup>94</sup>.

В основе любой политической программы лежит, прежде всего, текст, его языковая реализация. Или иными словами, в основе партийной программы лежит дискурс, о чём мы уже упоминали в начале параграфа. И тут также необходимо разобраться можно понимать под термином «дискурс»? Содержание данного понятия очень широкое, и зависит от используемого подхода. Так, политолог и эксперт в области политической лингвистики О. Толпыгина определяет дискурс как способ организации мыслей и коммуникаций, включающих в себя не только язык и текст.

Но также и социальные практики, контексты и интерпретации. Задача

---

<sup>94</sup> Смирнова И. В. Использование языковых средств речевой манипуляции в текстах программ испанских политических партий // Вестник МГИМО. 2014. №1 (34). С. 272.

дискурс-анализа – понять внутреннюю логику сюжета, его приемы и методы проецирования в реальном времени<sup>95</sup>.

Согласно Толпыгиной, нужно различать два аспекта дискурса:

1. Дискурс-рамка или «порождающее действие» – аспект дискурса, разработанный историками Дж. Поккоком и К. Скиннером. Задаёт вектор рассуждений, устанавливая определённые постулаты, которые принимаются большинством как данность;
2. Конкретный дискурс – анализ дискурса с конкретным сюжетом. Например, дискурс Фултонской речи У. Черчилля.

Также, нам необходимо рассмотреть дискурс как особый вид коммуникации: здесь необходимо упомянуть теорию дискурса Т. ван Дейка, который интерпретирует дискурс как особый момент коммуникации говорящего и наблюдателя (слушающего) с присущим только ему особым временным, пространственным и другим контекстом. Данное коммуникативное действие может быть речевым либо письменным, иметь вербальные или невербальные составляющие<sup>96</sup>. У социально-политических событий, по мнению ван Дейка, тоже есть свой дискурс: в этом случае мы имеем социальный диалог между индивидами, группами и институтами<sup>97</sup>. На примере такого кейса, как расизм, ван Дейк выделяет три уровня дискурса:

1. Повседневное речевое обращение: с помощью слухов, анекдотов и сплетен социальная группа формирует своё мнение о других этносах, а также солидаризируется и защищает себя от потенциальных угроз;
2. Официальный дискурс: формируется в институтах власти и проявляется в виде негативного отношения к национальным меньшинствам и легитимации дискриминационных мер в отношении последних. Как

<sup>95</sup> Толпыгина О. А. Дискурс и дискурс-анализ в политической науке // Политическая наука. 2002. №3. С. 78-79.

<sup>96</sup> Teun A. van Dijk. Ideology: A Multidisciplinary Approach // L. 1998. P. 20.

<sup>97</sup> Дука А. В. Политический дискурс оппозиции в современной России // СПб.: Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. т. 1. №1. С. 14.

вербальных (дебаты, митинги), так и письменных (постановления, правила, инструкции);

3. Средства массовой информации: являются ключевым звеном коммуникации между различными группами и институтами, а также формируют и распространяют идеологию в обществе<sup>98</sup>.

Дискурс включает в себя множество аспектов, в зависимости от объекта изучения: семиотический, деятельностный, материальный, социокультурный и политический<sup>99</sup>. Политический аспект дискурса и будет нас интересовать в данном исследовании, т. к. позволяет анализировать процессы формирования и воспроизводства властных отношений в обществе.

При анализе политического дискурса в качестве объекта интерес вызывают речи и интервью политиков, тексты дебатов, программ и другие формы политических коммуникаций. Впервые такой метод был применён в 1950-х представителями кембриджской и оксфордской философских школ для анализа лингвистических аспектов общественной мысли. К 1980-м метод начал использоваться и в политическом направлении. И в это же время в Барселоне открылся первый в мире научный центр исследований дискурса, где учёные применяют в своей работе методы семиотического анализа, а также риторики и литературоведения<sup>100</sup>.

Если же говорить о возникновении методологии политического дискурс-анализа, то большое влияние на неё оказали итальянский марксист А. Грамши и его теория гегемонии.

В отличие от большинства марксистов той эпохи, считавших насилие единственным инструментом сохранения власти за правящим классом, Грамши утверждал, что класс-гегемон способен удерживать своё

---

<sup>98</sup> Дейк Т. А. ван. Расизм и язык // М. 1989 С. 4-7.

<sup>99</sup> Gee J. P. An Introduction to Discourse Analysis: Theory and method. L. 1999. 13 p.

<sup>100</sup> Centre of Discourse studies, Barcelona [электронный ресурс] // Официальный сайт Центра Дискурсивных исследований. URL: <https://www.discoursestudies.org/> (дата обращения – 27.03.2023).

доминирование и мирными методами, а именно – посредством транслирования массам своей идеологии (т. е. ценностей и идеалов) как универсальных<sup>101</sup>.

Позднее наработки по теории идеологии Грамши развил французский неомарксист Л. Альтюссер: идеология представляет собой коммуникативную операцию властного субъекта по формированию необходимой ему «субъектности» для общества и индивида, в частности, в целях сохранения своего господства<sup>102</sup>.

После Альтюссера концепт властного дискурса развил другой французский философ М. Фуко. Он подверг радикальному пересмотру понятие власти как формально-юридического института: «Власть – не есть нечто, что приобретает, вырывается или делится, что удерживают или упускают; власть осуществляется из бесчисленных точек и в игре подвижных отношений неравенства»<sup>103</sup>. Иными словами, власть с помощью дискурсивных практик воспроизводится в каждый момент времени и распространяется на все стороны жизни социума, включая медицину и архитектуру. Последние Фуко и приводит как пример властного господства: все государственные учреждения, начиная школами и заканчивая больницами и тюрьмами, построены как режимные пространства для осуществления надзора и принуждения. Ключевым принципом по осуществлению принуждения для власти является принцип нормирования.

Властные институты создают различные общественные нормы, в рамках которых происходят обезличивание индивидов и превращение их в «статистический случай».

Помимо этого, Фуко ввёл концепцию «власти-знания»: в её основе лежит

---

<sup>101</sup> Грамши А. Избранные произведения. В 3 томах. т. 3. М. 1959. 128 с.

<sup>102</sup> Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. 2011. №3 (77). С.159-175.

<sup>103</sup> Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь. 1996. 193 с.

дискурсивное понимание истины, т. е. власть формирует дискурс под свои нужды, под который, в свою очередь, формируются социальные нормы. Причём под дискурсом Фуко понимает «группу высказываний постольку, поскольку они относятся к одной и той же дискурсивной формации... Дискурс строится на основе ограниченного количества утверждений, по отношению к которым можно определить группу условий их существования»<sup>104</sup>.

Немаловажно будет упомянуть Р. Барта и его работу «Миф как деполитизированное слово». По мнению Барта, повседневная реальность априори политизирована, и любой предмет содержит в себе, так или иначе, след политики. Отсюда следует, что «политику надо понимать, конечно, в глубинном смысле, как совокупность человеческих связей, образующих реальную социальную структуру, способную творить мир»<sup>105</sup>.

Из рассмотренных нами концепций можно сделать обобщённый вывод, что все предметы окружающей нас действительности автоматически имеют дискурсивный характер: любые объект или явление имеют свою идентичность, которая наделяет их смыслом. В зависимости от обстоятельств, эти объекты могут приобретать различные идентичности. Помимо этого, дискурс выступает в качестве инструмента упорядочивания ценностей индивида и контекста происходящих вокруг него событий. Именно поэтому американский культуролог Дж. Фиске утверждал, что «реализм – это не то, что реально, а то, что дискурсивно привычно»<sup>106</sup>. Соответственно, всё, что не вписывается в контекст дискурса, считается казусом, не отвечающим действительности.

На основании этого мы можем констатировать, что трактовка процесса или явления возможна лишь в случае определения дискурса, в рамках которого они происходят.

В теории дискурса различают два основных понятия: «субъективные

---

<sup>104</sup> Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь. 1996. 31 с.

<sup>105</sup> Барт Р. Избранные произведения. Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс. 1989. 112 с.

<sup>106</sup> Fiske J. Television culture. L. 1987. 57 p.

позиции» и «политическая субъективность». Под первым понимается наличие множества идентичностей в рамках одного общественного дискурса. А второе понятие – это набор механизмов по формированию новых форм социального действия, в первую очередь, в тех случаях, когда существующие дискурсы устаревают и уже не могут выполнять интегративную функцию. Подобное происходит в период социально-политических кризисов, которые могут быть преодолены через реконструкцию идентичности внутри альтернативных дискурсов<sup>107</sup>.

В области изучения дискурса сто́ит обратить внимание на контекстный анализ. Он направлен на исследование влияния на дискурс внешних факторов – политических, социальных, культурных или экономических. При этом нельзя считать дискурс-анализ просто мониторингом социальной среды – он нужен для объединения смысловых практик из общественной жизни. Примером здесь может послужить предвыборная программа партии лейбористов в Великобритании начала 1950-х. В ней были объединены компоненты из различных идеологических течений: государство всеобщего благосостояния, ликвидация безработицы, кейнсианство в экономике, поддержка бизнеса и т. д. Таким образом, лейбористы своей программой показали не просто возможность поддержки отдельных социальных классов и слоёв, но и конструирование нового дискурса за счёт объединения различных политических и экономических моделей.

Говоря о программах партий, нужно обратить особое внимание на их дискурсы в силу тематики данной работы.

В рамках политического дискурса программа партии является самостоятельным текстовым произведением. Как уже упоминалось ранее, для партии, её руководства и рядовых членов программа является базисным документом. Можно сказать, что именно она формирует бóльшую часть

---

<sup>107</sup> Толпыгина О. А. Дискурс и дискурс-анализ в политической науке // Политическая наука. 2002. №3. С. 87-88.

дискурса партии: лозунги, листовки, символика, видеоролики, пресс-релизы, информационные статьи и т. п. Немаловажной партийной составляющей считают программу и многие избиратели – они интерпретируют её как своего рода обязательства партии, блока или лидера, которые те должны выполнить после продвижения во властные структуры<sup>108</sup>.

С точки зрения политических коммуникаций, программам присущи свои особенности:

1. персуазивность, т. е. воздействие автора текста на адресата с целью убеждения;
2. прагматичность при формировании целей и задач;
3. директивность, которая проявляется в воздействии на поведение адресата;
4. оценочность суждений, выражающих эмоциональное состояние читающего;
5. полисубъектность, т. е. взаимодействие сразу нескольких акторов коммуникации<sup>109</sup>.

Можно также отдельно добавить, что политические программы отличает их обезличенность – авторство невозможно связать с конкретным лицом. Чаще всего программа олицетворяется со всей партией одновременно. При этом реципиент тоже носит коллективный характер.

Программа адресуется одновременно всем партийным сторонникам и сочувствующим. Цель – привлечение внимания потенциальных избирателей и убеждение их в принятии определённых взглядов партии или совершении определённых действий. Например, голосование за партию или её кандидата на выборах.

---

<sup>108</sup> Сенцов А. Э. Концепт будущего в программах правящих политических партий: сопоставительный аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №6 (20). ч. I, С. 168.

<sup>109</sup> Леонов, Д. К. К вопросу об анализе политического дискурса в партийных программах // Молодой учёный. 2015. №5 (85). С. 653.

Программы партий так или иначе отражают проблемы из различных общественных сфер, а также пути их решения. В процессе отправления символической политики партия в своём программном документе конструирует новую социально-политическую реальность – даёт интерпретацию историческим событиям и формирует общественное мнение по тем или иным вопросам политики. Поэтому в данной работе мы будем анализировать в первую очередь дискурс программ крупнейших левых политических партий в России.

Выявление постоянно доминирующих в общественном сознании концептов точек зрения лингво-культурологических исследователей концептов российского политического дискурса<sup>110</sup> позволяет проанализировать такие нарративы, как историческая память, социальная справедливость, демократия, религия, образ будущего и т. д.

Поэтому в данном исследовании мы трактуем партийные программы как совокупность дискурсов, которые конкурируют между собой за привлечение поддержки со стороны масс. В основе каждого из таких дискурсов заключен определенный набор мифов как символов, имеющих влияние на общественное сознание. Фактически при формулировании программ партия вкладывает в свои статьи, документы или символы определенные нарративы, которые соответствуют определенному типу мышления или «тотальной идеологии» как писал К. Манхейм<sup>111</sup>.

Иными словами, партии в программе закладывают свою идеологию, в основе которой, по М. Фридену, лежат элементы различного уровня: а) микрокомпоненты, т.е. базовые основы политических идеологий; б) концепты – более крупные блоки связанных идей; в) макроконцепты – цельные

---

<sup>110</sup> Митриев И. М. Основные концепты современного политического дискурса // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2022. №11-5 (74). С. 159-161.

<sup>111</sup> Манхейм К. Идеология и утопия. М.: ИНИОН. 1994. С. 57.

идеологические системы<sup>112</sup>. Поэтому политические идеологии в рамках партийного дискурса являются подвижными системами, где идеи борются за статус главенствующей, а их содержание сильно зависит от внешнего контекста и специфики государства.

Краткий обзор основных подходов теории дискурса показал, что анализ политического текста имеет довольно весомое значение для политологической отрасли знания, поскольку в тексте партийных программ осуществляется актуализация ключевых проблем жизни общества и проводится рефлексия путей решения данных проблем, а также осуществляется осмысление исторического наследия страны. Это актуализирует углубление исследований в области дискурса программ партий. Касается это, в том числе, и программ российских левых партий.

---

<sup>112</sup> Чутков С. С. Морфологический анализ идеологии М. Фридена // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2016. №6. С. 335-336.

### **1.3. Идеологические основы в программах современных российских левых партий**

Объектом данного исследования стали крупнейшие партии левого спектра, представленные на российском политическом поле в последнем десятилетии, а также партии, наиболее активно участвующие в политическом процессе. В данную выборку вошли:

1. Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ);
2. Коммунистическая партия Коммунисты России (КПКР);
3. «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (СРЗП);
4. Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (Партия пенсионеров);
5. «Российская партия свободы и справедливости» (РПСС);
6. Объединённая коммунистическая партия (ОКП);
7. Революционная рабочая партия (РРП).

Стоит также отметить, что автор в данном исследовании сделал попытку как можно широко представить весь идеологический спектр «левого лагеря» в России, и поэтому объектом анализа здесь стали представители как системной, так и внесистемной, оппозиции. Исключение сделано для различного рода анархистских движений, поскольку последние отвергают партийный тип организации в силу своей идеологической специфики. Также в работу не были включены и партии, идеологию которых нельзя однозначно

идентифицировать как левые. К таковым относится, в первую очередь, «Другая Россия Э. В. Лимонова» (до 2020 года – «Другая Россия»), в дискурсе которой заметно сильное влияние теоретиков фашизма – Ю. Эволы, Х. Примоде Риверы, О. Штрассера, К. Кодряну и др.<sup>113</sup>

Анализ политического аспекта в программах данных партий будет осуществляться на основе выявления следующих идеологических концептов: 1) отношение к советскому историческому наследию; 2) трактовка понятия «социализм»; 3) оценка действительности, сложившейся в России, и пути её преодоления. Данные, полученные в результате проведения качественного контент-анализа по программе каждой отдельной партии с применением элементов кросс-сферного сопоставления позиций, автором предлагается систематизировать и обобщить в формате таблиц, как это представлено ниже.

**Таблица 1. Отношение левых партий к советскому периоду истории в программах**

<b>Программы партий</b>	<b>Отношение к советскому прошлому</b>
КПРФ	Позитивное, с критическими оговорками о накопившихся и нерешённых ввремя проблемах. С одной стороны, Советский Союз стал примером первого в истории социалистического государства, где гражданам гарантировались все важнейшие социальные права. С другой, отмечается в те времена рост бюрократизма, подавление инициативы трудящихся и самоорганизации народа
КПКР	Положительное с критикой идеологических ошибок и волюнтаризма, начатых после смерти И. В. Сталина, которые постепенно привели к отказу от идеалов коммунизма
СРЗП	Отдельные положительные стороны, в числе которых – победа в Великой Отечественной войне и полёт человека в космос. Политическая система СССР оценивается отрицательно из-за «уравниловки», подавления инициативы и т. д.

<sup>113</sup> Библиотека нацбола [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Другая Россия Э. В. Лимонова». URL: <https://drugros.ru/> (дата обращения – 05.04.2023).

Партия пенсионеров	Внятная позиция по данному вопросу в программе отсутствует.
РПСС	Внятная позиция по данному вопросу в программе отсутствует, за исключением отдельных высказываний лидера партии
ОКП	Положительное с критическими замечаниями: СССР – первое живое воплощение власти трудящихся, но в 1950-е не были решены многие проблемы, вследствие чего рабочие постепенно отчуждались от интересов производства.
РРП	В официальной программе оценка отсутствует. В официальных соцсетях партии есть отдельные публикации по СССР: советская власть перестала быть властью рабочих при И. В. Сталине, став властью бюрократии. Но, в целом, распад СССР является трагедией для мирового коммунистического движения

Из таблицы 1 видно, что все представленные в стране коммунистические партии в «советском» вопросе практически тождественны. КПРФ, как уже упоминалось в главе I, в идеологическом плане позиционирует себя как партия-преемница российских компартий XX века: РСДРП(б), РКП(б), ВКП(б), КПСС и КП РСФСР соответственно. В этой же связи партией используются символы большевиков: красное знамя, серп и молот на логотипе, гимн «Интернационал».

Поэтому в программе КПРФ советский период оценивается как огромный социальный скачок вперёд в историческом развитии России, задавший пример остальному миру: «Великая Октябрьская социалистическая революция была для России единственным реальным шансом национального самосохранения в обстановке военного, политического и экономического краха, распада страны и полной недееспособности правящего буржуазно-помещичьего блока... Наша страна выступила первопроходцем социалистического

строительства»<sup>114</sup>.

Отдельная оценка дается политике Сталина: с одной стороны, руководство КПРФ признает заслуги советского руководителя в деле построения «социализма в одной отдельно взятой стране» и связанными с ним программами индустриализации, коллективизации и культурной революции, а также победу СССР над нацистской Германией<sup>115</sup>. С другой, резко осуждается нарушение социалистической законности, имевшее место в 1930-40 годах.

Стоит отдельно выделить, что на заседании 19-го отчётно-выборного съезда КПРФ 5 июля 2025 года была выпущена резолюция, осуждающая доклад Н. Хрущёва «О культе личности» Сталина на XX съезде КПСС<sup>116</sup>. Фактически, руководство КПРФ реабилитировало И. Сталина в своем программном дискурсе. В немалой степени, такой ход был сделан намеренно: на фоне общей реабилитации сталинского периода СССР, который происходит в государственной политике России на данный момент, КПРФ сделала попытку наладить свои отношения с Администрацией Президента и заручится поддержкой электората.

Партия подвергает критической оценке государственную систему СССР, сформированную в 1950-1960-х годах волюнтаризмом Хрущёва, который «необоснованно забегал вперед»<sup>117</sup>. В КПРФ также осуждают чрезмерное огосударствление экономики, бюрократизация всех эшелонов власти, подавление инициативы снизу и отказ номенклатуры от развития модели

---

<sup>114</sup> Программа партии КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>115</sup> Там же.

<sup>116</sup> КПРФ политически реабилитирует Сталина спустя 71 год. [электронный ресурс] // Независимая газета 6 июля 2025. URL: [https://www.ng.ru/politics/2025-07-06/1\\_9287\\_kprf.html](https://www.ng.ru/politics/2025-07-06/1_9287_kprf.html) (дата обращения – 10.08.2025).

<sup>117</sup> Программа партии КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

социалистической системы на более совершенные формы<sup>118</sup>. Главной причиной распада Советского Союза в партии называют перерождение высшего руководства КПСС: во власть проходило всё больше карьеристов и приспособленцев с мелкобуржуазным мышлением, которые захотели приватизировать государственную собственность в свою пользу.

Партия «Коммунисты России» отличается более «просталинистской» риторикой. Поэтому в оценках причин деградации и краха СССР члены КПКР больше делают упор на субъективизм, нежели КПРФ: после смерти Сталина, по их мнению, произошёл отказ от идеалов марксизма-ленинизма, перестала вестись теоретическая работа по построению коммунизма, а диктатура пролетариата постепенно сменилась «на диктатуру партноменклатуры, которая затем обменяла власть на собственность»<sup>119</sup>. Очевидно, что идеологически партия в данном вопросе заняла позицию Мао Цзэдуна, который подвергал Хрущёва критике за развенчание «культа личности» Сталина. Этот политический курс КПСС, с точки зрения лидера китайских коммунистов, свидетельствовал об отходе руководства СССР от идеалов марксизма-ленинизма<sup>120</sup>. Поэтому, называя КПСС партией «ренегатов», КПКР фактически обосновывает свою историческую преемственность с ВКП(б).

Изначально партия «Справедливая Россия», в отличие от предыдущих партий, в своей программе не акцентировала внимание на исторической преемственности от СССР, а её лидер С. Миронов на очередную годовщину Октябрьской революции резко негативно оценил Гражданскую войну, наследие которой необходимо было преодолеть. По его мнению, данное

---

<sup>118</sup> Программа партии КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>119</sup> Программа Коммунистической партии «Коммунисты России» [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России» // URL: <https://komros.info/about/program> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>120</sup> Мао Цзэдун. К вопросу о Сталине [электронный ресурс] // Официальный сайт Рабочей партии России // URL: <https://www.r-p-w.ru/k-voprosu-o-staline.html> (дата обращения – 27.03.2023).

событие «сформировало самые отталкивающие, самые регрессивные черты нашего общества, гипертрофию административного произвола и «распределительства»<sup>121</sup>. Но после объединения «эсеров» с партиями «Патриоты России» и «За правду» в 2021 году подход к данному вопросу изменился: в новой версии программы распад СССР трактуется как «цивилизационная катастрофа» и как «великая трагедия XX века»<sup>122</sup>. При этом положительно оценивается советский опыт социального обеспечения населения, а также призыв ориентироваться на советский опыт развития оборонно-промышленного комплекса<sup>123</sup>. Если изначально позиция по этой теме была практически идентична с европейскими социал-демократами, то после объединения с левыми патриотами вектор сместился на более уважительное отношение к историческому прошлому, включая советское.

Партия «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость», согласно последней программе, по вопросу отношения к периоду истории СССР не имеет конкретной позиции. Косвенно в тексте она касается советского периода лишь один раз, упоминая рабочих, которые развивали страну в самых разных сферах. Речь идёт, в частности, о строительстве городов, возведении производств, освоении целины, а также защиты Родины от агрессоров и т. д.<sup>124</sup>.

---

<sup>121</sup> Миронов С. М: Нам надо преодолеть наследие гражданской войны [электронный ресурс] // Интернет-приёмная Миронова С.М. URL: <https://mironov.ru/publikatsii/mironov-nam-nado-preodolet-nasledie-grazhdanskoj-vojni/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>122</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 3-4 [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>123</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 4-5 [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>124</sup> Программа Российской партии пенсионеров за соц. справедливость М 2017. С. 4-5 [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023).

Согласно посылу программы, именно это поколение людей является самым незащищённым социальным слоем в стране. При этом представители руководства партии во время публичных выступлений зачастую подвергают критике политику руководства позднего СССР, в первую очередь, – за дефицит потребительских товаров для простых граждан<sup>125</sup>.

«Российская партия свободы и справедливости» (до 2021 года – «Коммунистическая партия социальной справедливости») в своей программе не даёт какой-либо оценки советскому прошлому. Оценку историческому наследию СССР, в частности – сталинскому периоду, дал в одном из интервью лидер РПСС М. Л. Шевченко. Он настаивал на том, что то время до сих пор слабо исследовано, и его необходимо изучать трезвыми и объективными подходами: в 1930-40-е были решены вопросы обеспечения промышленности, продовольствия, подготовлен базис для победы в Великой Отечественной войне, но это было сделано ценой больших жертв и разгулом репрессивного аппарата. Иными словами, негативные стороны политики Сталина дали положительные плоды для страны<sup>126</sup>. Более позитивное отношение к Советскому Союзу в политическом дискурсе РПСС не прослеживается.

В программе Объединённой Коммунистической партии анализу советского периода отведён отдельный раздел. Главным образом отмечается, что «Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года... стала историческим вкладом народов России в прогресс человечества, эпохальным прорывом в новый мир, свободный от капиталистических

---

<sup>125</sup> Андрей Широков: «Не просто так в стране 23 миллиона людей, которые живут за чертой бедности» [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: <https://pensioner.party/ne-prosto-tak-v-strane-23-milliona-lyudej-kotorye-zhivut-za-chertoj-bednosti.html> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>126</sup> Максим Шевченко: «Лозунги всё те же: мир – народам, земля – крестьянам, фабрики – рабочим» [электронный ресурс] // Бизнес-газета 29 июня 2021 г. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/514131> (дата обращения – 27.03.2023).

отношений»<sup>127</sup>. Также перечисляются все достижения советской власти, продвинувшие государство вперед. После этого идёт анализ причин падения СССР и всего соцлагеря: члены ОКП в этом вопросе ссылаются на тезис Маркса о противоречиях нового (в данном случае – социалистического) общества, которые носят в себе ещё отпечаток прежней формации<sup>128</sup>. То есть, авторы программы настаивают на том, что советское общество не переступило на новую ступень развития – оно всего лишь смягчило острые противоречия капитализма, но не решило их окончательно. Одним из таких противоречий являются товарно-денежные отношения, перенесённые из капиталистической формации в социалистическую. Сам характер этих отношений сохраняет в себе возможность присвоения и накопления материальных благ<sup>129</sup>.

Другим фактором, повлиявшим, по мнению ОКП, на падение СССР, – многовековая отсталость Российской империи, якобы слишком поздно вставшей на рельсы формирования капиталистической системы, а индустриализацию в многом пришлось проводить уже советской власти, причём в кратчайшие сроки. Построение пролетарского государства усугубилось преобладанием в стране крестьянства, по своей природе – мелкобуржуазного, которое крайне негативно влияло на рабочий класс<sup>130</sup>.

Третья причина деградации и гибели СССР – присущий давней русской традиции архаичный, авторитарный стиль управления вкупе с отсутствием инициативы снизу. В ОКП признают, что жёстко централизованная советская система управления, сложившаяся в конце 1920-х, отвечала условиям того исторического периода, когда на страну оказывалось серьёзное международное давление. Но, по мнению членов партии, уже в послевоенное

---

<sup>127</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>128</sup> Там же.

<sup>129</sup> Там же.

<sup>130</sup> Там же.

время состояние общественных отношений требовало огромных перемен для выхода на новый, более высокий, уровень развития социалистической системы, которые так и не были осуществлены. Это в итоге привело к отчуждению рабочего класса от руководства КПСС. Всё это в совокупности и привело к реставрации капитализма<sup>131</sup>.

Революционная рабочая партия считается одной из первых в постсоветской России партий троцкистского толка, образованная ещё на базе Комитета за рабочую демократию и международный социализм (КРДиМС) в «перестроечный» период. Тезисы об СССР в программе РРП упоминаются только один раз – как негативный итог последствий развала страны<sup>132</sup>. Оценка советскому периоду даётся только в статьях в официальных соцсетях партии, и, в основном, они постулируют идеи Л. Д. Троцкого о вырождении советской власти при Сталине из диктатуры пролетариата в диктатуру партийной бюрократии<sup>133</sup>. Стоит отметить, что в РРП весьма положительно оценивают деятельность Хрущева с момента XX съезда ЦК КПСС, называя этот период «прогрессивным левым поворотом советской бюрократии»<sup>134</sup>.

Распад СССР в РРП характеризуют как результат контрреволюции переродившейся бюрократии, которая «выжидала своего часа», чтобы уничтожить первое в истории рабочее государство<sup>135</sup>.

---

<sup>131</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>132</sup> Программа РРП. [электронный ресурс] // Официальный сайт Революционной рабочей партии. URL: <http://rwp.ru/rpp/программа/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>133</sup> Лев Седов: Дань памяти. [электронный ресурс] // Официальный телеграм-канал Революционной рабочей партии. URL: [https://t.me/rwp\\_rwp/5971](https://t.me/rwp_rwp/5971) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>134</sup> XX Съезд КПСС – левый поворот советской бюрократии. [электронный ресурс] // Официальный телеграм-канал Революционной рабочей партии. URL: [https://t.me/rwp\\_rwp/4751](https://t.me/rwp_rwp/4751) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>135</sup> День скорби и развала. [электронный ресурс] // Официальный телеграм-канал Революционной рабочей партии. URL: [https://t.me/rwp\\_rwp/5891](https://t.me/rwp_rwp/5891) (дата обращения – 27.03.2023).

Предварительно резюмируем, что коммунистические партии из представленной автором выборки используют советское прошлое как миф о «золотом веке» для легитимации преимущества своей партии с их идеологическими предшественниками в прошлом веке. Поэтому для дискурса КПРФ, КПКР, ОКП и РРП «советский миф» является одним из основных фундаментов. В то же время умеренно-социалистические СРЗП, РПСС и Партия пенсионеров используют лишь отдельные мифы из советского комплекса, в частности – социальное обеспечение, наука и технологии, промышленность и т.д.

Из изложенных оценок данных партий о советском прошлом во многом вытекает и их идеологическая ориентация в настоящем. В таблице 2 мы видим обзор подход партий к понятию «социализм».

**Таблица 2. Трактовка концепта «социализм» в программах партий**

<b>Программы партии</b>	<b>Трактовка понятия «социализм»</b>
КПРФ	В программе идеология называется «Социализм XXI века». Точного понятия не даётся
КПКР	Придерживаются классической марксистско-ленинской теории с уклоном в сталинизм
СРЗП	Идеология называется «Социализм XXI века» или «Новый социализм», под которым понимается ценности демократии, социально-ориентированного государства и патриотизма
Партия пенсионеров	Трактовка отсутствует
РПСС	Трактовка отсутствует
ОКП	Придерживаются классической марксистско-ленинской теории
РРП	Придерживаются классической марксистско-ленинской теории с уклоном в троцкизм

Из таблицы видно, что КПРФ в своей программе заявляет: «*Стратегическая цель – построение обновлённого социализма, социализма XXI века*»<sup>136</sup>. При этом не уточняется, что именно подразумевает под собой понятие «Социализм XXI века». Только ближе к концу программы партия возвращается к «социализму», под которым она понимает «свободное от эксплуатации человека человеком общество, базирующееся на общественной собственности и распределяющее жизненные блага по количеству, качеству и результатам труда. Это общество высокой производительности труда и эффективности производства, достигаемых на основе научного планирования и управления, применения наукоёмких и ресурсосберегающих технологий. Это общество подлинного народовластия и развитой духовной культуры, стимулирующее творческую активность личности и самоуправление трудящихся. Человек станет главной целью и фактором общественного развития»<sup>137</sup>. Всё вышесказанное относится к понятию «социализм», но при этом отсутствует пояснение – чем все-таки «Обновлённый социализм» или «Социализм XXI века», построение которого КПРФ считает своей главной стратегической задачей, отличается от марксистско-ленинского понятия «социализм».

Это попытался объяснить доктор экономических наук, член КПРФ И. Братищев – на научной конференции под эгидой общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО). Он трактует термин как «социализм, свободный от ошибок прошлого и основательно учитывающий исторические уроки. Это – социализм, не приемлющий конвергенции с исторически обречённым капитализмом. Это – социализм, базирующийся на новом технологическом укладе и создающий условия для его непрерывного развития. Это – социализм, создание которого

---

<sup>136</sup> Программа партии КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>137</sup> Там же.

учитывает конкретную историческую обстановку в стране и в мире, а также национальные особенности стран»<sup>138</sup>.

Также он назвал признаки этой разновидности социализма: 1) общенародная собственность в различных, социально приемлемых формах; 2) приоритет социального государства; 3) экологизм<sup>139</sup>. Развитие по данным направлениям, по мнению Братищева, создаст предпосылки для реинтеграции стран бывшего СССР в обновлённом Союзе Советских Социалистических Республик.

И тут сто́ит отметить следующее: как уже говорилось выше, – в программе КПРФ (последняя редакция) стратегической целью партии является построение в России «Социализма XXI века». И тот, в свою очередь, заложит предпосылки для становления коммунизма. Остаётся, правда, неясным – почему партия, которая называется «коммунистической», не ставит своей главной стратегической задачей сразу построение коммунистического общества? Здесь очевиден некоторый отход партии от классической марксистской идеологии. По Марксу и Энгельсу, социализм является лишь первой ступенью развития новой формации, только что вышедшей из капиталистического общества и сохраняющей в себе его родимые пятна<sup>140</sup>. КПРФ использует социалистический метанарратив как производная от советского исторического нарратива. Последний, в свою очередь, трактуется как этап исторической преемственности тысячелетней российской государственности.

Следовательно, явно прослеживается тенденция смещения КПРФ к «центру» с апеллированием к патриотизму и консервативным ценностям.

В отличие от КПРФ, «Коммунисты России» придерживаются в большей

---

<sup>138</sup> Социализм XXI века: актуальность, неизбежность, обновление. [электронный ресурс] // Официальный сайт московского отделения КПРФ. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/06/03/10012/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>139</sup> Там же.

<sup>140</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Критика Готской программы. М.: Госполитиздат. 1959. С. 19-20.

степени теории ортодоксального марксизма. В своей программе они так и указывают что «Манифест коммунистической партии» Маркса и Энгельса является составной частью их программы<sup>141</sup>. Поэтому партия считает социализм лишь переходным этапом от капиталистического общества к коммунистическому. Но некоторые изменения в свою идеологию КПКР все-таки внесла – с учётом современных реалий: партия отвергает в программе методы революционного насилия, выступая за «мирные формы революции», но, тем не менее, готова «проявить необходимую решительность в достижении своей цели»<sup>142</sup>. Однако, имеется ли в виду под «решительностью» вооружённый захват власти, в тексте не уточняется.

Члены «Справедливой России» в своей программе идентифицируют себя как социалистов. При этом их взгляд на социализм отнюдь не тождественен позиции коммунистов. Партийный лидер С. Миронов утверждает, что Советский Союз построил не подлинный социализм, а «утопию» с сильным перекосом командно-административной системы, «уравниловки» и подавления инакомыслия<sup>143</sup>. Взамен пережитку СССР лидер СРЗП выдвигает теорию «нового социализма», под которым он понимает: 1) свободный доступ к знаниям; 2) демократически избранная и находящаяся под контролем гражданского общества власть; 3) социально ориентированная рыночная экономика; 4) многообразие форм собственности<sup>144</sup>. Автор отмечает, что при формировании социалистической модели важно перенимать опыт европейской социал-демократии.

Но при этом надо учитывать национальную специфику РФ и особенности

---

<sup>141</sup> Программа КПКР. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>142</sup> Там же.

<sup>143</sup> Миронов С. М. Социализм XXI века. [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/51695910> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>144</sup> Там же.

её развития<sup>145</sup>. Партия движется в общем течении с западной социал-демократией, полностью отошедшей от идей марксизма. Иными словами, СРЗП деконструирует классический классическую марксистскую теорию, предлагая «новый социализм» элементами институтов демократии, рыночной экономики и прагматичной социальной политикой.

Главная цель в программе РПСС – превращение РФ в *«полноценное социалистическое государство без угнетателей и угнетённых»*<sup>146</sup>. При этом этимология понятия «социализм» в программе не приводится, а перечисляются только предвыборные обещания в различных сферах жизни.

Партия пенсионеров из всей представленной выборки – единственная, кто в тексте программы никак не обозначил свою идеологическую позицию. Ни прямо, ни косвенно. Специфика идеологии описывается только на официальном сайте, и там говорится, что в 2020 году ПП приняла декларацию, где концептуальной основой программы и идеологии избран т. н. *«динамично развивающийся консерватизм»*<sup>147</sup>. Под этой фразой понимается *«возврат к старому, но на принципиально ином качественном уровне»*<sup>148</sup>.

Иными словами, Партия пенсионеров является в данном исследовании единственной, полностью отошедшей от принципов социализма на концептуальном уровне.

Как уже было сказано, Объединённая коммунистическая партия на тему советского наследия и причин распада Союза опирается на идеи марксизма-ленинизма. Поэтому её программа практически созвучна с программой КПКР в плане понятийного аппарата: партия также признает социализм переходным

---

<sup>145</sup> <sup>145</sup> Миронов С. М. Социализм XXI века. [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/51695910> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>146</sup> Программа РПСС. [электронный ресурс] // Официальный паблик Вконтакте Российской партии свободы и справедливости. URL: [https://vk.com/@rpss\\_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti](https://vk.com/@rpss_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>147</sup> Идеология Партии пенсионеров превращается в вектор государственной политики [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: <https://pensioner.party/hotim-peremen-bez-potryaseniij.html> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>148</sup> Там же.

этапом в построении коммунизма. Данный переход в представлении ОКП лежит через совершение трёх революций: 1) политической – установление диктатуры пролетариата; 2) экономической – переход средств в общенародную собственность плюс сокращение товарно-денежного оборота до минимума; 3) морально-этической – переход к коммунистическим отношениям, отказ от денег и других материальных стимулов труда, превращение труда в средство развития личности, отмирание управляющих функций государственных органов и полное народное внутреннее самоуправление<sup>149</sup>.

Революционная рабочая партия тоже отстаивает идею социальной революции и установления диктатуры пролетариата. Перечень переходных мер, которые РРП обещает провести после взятия власти, во многом пересекаются с положениями в работе Энгельса «Принципы коммунизма».

Кратко резюмируя, можно обозначить следующее: коммунистические партии в представленной выборке рассматривают социализм как устойчивую систему отношений, где ключевыми элементами выступают государственный контроль над стратегическими отраслями, социальные гарантии и перераспределение ресурсов. В свою очередь умеренно-социалистические партии трактуют социализм не как фиксированную систему смыслов, а как гибридный, «плавающий знак» для адаптации его к интересам электората.

Но все партии так или иначе сохраняют общий каркас ориентации на государство как главного агента изменений в обществе.

Из обозначенных подходов к теории социализма у партий складываются оценки настоящего состояния России и возможные пути выхода из него. В таблице 3 кратко обозначены позиции партии по существующей в России системе.

---

<sup>149</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

Таблица 3. Отношение партий к настоящему состоянию России

Программа партии	Оценка сложившейся системы в России
КПРФ	<p>Критика существующей капиталистической системы. «Обманом и насилием страна возвращена к капитализму. Это путь социального регресса, ведущий к национальной катастрофе, гибели нашей цивилизации».</p> <p>«Капиталистический способ производства означает безудержную эксплуатацию человека и ресурсов природы без учёта губительных последствий для жизни будущих поколений и их среды обитания»</p>
КПКР	<p>Критическая оценка системы российского и мирового капитализма.</p> <p>«В конце XX века в результате научно-технической и научно-технологической революций в капиталистическом способе производства начали происходить структурные сдвиги. Империализм перешёл из государственно-монополистической стадии в свою вторую стадию – стадию транснационального капитализма. Транснациональный капитализм, не ликвидировав ни одного противоречия в капиталистическом способе производства, лишь добавил новые».</p> <p>«Сегодня Россия – уже сформировавшаяся буржуазная страна с экономикой типично колониального типа, в которой господствует олигархическая компрадорская буржуазия. Характерной чертой новорождённого слоя собственников в России является его криминальный характер»</p>
СРЗП	<p>Критическая оценка негативных последствий конкретного варианта развития России.</p> <p>«Правда в том, что Россия сегодня – это самая богатая природными ресурсами страна, доходы от которых идут в карманы нескольких сотен людей».</p> <p>«Правда в том, что Россия сегодня – это ограничения возможностей для людей при реализации своей власти на уровне местного самоуправления и отсутствие реальной демократии на местах».</p> <p>«Правда в том, что Россия сегодня – это монополизированная экономика, власть государственных корпораций и банков, фактическое отсутствие малого и среднего бизнеса»</p>

Партия пенсионеров	Критическая оценка курса внутренней политики, в первую очередь, – социальной. «Складывающаяся сегодня в стране социальная, экономическая и демографическая ситуация продолжает бросать вызов большинству граждан России»
РПСС	Чёткой картины существующей системы не сформировано
ОКП	Критическая оценка постсоветской капиталистической системы. «В процессе реставрации капитализма в России сформировался нынешний господствующий класс, представляющий собой продукт срастания крупного олигархического капитала, бюрократии и криминальных структур. Его отличительная особенность – преимущественно компрадорский характер, когда источником доходов является, в основном, продажа за рубеж природных ресурсов. Особенностью нынешнего положения в России является относительная свобода политического манёвра для бюрократии, которая, не являясь классом, тем не менее, может в течение определённого периода играть заметную роль в обществе, особенно опираясь на силовые структуры. Такое положение классики марксизма определяли как «бонапартизм»
РРП	Критическая оценка капиталистической системы в мире, в целом. Упор на нарастание противоречий внутри неё. «В настоящее время капиталистические производственные отношения стали доминирующими в подавляющем большинстве стран мира. Крупное производство почти полностью выдавило мелких самостоятельных производителей, а на тех немногих, что пока сохранились, постоянно оказывается давление с целью превратить их в пролетариев». «После контрреволюции и уничтожения социалистического лагеря капитализм всего лишь за 20 лет дошёл до высшей точки своего развития. Дальнейшее развитие современного общества в рамках капитализма невозможно. Социальное недовольство рабочего класса непрерывно растёт»

Как мы видим из таблицы 3, большинство партий левого спектра, представленных в данной выборке, не принимает сложившийся с 1991 года в стране капиталистический строй в сущностной его основе. В текстах все без исключения программ основополагающими являются бинарные оппозиции «советское прошлое (порядок)» - «либеральное настоящее (хаос)»,

««социализм» - «капитализм», «пролетариат» - «буржуазия», «коллективизм» - «индивидуализм», в основе которых лежит наследие советская диалектика. Исключением являются только СРЗП и Партия пенсионеров. Первая отвергает компрадорско-олигархический вариант российского капитализма, и взамен предлагает его более мягкий, социально-ориентированный вариант<sup>150</sup>. «Пенсионеры» подчеркивают социально-экономические перегибы и провалы во внутренней политике, произошедшие по вине нынешних правительства и системных партий Государственной думы, и призывают их исправить. Остальные же партии полностью отвергают идею о возможности экономического и социального прогресса в условиях сложившейся системы, делая отсюда вывод о необходимости её замены более на более прогрессивную систему.

Помимо этого, необходимо изучить взгляд левых партий на проблему формирования образа будущего, т. е. такого концепта, который является ориентиром для деятельности партии в перспективе, а также стимулом к действию. Вместе с этим нужно затронуть связанную с данной темой концепцию развития человека и социума в целом. Обобщённо образы будущего представлены в таблице 4.

**Таблица 4. Образ будущего в программах партий**

<b>Программы партий</b>	<b>Взгляд на образ будущего</b>
КПРФ	«Общество для человека»
КПКР	«Построение коммунизма, который обеспечит всестороннее развитие и реализацию способностей и интересов каждой конкретной личности в творческом труде на благо общества»

<sup>150</sup>Программа Социалистической политической партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 3-4. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

СРЗП	«Образ будущего – в русской культуре». «Генеральный план развития России»
Партия пенсионеров	Упор на прошлое для построения будущего
РПСС	Чёткий образ будущего отсутствует
ОКП	Построение коммунистического общества. «Общество, в котором свободное развитие каждого, является условием развития всех»
РРП	Построение мирового коммунистического общества (подробной трактовки в программе нет)

По таблице 4 видно, что главным образом будущего для большинства партий является построение коммунизма. При этом КПРФ, несмотря на то что является крупнейшей коммунистической партией, прямо не указывает на создание коммунистического общества как свою главную цель. У неё образ будущего представлен более обтекаемой формулировкой: построение *«общества, в котором человек станет главной целью и фактором общественного развития»*<sup>151</sup>.

КПКР в качестве стратегической цели видит построение коммунизма как общественной системы, которая обеспечит всестороннее развитие и реализацию способностей и интересов каждой конкретной личности в творческом труде на благо общества на основе научных знаний, высокой культуры и передового производства, а также развитой системы местного самоуправления<sup>152</sup>.

СРЗП в программе прямо указывает на проблему отсутствия образа

<sup>151</sup> Программа партии КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>152</sup> Программа КПКР. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 27.03.2023).

будущего<sup>153</sup>. Правда, при этом какой у России должен быть образ будущего, внятного ответа в программе нет. Сказано лишь, что образ будущего заключён в русской культуре – стержне российской цивилизации<sup>154</sup>.

Партия пенсионеров как такового образа будущего в своей программе не прописывает. Как уже упоминалось выше, «пенсионеры» делают ставку на возврате к «старому», т. е. на консервативную стратегию поиска для построения будущего в прошлом.

В качестве образа будущего Объединённая коммунистическая партия, как и свойственно ортодоксальным марксистским партиям, видит в построении коммунистического общества, которое понимается ею как *«общество, в котором свободное развитие каждого, является условием развития всех»*<sup>155</sup>. Исходя из данного видения образа будущего, ОКП обосновывает социальные и экономические преобразования как инструмент устранения всех источников негативных проявлений человека (корысти, лжи, враждебности) и пробуждений его лучших качеств<sup>156</sup>.

Соответственно, идеал общества, за который борется ОКП, это – общество, в котором реализованы и юридические, и практически все политические права граждан и трудовых коллективов, подотчётность органов власти народу и свобода творчества во всех областях человеческой деятельности<sup>157</sup>.

Революционная рабочая партия аналогично видит построение

---

<sup>153</sup> Программа СРЗП. «Социализм и мир». [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://spravedlivo.ru/4742110> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>154</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 6-7. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>155</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединённой коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>156</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединённой коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>157</sup> Там же.

коммунистического общества своей основной стратегической целью. Данная риторика полностью берется партией из радикального марксизма и ничего принципиально нового не предлагается.

Таким образом, в программе практически каждой из представленных партий присутствует концепт как совокупность её представлений о различных сферах общества, будь то: советское прошлое, настоящая действительность или образ будущего, который партия хочет создать. Всё это, в общем, составляет идейно-смысловое ядро партийной программы. Во многом именно глубина и проработанность концептуальной основы программы говорят об уровне идеологического развития партии и степени изученности современных условий общественного развития в стране и мире, о чём будет сказано далее.

## Выводы по главе I

Политические партии — ключевой институт современного политического процесса, целями которого является: представление интересов социальных групп, рекрутирование элит и формирование своего дискурса, под которым можно понимать идеи, ценности. Дискурс партий отражает реальность, формирует нарративы и легитимизирует или критикует власть. Фактически, конкуренция политических партий между собой есть конкуренция различных дискурсов в борьбе за влияние на массовое сознание.

Коммунистические партии (КПРФ, КПКР, ОКП, РПП) считают СССР первым опытом социализма, потерпевшим неудачу из-за субъективных факторов. Они видят социализм как этап на пути к коммунизму, а капитализм — как систему, ведущую к неравенству. Будущее для них — построение коммунистического общества, где преодолеваются классовые противоречия. Умеренно-социалистические СРЗП и Партия пенсионеров относятся к советскому прошлому более негативно из-за монополии власти одной партии, «уровнировки», дефицита товаров и т. д. РПСС какой-то внятной позиции по советскому прошлому не имеет. Но, так или иначе, все партии без исключения рассматривают распад СССР как трагическую страницу в истории российской государственности.

Умеренно-социалистические партии (СРЗП, Партия пенсионеров, РПСС) негативно оценивают советское прошлое из-за монополии власти и дефицита

товаров. Социализм для них — социальное государство, основанное на принципах демократии, равенства и справедливости. СРЗП видит будущее в русской культурном коде, а Партия пенсионеров отказалась от социализма, заменив его на социальный консерватизм.

РПСС критикует власть за коррупцию и бюрократизм, но не предлагает конкретных механизмов. Для неё будущее — более справедливое государство, но без детализации.

Отношение к сложившейся в стране действительности партии трактуют следующим образом: коммунистические КПРФ, КПКР, ОКП и РРП категорически отвергают нынешнюю систему капитализма, призывая к замене его на более справедливую систему.

СРЗП и Партия пенсионеров отвергают лишь компрадорскую форму капитализма, предлагая смягчить её в более социально-ориентированную сторону. У РПСС присутствует жёсткая критика действующей власти по поводу коррупции, бюрократизма и т. п., и при этом она планирует построить более справедливую государственную систему. Но при этом подробно механизм не описывается. В отличие от западных социалистов российские ориентируются в первую очередь на Россию как суверенное национальное государство и не рассматривают глобализм в качестве цели развития. В отличие от коммунистов умеренные социалисты настроены более прагматически в построении будущего и не рассматривают развитие «за горизонтом».

Образ будущего у КПРФ, КПКР, ОКП и РРП он заключается в построении коммунистического общества, которые все они трактуют по-разному — в основном, как свободу развития каждого человека. Будущее для коммунистов выступает в качестве синтеза эсхатологических ожиданий и утопического проектирования, где конечной точкой исторического прогресса выступает общество, преодолевшее классовые противоречия. Такой миф о «коммунистическом рае» используется в дискурсе компартий для

мобилизации масс - абстрактные идеи трансформируются в эмоционально заряженные образы для осуществления прямого действия.

Из полученного анализа можно сделать вывод, что метанарративное содержание программ каждой из партий напрямую зависит на предложения институциональных изменений, которые партия формирует по тому или иному вопросу.

## **Глава II. Основное содержание партийных программ левой оппозиции современной России<sup>158</sup>**

### **2.1. Политическая повестка в программах партий левого спектра**

Вследствие сложившейся оценки действительности в России и мире партии предлагают свои «рецепты» решения данных проблем, в том числе, «идеальное», по их мнению, обустройство политической системы в государстве. Взгляды на политическое устройство представлены в таблице 5.

**Таблица 5. Предложения партий по изменению политической системы в России**

<b>Программа партии</b>	<b>Проект устройства политической системы</b>
КПРФ	Во внутренней политике: - создание парламентской многопартийной системы с одной доминирующей партией;

<sup>158</sup> При подготовке данного раздела диссертации использованы материалы публикации автора диссертации, в которой, согласно Положению о присуждении ученых степеней МГУ, отражены основные результаты, положения и выводы исследования: Шефер А.А. Социально-экономическая повестка в программах крупнейших левых партий России // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2024. – Т. 14. № 11 (116). – С. 3460-3466.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие органов местного самоуправления, прежде всего, – рабочих и профсоюзных комитетов.</li> </ul> <p>Во внешней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- политическая и экономическая реинтеграция республик бывшего СССР;</li> <li>- противодействие расширению НАТО</li> </ul>
КПКР	<p>Во внутренней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- централизация ветвей власти в руках партии;</li> <li>- формирование органов местного самоуправления по производственному признаку.</li> </ul> <p>Во внешней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- содействие роспуску НАТО;</li> <li>- равноправное сокращение всех видов вооружения;</li> <li>- повышение роли ООН;</li> <li>- поддержка международного левого и национально-освободительного движения;</li> <li>- создание Союзного государства со странами бывшего СССР</li> </ul>
СРЗП	<p>Во внутренней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие системы диалога власти и граждан;</li> <li>- поощрение развития гражданского общества;</li> <li>- содействие всем формам самоорганизации населения;</li> <li>- содействие развитию многопартийности;</li> <li>- введение выборности глав всех уровней власти.</li> </ul> <p>Во внешней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- противостоянии концепции однополярного мира;</li> <li>- противодействие расширению НАТО;</li> <li>- развитие отношений со странами СНГ и ближнего зарубежья;</li> <li>- поддержка соотечественников за рубежом</li> </ul>
Партия пенсионеров	<p>Во внутренней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- радикальное обновление состава парламента и правительства с отставкой действующих партий и депутатов</li> </ul>
РПСС	<p>Во внутренней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие федерализма и большей самостоятельности регионов.</li> </ul> <p>Во внешней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- выход России из ВТО;</li> <li>- защита соотечественников и русского языка за рубежом</li> </ul>
ОКП	<p>Во внутренней политике:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- упразднение поста президента и переход к парламентской</li> </ul>

	форме правления; - расширение свободы регионов; - развитие системы местного самоуправления; - введение избираемости судей, а также демократизация силовых структур; - введение института всенародных референдумов
РРП	Во внутренней политике: - создание правительства на основе комитета рабочих разных уровней; - введение всеобщей выборности и должностных лиц на всех уровнях; - ликвидация профессиональной армии и замена её рабочей милицией; - право наций на самоопределение вплоть до отделения

По таблице 5 видно, что по идеалу политической модели партии разделились на несколько лагерей: для КПРФ и ОКП приоритетом является парламентская форма правления, при этом в КПРФ утверждают о ведущей роли своей партии в принятии политических решений. Очевидно, что ориентиром для неё стала парламентская модель современной Китайской Народной Республики, где во Всекитайском собрании народных представителей доминирующую часть мандатов имеет Коммунистическая партия Китая, и только примерно 15% мест остаётся за демократическими партиями и независимыми кандидатами<sup>159</sup>. Внешнеполитическая повестка КПРФ следующая: в качестве главного внешнего врага в тексте программы называется НАТО, которая продвигается к границам России. Сама же Россия, по мнению КПРФ, после падения СССР превратилась в «сырьевой придаток» империализма<sup>160</sup>. Такая риторика характеризует партию как национально-

<sup>159</sup> Иванов А. В. Всекитайское собрание народных представителей. Досье. [электронный ресурс] // Информационное агентство ТАСС 5 марта 2018 г. URL: <https://tass.ru/info/5008992> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>160</sup> Программа партии КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

патриотическую. Помимо этого, КПРФ отстаивает идею объединения левых сил на постсоветском пространстве в единую коммунистическую партию, а также создания единого Союзного государства на платформе уже имеющегося межпартийного объединения «Союз коммунистических партий – Коммунистической партии Советского Союза» (СКП – КПСС). Здесь, опять таки, отчетливо выступают бинарные оппозиции «Россия» - «Запад», а также «Коммунисты» - «Компрадорская олигархия», где первые интерпретируются как патриоты страны, защитниками трудящихся и российского народа в целом, то вторые преподносятся как национал-предатели и «агенты» западных держав.

ОКП выступает за более радикальную демократизацию системы, о чём свидетельствует обещание расширить права регионам – вплоть до передачи значительной части полиции под контроль муниципалитетов<sup>161</sup>. И это при том, что идеологическое позиционирование у ОКП более ортодоксально, чем у КПРФ. Есть предположение, что она вполне допускает создание тактического союза с либеральной оппозицией для завоевания власти. Данную гипотезу подтверждают и характеристики партией сложившейся в России системы, которая называется в программе «бонапартизмом», и партия характеризует её как власть бюрократии, опирающуюся на силовые структуры<sup>162</sup>. В качестве ещё одного доказательства можно привести в пример утверждение о том, что в России сложилась система «капитализма с элементами феодализма»<sup>163</sup>. Поэтому идеологи партии вполне допускают установление социалистического режима в России через предварительную фазу установления буржуазной демократии западного образца

РРП сложно причислить к категории сторонников парламентаризма,

---

<sup>161</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>162</sup> Там же.

<sup>163</sup> Там же.

поскольку там выступают за советы – как основной представительный орган власти. Но ставить знак равенства между советами и классическим парламентом некорректно. Вообще, КПРФ и ОКП также выступают за переход к советам как форме представительной власти, но предполагают вводить их на более поздних этапах развития, когда будет подготовлена почва для этого. РРП же в данном вопросе является более радикальной, выступая за резкие и неотложные изменения.

СРЗП не предлагает новой модели государственной модели как таковой. «Эсеры» выступают за сохранение существующей системы власти, предлагая лишь усовершенствовать её за счёт развития института гражданского общества, а также упрощения участия партий в выборах, а ещё вернуть выборность глав регионов и муниципалитетов, развивать открытость депутатов для общества за счёт цифровых платформ и т. д. В целом, справедливороссы в политическом отношении ничего принципиально нового не предлагают.

В этом плане куда скуднее выглядят программы Партии пенсионеров и РПСС. Первая только призывает к смещению действующих парламентских партий и их замене на новые<sup>164</sup>. Никакой своей модели государственного управления и прочего ПП не предлагает. Вторая же ничего больше, кроме расширения полномочий регионов и выхода России из ВТО, не предложила.

Особняком во всём этом партийном спектре, как мы видим, держится КПКР. Политический проект управления страной «Коммунисты России» открыто не описывают, но по их апелляции к Сталину и по жёсткой риторике, в целом, логично предположить, что авторы программы придерживаются авторитарной системы власти.

---

<sup>164</sup> Программа Российской партии пенсионеров за социальную справедливость. М. 2017. с. 5-6 [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023).

## 2.2. Программные установки левой оппозиции в социальной сфере

Для достижения обозначенных нами политических концептов партии предлагают провести те или иные реформы и изменения в особо важных сферах жизнедеятельности, в том числе, и социальной.

Так, КПРФ выдвигает в программе-минимум предложения о восстановлении льгот для многодетных семей (в том числе, возрождение сети доступных детских садов), проведении кампании по борьбе с бедностью, пересмотре неэффективных, с их точки зрения, кодексов (Трудового, Жилищного, Земельного, Лесного и Водного), расширении программы государственного жилищного строительства, возврате контроля государства над ЖКХ, защите русской национальной культуры и культур других народов РФ от коммерциализации и госконтроле над СМИ на предмет запрета пошлости и цинизма и т. д.<sup>165</sup>.

КПКР в качестве стратегической цели видит «построение коммунизма как общественной системы, которая обеспечит всестороннее развитие и реализацию способностей и интересов каждой конкретной личности в творческом труде на благо общества на основе научных знаний, высокой культуры и передового производства, а также развитой системы местного

---

<sup>165</sup> Программа партии КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 23.08.2023).

самоуправления»<sup>166</sup>. Для реализации данной цели «Коммунисты России» провозглашают реформы, в том числе, и в области социальной сферы. В данные положения входят: принятие мер по борьбе с бедностью, введение в систему социальных гарантий понятия «базовый доход», принятие мер по защите детства (в первую очередь, в области дошкольных образовательных и детских медицинских учреждений), защита прав рабочих, монополия на производство алкоголя и фармацевтику, заморозка цен на продукты питания и промышленные товары первой необходимости<sup>167</sup>.

СРЗП, как мы уже выяснили, делает упор на национально-цивилизационную самобытность России. Отсюда у неё в программе появляются обещания поддерживать сферу культуры, прежде всего: поднять уровень расходов на культуру до 3% от уровня ВВП, возродить общественную сеть библиотек, создать общественные комиссии по защите русского языка, аналогичные общественные комиссии по контролю над телевидением и т. д.<sup>168</sup>.

Помимо этого, у партии существует и образ (план) развития страны, с материальной точки зрения. В программе СРЗП он называется «Генеральный план развития России»<sup>169</sup>. Он предусматривает создание в течение ближайших 15-20 лет комфортабельной среды для проживания во всех российских городах малой и средней заселённости. С точки зрения партийных экспертов, это позволит решить проблему равномерного развития регионов страны<sup>170</sup>. Помимо этого, «Генеральный план развития» предусматривает создание в регионах комплексной сети размещения производительных сил и возрождение транспортной логистики, в том числе, региональной авиации, не замкнутой

---

<sup>166</sup> Программа КПКР. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>167</sup> Там же.

<sup>168</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 7. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>169</sup> Там же, С. 24.

<sup>170</sup> Там же, С. 24.

через московский транспортный узел<sup>171</sup>. Члены «Справедливой России», таким образом, предлагают решить проблему неравномерного развития российских регионов. Немаловажную роль в гармоничном развитии провинции, по их мнению, играют также малое и среднее предпринимательство. Для этого партия выдвигает идею выдачи семьям земельных участков площадью 1 Га с инфраструктурой для ведения хозяйства и бизнеса. Помимо этого, предложено развитие всех форм кооперации. Для стимулирования их развития партия хочет закрепить за такими предприятиями не менее 30% объёма заказов на государственные и муниципальные нужды<sup>172</sup>.

Следующее приоритетное направление для СРЗП в области социальной политики – борьба с бедностью и ликвидация нищеты. Для этого «эсеры» предлагают повысить пенсии, социальные пособия, восстановить права профсоюзов, повысить МРОТ, а именно – рассчитывать минимальный размер оплаты труда на семью с тремя детьми, а не на одного работника. Вообще, поддержка семьи в программе «Справедливой России» прописана довольно подробно по сравнению с другими программами партий, исследуемых здесь. В частности, предлагаются введение «семейной зарплаты» для неработающего родителя и воспитывающего трёх и более детей, отмена ювенальных технологий и повышение ответственности для органов опеки за превышение полномочий, создание программы «Детский миллион» – депозитный счёт на каждого новорождённого в государственном банке с использованием средств через 18 лет на нужды, согласованные с органами власти<sup>173</sup>.

Отдельным пунктом прописан жилищный вопрос, для решения которого предлагается создание федерального и региональных фондов доступного

---

<sup>171</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 25. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023)

<sup>172</sup> Там же, С. 26.

<sup>173</sup> Там же, С. 12.

жилищного фонда для молодых, многодетных и малообеспеченных семей. Также для решения жилищного вопроса для молодых и многодетных семей партия выдвигает идею выдачи им беспроцентного кредита при условии полного погашения после рождения трёх детей<sup>174</sup>.

Пакет социальных предложений у Партии пенсионеров тоже весьма обширный на фоне других партий, и, что стоит отметить, довольно конкретизированный. Предложения программы в большей степени направлены на поддержку граждан предпенсионного и пенсионного возрастов, но также затрагивают и защиту материнства, инвалидов и т. д.<sup>175</sup>. Сюда входит и более эффективное государственное регулирование пенсионных начислений, в том числе, когда пенсия включается в расходную часть бюджета, и создание государственного фонда пенсионного инвестирования с контролем общественности, и сохранение выплат работающим пенсионерам без повышения пенсионного возраста<sup>176</sup>.

Помимо этого, Партия пенсионеров выдвигает требования реформировать систему здравоохранения: главным образом, партийное руководство старается уделить особое внимание оказанию медицинской помощи пациентам возрастной группы. Среди предложений можно выделить также отказ от коммерческих страховых компаний в системе обязательного медицинского страхования, развитие стационар-замещающей медицинской помощи и амбулаторной хирургии, расширение списка регионов и малых поселений для программ «Земский доктор» и «Земский фельдшер», подготовку врачей-гериатров и поддержку геронтологических исследований, прекращение

---

<sup>174</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. с. 13. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>175</sup> Программа «Российской партии пенсионеров за социальную справедливость». / М., 2017, с. 6-7 [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>176</sup> Там же, С. 7-8.

оптимизации и укрупнения медицинских учреждений<sup>177</sup>. Кроме того, сто́ит отметить, что партия выступает и за изменение самого подхода к оказанию медицинской помощи: так, в программе предложено изменение главного пункта в действующем Положении о Министерстве здравоохранения Российской Федерации *«Министерство здравоохранения осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, обязательного медицинского страхования, обращения лекарственных средств, управлению государственным имуществом и оказанию услуг в сфере здравоохранения»* на соответствующий пункт из Положения о Министерстве здравоохранения СССР (в редакции 1972 года): *«Министерство здравоохранения несёт ответственность за состояние и дальнейшее развитие здравоохранения, уровень развития медицинской науки и за качество оказываемой населению медицинской помощи в целях предупреждения и эффективного лечения болезней и дальнейшего увеличения продолжительности жизни людей»*<sup>178</sup>. Таким образом, «Пенсионеры» призывают изменить сам подход к медицинскому обслуживанию с рыночного «медицинская помощь как услуга» на более социально-ориентированный, делающий здоровье человека главным постулатом своей работы.

В вопросах образования Партия пенсионеров аналогично выступает преимущественно в поддержку людей старшего поколения, расширения их возможностей в деле повышения квалификация или освоения новых специальностей для самозанятых. Сюда входят такие направления, как создание института бесплатной подготовки и переподготовки пенсионеров, а также инвалидов и других социально незащищённых слоёв граждан, создание

---

<sup>177</sup> Программа Российской партии пенсионеров за социальную справедливость. М. 2017. с. 9. [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>178</sup> Там же, С. 9-10.

реабилитационно-образовательных центров для всех вышеперечисленных категорий населения, формирование на базе Министерства образования России и Российской академии наук Координационного совета по проблемам исследования геронтологии, а также включение полученных этим советом наработок в образовательную программу ВУЗов<sup>179</sup>.

В программе РПСС социальные обещания, как и многие другие, звучат кратко и необоснованно и напоминают, скорее, лозунги: *«Повышение МРОТ и минимальной пенсии до 24 тысяч рублей по всей стране»*, *«Беспроцентные ссуды на жильё для семей с детьми»*, *«Снижение цен на топливо и коммунальные услуги. Разовое полное списание долгов за ЖКХ»*, *«Реальное, а не фиктивное, равенство людей перед судом и законом. Выборность судей, прокуроров и глав местной полиции»*, *«Реальная борьба с рабством»*<sup>180</sup> и т. д. Посыл партии очень абстрактен.

В качестве социальной программы Объединённая Коммунистическая партия выдвигает следующие пункты преобразований: учреждение свободных профсоюзов, создание нового Трудового кодекса в интересах рабочих, введение 35-часовой рабочей недели, увеличение заработной платы, соответствующей расходам на содержание семьи, а также пенсий и стипендий не ниже прожиточного минимума, возврат к страховой пенсионной системе, национализация ЖКХ, создание бесплатных и доступных медицины и образования, финансируемых из общественных фондов потребления, обеспечение культурных и языковых прав национальностей и установление

---

<sup>179</sup> Программа Российской партии пенсионеров за социальную справедливость. М. 2017. С. 13–14. [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>180</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. / М., 2021, С. 13 [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

оплаты труда для мигрантов наравне с российскими гражданами<sup>181</sup>.

У РРП программа расписана довольно обобщённо, и социальных положений в ней довольно мало: упразднение авторского права, ликвидация безработицы, установление 35-часовой рабочей недели, повышение оплаты труда в соответствии с уровнем инфляции, установление пенсий и стипендий не ниже оплаты труда среднего рабочего, осуществление широкой программы государственного строительства и распределения жилья, возвращение системы бесплатного образования и здравоохранения, программа строительства учреждений детского воспитания (школ, детских садов, яслей).

Как видно, социальные предложения в программах большинства партий написаны в популистском ключе, зачастую без обоснования источника средств на данные обещания, как то: «борьба с коррупцией», «ликвидация безработицы», «создание доступных медицины и образования» и т. д.

---

<sup>181</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 27.03.2023).

### 2.3. Анализ программ крупнейших левых партий в экономической сфере

Экономический вопрос – ещё одна краеугольная тема для всех без исключения партий из исследуемой выборки, в первую очередь, партий марксистского толка, которые, как известно, трактуют экономику как базис общественного развития. Обобщённо тезисы экономических программ партий представлены в таблице 6.

**Таблица 6. Взгляды партий на экономические преобразования страны**

Программа партии	Экономические предложения партии
КПРФ	Многоукладная экономическая система - национализация природных богатств и стратегических отраслей экономики; - поддержка малого и среднего бизнеса; - предоставление земли фермерам
КПКР	Жёсткая централизация экономики в руках государства - национализация всех отраслей экономики и финансовой сферы; - развитие с/х кооперативов
СРЗП	«Солидарная экономика» - выплаты гражданам с природной ренты; - поддержка малого и среднего бизнеса; - цифровизация экономики

Партия пенсионеров	- Политика протекционизма в промышленности и сельском хозяйстве; - экономические преференции для пенсионеров и молодых специалистов
РПСС	Экономическая стратегия отсутствует - поддержка предпринимательства
ОКП	Жёсткая централизация всех сфер экономики государственными органами
РРП	Жёсткая централизация всех сфер экономики государственными органами

По данным таблицы 6 можно выделить две условные группы партий – более умеренного толка и более жёсткого. К первой можно отнести КПРФ, СРЗП, Партию пенсионеров и РПСС. К сторонникам более жёстких мер относятся приверженцы «чистого» марксизма-ленинизма, который априори отвергает частную собственность на средства производства. Это – КПКР, ОКП и РРП («Коммунисты России» вошли в категорию с оговоркой – партия допускает существование малого бизнеса и самозанятых, если это не противоречит интересам общества и нормам законодательства, но в остальном их повестка довольно ортодоксальна<sup>182</sup>, степень «ортодоксальности» и определяет рецепт решения экономических проблем страны в программе партии). В КПРФ констатируют тот факт, что, вернувшись в Россию, капиталистическая формация породила противоречия эксплуатации человека человеком, привела к глубокому расколу общества, и единственный выход – возрождение советского строя. Однако, если посмотреть на экономическую составляющую программы, то мы увидим пункты, близкие по духу социал-демократии. В первую очередь, об этом говорят пункты о поддержке малого и среднего бизнеса государством, а также обещание передать землю физическим

<sup>182</sup> Программа КПКР. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 27.03.2023).

и юридическим лицам, занимающимся сельским хозяйством, в безвозмездное пользование<sup>183</sup>. Подобные заявления больше роднят КПРФ со «Справедливой Россией», чем с вышеназванными коммунистическими партиями.

СРЗП, будучи немарксистской, в своей программе разрабатывает собственную экономическую стратегию, которая получила название «Солидарная экономика». В общем плане в её основе лежит принцип распределения прибавочной стоимости с природной ренты между всеми гражданами страны. Такой принцип называется «Национальным дивидендом»<sup>184</sup>. Идея заимствована партией из теории благосостояния, составленной британским экономистом А. Пигу<sup>185</sup>, который в своих работах предложил регулировать рыночную экономику для обеспечения оптимума общественного благосостояния путём субсидирования, прогрессивной шкалы налога или регулирования цен. Поэтому партия «Справедливая Россия – За правду» тоже приветствует поддержку отечественной экономики за счёт государства, в том числе, и финансовой сферы. В этом отношении «эсеры» выступают за увеличение государственного кредитования российской экономики, поскольку иначе преобладание банковского кредита грозит стране потерей суверенитета в пользу частного международного финансового сектора, в интересы которого явно не входит социальное развитие общества<sup>186</sup>. Поэтому государственное планирование экономики необходимо для её

---

<sup>183</sup> Аграрный вопрос в программе и деятельности КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Марксистско-ленинского кружка КПРФ. URL: <https://marksist.kprfamur.ru/ekonomika/agrarnyj-vopros-v-programme-kprf.html> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>184</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 23. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>185</sup> Pigou A. C. The Economics of Welfare. London.: St. Martin's street. 1920. 1018 p.

<sup>186</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 19. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

суверенизации. Также для укрепления и стабилизации финансовой системы государства партия предлагает ввести мораторий на повышение тарифов естественных монополий, что позволит остановить повышение цен для потребителей<sup>187</sup>.

Ещё один немаловажный аспект экономической программы СРЗП – инновационные направления в экономике, а именно – межотраслевые динамические балансы (МОБ) или цифровизация. Динамическая модель межотраслевого баланса – это система алгоритмов согласования заказов конечных потребителей (государства, домохозяйств, экспортёров) с возможностями производителей. Такая автоматизация позволит выявить главные запросы потребителей и осуществить эффективное распределение производственных инвестиций для выполнения социальных заказов. Данное новшество с техзаданиями авторам программы позволит сделать управление экономической системой эффективным, согласовывая целевые показатели государственных программ с производственными возможностями в режиме «онлайн»<sup>188</sup>. Иными словами, авторы партийной программы выдвигают идею о создании цифровой версии Госплана. Помимо этого, в СРЗП призывают оказывать поддержку малому и среднему бизнесу (в первую очередь, в регионах), о чём уже было сказано выше.

Партия пенсионеров, в отличие от СРЗП, не углубляется в теоретические основы экономики. Экономическая составляющая её программы касается, в основном, обеспечения экономических льгот для пожилых категорий населения, а также малоимущих: полное освобождение от земельного налога, наличие налоговых льгот, увеличение перечня бесплатных медицинских

---

<sup>187</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 20. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За Правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>188</sup> Там же, С. 19.

препаратов и т. д.<sup>189</sup>. ПП также выступает за развитие института экономики и государственно-частного партнёрства по теме импортозамещения, за постепенный отход от сырьевого характера экспорта в пользу продажи за рубеж товаров с высокой добавленной стоимостью<sup>190</sup>. Поэтому в области промышленности Партия пенсионеров отстаивает ряд предложений для стимуляции создания собственных производств, среди которых, в том числе, и машиностроение<sup>191</sup>.

В аграрной политике данная партия придерживается подхода к пересмотру понимания развития сельского хозяйства как устойчивого роста производства в сторону понимания его как организации с/х производства, которое закладывается для использования последующими поколениями и полностью удовлетворяющего последних в плане продовольствия<sup>192</sup>. На этой основе предлагаются подготовка кадров в области с/х наук путём увеличения государственного финансирования и увеличения льготных мест в учебных заведениях, упрощение механизма получения грантов и субсидий для ведения фермерского хозяйства, оптимизация структуры спроса, предложения и снабжения фермерских хозяйств, создание на уровне регионов и муниципалитетов системы сбыта фермерской продукции, развитие института льготного кредитования для частных фермеров и т. п.<sup>193</sup>.

Анализ программы Российской партии свободы и справедливости и её экономической составляющей представляется проблематичным, поскольку кроме популистских лозунгов «За сильную национальную экономику и работу для каждого» и «Отмена НДС для малого бизнеса и на товары первой

---

<sup>189</sup> Программа Российской партии пенсионеров за социальную справедливость. М. 2017. С. 14-15 [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения - 27.03.2023)

<sup>190</sup> Программа Российской партии пенсионеров за социальную справедливость. М. 2017. С. 15. [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023)

<sup>191</sup> Там же, С. 16.

<sup>192</sup> Там же, С. 16-17.

<sup>193</sup> Там же, С. 17.

необходимости»<sup>194</sup> в тексте программы члены РПСС не выдвигают ни взглядов на идеальную для них экономическую модель, ни обоснования инструментов решения проблем в экономическом секторе.

Программные положения марксистских КПКР, ОКП и РРП по экономической повестке практически идентичны друг другу. Все три партии выступают за полную национализацию: земли, всех природных ресурсов, ключевых отраслей промышленности, торговых сетей, банковской системы, а также за введение монополии на внешнюю торговлю. В более мягкой форме программу хотят претворять в жизнь «Коммунисты России»: они предлагают сохранить некоторые формы малого и среднего бизнеса, *«если его деятельность не противоречит интересам общества и действующему законодательству»*<sup>195</sup>. А партия также утверждает, что приоритет в экономике будет отдан *«наукоёмким производствам. Направления их работ будут определяться, с одной стороны, интересами самих коллективов, и запросами общества – с другой»*<sup>196</sup>. При этом конкретный механизм соотношения интересов производственных коллективов с интересами общества авторами программного документа не описывается. В сельскохозяйственной сфере КПКР выступает за создание кооперативных хозяйств с их постепенной и добровольной трансформацией в социалистические государственные предприятия<sup>197</sup>.

Экономическая повестка ОКП и РРП более радикальна, и не идёт на компромиссы с частной собственностью, выступая за национализацию в жёсткой, принудительной форме с передачей управления предприятиями из рук предпринимателей в руки рабочих комитетов. С некоторыми

---

<sup>194</sup> Программа РПСС. [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Российской партии свободы и справедливости. URL: [https://vk.com/@rpss\\_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti](https://vk.com/@rpss_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti) (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>195</sup> Программа КПКР. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>196</sup> Там же.

<sup>197</sup> Там же.

незначительными отличиями программы данных партий схожи программам большевистских партий первой половины XX века: Объединённая коммунистическая партия ориентируется на программу РКП(б), а Революционная рабочая партия – на программу РСДРП(б).

## Выводы по главе II

Результаты, представленные в данной главе, позволяют резюмировать следующее: КПРФ, несмотря на декларируемую приверженность коммунистической идеологии и советскому проекту, предлагает меры, которые больше соответствуют социал-демократической модели. Это включает в себя допущение существования многопартийности в правительстве, поддержку развития малого и среднего бизнеса, а также предложение передать землю фермерам в постоянное пользование.

Другие коммунистические партии, такие как «Коммунисты России», Объединённая коммунистическая партия (ОКП) и Революционная рабочая партия (РРП), выступают за радикальное изменение существующей рыночной системы. Их предложения включают полную национализацию ключевых отраслей экономики и монополизацию политической власти. ОКП допускает возможность временного сотрудничества с другими политическими силами на начальном этапе прихода к власти.

Партия «Справедливая Россия — Патриоты — За правду» сочетает социал-демократические принципы с национально-патриотической составляющей и сильным государственным регулированием экономики, что отличает её от европейских социал-демократов и лейбористов, отошедших от левой идеологии в сторону либерализма.

Партия пенсионеров за социальную справедливость представляет собой

левоцентристскую силу с консервативным уклоном. Она отвергает социализм в марксистском или позитивистском вариантах, поддерживая текущий политический курс с акцентом на социальную справедливость и заботу о незащищённых слоях населения.

Российская партия свободы и справедливости (РПСС) также может быть отнесена к социал-демократическим силам, но её программа отличается отсутствием детальной стратегии развития и наличием лишь абстрактных обещаний. Это позволяет рассматривать РПСС как «партию-спойлер», созданную для перетягивания голосов у партий со схожей программой, не стремясь к победе.

Спойлерные партии характеризуются ограниченным программным содержанием и отсутствием ярких кандидатов, кроме лидера и его ближайшего окружения.

Анализ программ партий левого спектра позволяет разделить их на два условных лагеря: левоцентристский (КПРФ, СРЗП, РПСС) и леворадикальный (КПКР, ОКП, РРП). Левоцентристские партии выступают за постепенную трансформацию существующей системы, компромиссы с другими силами и сохранение частной собственности в определённых сферах. Леворадикальные партии, напротив, поддерживают радикальные изменения и монополизацию власти.

### **Глава III. Тенденции и перспективы развития программ левых партий современной России в новом десятилетии**

#### **3.1. Актуальность программатики левых партий России в современном социально-политическом контексте**

По полученным в результате проведённого анализа данным можно кратко отобразить политическую ориентацию левых партий в нижеприведённых таблицах.

**Таблица 7. Идеологическое позиционирование КПРФ**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
Государственная политика	«Полуторапартизм» Этатизм
Национальная политика	Русский национализм
Экономическая политика	Смешанная система Многоукладность форм собственности
Социальная политика	Патернализм
Внешняя (международная) политика	Антизападничество Политика интеграции стран СНГ

Коммунистическая партия Российской Федерации, как мы видим, по своей

политической повестке сильно напоминает Коммунистическую партию Китая последнего десятилетия, особенно – в национальном вопросе. Точно так же, как и КПК, КПрФ относится к частной собственности более лояльно, чем марксисты радикального толка. При этом активно используется совесткая повестка для легитимации своей партии в лице электората, ностальгирующего по СССР.

Тезисно обозначить идеологию Коммунистической партии «Коммунисты России» можно в таблице 8.

**Таблица 8. Идеологическое позиционирование КПКР**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
Государственная политика	Автократизм Партократия Этатизм Антиревизионизм
Национальная политика	Интернационализм
Экономическая политика	Этатизм в управлении
Социальная политика	Патернализм
Внешняя (международная) политика	Антиглобализм

По таблице видно, что «Коммунисты России» настроены более жёстко, чем КПрФ – своего главного политического оппонента. Идеология КПКР более ортодоксальна, чем у парламентских коммунистов, с тем исключением, что они признают приход к власти мирным, не революционным путем.

Идеология партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» отражается в таблице 9.

**Таблица 9. Идеологическое позиционирование СРЗП**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
Государственная политика	Демократизм

	Политический плюрализм «Открытое государство» Лоялизм
Национальная политика	Российский гражданский национализм
Экономическая политика	Многоукладность форм собственности Этатизм в области монополий Производственная демократия
Социальная политика	Социал-демократия
Внешняя (международная) политика	Антизападничество Политика интеграции стран СНГ

Таблица отражает тот факт, что многие положения СРЗП отличают её в качестве типичной социал-демократической партии, за исключением антинатовской повестки, а также отсутствия положения о развитии мультикультурализма и гендерного разнообразия, которые являются мейнстримом для большинства современных европейских социал-демократов. Положение о лояльности к действующей власти говорит о всё большем смещении идеологии СРЗП «вправо». Ядром идеологии партии является в первую очередь «патриотический социализм», в рамках которого равное и широкое обеспечение благами нации является главной задачей государства.

**Таблица 10. Идеологическое позиционирование Партии пенсионеров**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
Государственная политика	Центризм Геронтократия Консерватизм Патернализм
Национальная политика	Информация отсутствует
Экономическая политика	Многоукладность форм собственности Консерватизм с социальным уклоном Этатизм в области крупной промышленности и сельскохозяйственного сектора

Социальная политика	Патернализм Примат поддержки граждан пожилого возраста
Внешняя (международная) политика	Поддержка действующего курса

По этой таблице можно сделать вывод, что «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость», в целом, единственная из представленных здесь партий, кто открыто придерживается социального консерватизма и так же открыто признаёт своё идейное расхождение с коммунистами. Фактически, Партия пенсионеров так же, как и СРЗП, поддерживают действующий курс правящего политического руководства, предлагая лишь расширить социальную политику для поддержки населения.

**Таблица 11. Идеологическое позиционирование РПСС**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
Государственная политика	Демократизм
Национальная политика	Информация отсутствует
Экономическая политика	Подробная информация отсутствует
Социальная политика	Социал-демократия
Внешняя (международная) политика	Подробная информация отсутствует

По данным в таблице очевидна идеологическая скудность программы РПСС, что только подтверждает тезис автора о «спойлерности» этой партии.

**Таблица 12. Идеологическое позиционирование ОКП**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
Государственная политика	Демократизм Парламентаризм

	Федерализм
Национальная политика	Интернационализм
Экономическая политика	Этатизм в управлении Производственная демократия
Социальная политика	Патернализм
Внешняя (международная) политика	Поддержка международного антикапиталистического движения

ОКП, как видно по этой таблице, пытается совмещать различные формы левой идеологии. С одной стороны, для её программы характерно воспроизводство советской системы отношений – национализация средств производства и монополия государства на экономические операции. А с другой, в политической сфере партия деконструирует принципы советской монополии партии над всеми сферами жизни, предлагая вместо неё полную демократизацию власти на всех уровнях – федеральном, региональном и местном, а также свободу слова, СМИ, митингов, демократизацию армии и ликвидацию некоторых силовых служб, что серьезно контрастирует с методикой жёсткой трансформации экономической системы. Автором делается вывод о постепенной трансформации партии в сторону евросоциализма, о чем свидетельствует их активное сотрудничество с демократическими левым Запада и других стран<sup>198</sup>.

**Таблица 13. Идеологическое позиционирование РРП**

<b>Сфера политики</b>	<b>Идеологическая позиция партии</b>
-----------------------	--------------------------------------

<sup>198</sup> В Касабланке (Марокко), прошла официальная встреча между делегацией Объединенной Коммунистической Партии (руководитель делегации Д. А. Митина) и представителями Федерации демократических левых Марокко, имеющей свою фракцию в марокканском парламенте [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии URL: [https://vk.com/okp\\_rf?w=wall-9225\\_94044](https://vk.com/okp_rf?w=wall-9225_94044) (дата обращения – 18.05.2025);

Государственная политика	Партократия Этатизм
Национальная политика	Интернационализм
Экономическая политика	Этатизм в управлении
Социальная политика	Патернализм
Внешняя (международная) политика	Поддержка революционного движения в мире

Из всех представленных партий в нашем исследовании Революционная рабочая партия является, как показывает эта таблица, самой радикально настроенной по своей повестке. Она отвергает любые компромиссы с частной собственностью и другими политическими силами. Фактически, в РРП в своём дискурсе призывают воспроизвести политику «Военного коммунизма», проводившейся большевиками в Советской России в 1918-1920 годах. Собственно, именно благодаря этому радикализму партия и становится объектом притяжения для радикально настроенного молодого поколения.

Таким образом, анализ современных отечественных партий левого спектра сквозь призму их программ позволил выделить следующие общие для них черты: левое партийное движение в России не вошло, за редким исключением, в тренд евросоциализма (исключением здесь являются только ОКП наблюдается попытка найти некий компромисс с западными левыми и российскими коммунистами одновременно<sup>199</sup>). В условиях трансформации политического поля России левое общественно-политическое течение предпочло либо перестроить коммунистическую/социалистическую/социал-демократическую идеологию под российскую специфику, либо

<sup>199</sup> Программа ОКП. [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-okp) (дата обращения – 23.08.2023).

законсервировать её в рамках классического марксизма-ленинизма. В первую категорию входят КПРФ СРЗП и РПСС, а во вторую – КПКР, ОКП, ПП и РРП соответственно.

КПРФ во введении программы партии указывает, что «при определении своих программных целей и задач, стратегии и тактики... руководствуется марксистско-ленинским учением и творчески его развивает»<sup>200</sup>. Поэтому КПРФ является единственной в выборке коммунистической партией, которое в своей программе проводит гибридизацию метанарративов советского марксизма и национально-государственных и консервативных ценностей, и их повестка за 30 лет сместилась в сторону примиринческих, реформистских позиций: при описании сложившегося в современной России социально-экономического порядка авторы текста программы больше делают упор на проблему расслоения на «богатых» и «бедных», чем на борьбе классов. Другое отличие КПРФ от классических-марксистов – большой акцент на российской национальной специфике. Большое внимание партия уделяет «русскому вопросу», считая, что «задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают»<sup>201</sup>. Такая национальная ориентация во многом вызвана особенностями зарождения партии: в 1993 году националистически настроенная фракция Фронта национального спасения вышла из состава объединения и вступила в зарождавшуюся КПРФ, впоследствии сформировав основу её партийного ядра<sup>202</sup>. На фактор «национализации» партии повлияла и постсоветская политическая конъюнктура, которая вывела на политическое поле новые субъекты, включая Русскую православную церковь и множество национально-консервативных

---

<sup>200</sup> Программа партии КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 23.08.2023).

<sup>201</sup> Там же.

<sup>202</sup> Вайнманн У., Тупикин В. А. Левые и национализм в России // Неприкосновенный запас. 2005. № 1. [электронный ресурс] // URL: <https://magazines.gorky.media/nz/2005/1/levye-i-nacziionalizm-v-rossii.html> (дата обращения – 26.09.2023).

партий и движений. В связи с этим у коммунистов возникла потребность заручиться поддержкой последних сначала на президентских выборах против Б. Н. Ельцина, а потом – В. В. Путина и Д. А. Медведева.

Немаловажно отметить, что в текущей программе КПРФ при проекции своих планов по построению системы управления государством утверждает, что после прихода партии к власти будет сформировано «правительство народного доверия», в состав которого войдут «широкие народно-патриотические силы во главе с КПРФ»<sup>203</sup>. Такая абстрактная и туманная формулировка вступает в прямое противоречие с основоположниками научного социализма Марксом и Энгельсом, которые настаивали на революционной диктатуре пролетариата как на единственной форме политического управления государством при переходе от капитализма к социализму, и такое государство априори не может быть общенародным<sup>204</sup>. Исключение данного положения из программы КПРФ и вызывает наибольшую её критику со стороны ортодоксальных марксистов<sup>205</sup>. Данные положения реформистского варианта социализма всё больше сближают КПРФ с центристской и социал-демократической партией «Справедливая Россия – Патриоты – За правду».

Стоит отметить, конечно, что социал-демократизм «эсеров» имеет свою специфику по сравнению с теми же европейскими социал-демократами. Программу СРЗП отличает сильный национал-патриотический дискурс, наиболее ярко выраженный среди всех исследуемых в данной работе партий: Россия, по мнению СРЗП, должна проявлять себя в качестве сильного игрока на мировой арене, в частности, открыто объявить США и Великобританию как

---

<sup>203</sup> Программа партии КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>204</sup> Маркс К. Критика Готской программы. Сочинения. т. 19. М.: Гос. Изд-во. полит. лит-ры. 1961. С. 27.

<sup>205</sup> Котляков С. А., Пузиков В. Г. Коммунистическая идеология и постсоветская Россия // Наука и реальность. 2024. №2 (18). С. 82.

главных агрессоров<sup>206</sup>. Другой пример – лидер партии С. Миронов выступает за регулирование миграционной политики и привлечение в страну, в первую очередь, русскоговорящих и высококвалифицированных специалистов<sup>207</sup>. Логично будет заметить, что такая жёсткая позиция по внешней политике и вопросам миграции явно контрастирует с европейскими левоцентристами – сторонниками мультикультурализма, космополитизма и пацифизма<sup>208</sup>. С одной стороны, партия за все годы своего существования смогла избежать дрейфа в евросоциализм и западную социал-демократию (до 2022 года партия состояла в Социалистическом интернационале<sup>209</sup>), которая, по выражению С. Липсета, из социализма давно повернула в сторону классического либерализма<sup>210</sup>. Немаловажную роль сыграло в этом и объединение в 2021 году с патриотическими и лево-консервативными партиями «Патриоты России» и «За правду». Партия в качестве своей основной цели формулирует построение «Социализма XXI века» или «Новый социализм», но, читая формулировку данного понятия, остаётся неясным её онтологическое основание: «Новый социализм – это перспективная социально-экономическая модель информационного общества, общества знаний. Он наследует весь предшествующий опыт человеческой цивилизации... Новый социализм – это дееспособная власть, основанная на выборе и доверии народа и находящаяся

---

<sup>206</sup> Программа партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду». Рабочий вариант. М. 2021. С. 6 [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>207</sup> Миронов С. М. Миграция [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/spravedlivaya-rossiya/programma-partii/migratsiya/> (дата обращения – 04.09.2023).

<sup>208</sup> Работяжев Н. В. Европейская социал-демократия в поисках ответов на вызовы XXI века. // Мировая экономика и международные отношения. 2018. том 62. №11. С. 22-23.

<sup>209</sup> «Справедливую Россию – За правду» исключили из «Социалистического интернационала». [электронный ресурс] // Ваши Новости 28 марта 2022 г. URL: <https://vnnews.ru/expressnews/spravedlivuyu-rossiyu-za-pravdu-isk/> (дата обращения – 10.01.2024).

<sup>210</sup> Липсет С. М. Политический человек: социальные основания политики. М.: Мысль. 2016. 612 с.

под жёстким демократическим контролем... Новый социализм – это социально ориентированная рыночная экономика...» И так далее<sup>211</sup>. Партия делает попытку обосновать «новизну» своего варианта социализма как учёта ошибок и положительных сторон советской модели социализма, а также европейской социал-демократии. Как уже было сказано ранее, партия СРЗП провела гибридизацию дискурсов марксизма, берштейнианства и национально-консервативных ценностей России, в чем у партии есть немало сходство с КПРФ. Однако, в свою очередь СРЗП сознательно отказывается от эксплуатации «советского мифа» как это делают коммунисты, поэтому в символике партии отсутствует символика СССР.

Партия пенсионеров за социальную справедливость из представленных нами больше всех идеологически трансформировалась из левой партии в социально-консервативную, т. е. больше сместилась к «центру». Если учитывать опору партии на электорат пожилого и старческого возраста, больше всех тяготеющий к патернализму, традиционным ценностям и стабильности, то идейный переход к консерватизму после восстановления партии в 2012 году вполне логичен. Упор Партии пенсионеров на граждан пенсионного возраста как основной электорат является одновременно её преимуществом и недостатком: с одной стороны, чётко обозначена электоральная база, в связи с чем проще строить предвыборные кампании. Но с другой, заострённость программы и имиджа партии на пенсионерах и людях предпенсионного возраста практически полностью отсекает другие категории населения, в первую очередь, молодёжь.

Анализ программтики Партии пенсионеров даёт основание делать вывод о намеренном перетягивании голосов у КПРФ, т. к. последняя тоже ориентируется на возрастных избирателей, ностальгирующих по советскому

---

<sup>211</sup> Миронов С. М. Социализм. [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/spravedlivaya-rossiya/programma-partii/sotsializm/> (дата обращения – 12.01.2024).

прошлому. Но на фоне остальных партий, которые обвиняют в «сполейрстве», ПП имеет более конкретизированную и продуманную программу, хотя отдельные предложения не имеют под собой механизма реализации.

В свою очередь, другая центристская партия, «Российская партия свободы и справедливости», имеет самую популистскую и абстрактную программу: есть обещание «превратить Российскую Федерацию в полноценное социалистическое государство»<sup>212</sup>, но остаётся открытым вопрос – какой все-таки вариант социализма исповедует партия? И далее следуют обещания развивать различные сферы общества: от национализации земли и снижения цен на топливо и ЖКУ до создания комфортной городской среды для семей с детьми<sup>213</sup>. Как уже было сказано, кроме популистских лозунгов и обещаний какого-либо описания механизма проведения данных реформ и проектов, а также обоснования их необходимости в тексте программы просто нет. Подобная обтекаемость и демагогичность программных обещаний позволяет сделать вывод о РПСС как о партии-спойлере, т. е. партии, которая на выборах пытается не победить, а просто перетянуть на себя часть голосов от более крупных партий. Ещё одним аргументом в пользу данного факта служило наличие у партии в качестве лидера (теперь уже бывшего) политтехнолога и журналиста Шевченко, который при этом не входит в партийный состав<sup>214</sup>. Отсутствие официального веб-сайта у партии тоже является критерием спойлера<sup>215</sup>.

В целом можно сказать, что умеренно-левые партии, представленные в

---

<sup>212</sup> Программа РПСС. [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Российской партии свободы и справедливости. URL: [https://vk.com/@rpss\\_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti](https://vk.com/@rpss_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti) (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>213</sup> Там же.

<sup>214</sup> Российская партия свободы и справедливости. Программа партии и историческая справка. [электронный ресурс] // Аналитический сайт ASAFOV. RU. URL: <https://asafov.ru/parties/rpss> (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>215</sup> Любарев А. Е. Как политтехнологи зарабатывают на сентябрьских выборах. [электронный ресурс] // Официальный сайт Forbes 18 июля 2013 г. URL: <https://www.forbes.ru/mneniya-column/vertikal/242258-kak-polittechnologi-zarabatyvayut-na-sentyabrskih-vyborah> (дата обращения – 12.01.2024).

исследовании, деконструируют миф о СССР как «золотом веке», делая упор на адаптации отдельных фрагментов социалистического дискурса к доминирующему консервативному контексту государственной политики.

Зачастую к спойлерным партиям приписывают и «Коммунистов России» и Объединённую коммунистическую партию, и, в основном, такие обвинения звучат со стороны КПРФ<sup>216</sup>, у которой КПКР и ОКП забирают голоса прокоммунистического электората. Помимо этого они проводят политику дискредитации парламентской компартии в лице масс. Данное обвинение, на наш взгляд, оправдано лишь отчасти: КПКР и ОКП действительно забирают сторонников у КПРФ, но говорить о них исключительно как о проекте «партии власти» неуместно, поскольку создание этих двух партий является логичным результатом несогласия многих рядовых членов с политикой центрального руководства КПРФ. Вследствие этого начался массовый исход идейных коммунистов-противников политической линии Г. Зюганова, главным образом, из-за «заигрываний» последнего с действующей властью.

В целом, все вышеперечисленные ортодоксальные марксистские партии, будь то сталинская КПКР, ленинская ОКП или троцкистская РРП, идентифицируют себя как «подлинные» наследники теории Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина (или Троцкого) и обличающие КПРФ как крупнейшую компартию страны в оппортунизме, ревизионизме, конформизме и т. п. Хотя в некоторых случаях, как, например, на выборах и в уличных акциях, парламентских коммунистов «ортодоксы» вполне себе поддерживают (как ни парадоксально – чаще всего такую поддержку им оказывает троцкистская РРП<sup>217</sup>). ОКП, в свою очередь, оказывает поддержку «Коммунистам России»

---

<sup>216</sup> Что такое «Коммунисты России» и как они «воюют» против КПРФ?. [электронный ресурс] // Официальный сайт Севастопольского отделения Коммунистической партии Российской Федерации URL: <http://sevkprf.ru/что-такое-коммунисты-россии-и-как-он/> (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>217</sup> 7 ноября – День революции в Москве и регионах. [электронный ресурс] // Официальный сайт Революционной рабочей партии. URL: <http://rwrp.ru/2022/11/09/7-ноябрь-в-москве-и-регионах/> (дата обращения – 12.01.2024).

как «меньшему злу» – для неё это единственная системная компартия, не погрязшая в ревизионизме<sup>218</sup>. Данные партии вбирают в себя адептов радикальных течений левой идеологии, которых очень условно можно разделить на: 1) советских патриотов, ориентирующихся на советскую коммунистическую традицию и претендующих на её политическое возрождение (КПКР, ОКП); 2) «новых левых», которые не являются адептами советского проекта, а зачастую и критикуют его, и ориентируются на международное левое движение (РРП). Помимо этого, в качестве отличительной особенности партий данного толка мы можем выделить закрытость их руководства в вопросах идеологической работы: КПКР, ОКП и РРП практически полностью закрыты на политической работе в рамках своих ЦК, за редким исключением привлекая специальных политтехнологов и консультантов. Как правило, такие партии ориентируются либо на старшее поколение (как в первом случае), либо на молодёжь (во втором), – без «средних возрастов». Причина заключается в первую очередь в политической активности данных возрастных групп, и это особенно касается проведения уличных акций различного рода<sup>219</sup>. В целом же все подобные партии по своему составу довольно малочисленные, подвержены конфликтам между собой и частым расколам. Не получают они поддержки и от представителей рабочих профессий, которых обычно и поддерживают в их борьбе за свои права. Это объясняется тем, что многие рабочие морально не готовы выдвигать громких политических требований, а согласны лишь добиваться для себя исключительно экономических преференций<sup>220</sup>.

---

<sup>218</sup> Левый поворот? Российские левые партии и движения и социально-политические взгляды рабочих. М. 2019. С. 19 [электронный ресурс] // URL: <https://storage.antijob.net/library/45/24jNq9A2CKFEG6Wyc42zxIhZLo4Pqo88oSToh8u0.pdf> (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>219</sup> Громов Д. В. Уличные акции» (молодёжный политический активизм в России). М.: Институт этнологии и антропологии РАН. 2012. 510 с.

<sup>220</sup> Левый поворот? Российские левые партии и движения и социально-политические взгляды рабочих. М.: 2019. С. 28 [электронный ресурс] // URL:

Как правило, подобные радикальные организации добиваются успеха в периоды социально-экономической турбулентности, когда сложившиеся институты власти начинают деградировать, и появляется потребность в жёстких и радикальных мерах разрешения противоречий, которую могут обеспечить как раз такие «партии нового типа». В период же относительной стабильности радикальные марксисты редко проходят испытания временем: их популярность в массах находится на низком уровне, их начинают раздирать внутренние идеологические и организационные противоречия, приводящие к расколам, а уже имеющиеся сторонники постепенно разочаровываются в «революционном романтизме» и догматизме партии и начинают покидать её. Подобные процессы и начали происходить в российском левом движении, когда такие партии, как «Трудовая Россия» и РКРП, находившиеся в начале 1990-х на пике популярности в условиях «шоковой терапии», военных провалов в Чечне и дефолта. С началом 2000-х и стабилизации государственной системы партии начали постепенно маргинализироваться, раскалываться или окончательно распустаться. Велика вероятность, что подобные процессы постигнут и партии, рассматриваемые в данном исследовании.

Теперь можно обобщённо дать характеристику по программным положениям всех партий, а точнее представленным в них различным дискурсам.

Если говорить о рефлексии советского наследия и причин деградации и распада той системы, то большинство партий в целом положительно оценивает советской опыт, подмечая, правда, отдельные негативные аспекты. Распад СССР все признают великой трагедией, а его причинами обычно называют субъективные факторы: к распаду систему привели политические приспособленцы и предатели, попавшие в верхние эшелоны власти и

пожелавшие приватизировать общенародную собственность. Более основательно причины распада анализируют ОКП. Они видят причину в объективных факторах, а именно – в нежизнеспособности советского проекта в том виде, в котором он существовал. В целом же партии в своих программах делают акцент на морально-деловых качествах элит как основной причины распада СССР, игнорируя системные противоречия. В целом мы можем сделать вывод, что опора левых на СССР как миф о «золотом веке» куда они призывают вернуться, демонстрирует отсутствие у данных партий альтернативной стратегии и актуальной научно-методологической базы.

Оценка сложившейся современной капиталистической системы в программах носит эмоционально окрашенный оценочный характер. Нынешнюю политико-экономическую систему в России большинство партий называет «компрадорской», «криминально-олигархической» и т. п. В текстах программ везде используются бинарные оппозиции характерные для популизма – «народ – элиты», «рабочие – олигархи» и т.п. Отдельно можно выделить, пожалуй, программу «Коммунистов России», которая обновила в программе левый дискурс, добавив в теорию капиталистической экономики понятие цифровизации, которая, по их мнению, создала диктат социальных платформ на общество, вмешиваясь во все сферы жизни транснационального спекулятивного сектора<sup>221</sup>. В остальном же современные левые в России пытаются объединить разрозненные группы (рабочие, пенсионеры, учителя) в единый «народ» против «правлящей элиты», маскируя при этом как противоречия между данными группами.

Понять, какую систему хотят построить партии после прихода к власти, тоже довольно затруднительно, если исходить из их программных текстов. В большинстве случаев партии ссылаются на классические марксистские труды о коммунистическом обществе в отдалённом будущем, либо пытаются сами

---

<sup>221</sup> Программа КПКР [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 12.01.2024).

проецировать идеал «подлинного социалистического государства», как в случае с СРЗП и РПСС. Исключением среди всех находится только Партия пенсионеров, которая фактически поддерживает политический курс действующего президента В. В. Путина, особенно в вопросах семейной культурной политики, но при этом настоятельно призывает сложившуюся политическую систему уделить внимание социально незащищённым слоям населения. Объединяет эти обе идеологические матрицы упрощённость и абстрактность идеального образа будущего: в первом случае производится слепое апеллирование к Марксу и его видению высшей, коммунистической, стадии развития человеческого общества: *«От каждого по способностям, каждому по потребностям»*<sup>222</sup>. То есть, цельной картины будущего – к каким именно человеку и обществу стремятся коммунистические партии, не имеется. В случае со «справедливороссами», «пенсионерами» и РПСС, образ будущего дан в чисто материальной плоскости: солидарное и справедливое общество, обеспеченное комфортной средой для жизни, доступ к общим экономическим благам и финансово-экономическая стабильность. Иными словами, в программатике большинства партий левого спектра преобладает потребительский подход к человеку и обществу, позволяющий «нарисовать» наиболее привлекательную картину для избирателя. Все левые в языковой практике своих программ так или иначе занимаются конструированием мифа об идеальном государстве, которое они построят в случае прихода к власти, игнорируя зачастую всю сложность и противоречивость современной системы политических, экономических, социальных и прочих отношений.

Работа с программатикой партий напрямую отражается на их работе в области СМИ и пропаганды. Одним из наиболее ярких примеров здесь является «Красная линия» – официальный интернет-телеканал КПРФ, работающий во многих российских социальных сетях, мессенджерах и

---

<sup>222</sup> Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. Сочинения. изд. 2. Т. 7. М.: Госполитиздат. 1956. С. 91.

видеохостингах<sup>223</sup>. Помимо художественных фильмов (преимущественно советских) он показывает 12 программ по различным направлениям – начиная новостной повесткой и дискуссионными площадками и заканчивая документальными картинами. Проблема данного канала заключается в том, что он действует преимущественно в стиле шаблонной пропаганды. Безусловно, на нём есть и аналитическая журналистика в формате дискуссионной передачи, такой как «Точка зрения»<sup>224</sup>. Но вот остальная часть дискурса «Красной линии» – это, в основной массе, работа с готовым контентом. Канал занимается либо воспроизводством советского наследия через трансляцию кинокартин той эпохи<sup>225</sup>, либо освещением партийной программы, львиная доля которых приходится на дискурс председателя ЦК Г. Зюганова<sup>226</sup>. Иными словами, канал преимущественно выполняет функцию поддержания PR-имиджа лидера КПРФ.

Аналогично обстоит дело и с печатными органами КПРФ – газетами «Правда» и «Советская Россия». Бóльшая часть дискурса данных изданий направлена на освещение новостной повестки в соответствии с партийной идеологией и на трансляцию партийной идеологии либо заявлений Зюганова и других представителей руководства по различным политическим вопросам<sup>227</sup>.

Помимо этого, у КПРФ как таковой отсутствует свой научный журнал, и,

---

<sup>223</sup> Официальный сайт телеканала «Красная линия». [электронный ресурс] // URL: <https://www.rline.tv/> (дата обращения – 12.01.2024).

<sup>224</sup> «Точка зрения» [электронный ресурс] // Официальный сайт телеканала «Красная линия». URL: <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/> (дата обращения – 22.06.2024).

<sup>225</sup> «Бренды Советской эпохи» [электронный ресурс] // Официальный сайт телеканала «Красная линия». URL: <https://www.rline.tv/programs/brendy-sovetskoj-epokhi/> (дата обращения – 22.06.2024).

<sup>226</sup> Темы дня (19.06.2024) «Защитить Русский мир. Лидер КПРФ Геннадий Зюганов принял участие в работе II Международного парламентского форума СНГ «Пушкинские чтения». [электронный ресурс] // Официальный сайт телеканала «Красная линия». URL: <https://www.rline.tv/programs/temy-dnya/video-311917/> (дата обращения – 22.06.2024).

<sup>227</sup> Зюганов Г.А. Без смены курса мы не одержим достойную победу. Газета «Правда». 14-17.06.2024. №61 (31554). С. 1.

как следствие, не ведётся никакой научно-теоретической работы (существует, конечно, журнал «Политическое просвещение», но он, во-первых, распространяется, главным образом, среди партийных организаций и, во-вторых, в нём довольно малое количество научных статей, – это в основном, работы марксистских классиков, а также стенограммы и резолюции партийных съездов и выступлений)<sup>228</sup>.

У партии СРЗП работа в области СМИ обстоит намного хуже — у неё тоже есть свой канал, распространяющийся в основных социальных сетях и на видеохостингах<sup>229</sup>, и в нём также транслируется множество рубрик и передач. Но, в сравнении с той же «Красной линией», канал СРЗП проигрывает из-за отсутствия круглосуточного вещания т. е. выпуск передач очень ситуативен, и носит нерегулярный характер.

Помимо этого, у партии отсутствуют свои печатные издания. Можно, привести в пример научный журнал «Свободная мысль», главным редактором которого является член СРЗП М. Делягин<sup>230</sup> - научная активность и полемика в нём более оживлённая, чем в «Политическом просвещении», но, в отличие от последнего, журнал напрямую не аффилирован с партией и не выражает её идеологических позиций.

Все остальные партии из выборки нашего исследования не имеют своих полноценных СМИ в силу скудности их финансовой возможностей, поэтому обходятся, в основном, выражением своих позиций в Сети интернет, либо в печатных изданиях.

Стратегия работы с программами партий и идеологической идентификации во многом зависит от того, какой характер или тип партийного

---

<sup>228</sup> Совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ (2 июля 2022 г.) // Политическое просвещение. 2022. №5(130). С. 29–36.

<sup>229</sup> Официальный YouTube-канал партии «Справедливая Россия — Патриоты — За правду» [электронный ресурс] // URL: [www.youtube.com/@spravoross](http://www.youtube.com/@spravoross) (дата обращения – 18.06.2024).

<sup>230</sup> Редакционный совет журнала «Свободная мысль» [электронный ресурс] // URL: <http://svom.info/about/edition/> (дата обращения – 18.06.2024).

руководства есть у той или иной партии. Так КПРФ и СРЗП фактически являются персоналистскими партиями, т. е. их работа в большинстве своём заиклена на лидере, в том числе, и работа с программатикой, агитацией и пропагандой. Давно признан тот факт, что с момента основания Коммунистической партии Российской Федерации в основу её идеологии закладывались работы, личные взгляды и позиции Зюганова. К примеру – идеи о русском патриотизме и особом цивилизационном пути России<sup>231</sup>. И ведущая роль председателя партии обозначается на протяжении всего существования последней: во всех редакциях устава, программ и различных меморандумах<sup>232</sup>.

Похожая ситуация сложилась и в партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду»: основная часть партийной медийной активности, а также публикаций, персонализированы под Миронова. У него, кроме партийного сайта, существует ещё и личная интернет-приёмная, где тоже выложены его работы, любимые песни, увлечения и т. д.<sup>233</sup>. При том, что у партии с 2021 года есть сопредседатели Г. Ю. Семигин (26 октября 2024 года покинул этот пост) и З. (Е) Н. Прилепин, в партийных медиа им уделено куда меньшее внимание.

У Партии пенсионеров и РПСС позиции лидера занимают сразу несколько человек: медиа-представительство «пенсионеров» в СМИ долгое время пропорционально делилось между главой центрального совета В. Бураковым (скончался 23 декабря 2024 года) и его заместителями А. Широковым, И. Иванцовым и В. Ворожцовым<sup>234</sup>. Все они, так или иначе, занимают равное положение.

У РПСС роль фактического лидера на себя взял журналист М. Шевченко

---

<sup>231</sup> Фадеева Л. А., Думлер Д. А. Фактор Зюганова в партийной трансформации КПРФ // Власть и элиты. 2023. т. 10. №2. С. 171-173.

<sup>232</sup> Там же, С. 175-177.

<sup>233</sup> Интернет приёмная Миронова С. М. [электронный ресурс] // URL: <https://old.mironov.ru/internet-reception/> (дата обращения – 12.07.2024).

<sup>234</sup> Рубрика «Позиции лидеров». [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: <https://pensioner.party/mass-media> (дата обращения – 12.07.2024).

(при том, что в партии он формально не состоит), председателем ЦК партии при этом является К. Рыков<sup>235</sup>. Помимо этого, в интернет-медиа партии активно представлены другие активисты: журналист И. Засурский, предприниматель Д. Потапенко и прочие действующие лица, которые также в состав РПСС не входят. Это ещё раз даёт нам основание сделать вывод о ней как о «партии-спойлере»

Как известно, в партии «Коммунисты России» с момента её основания председателем ЦК был М. Сурайкин, но, как показала практика последних двух лет, КПКР в отличие от КПРФ избежала консервации и концентрации власти в руках одного человека. В марте 2022 года сопартийцы объявили Сурайкину на съезде фактически вотум недоверия и отправили в отставку. Пост главы занял С. Малинкович, а М. Сурайкин отправился добровольцем в зону СВО, оставшись при этом рядовым членом партии<sup>236</sup>.

Партии ОКП и РРП не являются «группами одной персоны»: у Объединённой коммунистической партии председателем с первых дней является В. Лакеев, но при этом более медийными являются секретари ЦК, такие, как С. Довгаль<sup>237</sup> или Д. Митина<sup>238</sup>. Революционная рабочая партия даже открыто декларирует верховенство в партии за партийным собранием<sup>239</sup>. Таким образом, данные партии подтверждают за собой статус ортодоксально марксистских, отстаивая на практике ленинский принцип «демократического

---

<sup>235</sup> Информация о партии РПСС. [электронный ресурс] // Аналитический сайт ASAFOV.RU. URL: <https://asafov.ru/parties/rpss> (дата обращения – 12.07.2024).

<sup>236</sup> Хейфец К., Корня А., Титов С. Депутат ушёл от раскола на передовую. [электронный ресурс] // Коммерсантъ 23 марта 2022 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5271643> (дата обращения – 12.07.2024).

<sup>237</sup> Довгаль С. Ф. Политики Москвы [электронный ресурс] // Интернет-портал Vote ГД. URL: <https://votegd.com/people/2961-dovgal-sergey/> (дата обращения – 18.06.2024).

<sup>238</sup> Дарья Митина: кто она? / [электронный ресурс] // Украина.ру. URL: <https://ukraina.ru/20230718/1048098065.html> (дата обращения – 18.06.2024).

<sup>239</sup> Устав РРП [электронный ресурс] // Официальный сайт Революционной рабочей партии. URL: <https://revworkparty.ru/rpp/устав/> (дата обращения – 18.06.2024).

централизма»<sup>240</sup>, при котором главенство власти остаётся за партийными органами как совокупностью партийного коллектива, а не конкретной личностью.

Подводя предварительные итоги анализа партийных программ, можно сделать следующие выводы: все программы исследуемых в работе партий так или иначе написаны в рамках левого популизма, который можно выделить по ряду отличительных признаков:

1. явно антиэлитарный и антиинституциональный настрой программного дискурса<sup>241</sup>;
2. самоотождествление партии с «волей народа» или «рабочего класса»<sup>242</sup>;
3. редуцирование структуры общества к дихотомии «мы – они»<sup>243</sup>;
4. упрощённость дискурса и его высокая эмоциональность;
5. наличие утопических, реально невыполнимых, положений или, по крайней мере, выполнимых, но в отдалённой перспективе, поэтому их реализация сомнительна в условиях быстро меняющейся политической и экономической конъюнктуры.

Последнее положение наиболее ярко подтверждают примеры из политической практики. Как известно, пришедший к власти в 1999 году в Венесуэле У. Чавес выступал с левопопулистской риторикой, обещая кардинально поменять архитектуру государственной власти на «истинную представительную, партиципаторную и протагонистическую демократию»<sup>244</sup>.

И данную программу начали реализовывать на практике в ходе

---

<sup>240</sup> Ленин В. И. О нормах партийной жизни и принципах партийного руководства. М.: Госполитиздат. 1963. 560 с.

<sup>241</sup> Воронов К. В. «Лабиринты европейского популизма: клише и сущность». [электронный ресурс] // Официальный сайт Российского совета по международным делам (РСМД). URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/labirinty-evropeyskogo-populizma-klishe-i-sushchnost/> (дата обращения – 18.06.2024).

<sup>242</sup> Там же.

<sup>243</sup> Вайнштейн Г. И. Популизм в современной Европе: новые тенденции // Мировая экономика и международные отношения. 2013. №12. С. 24-33.

<sup>244</sup> Лудена Лопес Д.Э. Политические взгляды и политическая идеология Уго Чавеса // Теории и проблемы политических исследований. 2023. Том 12. № 5А-6А. С. 12-22.

Конституционной реформы 1999 г., в которой были прописаны многочисленные механизмы участия граждан в политическом процессе – от референдума до вотума недоверия центральным органам власти<sup>245</sup>. Однако, большинство экспертов едино во мнении, что за 14 лет правления Чавесу не удалось решить все общественные противоречия и приблизиться к идее «боливарианской» радикальной демократии<sup>246</sup>. Многие проблемы в Венесуэле остаются нерешёнными и сейчас, при Н. Мадуро, преемнике Чавеса. Данный пример подтверждает, что, руководствуясь исключительно эмоционально привлекательными окрашенными лозунгами, партия может не добиться желаемого, если это идет вразрез логике экономических, социальных и др. тенденций.

Ну и ещё одна общая черта: программы большинства левых партий, анализируемых в данной работе, рассматривают человека с точки зрения потребителя – левые партии сегодня рассматривают социалистическое благо в его упрощённом, потребительском варианте.

---

<sup>245</sup> Salamanca L. La democracia directa en la Constitución venezolana de 1999 // El sistema político en la constitución bolivariana de Venezuela / Ed. por R. Viciano Pastor, L. Salamanca. – Valencia: Tirant Lo Blanch. 2006. P. 99–147.

<sup>246</sup> Варенцова О. Б. Постмарксистский политический проект и левый популизм // Политическая наука. 2013. №4. С. 139-140;

### **3.2. Влияние социально-политических условий в постсоветской России и мире на формирование политической повестки левой оппозиции**

При изучении программ современных партий левого спектра стоит учитывать ряд факторов, которые повлияли на процессы их формирования: это, во-первых, кризис левой идеологии, произошедший в позднем СССР, во-вторых, трансформация политического поля, связанного с тем же распадом Советского Союза.

Политические, экономические и социальные процессы в посткоммунистической России радикально изменились за 30 лет, и современное российское общество сильно отличается от общества начала XX века, когда большевики смогли прийти к власти в стране и утвердить коммунистическую идеологию в качестве основополагающей для социума.

Начать стоит с того, что социальная стратификация российского общества претерпела значительные изменения. Картина классического классового общества, к которой апеллировали левые политики начала XX века, в нынешнем столетии стала неактуальной и сильно усложнилась. Для России 100 лет назад была характерна тенденция к развитию капиталистического способа производства, что способствовало притоку населения из деревни в город, увеличению индустриальной промышленности и росту числа людей, занятых в сфере производства. В советский период индустриальное развитие продолжалось с более широким размахом, следовательно, увеличивалось

число занятых в сфере производства и уменьшалась доля сельского населения. В период рыночных реформ начинается процесс перекраивания российского общества. Переход к «дикому капитализму» с массовой приватизацией, по мнению многих исследователей, таких как Л. Шереметьева, привело к колоссальному социальному разделению<sup>247</sup>. Рыночные реформы 1991-93 годов, с одной стороны, сформировали огромный слой населения, который был брошен на выживание. А, с другой, – приватизация сформировала узкий класс собственников, получивших под свой контроль весомую часть бывших государственных предприятий. В большинстве своём новые собственники были выходцами из советской государственной и партийной бюрократии. Именно их высокое положение в системе и позволило аккумулировать государственные активы в частную собственность<sup>248</sup>. Уже к 1996 году социальная структура России значительно изменилась: если для социальной структуры СССР была характерна формула «2+1», т. е. союз двух дружественных классов – рабочих и крестьян с примыкающим к ним слоем интеллигенции, то к середине 1990-х появились, как отмечает Т. Заславская, абсолютно новые страты: верхний слой – 10%, средний слой – 20%, базовый слой – 60%, нижний слой – 7% и «социальное дно» - 3%. Если о принадлежности к верхнему слою мы уже говорили, то к среднему социолог относит предпринимателей, представителей госаппарата, высшую интеллигенцию и кадровых военных. К самому обширному базовому слою относились рабочие, крестьяне, массовая интеллигенция, работники торговли и сферы услуг. Нижний слой – это люди без постоянной работы и безработные. «Социальное дно» – люмпены, бездомные, алкоголики, наркоманы и пр.<sup>249</sup>.

---

<sup>247</sup>Упоров И. В. От плана к рынку: как «переворачивалась» российская экономика при распаде советского государства // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. №2-2 (108). С. 120.

<sup>248</sup> Лебский М. А. Новый русский капитализм: от зарождения до кризиса (1986-2018 гг.). М.: ЛЕНАНД. 2019. С. 60.

<sup>249</sup> Заславская Т. И. Социальная неравновесность переходного общества // Общественные науки и современность. 1996. №4. С. 5-14.

Заславская специально использует понятие «слой», а не «класс», т. к., с её точки зрения, в данный период социальная структура общества оказывается довольно подвижной и претерпевает постоянные изменения.

Структуру Заславской можно условно разделить на два социальных полюса – верхний слой и второй полюс, в который входят базовый и нижний слои, а также представители «социального дна». Иными словами, постсоветское общество разделилось на богатых и бедных. Большинство базового слоя состояло из малообеспеченного и бедного населения, доходы которого были близки к прожиточному минимуму. 43% опрошенных в 1996 году считали своё материальное положение плохим и очень плохим<sup>250</sup>.

Отличительно и то, что в именно в 1990-е появляются широкие социальные группы, обобщённо называемые «социальным дном». Маргинализация и «люмпенизация» населения становятся одной из основных социальных проблем для посткоммунистической России. Для данной категории населения характерно поддержание своего физиологического существования за счёт подаяний, хотя немало представителей люмпенов интегрировалось и в криминальную среду. Периоды кризисов и общественной нестабильности сопровождались ростом агрессивности со стороны люмпеновских слоёв.

Большинство социальных исследователей того периода сходилось во мнении, что в 1990-е произошло параллельное формирование двух сосуществующих структур с различными критериями стратификации: традиционной для России стратификации и зачатки классовой структуры, характерной для западных обществ<sup>251</sup>.

При этом в научном сообществе существует точка зрения относительно отсутствия в российском обществе классической классовой структуры в силу особой национальной специфики. В частности, Н. Тихонова утверждает, что

---

<sup>250</sup> Там же, С. 12.

<sup>251</sup> Зимовец Л. Г., Искрина А. В. Изменения в стратификационных системах Запада и России в XXI веке // Миссия Конфессий. 2022. т. 11. ч. 6. С. 69-70.

неомарксистские и неовеберрианские подходы при анализе российского общества сталкиваются с несоответствием: так, основанная на неовеберрианском подходе классификация ESOMAR применима при анализе социально-профессиональной структуры в России, но при этом она мало применима для выделения классов в рамках иерархии статусов, связанных с социально-экономическим положением классов<sup>252</sup>. Из этого следует вывод, что в современной России система стратификации строится не на формальных социально-профессиональных статусах.

Неприменима и концепция социальной стратификации Дж. Голдторпа, основанная на анализе отношений найма и специфики трудовых контрактов<sup>253</sup>. В России сохранилось советское наследие в области трудового законодательства, формировавшееся по отраслевому, а не по профессиональному, признаку. Это привело к тому, что большая часть российских граждан работает в рамках абсолютно идентичных условий оформления трудовых отношений. Поэтому выделять классовые различия по данному подходу тоже не представляется возможным.

Если попытаться выделить различия классовой стратификации по признаку профессии (метод Д. Грусски), то мы столкнёмся с ещё большей путаницей, поскольку инженеры, бухгалтеры, преподаватели и высококвалифицированные рабочие в России встречаются почти во всех слоях общества, разделяемых по доходам, имуществу и пр<sup>254</sup>.

Итак, если в США и странах Западной Европы имущественные и экономические характеристики классов пересекаются с их

---

<sup>252</sup> Тихонова Н. Е. Классы в современной России: миф или реальность? // Россия реформирующаяся. Ежегодник. / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Институт социологии РАН. 2008. вып. 7. С. 64-65.

<sup>253</sup> Goldthorpe J. H., McKnight A. The Economic Basis of Social Class // Sociology Working Papers, University of Oxford, 2003, p. 38.

<sup>254</sup> Тихонова Н. Е. Классы в современной России: миф или реальность? // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Институт социологии РАН. 2008. вып.7. С. 65.

профессиональными позициями, то в России ситуация обстоит иначе: классы здесь в традиционном их понимании или отсутствуют, или при их идентификации необходимо применение каких-то других критериев, помимо профессионально-должностных.

Применение марксистского и неомарксистского подхода также не даёт чёткой картины классовой структуры в России. Ведь, согласно подходу современных марксистов (например, Э. Райта), высшую позицию в капиталистическом обществе занимает буржуазия, т. е. управленец корпорации высшего ранга, осуществляющий полный контроль над денежным и физическим капиталами и трудом. За ним следуют менеджеры высшего и среднего звена и т. д., которые имеют различную степень контроля над производством и трудом в зависимости от своего статуса<sup>255</sup>. И если переложить данную концепцию на нашу страну, мы увидим, что российская классовая специфика и западная резко диссонируют между собой.

Причиной неэффективности применения данных концепций стратификации на российскую почву является то, что в основе исторического развития власти в России лежит этакратия, т. е. особая роль государственных институтов в развитии общества<sup>256</sup>, и данная тенденция сохраняется и в настоящее время. В данном случае на вершину социальной пирамиды попадают, прежде всего, по признаку обладания административной властью, а не только благодаря контролю над материальной прибылью. Именно поэтому крупнейшие в современной России собственники далеко не всегда входят в высшие эшелоны власти, а владение активами может носить временный характер, т. к. государство может их изъять из собственности, а

---

<sup>255</sup> Райт. Э. О. Марксистские концепции классовой структуры [электронный ресурс] // Научно-просветительский журнал Скепсис. URL: [https://scepsis.net/library/id\\_608.html](https://scepsis.net/library/id_608.html) (дата обращения – 14.03.2024).

<sup>256</sup> Шкаратан О. И., Ильин В. И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ. М.: ИД ГУ-ВШЭ. 2006. 468 с.; Шкаратан О. И. «Тип общества, тип социальных отношений. О современной России» // Мир России. 2000. №2. С. 63-108.

сами «буржуа» – подвергнуться санкциям, что уже имело место с М. Ходорковским, Б. Березовским, В. Гусинским и пр. Эти примеры показывают, что Россия не является, по сути, классическим капиталистическим государством в западном понимании, поскольку крупнейшие экономические отрасли не являются частными в полном смысле, а прямо или косвенно контролируются государством через внедрение «своих людей» в высший менеджмент компаний, которые контролируют деятельность последних в пользу политического руководства страны. С одной стороны, данная система управления имеет преимущества перед классическими капиталистическими системами. В первую очередь, государство значительно ограничивает негативную деятельность корпораций и заставляет осуществлять благотворительные и инфраструктурные проекты в пользу общества. С другой стороны, в этакратической системе значение иных систем управления, кроме высшей, не имеет для неё особой значимости. Пример нынешней экономической системы, сложившейся в России, представляет собой смешанный тип собственности, крупный бизнес в которой полностью аффилирован с властью и, помимо прочего, является институтом инновационного развития посредством участия в социальных проектах<sup>257</sup>.

Тематика данного диссертационного исследования требует заострить наше внимание на феномене рабочего класса в современной России, который служит главной электоральной опорой для большинства левых партий.

В социологии идентификацию рабочего класса наиболее широко осветили К. Маркс и Ф. Энгельс. Согласно их концепции, к рабочему классу, или «пролетариату», относится «тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путём продажи своего труда, а не живёт за счёт прибыли с какого-нибудь капитала»<sup>258</sup>. То есть, главными показателями

---

<sup>257</sup> Беляева Л. А. Цивилизационная гетерогенность России. Собственность в поле цивилизационного развития // Вестник Института социологии. 2021. т. 12. №3. С. 48-50.

<sup>258</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Принципы коммунизма. М.: Издательство АСТ. 2021. С. 23.

рабочего класса является отсутствие у него средств производства и продажа своего труда как основной источник его жизнеобеспечения. Маркс и Энгельс же признали в своё время, что пролетариат является самым прогрессивным классом в эпоху капитализма, поскольку именно он в силу своего положения и численности призван покончить с господствующим общественно-политическим строем, который его эксплуатирует<sup>259</sup>.

Уже в XX веке данную теорию продолжил развивать в своих работах<sup>260</sup> Ленин – и применять непосредственно на практике в революционной борьбе. Именно его методология стала потом основополагающей для советского обществоведения. В конце 1930-х была добавлена трёхчленная модель советского общества, предложенная Сталиным и составлявшая два основных элемента общественного устройства СССР – рабочего класса и колхозного крестьянства, а также прослойки – интеллигенции<sup>261</sup>.

Стоит отметить, что с началом научно-технической революции в 1970-х изменился характер рабочего класса, в первую очередь, на Западе. В связи с ростом сферы услуг и сокращением добывающей и обрабатывающей промышленности, численность промышленных рабочих стала значительно уменьшаться. И более значительную роль начали играть высококвалифицированные работники нефизического труда. Поэтому наметилась тенденция перетекания высококвалифицированных представителей рабочего класса в средний класс. Ощутимо на сокращение рабочего слоя повлияла и неолиберальная политика президента США Р. Рейгана и британского премьер-министра М. Тэтчер<sup>262</sup>.

Процессы структурного изменения в общественно-политическом

---

<sup>259</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. М.: Издательство АСТ. 2021. С. 86-87.

<sup>260</sup> Ленин В. И. Великий почин. Полное собрание сочинений. т. 39. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1970. С. 15.

<sup>261</sup> Сталин И. В. Вопросы ленинизма. М.: Госполитиздат, 1953. С. 511.

<sup>262</sup> Harvey D. A Brief History of Neoliberalism. NY: Oxford University Press. 2007. P.154-165.

положении рабочего класса стимулировали западные интеллектуальные элиты переосмыслить «историческую миссию» и революционную роль пролетариата. Так, американский социолог Д. Белл в своих работах утверждал, что с появлением государства всеобщего благосостояния и налаживанием диалога между различными социальными группами идеологии из XIX-начала XX веков себя попросту исчерпали, и поэтому революционные движения, направленные на свержение либеральной демократии, окажутся непривлекательными для рабочих<sup>263</sup>.

Германо-американский философ-неомарксист Г. Маркузе также констатировал «угасание» революционного духа рабочего класса под влиянием общества потребления и эффективной медиа-пропаганды капиталистической системы. Всё это вкупе создало общество «одномерных людей», и возникла иллюзия исчерпания классового антагонизма<sup>264</sup>. Поэтому рабочие, по мнению Маркузе, больше не подходят на роль революционного субъекта, их должны сменить более активные группы публичной политики – расовые и сексуальные меньшинства, мигранты, экологические активисты, богема и пр.

О деградации рабочего движения писал и греческий неомарксист Н. Пуланзас. Анализ Пуланзаса социального поля западных стран в 1960-70-х годах показал, что часть рабочих идёт на диалог с буржуа, наивно отождествляя себя с последними, становясь, тем самым, «новой мелкой буржуазией», и данная тактика одновременно укрепляет гегемонию капиталистов и разъединяет пролетариев<sup>265</sup>. О невозможности взятия рабочим классом власти в свои руки писал и ранее упомянутый Райт – через призму

---

<sup>263</sup> Bell D. *The End of Ideology; On the Exhaustion of Political Ideas in The Fifties*. Ill.: Free Press of Glencoe. 1960. 335 p.

<sup>264</sup> Маркузе Г. *Эрос и цивилизация. Одномерный человек*. М.: Издательство АСТ. 2003. 526 с.

<sup>265</sup> Poulantzas N. *Classes in Contemporary Capitalism*. / Tr. by D. Fernbach. Verso Press. 1978. 323 p.

теории о «противоречивости классовых позиций», поскольку в постиндустриальном обществе производственная иерархия усложняется, и к классам буржуа и рабочих добавляются различные группы менеджеров, супервайзеров, автономных работников, тем самым, делая данные страты неоднородными, а их функции дифференцированными, что заставляет все группы рабочих тяготеть к различным классам, и, таким образом, делая практически невозможной их консолидацию<sup>266</sup>.

В Советском Союзе разработки научно-технической революции в области промышленности внедрялись куда медленнее, чем на Западе, поэтому большая доля в сфере производства оставалась за индустриальными работниками. Научно-индустриальный уклад вводили только в отдельные сферы наукоёмких отраслей, которые продолжали сосуществовать с индустриальными. По данным советских учёных Л. Гордона и А. Назимовой, на конец 1970-х сложилась следующая картина занятости рабочих в разных укладах: 35% заняты ручным трудом, 52% – механизированным и конвейерным и всего 13% – автоматизированным<sup>267</sup>. Таким образом, в СССР вплоть до конца 1980-х продолжал сохраняться индустриальный тип общества, а работники добывающей и обрабатывающей отраслей занимали приоритетное положение в политической повестке государства.

С распадом СССР новую страну затронули неолиберальные экономические реформы, сутью которых являлся активный процесс деиндустриализации, намного более масштабный, чем на Западе. Из-за сокращения предприятий рабочий класс начал численно снижаться, его символическая значимость для государства отпала, а политическая субъектность пролетариев в новую эпоху оказалась практически нулевой. Протесты в связи с невыплатами заработной платы носили локальный

---

<sup>266</sup> Wright E. O. *Approaches to Class Analysis*. New York: Cambridge University Press. 2005. 212 p.

<sup>267</sup> Гордон Л. А., Назимова А. К. *Рабочий класс СССР: тенденции и перспективы социально-экономического развития*. М. 1985. 123 с.

характер. С конца 1990-х протестная активность резко упала<sup>268</sup>. Это подтверждает и российский историк В. Вершель, которая констатирует крайний абсентеизм и инертность рабочего класса в постсоветский период: «Ему (рабочему классу) свойственны некритическое отношение к существующей действительности, к поведенческим и пропагандистским стереотипам, отсутствие индивидуальности, манипулируемость, консерватизм, конформизм»<sup>269</sup>. В целом, политическая активность рабочих остается крайне низкой до сих пор. Поэтому некоторые исследователи, такие как И. Овсянников, говорят об исчезновении класса рабочих как политического субъекта: «Как социальная группа он нигде не исчез и не утратил значимости как потенциальный агент социальной революции, но рабочий класс как идентичность, общность, социальный субъект пережил процесс беспрецедентного распада»<sup>270</sup>.

Изменения в современной экономике в сторону роста сферы услуг и автоматизации труда непосредственно влияют на характер трудовой деятельности и социальную структуру. Трудовая деятельность в либеральной рыночной экономике сделала труд работника более гибким и самостоятельным, и отличие труда от других сфер (образования или досуга) стало более размытым. На основании этих факторов некоторые социологи и экономисты выдвигают теорию о появлении нового социального класса, именуемого «прекариатом» (от лат. *precarium* – неустойчивый, нестабильный, негарантированный)<sup>271</sup>. К прекариату относится широкий спектр работников – начиная от фрилансеров, сезонных работников и гастарбайтеров и заканчивая

---

<sup>268</sup> Гаврилюк В. В., Маленков В. В. Политическая субъектность нового рабочего класса // Вестник РУДН, серия: Социология. 2020. т. 20. №2. С. 336–338.

<sup>269</sup> Вершель В. П. Рабочее движение: грани социальной активности (1989-1991) // Управленческое консультирование. 2014. №12 (72). С. 132.

<sup>270</sup> Овсянников И. Рабочий класс в постсоветской России. Что стоит за глухим смирением? [электронный ресурс] // URL: [https://archive.anticapitalist.ru/prof/rabochee\\_dvizhenie\\_v\\_postsovetskoy\\_rossii.\\_chto\\_stoit\\_za\\_gluxim\\_smireniem.html](https://archive.anticapitalist.ru/prof/rabochee_dvizhenie_v_postsovetskoy_rossii._chto_stoit_za_gluxim_smireniem.html) (дата обращения – 26.03.2023).

<sup>271</sup> Standing G. The Precariat: The New Dangerous Class. NY. 2011. 327 p.

самозанятыми и индивидуальными предпринимателями<sup>272</sup>. Фактически, прекариат является показателем стирания жёстких границ между классами пролетариев и капиталистов.

Российский социолог Ж. Тощенко выделяет в составе российского прекариата следующие социальные группы:

1. Часть населения, постоянно занятого на временных работах. В России, по статистике, данная группа насчитывает от 30 до 40% трудоспособного населения<sup>273</sup>. Эти люди, в большинстве своём, лишены тех социальных прав и гарантий, которыми обладают постоянно работающие сотрудники. Также у них нет возможности карьерного роста.

2. Работники на неполной ставке или занятые на сезонных подработках. Представители этой трудовой категории, как правило, вынуждены соглашаться на неполный рабочий день, зачастую подвергаясь при этом большей эксплуатации при меньшей оплате труда. В России это проявилось, например, в рационализации труда преподавателей ВУЗов и других учебных заведений, когда под видом социальной работы их переводят на неполную занятость с завышенной интенсивностью труда<sup>274</sup>.

3. Безработные. Сюда включаются люди, не работающие либо работающие «в тени».

4. Представители креативного класса. К ним относятся работники IT-направлений, программисты и пр., работающие на фрилансе. Несмотря на внешнюю привлекательность профессии, «креативщики» тоже лишены социальных гарантий, нет стабильности и уверенности в будущем<sup>275</sup>.

5. Занятые наёмным трудом. В данную категорию входят работники,

---

<sup>272</sup> Тощенко Ж. Т. Прекариат: становление нового класса (опыт социологического анализа) М. 2020. 400 с.

<sup>273</sup> Там же, С. 4.

<sup>274</sup> Там же, С. 4-5.

<sup>275</sup> Давыдов А. П. Зинаида Голенкова и российская социология // Философские науки. 2014. №10. С. 139-141.

зарегистрированные в штате одной фирмы, но выполняющие заказы или оказывающие услуги другим предприятиям или организациям<sup>276</sup>.

6. Мигранты. Большинство приезжих из зарубежья работников аналогично не имеет социальных прав, их труд ниже оплачивается, а иногда у них нет даже официального разрешения на работу.

7. Стажёры и часть студенчества. Люди молодого возраста, в силу неустойчивого социального положения, соглашающиеся на случайные и непостоянные виды занятости<sup>277</sup>.

Таким образом, в России складывается ситуация практически «нелегитимного рынка труда», поскольку из 80 млн трудоспособного населения около 38 млн человек не имеют официальной трудовой регистрации, в результате чего их условия жизни и доходы не отражаются в официальных статистических данных<sup>278</sup>.

Фактически мы имеем дело с новым социальным образованием, который несёт в себе ещё черты протокласса. Представители данного слоя не организованы, не имеют чувства солидарности, а также единой чёткой программы и идеологии. Выражаясь марксистскими категориями, он является «классом в себе», но ещё не стал «классом для себя».

Современная общественная система не имеет чёткой классовой структуры, как в индустриальную эпоху, она стала более усложнённой с размытыми границами между классами. Тем не менее, классовые различия в обществе имеются, и обусловлены они, в первую очередь, социальным неравенством. Все материальные и финансовые ресурсы сосредоточены в руках небольшой группы людей – это характерно как для России, так и для всего мира, в целом. Официальный децильный коэффициент, т. е. соотношение доходов 10% самых бедных с 10% самых богатых составляет 1:16, хотя, по оценкам некоторых

---

<sup>276</sup> Тощенко Ж. Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. №6. С. 5.

<sup>277</sup> Там же, С. 5.

<sup>278</sup> Там же, С. 5.

экспертов, он значительно выше: 1:30 по России и 1:45/50 в Москве. Практика показывает, что растёт количество рабочих, заключающих временные, краткосрочные договоры с работодателями. Причём к этой категории относятся и представители среднего класса, который с каждым годом сокращается всё больше, пополняя ряды прекариата<sup>279</sup>.

Ещё один вызов, с которым наше общество столкнулось сегодня, – это цифровизация. Идёт активное развитие технологий в сфере информационных технологий, а именно: большие данные, платформы, аддитивное производство, робототехника и т. д. В последние годы удешевление создания и внедрения цифровых технологий позволило значительно улучшить коммуникативную связь общества и государства, решить многие проблемы, связанные с бюрократией, скоростью финансовых потоков, доступностью потребительских товаров и т. п.

Но с улучшением жизни развитие сферы больших данных принесло и новые угрозы обществу: здесь можно привести и опасность монополии на свободу слова<sup>280</sup>, и тотальный контроль над личной жизнью индивида<sup>281</sup>, и продажа его личных данных<sup>282</sup>.

Цифровая революция, охватившая мир в последние 30 лет, кардинально изменила не только повседневную жизнь людей, но и суть капиталистической системы. В условиях стремительного развития технологий на арену вышли новые игроки – IT-корпорации, которые стали не просто участниками рынка, но и его основными двигателями. Такие компании, как Google, Microsoft, Facebook (принадлежит корпорации Meta, которая признана экстремистской и запрещена

---

<sup>279</sup> Тощенко Ж. Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. №6. С.10-11.

<sup>280</sup> Кочетков А. П. Роль цифрового правительства в повышении эффективности взаимодействия власти и гражданского общества в современной России // Politbook. 2020. №3. С. 12.

<sup>281</sup> Пугачёв В. П. Цифровой тоталитаризм – глобалистский тренд развития цифрового общества // Свободная мысль. 2021. №4 (1688). С. 7.

<sup>282</sup> Зубофф Ш. Эпоха надзорного капитализма». М. Издательство Института Гайдара. 2022. 781 с.

в России) и Amazon показали внушительный рост прибыли, особенно во время пандемии COVID-19: она подтолкнула людей по всему миру массово уйти на удалённую работу и осуществлять онлайн-покупки. Это создало условия для роста IT-гигантов, которые предоставили необходимые инструменты для работы и общения в условиях самоизоляции. Согласно данным The Wall Street Journal, совокупный доход пяти крупнейших IT-компаний мира – Apple, Microsoft, Alphabet, Amazon и Facebook (принадлежит корпорации Meta, которая признана экстремистской и запрещена в России) – в 2020-м достиг 1,1 трлн долларов. Выручка этих компаний за год выросла на 20%, а прибыль – на 24%. Общая рыночная капитализация пяти крупнейших IT-компаний за всё время пандемии и вовсе возросла до 8 трлн долларов<sup>283</sup>.

Здесь необходимо подчеркнуть, что Дж. Безос или М. Цукерберг не являются полноправными владельцами своих корпораций, а выполняют, скорее, функцию топ-менеджеров. По данным российского учёного-экономиста В. Катасонова, настоящими владельцами IT-корпораций являются крупнейшие инвестиционные фонды, владельцы которых часто неизвестны широкой публике. Так, американский инвестиционный фонд Vanguard Group владеет крупными пакетами акций таких компаний, как Amazon, Microsoft, Apple, Facebook (принадлежит корпорации Meta, которая признана экстремистской и запрещена в России), Google, Visa и др. Общая стоимость активов фонда достигла 4,5 трлн долларов, и под его контролем находятся 370 менее крупных фондов по всему миру<sup>284</sup>.

В число крупнейших инвестфондов аналитики также включают BlackRock с капиталом 7,5 трлн долларов и State Street Corporation с активами более 3 трлн

---

<sup>283</sup> Revenues of the world's five largest IT companies rose to \$1.1 trillion amid the pandemic. / [электронный ресурс] URL: <https://secretmag.ru/news/dokhody-pyati-krupneishikh-it-kompanii-mira-vyrosli-do-usd1-1-trln-na-fone-pandemii.htm> (дата обращения – 26.03.2023).

<sup>284</sup> Катасонов В. Ю. Кто в Америке хозяин – президент или компании Силиконовой долины?. [электронный ресурс] // Фонд стратегической культуры 7 августа 2020 г. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/08/07/kto-v-amerike-hozjain-prezident-ili-kompanii-silikonovoj-doliny-51566.html> (дата обращения – 26.03.2023).

долларов. В 2015 году был создан холдинг Alphabet, который объединил Google и все дочерние фирмы. Его основными акционерами стали уже упомянутые выше Vanguard Group с более чем 40 млн акций и BlackRock, которому принадлежит 25,1 млн акций<sup>285</sup>.

Три этих фонда владеют также частью акций друг друга, переплетаясь, тем самым, между собой и образуя единый центр по аккумуляции и контролю технологической сферы в США и в большей части мира<sup>286</sup>.

Иными словами, мы являемся свидетелями появления новой, цифровой, буржуазной элиты, или «нетократии». Теперь критериями принадлежности к ней являются не столько достаток, происхождение, образованность или близость к власти, сколько монополия на обладание основными IT ресурсами, технологиями и наличием опыта пользования и управления с их помощью экономикой и даже обществом<sup>287</sup>.

У транснациональных элит оформлена и концептуальная составляющая, под которой мы понимаем образ и проект развития человека и общества, в целом. Одним из оформителей идеологии глобальных элит является немецкий экономист, основатель и бессменный президент Всемирного экономического форума в Давосе К. Шваб, автор ряда книг по проектированию глобального образа будущего, в числе которых «Великая перезагрузка» (COVID-19: The Great Reset), в которой он изложил стратегические планы глобалистов<sup>288</sup>. Основной заключается в построении новой версии капитализма без частной

---

<sup>285</sup> Эксперты: Технологические компании-гиганты управляются из единого центра. [электронный ресурс] // Eurasia Daily 13 января 2021 г. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2021/01/13/eksperty-tehnologicheskie-kompanii-giganty-upravlyayutsya-iz-edinogo-centra> (дата обращения – 26.03.2023).

<sup>286</sup> Там же.

<sup>287</sup> Кочетков А. П. Формирование цифровой элиты как новой страты глобально-информационного общества // Вестник Волгоградского государственного университета. сер. 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2022. т. 27. №1. С. 209.

<sup>288</sup> Schwab K. Covid-19: The Great Reset. Cologny. Geneva Switzerland: Forum Publishing. 2020. P. 212 [электронный ресурс] // URL: [https://straight2point.info/wp-content/uploads/2020/08/COVID-19\\_The-Great-Reset-Klaus-Schwab.pdf](https://straight2point.info/wp-content/uploads/2020/08/COVID-19_The-Great-Reset-Klaus-Schwab.pdf) (дата обращения – 26.03.2023).

собственности («капитализм участников» или «инклюзивный капитализм»), основанного на централизации и глобализации экономики, в которой главную роль будут играть транснациональные корпорации. В социально-экономическом плане это будет сопровождаться введением цифровой криптовалюты с отменой наличных денег, роботизацией труда и отслеживанием информационных потоков (в первую очередь, – финансовых). Но при этом обществу предлагаются преференции от корпораций в виде социального обеспечения, упрощённого кредитования и т. д.<sup>289</sup>.

Фактически, сегодня появилась угроза мутации капитализма в цифровой тоталитаризм, носящий глобальный характер и окончательно уничтожающий государства. Рядовой гражданин данной системы будет уже полностью отчуждён от контроля над элитами и от права выбора, равно как и будет полностью отчуждён от результатов своего труда: в рамках государства рабочего защищает созданное первым трудовое законодательство, в то время как цифровая корпоратократия вряд ли будет заинтересована в сохранении даже той малой части прав трудящихся, которые у них есть сейчас. Собственно, и сам рабочий класс как таковой, при условии полной роботизации труда, окончательно перестанет существовать. Да и, в целом, рядовые граждане, недовольные политикой действующих элит, будут исключаться из социума путём блокировки их счётов, аккаунтов в социальных сетях и пр.<sup>290</sup>.

Данный проект бенефициары «Великой Перезагрузки» задумывали реализовать во время пандемии COVID-19, которую считали своим окном возможностей<sup>291</sup>. Но, как показывает практика, его пришлось приостановить, во многом из-за того, что эпидемия постепенно сошла на нет. Тот же К. Шваб и

---

<sup>289</sup> Инклюзивный капитализм: новая ловушка глубинного государства и Ватикана [электронный ресурс] // Русстрат 15 января 2021 г. URL: <https://russtrat.ru/analytics/15-yanvarya-2021-1318-2695> (дата обращения – 26.03.2023).

<sup>290</sup> Кочетков А. П. Формирование цифровой элиты как новой страты глобально-информационного общества // Вестник Волгоградского государственного университета, сер. 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2022. т. 27. №1. С. 209.

<sup>291</sup> Там же.

Т. Маллере в 2022 году выпустили новую книгу – «Великое повествование» (The Great Narrative: For a Better Future), где они признают руководящую роль в ближайшей перспективе за государствами, к тому же усилятся нелиберальные и консервативные режимы. То есть, в этой работе глобалистский тандем фактически признаётся в неспособности удержать мир под своим контролем. Но, тем не менее, Шваб подытоживает, что в отдалённой перспективе глобализм возьмёт реванш и возродится в прежнем формате.

Поэтому для современных левых идеологов вопрос разрешения проблемы цифрового отчуждения и противостояния нетократии остается актуальным.

Другой фактор, с которым приходится сталкиваться современным левым, – изменение общественного мнения по отношению к частной собственности. Последние социологические исследования в России показывают, что среди россиян имеется определённая поддержка частной собственности и предпринимательства. Как правило, есть довольно высокая поддержка института частной собственности, особенно среди молодого поколения<sup>292</sup>. Неприязнь к данной форме собственности наблюдается, в основном, среди незащищённых социальных слоёв населения: пенсионеров, бедных и малограмотных, но даже среди них положительное отношение к частной собственности встречается чаще, чем отрицательное<sup>293</sup>.

Как правило, респонденты в большинстве своём признают контроль государства над естественными, природными объектами собственности, также многие признают и контроль над крупными предприятиями. А такие виды частной собственности, как ценные бумаги, крупные суммы денег, земельные участки для выращивания сельхозпродукции на продажу, дачи, квартиры и т. п., большинство граждан видеть национализированными не желает<sup>294</sup>. Так, 58%

---

<sup>292</sup> Латов Ю. В. Существует ли в России запрос на социалистические перемены? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. №16 (1). С. 209-210.

<sup>293</sup> Латов Ю. В. Существует ли в России запрос на социалистические перемены? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. №16 (1). С. 209.

<sup>294</sup> Там же, С. 211-212.

россиян хотят иметь свою недвижимость в виде отдельного дома. 32% хотят иметь свою квартиру в МКД и 10% – таунхаус или другой вид жилья<sup>295</sup>.

То же самое касается и института предпринимательства: наблюдается тенденция к тому, что большее число россиян начало позитивно относиться к предпринимателям. Так, среди положительных качеств они чаще выделяют энергичность, инициативность и находчивость – так считает примерно 41% респондентов. В то же самое время негативную сторону предпринимательства – безжалостность и потребительское отношение к людям – отмечают 37% опрошенных<sup>296</sup>.

Иным словами, сегодня среди населения нет подавляющего негативного отношения к частной собственности, которые не касаются ресурсов общенационального достояния. Сегодня всё чаще среднестатистическому гражданину хочется быть владельцем собственного частного жилья, нежели жить на арендованной жилплощади или, условно, в коммунальной квартире, полученной от государства. Так же обстоит дело и с предпринимательством – среднестатистический россиянин, как правило, не воспринимает мелкий или средний бизнес в негативной коннотации, если те не обогащаются за счёт ресурсов общенационального достояния.

Таким образом, условия современной общественной системы имеют разительное отличие от периода начала XX века, когда левые были на пике своего политического триумфа. При этом, конечно, не стоит отрицать и тот факт, что сегодня не существует почвы для успеха данного политического лагеря. Почему – об этом мы расскажем далее.

---

<sup>295</sup> Более половины россиян предпочли бы жить в частном доме [электронный ресурс] // Известия 11 марта 2024 г. URL: <https://iz.ru/1661854/2024-03-11/bole-poloviny-rossiiian-predpochli-zhit-v-chastnom-dome> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>296</sup> Латов Ю. В. Существует ли в России запрос на социалистические перемены? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. №16 (1). С. 212.

### **3.3. Трансформация программных установок левых партий: вызовы и перспективы развития**

На основе вышеизложенных фактов, мы можем сделать вывод, что постсоветское общество в России претерпело серьёзные изменения. Но при этом складывается другая парадоксальная ситуация: в сознании большинства граждан сегодня, как показывают последние опросы, социалистический путь развития государства поддерживают 48% респондентов. Данный показатель является рекордным, по сравнению с аналогичными исследованиями, проводившимися на протяжении последних 25 лет (особенно учитывая то, что в 2020 году социализм поддерживали всего 26% опрошенных)<sup>297</sup>. В то же самое время, поддержка капитализма в 2023 году упала до отметки «5%», что является историческим антирекордом, если сравнивать с опросами за аналогичный период<sup>298</sup>. При этом стоит отметить, что под социализмом респонденты, в большинстве своём, понимают справедливость (44%), коллективизм (43%), патриотизм (38%) и порядок (35%)<sup>299</sup>.

Столь же высоки показатели респондентов по вопросу главных

---

<sup>297</sup> Левашов В. К., Великая Н. М., Шушпанова И. С., Гребняк О. В., Новоженина О. П. Как живёшь, Россия?, Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. / М.: ФНИСЦ РАН. 2023. С. 46 [электронный ресурс] // URL: [https://www.isras.ru/files/File/publ/publ2023/Как\\_zhivesh\\_Rossiya\\_53\\_2023.pdf](https://www.isras.ru/files/File/publ/publ2023/Как_zhivesh_Rossiya_53_2023.pdf) (Дата обращения – 27.03.2023).

<sup>298</sup> Там же, С. 46.

<sup>299</sup> Там же, С. 44.

противоречий в обществе: вот уже на протяжении последних 20 лет наибольшее количество опрошенных в качестве основных противоречий называет таковые между бедными и богатыми (63%), низшими и высшими классами (58%), народом и властью (47%)<sup>300</sup>.

Запрос общества на социальную справедливость аналогично фиксируют и опросы Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2023 году: социальная справедливость как равенство всех перед законом рассматривается каждым третьим опрошенным (36%), ещё 20% считают, что справедливость заключается в определении благ для человека посредством результатов его труда. Примерно столько же определяют её в экономическом эквиваленте – уровень жизни в справедливом обществе должен быть примерно одинаковым, без деления на богатых и бедных (19%)<sup>301</sup>.

То есть, при всём привыкании постсоветского общества к благам капиталистической системы, с его стороны существует запрос на формирование в нашей стране системы, в основе которой лежит социальная справедливость.

При этом, как показывают результаты выборов последних лет, партии левого спектра, участвующие в отечественном политическом процессе, с каждым разом получают всё меньшую поддержку населения. Из этого можно сделать вывод, что современные «леваки» не могут удовлетворить общественные запросы на социальную справедливость. Касается это, конечно, не только партий левой ориентации, но и партий вообще. В большинстве стран политические партии, как уже оговаривалось нами в

---

<sup>300</sup> Левашов В. К., Великая Н. М., Шушпанова И. С., Гребняк О. В., Новоженина О. П. Как живёшь, Россия?, Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года. / М.: ФНИСЦ РАН. 2023. С. 31-32 [электронный ресурс] // URL: [https://www.isras.ru/files/File/publ/publ2023/Kak\\_zhivesh\\_Rossiya\\_53\\_2023.pdf](https://www.isras.ru/files/File/publ/publ2023/Kak_zhivesh_Rossiya_53_2023.pdf) (Дата обращения – 27.03.2023).

<sup>301</sup> ВЦИОМ. Общество в поисках справедливости [электронный ресурс] // ВЦИОМ 2 августа 2023 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obshchestvo-v-poiskakh-spravedlivosti> (дата обращения – 27.03.2023).

первой главе, становятся симулякрами, т.е. имитацией таковых для создания видимости политической борьбы. Партии сейчас представляют собой картели, стремящиеся к удержанию власти, и, как правило, используют для этого популистские идеологические доктрины, имевшие успех 100 лет назад, либо очень неграмотно переделанные под нынешнюю действительность и слабо работающие в реалиях современной политики. Данным «картелям» противопоставляют себя внесистемные партии, но, как показывает практика, больших успехов они не достигают, т. к. их имидж в большинстве случаев построен на политической риторике прошлых эпох, практически не обновляющихся под современные реалии. Такой стратегией внесистемная оппозиция как бы пытается играть назло «ревиизионистам» и «оппортунистам» из системных партий, но это приводит только к маргинализации первых. Поэтому на выходе мы получаем следующую картину сложившейся политической действительности. С одной стороны, – партии системной оппозиции, которые пытаются подражать партии власти в вопросах актуальной повестки<sup>302</sup>. А, с другой, – им противостоит внепарламентская/внесистемная оппозиция разной степени эпатажности, мало претендующая на роль конструктивного оппонента системе.

Такая тенденция прямо отражается на росте скептических настроений наших граждан перед институтом партий: по данным опросов ВЦИОМ, только 43% россиян считают, что существуют партии, которые выражают их интересы. В то же время 42% респондентов такого представительства не наблюдают<sup>303</sup>. Одновременно с этим 45% опрошенных хотят, чтобы на политическом поле стало меньше партий<sup>304</sup>.

---

<sup>302</sup> Мухамедшина Е. В. ВЦИОМ: мнения россиян о том, выражают ли партии их интересы или нет, разделились. [электронный ресурс] // ВЦИОМ 19 апреля 2024. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2024/04/19/1032832-vtsiom-mneniya-rossiyan-otom-virazhayut-li-partii-ih-interesi> (дата обращения – 10.09.2024).

<sup>303</sup> Там же.

<sup>304</sup> Там же.

С отношением россиян к программам партий ситуация следующая: последние опросы того же ВЦИОМ, проведённые в августе 2021 года, показывают, что партийные программы внимательно изучают в среднем лишь 13% россиян. При этом около трети опрошенных вообще не имеют интереса к ним, а оставшиеся 57% имеют довольно инертный, фоновый интерес к партийным избирательным текстам<sup>305</sup>.

Восприятие в сегодняшних реалиях отношение к политической программе как формального атрибута партии констатируют многие политические эксперты. В частности, российский политолог С. Старовойтов утверждает: «Программы кандидатов зачастую имеют ритуальную функцию. Их мало кто читает. Но избиратели считают, что они должны быть. Программа – это обязательный атрибут любого кандидата на любой выборный пост, она подразумевает план действий кандидата на случай, если его изберут»<sup>306</sup>. В реальности же, считает эксперт, избиратели голосуют не за программы кандидата/партии, а за представления об их возможностях в случае победы.

Схожую позицию занимает и Д. Солонников, приводя в качестве примера данные последних президентских выборов 2024 года: по его мнению, избиратели голосуют, прежде всего, за бренды: «Голосующие за [кандидата в президенты РФ от КПРФ Николая] Харитонов – голосуют за бренд КПРФ, голосующие за Слуцкого – в лучшем случае, за бренд ЛДПР, а в худшем – за память о Жириновском»<sup>307</sup>.

Данный факт отражает деградацию политического дискурса

---

<sup>305</sup> Астахова Г. Россияне признались, что не читают программы политических партий. [электронный ресурс] // Общественная служба новостей 26 августа 2021. URL: <https://www.osnmedia.ru/politika/rossiyane-priznalis-chto-ne-chitayut-programmy-politicheskikh-partij/> (дата обращения – 18.05.2025).

<sup>306</sup> Юнусов Р. Читают ли избиратели программы кандидатов: честный ответ политологов [электронный ресурс] // ФедералПресс 21 февраля 2024 г. URL: <https://fedpress.ru/article/3300599> (дата обращения – 27.05.2024).

<sup>307</sup> Там же.

традиционных политических партий, и в частности – левых партий и движений, что особенно заметно на фоне роста популярности правых популистских политиков и партий во многих странах мира<sup>308</sup>.

На наш взгляд, перед российскими партиями, левого спектра в первую очередь, – крупнейшими, стоит острая задача проведения ревизии своей политической идеологии. Трансформация политической, общественной и технической сфер, которую мы разобрали ранее, только доказывает необходимость такого пересмотра. Да, почти половина россиян, как показывают опросы, поддерживает социализм, но едва ли большинство из них хотят его реставрации в прежнем, советском, варианте. Поэтому нужна, прежде всего, рефлексия этого самого советского наследия.

Это означает, что современные левые должны кардинально переосмыслить исторический период СССР. В нынешних реалиях конфронтации с Западом необходимо подчеркнуть и оформить в своих программах тот факт, что многие левые и делают, что Советский Союз дал толчок развитию страны и вдохновил на это другие страны мира. В момент кризиса государственности 1917 года, к которому привела политика царских властей и Временного правительства, большевики оказались единственной политической силой, действовавшей в национальных интересах в противовес иностранным интервентам и их белогвардейским пособникам, националистам, сепаратистам и пр. Тогда началось экономическое развитие страны, была ликвидирована безграмотность, впервые в истории в управление страной вовлекались широкие слои населения без учёта происхождения, пола, расы, и это являлось наиболее прогрессивным и гуманистическим развитием того периода. При Сталине, особенно после победы в 1945 году над нацизмом, Россия в её советском оформлении

---

<sup>308</sup> Rise of Right-wing Parties – A Growing Concern [электронный ресурс] // Paradigm Shift. URL: <https://www.paradigmshift.com.pk/rise-of-right-wing-parties/> (дата обращения – 18.05.2025).

достигла пика своего исторического развития. Но после смерти «вождя народов» наступила деградация коммунистической идеи – при Хрущёве развитие творческого потенциала человека как одной из первоочередных целей постепенно отошло на задний план, а новой первоочередной задачей стал вопрос удовлетворения материальных потребностей общества.

Плюс к этому советское руководство за всё время своего существования так и не смогло (даже, скорее, – не захотело) решить проблему развития коммунистической идеологии, включая в неё духовные ценности и метафизические смыслы, всё сведя исключительно к вопросам экономики и производственных отношений, хотя только это и могло спасти левый проект. Во-многом потребительская доктрина, а также политика разрядки с Западом и отсутствие за весь период после Великой Отечественной войны мобилизационной политики населения предопределили деградацию советского проекта, и, как следствие, его сдачу партийной элитой, которая решила приватизировать государственные активы.

Поэтому современным партиям левого спектра надо учесть все ошибки советского периода. Опыт 1930-40-х показал, что сталинская стратегия построения социализма в отдельно взятой стране оказалась для советского государства победной на фоне враждебного окружения, поскольку смогло мобилизовать население для подготовки к большой войне, а потом и на самую военную борьбу с внешними врагами. Этот проект можно считать единственным жизнеспособным для страны, поскольку отвечает её национальным особенностям: Россия исторически вынуждена обороняться от самых разных врагов в условиях сурового климата и скудности ресурсов из-за преобладания зон рискованного земледелия<sup>309</sup>. И именно данная специфика повлияла на своеобразие социализма в нашей стране, равно как

---

<sup>309</sup> Черненко Д. А. Л. В. Милов – исследователь социально-экономической истории России // Русь. Россия: Средневековье и Новое время. 2019. №6. С.14-20.

национальная специфика повлияла на развитие современных социалистических режимов в Китае, Вьетнаме, Венесуэле или на Кубе.

Сегодня, когда Россия снова оказывается под давлением Соединённых Штатов и их сателлитов, социалистам и коммунистам необходимо снова брать на вооружение данную стратегию. Также необходимо учесть то, что капиталистическая мир-система значительно трансформировалась за последние 30 лет, и сегодня субъектами политики выступают уже не государства, а кластер транснациональных корпораций, которые формально находятся под юрисдикцией тех или иных стран, но де-факто им уже не подчиняются а, напротив, используют их в качестве продвижения своих интересов в международной политике. ТНК фактически оказываются сегодня главной угрозой всему мировому порядку, и они могут привести к окончательной ликвидации государств, а также – к повышению сверхэксплуатации труда, фактическому бесправию масс, не говоря уже о колоссальном разрыве в социальном неравенстве. Иными словами, мы стоим перед серьёзной угрозой новой фашизации Запада. Поэтому современные российские левые должны быть заинтересованы в объединении не только со своими идеологическими товарищами в других странах, но и с другими политическими силами, которые отстаивают примат государства в политике и экономике.

Левые сегодня должны предложить альтернативу нарастающей цифровизации в условиях т. н. «инклюзивного капитализма», который продвигается на Западе главными акционерами ТНК. Альтернативой этому может стать новая концепция российского социализма, в основе которого должен лежать научно-технический прогресс с духовным и метафизическим ценностным содержанием. Под последним здесь понимается христианская (в нашем случае – православная) этика или этика других религиозных течений и конфессий, которые, в первую очередь, проповедуют нестяжательство и

любовь к ближнему (например, в исламе для этого больше всего подходит течение суфизм<sup>310</sup>). Такая этика будет стабилизирующим фактором, позволяющим окончательно не скатиться в сторону трансгуманизма и не допустить потери человека как биологического вида.

Для программ сто́ит особо выделить, что идеи христианства и социализма не имеют никаких противоречий. Исторически для России православие имеет особое положение, но из-за влияния царской власти на церковь последняя потеряла субъектность, превратившись в бюрократический институт, обслуживавший правящий класс и, по сути, оторванный от народа<sup>311</sup>. Поэтому к началу XX столетия попытки соединения христианства и социализма, предпринимавшиеся протоиереем С. Булгаковым<sup>312</sup>, наткнулись на ожесточённое сопротивление духовенства. Во многом поэтому левое революционное течение видело в церкви своего идеологического противника. Инициатива Сталина восстановить патриаршество и реабилитировать церковь наткнулась на скорую отмену партийной бюрократией уже после его смерти.

Поэтому сегодня российские левые должны предложить стране и миру, в целом, свою версию цифровизации, предназначенной для службы человеку, а не наоборот, как предлагают эксперты ВЭФ в Давосе. Надо сказать, что эта идея не нова – в советский период учёными-кибернетиками Е. Глушковым, Н. Федорченко, Н. Ведутой и др. был разработан проект командно-административной системы управления, в основе которой лежат принципы компьютеризации и автоматизации. Иными словами, ещё в советский период

---

<sup>310</sup> Кныш А. Д. Суфизм. М.: Большая российская энциклопедия, 2016, С. 462-465.

<sup>311</sup> Кургинян: Александр I и Голицын расправлялись с православием, как никто / [электронный ресурс] // ИА Красная весна 28 марта 2023 г. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/3cb79202> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>312</sup> Булгаков С. Христианство и социализм [электронный ресурс] // Азбука веры URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Sergij\\_Bulgakov/hristianstvo-i-sotsializm/](https://azbyka.ru/otechnik/Sergij_Bulgakov/hristianstvo-i-sotsializm/) (дата обращения – 27.03.2023).

учёными была предложена своя версия цифровизации экономической системы, построенной на совершенно иных, человекоориентированных, принципах<sup>313</sup>. Это тот базис, который позволит совершить информационную революцию в экономике, создав задел для улучшения уровня хозяйственной сферы страны, повышения качества жизни населения и дав ориентир для других стран, в первую очередь, – Глобального Юга, не желающих являться периферией западной мир-системы. Тем более, что этот проект даёт новые рабочие ниши молодым российским программистам для разработок такой системы «цифрового социализма».

На сегодняшний день в России уже существуют наработки по концепции создания социалистической системы, основанной на современных технологиях больших данных и сетей связи. В частности, проектом, носящим название «ОГАС 2.0», занимается программист и интернет-предприниматель Г. Копанев вместе с группой энтузиастов, включая программистов, экономистов, социологов, блогеров и т. д.<sup>314</sup>. Им широко расписана концепция построения глобальной электронной системы управления государством и экономическими процессами в рамках всей страны<sup>315</sup>. Концепция «Общегосударственной автоматизированной системы учёта и обработки информации» берёт своё начало из советских научных разработок, начатых в 1950-х А. Китовым и В. Глушковым – в 1960-70-х, и предполагает автоматизацию процессов управления экономикой в рамках государственного планирования на принципах кибернетики. Однако дороговизна проекта и ограниченность технических возможностей тех времён не позволили проекту воплотиться в жизнь. Но сегодня, как

---

<sup>313</sup> Ведута Е. Н. О задачах профсоюзов в условиях глобальной цифровой контрреволюции Запада [электронный ресурс] // ИА Регнум 29 июля 2022. URL: <https://regnum.ru/article/3655882> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>314</sup> Официальный сайт проекта «ОГАС 2.0». [электронный ресурс] // Проект ОГАС. URL: <https://ogasdemo.ru/about/> (дата обращения – 27.06.2024).

<sup>315</sup> Копанев Г. Новое кибернетическое государство. Концепция. [электронный ресурс] // Проект ОГАС. URL: <https://ogasdemo.ru/concept/ncs.pdf> (дата обращения – 27.06.2024).

утверждают авторы проекта, современные цифровые технологии всё же позволяют его реализовать на практике. Для воплощения модели Копанев описывает подробный план создания необходимой архитектуры и инфраструктуры: в частности, речь идёт о строительстве в крупнейших городах России дата-центров, соединённых между собой защищёнными оптоволоконными покрытиями. Они позволят обрабатывать и анализировать информацию, поступающую из электронных терминалов предприятий в режиме онлайн и в дальнейшем передавать в Минфин России, Центробанк, правительство РФ и т. д.<sup>316</sup>.

Помимо улучшения экономики предложены и преобразования в области политического участия населения, а также института прямой демократии, в целом. Технологии больших данных уже могут способствовать развитию института прямой народной демократии (в первую очередь, – на местном, муниципальном, уровне) путём проведения референдумов в режиме онлайн по каждому вопросу. Плюс это даёт возможность избирателю делегировать/отзывать право голоса по конкретным вопросам, если его что не устраивает или наоборот<sup>317</sup>.

Эта концепция, на наш взгляд, не лишена смысла, так как авторами проекта довольно подробно и тщательно расписана техническая сторона модели «социалистического государства будущего». Однако, в концептуальном плане у идеи всё же есть недостатки: у авторов понятие «цифровой социализм» понимается очень абстрактно – если охарактеризовать вкратце, то это общественная система социально-экономического процветания, основанная на сверхмощной цифровой платформе<sup>318</sup>. Понимание автором термина

---

<sup>316</sup> Копанев Г. Новое кибернетическое государство. Концепция [электронный ресурс] // Проект ОГАС. URL: <https://ogasdemo.ru/concept/ncs.pdf> (дата обращения – 27.06.2024).

<sup>317</sup> Там же.

<sup>318</sup> Григорий Копанев. Кибернетическое государство цифрового социализма [электронный ресурс] // Vk Video 29 мая 2022. URL: [https://vk.com/video/@dsconf?z=video-210694990\\_456239035%2Fclub210694990](https://vk.com/video/@dsconf?z=video-210694990_456239035%2Fclub210694990) (дата обращения – 27.03.2023).

«цифровой социализм» лежит в сугубо материальной плоскости. Нам представляется необходимым переработать данную концепцию: сто́ит отметить, что социализм, как уже ранее отмечалось в работе, чаще всего рассматривается с точки зрения потребительского вопроса – как система, призванная удовлетворять материальные потребности каждой личности и общества, в целом, а также облегчать условия его труда. Мы, безусловно, не пытаемся оспаривать важность повышения материального уровня жизни граждан, но вопрос в том, что примат материального не может быть само по себе целью социалистического проектирования – подобное происходило в советском проекте и обернулось в итоге провалом для последнего. Поэтому нужно, чтобы в основе «цифрового социализма» в его национальном варианте лежала идея российского многонационального народа как исторически сложившейся общности, воспроизводящей созидательный труд, а именно – сбережение своих культурных и духовных ценностей (под последними понимается вся совокупность творческой, научной, религиозной и другой деятельности представителей общности). И, соответственно, экономические процессы здесь должны быть подчинены логике развития человека.

Благодаря внедрению цифрового планирования экономики в реальном времени повысить уровень контроля общества за государством, повышение производительности труда (за счет оптимизации управленческих издержек, снижения издержек на маркетинг, снижения издержек на документооборот, улучшения качества автоматизации деятельности предприятий, снижения затрат ресурсов от перепроизводства товаров и услуг), безбумажный документооборот, развитие института прямой демократии и т.д. Тем более, что технологические предпосылки для построения такой системы в России существуют уже сейчас: портал «Гос.услуги» значительно упростил многие бюрократические процессы и повысил эффективность работы многих инстанций, платформа «Активный гражданин», которая позволяет жителям Москвы голосовать по актуальным вопросам, касающимся развития столицы

и, тем самым, считаться властям с мнением горожан. Подобных проектов можно привести в пример большое количество - и все они подтверждают развитие тенденции активного вовлечения граждан в процессы общественного, политического и экономического управления.

Развитие цифрового управления экономикой и политикой призвано вывести воспроизводство духовного начала российского народа на новый уровень, сведя к минимуму социальное неравенство, сократив длительность рабочего дня, упростить некоторые виды работ, а также расширив долю участия рядовых граждан в управлении государством. Цифровизация здесь выступает не как самоцель, а как средство к развитию человеческого потенциала. Обобщив всё под понятием «цифровым социализмом», мы понимаем выведение российского народа как социально-культурной общности на новый, технологически развитый, уровень, обеспечивающий его духовное и творческое развитие, а также постепенно стирающий социальное разделение.

Религиозное наполнение левого дискурса, о котором упоминалось выше, важно по ряду причин: религиозные организации является важным ресурсом политики, поскольку в России в 79% населения идентифицируют себя как верующие, из них 67% - православные христиане<sup>319</sup>. Помимо этого происходит сближение государства с Русской Православной церковью, включая введение курсов основ религиозной культуры и публичное участие церкви в социально-политических вопросах. Помимо этого, в мире наблюдается активный рост религиозных политических течений, прежде всего - в исламских странах (Иран, Афганистан и т.д.)<sup>320</sup>. Даже в некоторых формально светских странах,

---

<sup>319</sup> Большинство россиян назвали себя верующими [электронный ресурс] // РБК 14 мая 2025. URL: <https://www.rbc.ru/society/14/05/2025/682498d49a7947504e4a9cfa> (дата обращения – 20.05.2025).

<sup>320</sup> Религия и политика в XXI веке [электронный ресурс] // Аналитический центр ПолитГен. URL: <https://polytgen.ru/analytics/articles/religiya-i-politika-v-xxi-veke/> (дата обращения -20.05.2025).

таких как Израиль, религия играет большую роль в политике и жизни общества. Поэтому в условиях постепенного процесса десекуляризации политики у партий левого спектра появляется необходимость использовать религиозные ценности в качестве элемента своей идеологии.

Помимо этого, следует включить и необходимость человеческого фактора как ключевого, решающего, фактора в управлении цифровыми системами, а именно – закладывание трендов развития. Не лишним в этом случае представляется возрождение учёной комиссии из представителей разных отраслей науки, которые будут заниматься долгосрочным прогнозированием развития транспорта, энергетики, продовольственной безопасности и т. д. – по аналогии с Комиссией по изучению естественных производительных сил (КЕПС) в прошлом столетии<sup>321</sup>. Она позволит рассчитывать приоритетные сферы развития, в которые государство должно будет вкладывать средства, поскольку окончательный вывод о дальнейшем развитии социума должен приниматься человеком, а не искусственным интеллектом. И это, как нам представляется, ключевой момент, который многие разработчики концепции «цифрового социализма» упускают из виду в своих теоретических разработках.

Для решения этой задачи нужна политика национализации или взятие под контроль стратегических отраслей промышленности. Программа должна осуществляться постепенно, без резких перегибов. Для этого, в первую очередь, необходимо изменить закон «О несостоятельности (банкротстве)», что касается юрлиц: приоритетом должно стать не удовлетворение требований кредиторов, а поддержание работоспособности компании, при условии

---

<sup>321</sup> По заветам Вернадского: что такое КЕПС и почему это важно сегодня [электронный ресурс] // Русское географическое общество 23 июня 2021. URL: <https://rgo.ru/activity/redaction/articles/po-zavetam-vernadskogo-cto-takoe-keps-i-pochemu-eto-vazhno-segodnya/> (дата обращения – 27.03.2023).

передачи ценных бумаг и активов последней под контроль государства<sup>322</sup>.

В условиях политической победы та же КПРФ вместе с остальными начнёт исполнять, в первую очередь, функции государственного администрирования, а идеологическую функцию разделят между собой институты церкви, гражданского общества и лидеры общественного мнения.

В социальном плане левым надо будет предложить идею развития человека как всесторонне развитой личности – и физически, и духовно. Поскольку здесь встаёт вопрос мотивации и мобилизации населения на данном направлении, то надо предложить социальные проекты по развитию страны. Такие, как, например, освоение Русского севера – для поиска новых ресурсов, строительства новых городов федерального значения в Сибири и на Дальнем Востоке – для повышения стратегической связанности регионов с европейской частью России и их выравнивания в социально-экономическом плане. Участвующим в данных проектах будут выделяться социальные преференции в виде льготного жилья и квот на трудоустройство в новых населённых пунктах.

Другой крупнейшей левой партии – «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» – тоже нужно рассмотреть вопросы её текущего имиджа. Спад её популярности в последние годы, на наш взгляд, говорит о крайней необходимости поиска новых идей. Тем более, учитывая, что СРЗП довольно сильно сместилась в сторону национал-патриотизма и консерватизма. Нам представляется возможным предложить этой партии, кроме имеющихся у неё экономических проектов, проект развития подлинной меритократической системы в России: для повышения «качества» политических кадров и улучшения человеческого капитала СРЗП может внести в свою программу предложение о введении обязательного условия для государственных

---

<sup>322</sup> Школьников А. Ю. Национальные стратегии: геостратегический взгляд на будущее мира и России. СПб.: Corvus. 2020. С. 389.

служащих. Речь идёт о представителях социально значимых категорий граждан: прошедшие военную службу, ветераны боевых действий, учёные, врачи, педагоги, сотрудники правоохранительных органов, спасатели, инженеры, многодетные родители и т. д. В перспективе после апробации эту систему можно будет ввести уже в качестве обязательного избирательного ценза, что послужит мотивацией для многих граждан выбирать вышеперечисленные профессии, либо обзаводиться детьми. Такое предложение, как мы считаем, может дать СРЗП дополнительные очки на политической арене.

Для Партии пенсионеров первостепенным является расширение своей электоральной базы с включением в него молодого поколения. Как вариант, можно было бы внести инициативу улучшения условий жизни студентов, в первую очередь, – увеличение стипендиальных выплат и соцподдержки для выходцев из малообеспеченных семей. Также уместна поддержка партией учащихся по техническим направлениям в средних специальных и высших учебных заведениях в целях подготовки новых технических кадров. Расширение электоральной базы для Партии пенсионеров также возможно и через поддержку молодых семей путём увеличения выплат на рождение ребенка и по уходу за ним, составления программ финансовой поддержки малообеспеченных семей, строительства доступного жилья или создания программ аренды жилья с правом выкупа. Без расширения электоральной базы Партия пенсионеров так и будет вынуждена всё время находиться на правах «спойлера» у КПРФ и СРЗП.

Касаемо РПСС: этой партии, если её руководство все-таки планирует выйти тоже за рамки «спойлерной», необходимо чётко обозначить свою идеологическую позицию, а также подробно описать мотивацию своих программных положений.

Вот такую краткую «дорожную карту» можем предложить современным

левым, хотя она ещё, конечно же, требует серьёзных доработок в концептуальном плане. Но, тем не менее, мы показали, что те идеологические парадигмы, с которыми пытаются работать нынешние коммунисты/социалисты, сильно устарели или не выдержали проверки временем, поэтому нужно существенно пересмотреть многие положения и, в первую очередь, уклон в сухой материализм. Да, такие попытки делаются, в частности, – той же КПРФ, как мы видим по её программе, но эти попытки довольно нерешительные. Надо вернуться к духовной составляющей теории К. Маркса, А. Богданова и пр., что было отвергнуто советскими идеологами.

Также партиям надо обстоятельно отрефлексировать методiku работы в области СМИ. Медиа и пиара: приёмы шаблонной пропаганды и трансляции «культы личности» партийного вождя в современных условиях больше уже не работают. Нужно расширение здоровой полемики и диалога по вопросам ошибок советского периода, недочётов марксистско-ленинской идеологии, желательно с участием партийного руководства. По этой же причине необходима работа с изданием периодических журналов для широкой аудитории, где бы тоже велась научная полемика по вышеперечисленным вопросам.

Что касается более мелких партий догматического толка типа КПКР, РПП и т. п., то при условии дальнейшего сохранения жёсткой ортодоксальности весьма вероятно их превращение в рудимент из прошлой эпохи. Существует, конечно, и иной вариант – постепенно из партий в привычном понимании они переродятся в инициативные группы и общественные движения по интересам, сплочённые вокруг яркой харизматической личности и занимающиеся просветительской деятельностью с представителями рабочего класса, либо юридической помощью последним при трудовых спорах с работодателями. Примеры таких организаций существуют уже сегодня: на протяжении 20-ти лет, например, функционирует межрегиональная организация «Фонд рабочей

академии (Фонд содействия обучению рабочих)» с центром в Санкт-Петербурге, созданная активистами Рабочей партии России (РПР)<sup>323</sup>. Фонд активно сотрудничает с членами различных профсоюзов, занимается обучением их азам марксизма, политэкономии и трудового законодательства, также регулярно публикуются статьи и монографии на эти темы, проводятся конференции и тиражируется газета «Народная правда»<sup>324</sup>. И это не единственный случай – можно привести аналогичный пример и с партией Российский трудовой фронт (РТФ, ранее – «Российский объединённый трудовой фронт»), которая с 2020 года переформлена в одноимённое общественное движение, тоже теперь занимающееся защитой прав рабочих<sup>325</sup>.

Поэтому мы можем с уверенностью заявить, что партии, которые решили остаться на позициях догматического марксизма, в перспективе изживут себя, если не начнут работу по преобразованию своих программно-доктринальных положений. Этот пункт касается также и умеренно-левых КПРФ и СРЗП – без преобразования программатики они тоже постепенно вырождаются в общественные «клубы по интересам», в лучшем случае – не выражающие политической воли широких групп населения, главным образом, бюджетников и рабочих. Поэтому появление на повестке дня работы с партийными программами является единственным вариантом преодоления кризиса в партиях. Мы допускаем, что для этого понадобится также и смена нынешнего поколения партийных управленцев более молодым и амбициозным. В противном случае процессы деградации, обозначенные выше, попросту необратимы.

---

<sup>323</sup> Официальный сайт Фонда Рабочей Академии. [электронный ресурс] // URL: <https://fracfond.ru/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>324</sup> Российская общественно-политическая газета «Народная правда» [электронный ресурс] // Официальный сайт Фонда Рабочей Академии. URL: <https://fracfond.ru/rossijskaya-obshhestvenno-politicheskaya-gazeta-narodnaya-pravda/gazety/> (дата обращения – 27.03.2023).

<sup>325</sup> Официальный сайт Российского Трудового Фронта (РТФ). [электронный ресурс] // URL: <https://rotfront.org/about-us/> (дата обращения – 27.03.2023).

### **Выводы по главе III**

Таким образом, программы современных партий левого спектра в своей программатике транслируют очень упрощенный популистский дискурс: коммунистические КПРФ, КПКР, ОКП и РРП делают упор на марксистко-ленинский дискурс в той или иной интерпретации. Социал-демократические СРЗП, РПСС и Партия пенсионеров создали свой вариант умеренного социализма с российской национальной спецификой. Но в программах всех из них, так или иначе, представлен популизм: противопоставления «народа» и «олигархии» как бинарная оппозиция, игнорирующая всю сложность социальных и экономических отношений.

Обобщенно можно сказать, что все программы так или иначе предлагают своим избирателям или сторонникам обещания создания обеспеченной жизни за короткий промежуток времени, без четкой стратегии и инструментария формирования такой социально-политической модели государства. На практике мы сталкиваемся с парадоксом: с одной стороны, социологические опросы с 2022 г. показывают рекордную популярность социалистической системы общественных отношений за последние 20 лет. И с другой – те же опросы и результаты выборов показывают, что популярность российских левых падает с каждым годом всё больше.

Результаты анализов, проведенных в параграфе 3.2, показывают, что

социальная, экономическая и политическая конъюнктура в новом тысячелетии радикально изменились: классовая структура, характерная для эпохи классического капитализма, значительно усложнилась, появились новые социальные группы и страты, такие как прекариат. Также рабочий класс как базовый электорат левых, перестал обладать классовым сознанием и политической субъектностью. Помимо этого, кардинально изменился характер современного капиталистического государства в России: крупнейшие держатели средств производства здесь не обладают всей полнотой власти, а их ресурсы распределяются для решения национальных проектов.

Таким образом, мы можем прийти к выводу, что представленные в выборке партии левого спектра не отвечают на условия, сложившиеся в стране. В связи с этим партиям необходимо провести ревизию своей повестки в программах, сделав упор на синтез социализма и христианских идей, а также на развитие применение цифровых технологий в экономике и т.д.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования были систематизированы основные тенденции в развитии политических партий левого спектра современной России через анализ их программных документов. Программы партий рассматриваются как первичный самостоятельный тип текста, функционирующий в рамках коммуникационных процессов. В основе программ лежит дискурс, который при их сопоставлении отражает столкновение различных идеологических подходов.

Анализ выборки левых политических партий показал, что они делятся на две основные группы: коммунистические и социал-демократические/умеренно-социалистические. Коммунистические партии, считают СССР первым попыткой построения социалистического проекта, потерпевшим неудачу из-за субъективных факторов: в первую очередь, все компартии сходятся во мнении, что Советский Союз, был разрушен по вине предателей, находившихся в высших эшелонах власти. При этом системные противоречия советского проекта во большинстве программ практически не рассматривается.

Умеренно-социалистические партии, такие как «Справедливая Россия» (СР), «Партия пенсионеров» признают системные причины распада СССР, считая его тупиковой ветвью социализма с дефицитом, «уравниловкой», монополией одной партии. Внятной позиции по советскому периоду не имеет

только РПСС.

Однако все без исключения исследуемые партии рассматривают распад СССР как крупную историческую катастрофу для страны и мира.

Коммунистические партии формируют мифологию о советском периоде, ориентированную на электорат, ностальгирующий по прошлому, периоду их молодости, в котором были гарантированы социальные блага. Это свидетельствует об отсутствии у коммунистов альтернативного проекта, адекватно отражающего современные реалии – поэтому он.

Социализм понимается партиями по-разному: коммунисты опираются на классическую марксистскую теорию, рассматривая его как первый этап построения коммунистического общества. Исключение составляет КПРФ, предлагающая проект «Социализм XXI века». СР выдвигает идею «нового социализма», включающую демократическую власть, социально ориентированную экономику и многообразие форм собственности. Партия пенсионеров отказалась от социализма в пользу социально ориентированного консерватизма. РПСС, опять-таки, не дает чёткой и внятной трактовки социализма.

Партии оценивают современную действительность в России и мире в основном негативно, характеризуя доминирующую капиталистическую систему в негативном ключе: по мнению коммунистов капитализм в России есть система воспроизводства неравенства, бедности и деградации, в связи с этим они призывают к её ликвидации и замене на более прогрессивную систему.

Умеренные СРЗП, РПСС и Партия пенсионеров, критикуют российскую общественно-экономическую систему за её компрадорский характер, и поэтому выступают за реформирование капитализма в сторону большей социальной поддержки населения. РПСС опять выступает в этой выборке как исключение – она критикует власть за коррупцию и бюрократизм, предлагая заменить её на более справедливой, но без подробного описания.

Образ будущего у коммунистических партий представлен в основном через идею построения коммунистического общества: такая концепция представляет собой синтез эсхатологических ожиданий и утопического проектирования, где конечной точкой исторического прогресса выступает общество, преодолевшее классовые противоречия. Такой миф о «коммунистическом рае» используется в дискурсе компартий для мобилизации масс - абстрактные идеи трансформируются в эмоционально заряженные образы для осуществления прямого действия.

Умеренные социалисты в построении образа будущего не пытаются заглянуть «за горизонт», а придерживаются более прагматического подхода, описывая развития обозримой перспективы: СР видит будущее в комфортной жизни и равномерном развитии регионов. РПСС не имеет внятного образа будущего, предлагая своим избирателям лишь обещания развития уровня жизни граждан. Партия пенсионеров и вовсе ориентируется на прошлое, на достижения и подвиги предыдущих поколений, которые являются пенсионерами на сегодняшний день, в соответствии с чем и формируют свою программную повестку.

Таким образом, партии предлагают различные концепции политической и социальной жизни, формируя видение институтов «идеального» государства.

Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) сместилась от марксизма-ленинизма к умеренному социализму, провозглашая «Социализм XXI века», но не давая ясного объяснения его сути.

«Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (СРЗП) также ставит целью построение социализма, но его трактовка размыта и не имеет научного обоснования. Партия повторяет тенденцию европейских социал-демократов к смещению вправо после принятия Годесбергской программы в 1959 году. Это вызывает необходимость идеологической «пересборки» партии, особенно после её выхода из Социалистического интернационала в 2022 году.

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость (ПП) демонстрирует переход от левых идей к социально-консервативному уклону, ориентируясь на граждан пенсионного возраста. Программа партии качественно составлена, но её электоральная стратегия носит характер «партии-спойлера».

«Российская партия свободы и справедливости» (РПСС) является «спойлерной» партией, созданной для оттягивания голосов у других левых. Программа абстрактна, а партия представлена медийными личностями без партийного билета. Её перспективы сомнительны.

Коммунистическая партия Коммунистов России (КПКР) позиционирует себя как «ортодоксальные» марксисты, приверженные сталинизму. Партия обвиняется в «спойлерстве» со стороны КПРФ, но фактически создана руководством КПРФ из-за непродуманности партийной работы.

Объединённая коммунистическая партия (ОКП) сочетает приверженность «чистому» марксизму-ленинизму с призывом к расширению политических прав и свобод. Это создаёт сомнения в жизнеспособности такой системы. ОКП стремится к консенсусу между различными течениями коммунистического движения, но не добилась значительных успехов.

Революционная рабочая партия (РРП) является наиболее радикальной, выступая за жёсткую трансформацию существующей системы и монополизацию власти. Партия ориентирована на молодёжь, но её активность быстро затухает из-за отсутствия результатов и размывания рабочего класса. Крупнейшие партии умеренных левых, такие как КПРФ и СРЗП, также находятся в кризисе из-за отсутствия новой идеологии, соответствующей современным запросам общества.

В результате проведенного исследования, сделан вывод о том, что левым партиям необходимо переосмыслить идеологию марксизма, учитывая изменения в социальной, политической и технологической сферах, прежде всего – популярность консервативных ценностей вкупе с ростом

диджимодернизмом т.е. цифровизации всех повседневных сфер жизни. Важным является акцент на развитие духовной составляющей и пересмотр причин проигрыша советского проекта, включая нерешённость вопросов духовной составляющей марксизма и материальный уклон КПСС.

Автором также предлагается идея национально-ориентированного «цифрового социализма», который будет учитывать российскую специфику и противостоять инклюзивным капиталистическим тенденциям Запада. Авторское понимание цифрового социализма можно охарактеризовать следующим образом: 1) Социальная справедливость как основополагающая социализма, соединенная с цифровыми технологиями; 2) Экономическое планирование за счет алгоритмов, анализирующих запросы общества и возможности производства. С помощью модернизированной советской системы ОГАС появилась бы возможность управлять экономической системой в реальном времени, минимизируя перепроизводство или дефицит; 3) Коллективистские принципы, характерные для русского народа и всех коренных народов России, которые будут оформлены в виде коллективного контроля за ресурсами и предприятиями с помощью децентрализованных цифровых платформ; 4) Прямая демократия как участие всех граждан через онлайн-платформы; 5) обеспечение социальных гарантий, таких как бесплатная медицина, образование и проч., финансируемых за счет оптимизации ресурсов через цифровые системы, избегая излишней забюрократизированности.

Цифровой социализм должен быть направлен на воспроизводство культурного и духовного потенциала многонационального народа России за счет создания вышеизложенного материально-экономического основания. Но при этом необходимо больше уделять внимание духовному, нравственному и индивидуально-личностному развитию в публичном дискурсе. За счет цифровизации современного социума культурные ценности в немалой степени станут распространяться через цифровые социальные сети.

Для таких партий как СРЗП важно сделать акцент на усиления меритократической риторики в своих программах.

Генезис программного дискурса не единственное, на что необходимо обращать внимание современным партиям левого спектра. Помимо это нужно работать в области СМИ, делая акцент на развитие собственной цифровой инфраструктуры, привлекать молодежь, а также объединяться для создания общих фракций и платформ на выборах.

Таким образом, современным партиям левого спектра нужно совершенствовать свою программатику с учетом сложившихся реалий, поскольку иначе неизбежно их вырождение, как институтов представительства интересов основных социальных групп общества в общественные движения, не имеющих политического веса.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Официальные документы и нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения – 15.01.2023).
2. Федеральный закон от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях». [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32459/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/) (дата обращения – 15.01.2023).
3. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 №82-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6693/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/) (дата обращения – 20.12.2023).
4. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 №67-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37119/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/) (дата обращения – 22.12.2023).
5. Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 №19-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40445/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40445/) (дата обращения – 12.01.2024).

6. Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22.02.2014 №20-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_159349/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159349/) (дата обращения – 12.01.2024).
7. Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26.11.1996 №138-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12527/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12527/) (дата обращения – 22.12.2023).

#### **Выступления в СМИ лидеров левых партий**

8. Выступление Сергея Миронова на конференции «20 лет со дня вступления в силу Жилищного кодекса РФ» [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/15016610> (30.03.2025).
9. Депутат — это не привилегия, а обязанность. За неисполнение наказов избирателей мандата нужно лишать. [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: <https://pensionerparty.ru/news/Deputat--ehto-ne-privilegiya-a-obyazannost-Za-neispolnenie-nakazov-izbiratelej-mandata-nuzhno-lishat.html>
10. Зюганов Г. А. «Без смены курса мы не одержим достойную победу». Газета «Правда». 14-17.06.2024. №61 (31554). 1 с.
11. Г.А. Зюганов: Политика «лево руля» давно назрела. [электронный ресурс] // Официальный сайт рязанского отделения Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprfrzn.ru/analitika/g-a-zjuganov-politika-levo-rulja-davno-nazrela> (дата обращения – 30.03.2025).
12. Зюганов Г. А., Макаров И. Н. Мы – партия патриотов и

- интернационалистов: Г. А. Зюганов, КПРФ о национальной политике. М.: «Правда-Пресс». 2009. 231 с.
13. Максим Шевченко: Доктрина сталинизма – самая главная политическая тайна последнего столетия. [электронный ресурс] // Бизнес-Газета 30 июля 2023 г. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/602020> (дата обращения – 04.09.2023).
  14. Миронов С. М: Нам надо преодолеть наследие гражданской войны. [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/publikatsii/mironov-nam-nado-preodolet-nasledie-grazhdanskoj-vojny/> (дата обращения – 27.03.2023).
  15. Неизбранные труды Геннадия Зюганова. [электронный ресурс] // Коммерсантъ 15 марта 2023 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2936419> (дата обращения – 27.03.2023).
  16. О СКП-КПСС. [электронный ресурс] // Официальный сайт СКП-КПСС. URL: <http://skpkpss.ru/o-skp-kpss/> (дата обращения – 15.02.2023).
  17. Официальный YouTube-канал партии «Справедливая Россия — Патриоты — За правду». [электронный ресурс] // URL: [www.youtube.com/@spravoross](http://www.youtube.com/@spravoross) (дата обращения – 18.06.2024).
  18. Официальный сайт журнала «Свободная мысль». [электронный ресурс] // URL: <http://svom.info/> (дата обращения – 18.06.2024).
  19. Официальный сайт телеканала «Красная линия». [электронный ресурс] // URL: <https://www.rline.tv/> (дата обращения – 12.01.2024).
  20. Что такое «Коммунисты России» и как они «воюют» против КПРФ? / [электронный ресурс] // Официальный сайт севастопольского отделения Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <http://sevkprf.ru/что-такое-коммунисты-россии-и-как-он/> (дата обращения – 12.01.2024).
  21. Путин нас слышит: Почему «Справедливая Россия» поддержит Путина на выборах президента. [электронный ресурс] // Газета.ру 24 декабря 2017.

URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2017/12/24\\_a\\_11528510.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2017/12/24_a_11528510.shtml) (дата обращения – 11.03.2023).

### Программы левых партий

22. Миронов С. М. Миграция [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/spravedlivaya-rossiya/programma-partii/migratsiya/> (дата обращения – 04.09.2023).
23. Миронов С. М. Социализм XXI века [электронный ресурс] // Личный веб-сайт Миронова С. М. URL: <https://mironov.ru/spravedlivaya-rossiya/programma-partii/sotsializm/> (дата обращения – 27.03.2023).
24. Официальный сайт Партии пенсионеров. [электронный ресурс] // URL: <https://pensioner.party/> (дата обращения – 15.05.2024).
25. Программа и устав Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Седьмое издание. М.: Госуд. изд-во. 1930. 62 с.
26. Программа Коммунистической партии Российской Федерации. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 27.03.2023).
27. Программа Коммунистической партии «Коммунисты России». [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Коммунисты России». URL: <https://komros.info/about/programma/> (дата обращения – 27.03.2023).
28. Программа КПСС. Принята XXII съездом. [электронный ресурс] // Сайт «Левые в МГУ». URL: [https://leftinmsu.narod.ru/polit\\_files/books/III\\_program\\_KPSS\\_files/090.htm](https://leftinmsu.narod.ru/polit_files/books/III_program_KPSS_files/090.htm) (дата обращения – 27.03.2023).
29. Программа Объединённой Коммунистической партии. [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Объединённой

- коммунистической партии. URL: [https://vk.com/@okp\\_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-ok](https://vk.com/@okp_rf-programma-obedinennoi-kommunisticheskoi-partii-ok) (дата обращения – 27.03.2023).
30. Программа партии «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость». [электронный ресурс] // Официальный сайт Российской партии пенсионеров. URL: [https://pensioner.party/programma\\_partii\\_pensionerov\\_2017.pdf](https://pensioner.party/programma_partii_pensionerov_2017.pdf) (дата обращения – 27.03.2023).
31. Программа партии «Справедливая Россия – За правду». «Социализм и мир». [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия-Патриоты-За правду» URL: <https://spravedlivo.ru/4742110> (дата обращения – 27.03.2023).
32. Программа Революционной рабочей партии. [электронный ресурс] // Официальный сайт Революционной рабочей партии. URL: <http://rwr.ru/rpp/программа/> (дата обращения – 27.03.2023).
33. Программа Российской партии свободы и справедливости. [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Российской партии свободы и справедливости. URL: [https://vk.com/@rpss\\_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti](https://vk.com/@rpss_team-programma-rossiiskoi-partii-svobody-i-spravedlivosti) (дата обращения – 27.03.2023).
34. Программа Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ». Рабочий вариант». М. 2021. 31 с. [электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Справедливая Россия – Патриоты – За правду». URL: <https://storage.spravedlivo.ru/sr73/113270a.pdf> (дата обращения – 27.03.2023).
35. Программное заявление II Чрезвычайного съезда Коммунистической партии Российской Федерации. [электронный ресурс] // Politpros.com. URL: <https://www.politpros.com/journal/read/?ID=1755> (дата обращения – 27.03.2023).
36. Совместный пленум ЦК и ЦКРК КПРФ (2 июля 2022 г.) //

- Политическое просвещение. 2022. №5 (130). 29-36 с.
37. Социализм XXI века: актуальность, неизбежность, обновление. [электронный ресурс] // Официальный сайт московского отделения Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/06/03/10012/> (дата обращения – 27.03.2023).
  38. Устав КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт / Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/charter> (дата обращения – 15.02.2023).
  39. Финогеев И. Д. Девять лет Объединённой коммунистической партии. [электронный ресурс] // АльтерПенза. URL: <http://alter-pnz.ru/devjatj-let-okr/> (дата обращения – 25.02.2023).

### **Монографии и сборники**

40. Аксельрод П. Б. К вопросу о современных задачах и тактике русских социал-демократов. Женева: Союз рус. социал-демократов. 1898. 34 с.
41. Андерсон П. Истоки постмодерна. М.: Территория будущего. 2011. 208 с.
42. Арон. Р. Воображаемые марксизмы. М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ. 2019. 384 с.
43. Багдасарян В. Э. 22.02.2022. Т. 2. Русская альтернатива. М.: Концептуал. 2022. 352 с.
44. Багдасарян, В. Э. Советский Союз как цивилизация: от расцвета до заката / В. Э. Багдасарян, С. И. Реснянский. Санкт-Петербург: Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского. 2022. 328 с.
45. Барт Р. Избранные произведения. Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс. 1989. 616 с.
46. Барт Р. Мифологии. М.: Изд-во им. Сабашниковых. 1996. 312 с.
47. Бердяев Н. А. Философия неравенства. М.: Изд-во Ин-та русской цивилизации. 2012. 624 с.

48. Бернштейн Эд. Очерки из истории и теории социализма. СПб.: Б. Н. Звонарёв. 1902. 400 с.
49. Бернштейн Эд. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. М.: Д. П. Ефимов. 1901. 360 с.
50. Булгаков С. Н. Труды по социологии и теологии. В 2 томах. Т. 1. От марксизма к идеализму. М.: Наука. 1997. 336 с.
51. Дейк Т.А. ван. Расизм и язык. М. 1989. 75 с.
52. Вебер М. Политика как призвание и профессия. Антология мировой политической мысли. Т. 2. Зарубежная политическая мысль. XX в. М.: Мысль. 1997. 830 с.
53. Волобуева А. Н. Политические партии в системе публичной власти современной России. Курск: Курский гос. тех. ун-т. 2005. 209 с.
54. Голосов Г. В. Автократия или Одиночество власти. СПб.: Изд-во Европейского ун-та. 2019. 160 с.
55. Голосов Г. В. Российская партийная система и региональная политика. СПб.: Изд-во Европейского ун-та. 2006. 299 с.
56. Гордон Л. А., Назимова А. К. Рабочий класс СССР: тенденции и перспективы социально-экономического развития. М. 1985. 221 с.
57. Грамши А. Избранные произведения. В 3 томах. Т. 3. М. 1959. 554 с.
58. Громов Д. В. Уличные акции (молодёжный политический активизм в России). М.: Институт этнологии и антропологии РАН. 2012. 510 с.
59. Гудрик-Кларк Н. Оккультные корни нацизма. Тайные арийские культы и их влияние на нацистскую идеологию. М.: Язуа. 2023. 288 с.
60. Дадиани Л. Я. О попытках создания в России лево-правого блока оппозиционных сил. 1989-1996. М.: Институт социологии РАН. 1997. 110 с.
61. Дикхут В. Реставрация капитализма в Советском Союзе. М.: Наука марксизм. 2021. 401 с.
62. Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект. 2000. 538

- с.
63. Заславский С. Е. Политические партии России: проблемы правовой институционализации. М.: Институт права и публичной политики. 2003. 299 с.
  64. Зевелев А. И., Свириденко Ю. П., Шелохаев В. В. Политические партии России: история и современность. М.: Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН). 2000. 631 с.
  65. Зиновьев А. А. Коммунизм как реальность. М.: Родина. 2021. 352 с.
  66. Зубофф Ш. Эпоха надзорного капитализма. М.: Изд. Института Гайдара. 2022. 781 с.
  67. Исаев Б. А. История партий и партийных систем в 3 частях. Ч. 3. История партий и партийной системы современной России. М.: Юрайт. 2020. 356 с.
  68. Каутский К. Диктатура пролетариата. Екатеринослав: Наука. 1919. 79 с.
  69. Каутский К. Эрфуртская программа. М.: Госполитиздат. 1959. 249 с.
  70. Кашпур А. Н. Коммунистическое движение в России и возможность левого поворота. М.: Издательство ИТРК. 2021. 256 с.
  71. Колесов В. В., Пименова М. В. Концептология: учебное пособие. Кемерово: КемГУ. 2012. Вып. 16. 247 с.
  72. Коргунюк Ю. Г. Становление партийной системы современной России. М.: Фонд ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет. 2007. 544 с.
  73. Коргунюк Ю. Г., Заславский С. Е. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие [электронный ресурс] // URL: [http://partinform.ru/ros\\_mn/rm\\_5.htm](http://partinform.ru/ros_mn/rm_5.htm) (дата обращения – 15.02.2023).
  74. Котц Дэвид М., Вир Ф. Путь России от Горбачёва к Путину: Гибель советской системы и новая Россия. М.: ЛЕНАНД. 2019. 445 с.
  75. Лебский М. А. Новый русский капитализм: от зарождения до кризиса (1986-2018 гг.). М.: ЛЕНАНД. 2019. 196 с.

76. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. В 55 томах. Т. 1. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1967. 349 с.
77. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. В 55 томах. Т. 5. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1967. 375 с.
78. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. В 55 томах. Т. 6. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1963. 427 с.
79. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. В 55 томах. Т. 7. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1967. 623 с.
80. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 34. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1969. 585 с.
81. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 39. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1970. 623 с.
82. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 41. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1974. 696 с.
83. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т.14. М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1972. 564 с.
84. Ленин В. И. Рассказ о II съезде РСДРП. М.: Госполитиздат. 1950. 20 с.
85. Ленин В. И. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии). М.: Партиздат. 1935. 310 с.
86. Липсет С. М. Политический человек: социальные основания политики. М.: Мысль. 2016. 612 с.
87. Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии. М.: Изд-во Ин-та Гайдара. 2019. 209 с.
88. Малинова О. Ю. Программа как средство психологической самопрезентации политических партий (на примере «Единства» и «Отечества»). / Психология восприятия власти. М.: Издательство Социально-политическая мысль. 2002. С. 66-71.
89. Манхейм К. Идеология и утопия. М.: ИНИОН. 1994. 276 с.
90. Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта. Сочинения. Т. 8. М.:

- Политиздат. 1957. 689 с.
91. Маркс К., Энгельс Ф. Гражданская война во Франции. Сочинения, изд. 2. Т. 17. М.: Политиздат. 1960. 841 с.
  92. Маркс К., Энгельс Ф. Критика Готской программы. Сочинения. Т. 19. М.: Политиздат. 1961. 664 с.
  93. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. М. Политиздат. 1965. 63 с.
  94. Маркс К., Энгельс Ф. Принципы коммунизма. М.: Издательство АСТ. 2021. 320 с.
  95. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек. М.: Издательство АСТ. 2003. 526 с.
  96. Мартов Л. (Ю. О.) Записки социал-демократа. М.: РОССПЭН. 2004. 543 с.
  97. Мартов Л. (Ю. О.) Борьба с «осадным положением» в Российской социал-демократической рабочей партии (ответ на письмо Н. Ленина). Женева. 1904. 96 с.
  98. Методологические проблемы политической науки. Казань: 1996. 95 с.
  99. Наумова Е. И., Бондарев В. Г. История неомарксизма и постмарксизма. СПб.: Институт мира и исследования конфликтов. 2023. 72 с.
  100. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М.: Российская политическая энциклопедия. 1997. 640 с.
  101. Плеханов Г. В. (Бельтов Н. – псевд.). Критика наших критиков. СПб.: Тип. т-ва Обществ. Польза. 1906. VIII. 400 с.
  102. Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. М.: Госполитиздат. 1938. 182 с.
  103. Плеханов Г. В. На два фронта: сборник политических статей. Рос. социал-демокр. рабочая партия. Женева: Тип. Партии. 1905. XII. 230 с.
  104. Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. М.: Госполитиздат. 1948. 404 с.
  105. Политические партии в Российской Федерации. Вып. 8 под общей

- редакцией М. В Гришиной. М.: ЦИК РФ. 2019. 278 с.
106. Рустамов Э. Ф. Коммунисты и «путинизм». Опыты политической ретроспективы. Общественно-политическое издание. Библиотечка ООД «Трудовая Россия». М.: 2022. 137 с.
  107. Сергейцев Т. Н., Валитов И. С., Куликов Д. Е. Русские уроки истории. СПб.: Питер. 2023. 320 с.
  108. Сергейцев Т. Н., Куликов Д. Е., Мостовой П. П. Идеология русской государственности. Континент Россия. 2-е издание, дополненное. СПб.: Питер. 2021. 848 с.
  109. Социология общественных движений: эмпирические наблюдения и исследования. Кн. 1. М.-СПб.: ИС РАН. 1993. 320 с.
  110. Средний класс в современной России. М.: Ин-т социологии РАН. 2008. 320 с.
  111. Сталин И. В. Сочинения. Т. 8. М.: ОГИЗ. 1948. 389 с.
  112. Сталин И. В. Сочинения. Т. 9. М.: ОГИЗ. 1948. 374 с.
  113. Сталин И. В. Вопросы ленинизма. М.: Госполитиздат. 1953. 631 с.
  114. Сталин И. В. Сочинения. Т. 2. М.: Политиздат. 1954. 300 с.
  115. Сулакшин С. С., Багдасарян В. Э., Партия нового типа. Настольная научно-учебная книга партийного строителя. М.: Наука и политика. 2017. 1176 с.
  116. Тимошенко В. И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М.: РАГС. 2001. 196 с.
  117. Тихонова Н. Е. Факторы социальной стратификации в условиях перехода к рыночной экономике. М.: РОССПЭН. 1999. 318 с.
  118. Тощенко Ж.Т. Прекариат: становление нового класса (опыт социологического анализа). М. 2020. 400 с.
  119. Урбан Дж. Коммунистические партии России, Украины и Белоруссии (Безуспешный поиск единства в разнообразии) // Белоруссия и Россия: общества и государства. М.: Права человека. 1998. С. 393-415.

120. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. М.: Касталь. 1996. 446 с.
121. Холмская М. Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции (информационно-аналитический обзор). М. 1998. 79 с.
122. Черняховский С. Ф. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России. М.: Международный независимый эколого-политологический университет. 2003. 238 с.
123. Шкаратан О. И., Ильин В. И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ. 2006. 468 с.

### Диссертации

124. Борисов В. А. Партийные идентификации в современной российской политической культуре: Дисс. ... к. полит. наук. 23.00.01. СПб. 2001. 167 с.
125. Казначеев О. В. Коммунистическое движение в России в период реформирования общества (1985-2000 гг.): Дисс. ... к. истор. наук. 07.00.02. Пятигорск. 2001. 169 с.
126. Курочкин, А. В. Институционализация российских политических партий в условиях ограниченной электоральной конкуренции: дисс. ... док. полит. наук. 23.00.02. Казань. 2020. 408 с.
127. Кшов, А. С. Эволюция идейно-функциональной программтики политических партий в современной Российской Федерации: дисс. ... к. истор. наук. 5.5.2. Пятигорск. 2023. 205 с.
128. Лапин А. А. Идеино-политическое размежевание и формирование оппозиционных течений в КПСС в 1988-1991 годах: дисс. ... к. истор. наук. 07.00.02. М.: МГУ, 2001, 219 с.
129. Резаков, М. Р. Патриотизм как фактор политической жизни современной

- России: дисс. ... к. полит. наук. 23.00.02. Пятигорск. 2018. 215 с.
130. Червяков И. А. Механизмы политической идентификации в современной России в контексте становления партийной системы: дисс. ... к. полит. наук. 23.00.02. Тула. 2001. 157 с.
131. Черняховский С. Ф. Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы: специальность: дисс. ... док. полит. Наук. 23.00.02. М. 2007. 345 с.

### **Публикации в рецензируемых периодических научных изданиях**

132. Абрадова Е. С. Партии и выборы в современной России. // Власть. 2021. т. 29. №2. С.102-106.
133. Азаров А. А., Бродовская Е. В., Лукушин В. А. Цифровые сообщества новых политических партий в России (2020 г.) // Власть. 2021. т. 29. №1. С. 77-83.
134. Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства (заметки для исследования) // Неприкосновенный запас. 2011. №3 (77). С. 159-175.
135. Андрусенко Л. Н. Момент истины для «партии власти», 2009. [электронный ресурс] // PolitJournal. URL: [www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=156&tek=8412&issue=225](http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=156&tek=8412&issue=225) (дата обращения – 15.01.2023).
136. Аникин В. А. Средний класс и тенденции изменения социально-профессиональной структуры России. / Средний класс в современной России. М.: ИС РАН. ИНФРА-М. 2008. С. 223-253.
137. Анохина Н. В., Мелешкина Е. Ю. Эволюция структуры партийного спектра России накануне парламентских выборов 2007 года. // Полис. 2008. №2. С. 2-18.
138. Багдасарян, В. Э. Восприятие СССР в историческом сознании

- современного российского социума: тенденции ресоветизации (по материалам социологических опросов) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2022. № 1. С. 7-19.
139. Баранов, Н. А. Безопасность личности, общества и государств в цифровом мире: поиск приоритетов // Региональная информатика (РИ-2020): XVII Санкт-Петербургская международная конференция. Материалы конференции, Санкт-Петербург, 28–30 октября 2020 года. Том Часть 1. Санкт-Петербург: Региональная общественная организация «Санкт-Петербургское Общество информатики, вычислительной техники, систем связи и управления». 2020. С. 240-242.
140. Баранов, Н. А. Идеологические установки ведущих российских политических партий в преддверии выборов 2021 года // Социально-политические исследования. 2021. № 1(10). С. 5-21.
141. Бокарева А. В. Проблемы парламентаризма в программах политических партий России в начале XX века. // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. №3-7. С. 6-8.
142. Быстренко В. И. Партия социалистов-революционеров // Успехи современной науки. 2017. №3. С. 179-184.
143. Вайнштейн Г. И. Популизм в современной Европе: новые тенденции // Мировая экономика и международные отношения. 2013. №12. С. 24-33.
144. Варенцова О. Б. Постмарксистский политический проект и левый популизм // Политическая наука. 2013. №4. С. 134-145.
145. Варнавский В. Г. Экономический рост в США: тренды и факторы // Мировая экономика и международные отношения. 2016. т. 60. №2. С. 26-39.
146. Васильев В. А. «Перестройка» социализма в направлении либерализма // Социально-гуманитарные знания. 2017. №1. С. 178-189.
147. Великая Н. М. Идеологические и институциональные доминанты

- консолидации российского общества и государства // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. №11 (87). С. 3632-3646.
148. Великая Н. М. Партии парламентской оппозиции на выборах в представительные органы местного самоуправления в 2024 году // Наука. Культура. Общество. 2024. Т. 30. № 4. С. 21-35.
149. Великая Н. М. Партийный ландшафт и электоральные ориентации россиян накануне парламентских выборов 2021 года // В сборнике: Третьи декабрьские социально политические чтения «Как живешь, Россия?». Вызовы пандемии, парламентские выборы и стратегическая повестка дня для общества и государства. Материалы научно-практической конференции. Отв. редактор В.К. Левашов. М.: 2022. С. 23-35.
150. Великая Н. М. Политическая оппозиция // Политическая социология: Учебник / Ж. Т. Тощенко, В. Ф. Левичева, Н. М. Великая [и др.]. – 5-е издание, переработанное и дополненное. М.: Общество с ограниченной ответственностью Издательство ЮРАЙТ. 2020. С. 220-234.
151. Великая Н.М., Новоженина О.П. Социально-политические ценности в образе будущего российских граждан как основание политической и экономической модернизации страны // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. №3 (67). С. 596-605.
152. Вершель В. П. Рабочее движение: грани социальной активности (1989-1991) // Управленческое консультирование. 2014. №12 (72). С. 129-137.
153. Вилков А. А. Ведущие «левые» партии России в канун выборов в Государственную думу // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2021. т. 21. вып. 2. С. 203-210.
154. Вилков А. А. Основные тенденции эволюции социал-демократии на Западе и в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2009. т. 9. вып. 4. С. 92-97.
155. Власова О. Ю. Тенденции развития политических партий в условиях

- информационного общества // *Studia Humanitatis*. 2021. №1. С. 1-11.
156. Гаврилова М. В. Развитие содержательных форм концепта «Единство» в русском политическом дискурсе XX-XXI веков // *Политическая лингвистика*. 2010. №4. С. 13-18.
157. Гаврилюк В. В., Маленков В. В. Политическая субъектность нового рабочего класса // *Вестник РУДН. Серия Социология*. 2020. т. 20. №2. С. 333-347.
158. Гаман-Голутвина О. В. Российские партии на выборах: картель «хватай всех» // *Полис*. 2004. №1. С. 22-25.
159. Гельман В. Я. Коммунисты в структурах власти: анализ деятельности // *Власть*. 1996. №6. С. 20-29.
160. Гельман В. Я. От «бесформенного плюрализма» к «доминирующей власти»? Трансформация российской партийной системы // *Общественные науки и современность*. 2006. №1. С. 46-58.
161. Гельман В. Я. Политические партии в России: от конкуренции – к иерархии // *Полис. Политические исследования*. 2008. №5. С. 135-152.
162. Глебова И. И. Партия власти. // *Полис*. 2004. №2. С. 85-92.
163. Голосов Г. В. Электоральный авторитаризм в России // *Pro et Contra*. 2008. №1. С. 22-35.
164. Давыдов А. П. Зинаида Голенкова и российская социология // *Философские науки*. 2014. №10. С. 136-151.
165. Дзюбенко С. Ю. Перспективы социал-демократии в России // *Studia Humanitatis*. 2018. №1. С. 1-13.
166. Егоров Д. Г. Религия и социализм // *Философия хозяйства*. 2024. №3. С. 144-160.
167. Елисеев С. М. Политические партии и проблемы развития национального поля российской политики // *Политэкс*. 2006. т. 2. №1. С. 81-97.
168. Елистратова С.С., Родионова М.Е. Роль общественного мнения в избирательной кампании. Информационно-манипулятивные методы

- СМИ по воздействию на общественное мнение // Евразийский Союз: вопросы международных отношений. 2024. Т. 13. № 2 (55). С. 276-283.
169. Заславская Т. И. Социальная неравновесность переходного общества // Общественные науки и современность. 1996. №4. С. 5-14.
170. Зимовец Л. Г. Искрина А. В. Изменения в стратификационных системах запада и России в XXI веке // Миссия Конфессий. 2022. т. 11. ч. 6. С. 69-72.
171. Капитонов И. В. Некоторые вопросы партийного строительства. // Коммунист. 1972. №3. С. 29-47.
172. Козырев М. С. Дихотомия «элита-массы» в идеологии внесистемной оппозиции современной России // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2023. № 4. С. 506-516.
173. Козырева П. М., Смирнов А. И. Эволюция российских партий и ожидания общества // Власть. 2019. №2. С. 17-27.
174. Коргунюк Ю. Г. Выборы в региональные собрания 13 сентября 2015 года и изменения в партийно-политическом пространстве России // Полития. 2016. №2. С. 55-76.
175. Коргунюк Ю. Г. Концепция размежеваний и теория проблемных измерений: точки пересечения // Полис. Политические исследования. 2019. №6. С. 95-112.
176. Коргунюк Ю. Г. Партийная система современной России: основной вектор развития // Актуальные проблемы Европы. 2018. №2. С. 202-224.
177. Коргунюк Ю. Г. Региональная карта электоральных размежеваний по итогам выборов 2011 года // Полития. 2014. №3. С. 75-91.
178. Котляков С. А., Пузииков В. Г. Коммунистическая идеология и постсоветская Россия // Наука и реальность. 2024. №2 (18). С. 79-83.
179. Кочетков А. П. Роль цифрового правительства в повышении эффективности взаимодействия власти и гражданского общества в современной России // Politbook, 2020. №3. С. 6-23.

180. Кочетков А. П. Формирование цифровой элиты как новой страты глобально-информационного общества // Вестник Волгоградского государственного университета, сер. 4 История. Регионоведение. Международные отношения. 2022. т. 27. №1. С. 198-212.
181. Крайнов А.Л., Шалаева Н.В. Проблемы и перспективы развития цифрового общества: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 150-156.
182. Куприянова, А. Д. Власть и оппозиция в России: особенности взаимодействия // Россия: общество, политика, история. 2024. № 3(12). С. 145-177.
183. Латов Ю. В. Существует ли в России запрос на социалистические перемены? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. №16 (1). С. 202-218.
184. Левашов В. К., Великая Н. М., Шушпанова И. С., Гребняк О. В., Новоженина О. П. Как живёшь, Россия? Экспресс-информация. 53-й этап социологического мониторинга, июнь 2023 года [бюллетень]. / В. К. Левашов, Н. М. Великая, И. С. Шушпанова [и др.]. М.: ФНИСЦ РАН, 2023. 91 с. [электронный ресурс] // URL: [https://www.isras.ru/index.php?page\\_id=1198&id=12271](https://www.isras.ru/index.php?page_id=1198&id=12271) (дата обращения – 12.01.2024).
185. Леонов Д. К. К вопросу об анализе политического дискурса в партийных программах. // Молодой учёный. 2015. №5 (85). С. 652-654.
186. Лудена Лопес Д. Э. Политические взгляды и политическая идеология Уго Чавеса // Теории и проблемы политических исследований. 2023. т. 12. №5А-6А. С. 12-22.
187. Малинин А. Ю. Новые политические партии в российском политическом процессе: перспективы развития // Теории и проблемы политических исследований. 2022. т. 11. №5А. С. 90-103.
188. Малинова О. Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? // Полис. 2001. №5. С. 97-106.

189. Мартыянов В. С. Политическая онтология Модерна: в поисках ускользающего большинства // *Полития*. 2017. №1 (84). С. 107-126.
190. Митриев И. М. Основные концепты современного политического дискурса // *International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2022. vol. 11-5 (74). С. 159-161.
191. Орлов Б. С. Перспективы развития социальной демократии в России (две партии – две политические культуры) // *Полития*. 1997. №1 (3). С. 88-97.
192. Пугачев В. П. Цифровой тоталитаризм – глобалистский тренд развития цифрового общества // *Свободная мысль*. 2021. №4 (1688). С. 5-18.
193. Работяжев Н. В. Европейская социал-демократия в поисках ответов на вызовы XXI века // *Мировая экономика и международные отношения*. 2018. т. 62. №11. с. 15-25.
194. Работяжев Н. В. Феномен «право-левой» коалиции в России: Фронт национального спасения // *Полис*. 2004. №4. С. 80-92.
195. Равочкин Н. Н. Индустриальное общество и формирование контекста новоевропейского капитализма: социально-философский анализ // *Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке*. 2018. т. 7. № 5А. С. 176-184.
196. Ратников В. П. Постмодернизм: истоки, становление сущность // *Философия и общество*. 2002. №4. С. 120-132.
197. Родионова М.Е., Гималиев В.Г., Назарова Н.А. К вопросу о трансформации избирательной системы в Российской Федерации (от 1993 года до наших дней) // *Вопросы политологии*. 2021. Т. 11. № 6 (70). С. 1706-1715.
198. Родионова М.Е., Ежов Д.А. Актуальные тенденции протекания электоральных процессов в государствах ЕС в условиях содержательной трансформации электоральных ожиданий // *Власть*. 2022. Т. 30. № 1. С. 72-77.
199. Родионова М.Е., Еременко И.В. Сравнительный анализ представленности

- российских политических партий в социальных сетях // Вопросы политологии. 2022. т. 12. № 12 (88). С. 4116-4129.
200. Русакова О. Ф., Русаков В. М. Правый поворот в политическом дискурсе элит и кризис неолиберализма // Дискурс-Пи. 2016. №3-4. С. 13-20.
201. Руткевич М. Н. Социальная поляризация // Социс. 1992. №9. С. 3-16.
202. Сафонова О. Д. Социальные компоненты партийных предвыборных программ (Государственная Дума VI созыва, 2011 г.) // Журнал ПОЛИТЭКС. 2013. т. 9. №1. С. 128-143.
203. Семёнова, В. Н. Политические идеологии в эпоху перехода от позднего модерна к постмодерну // Вестник Белорусского государственного экономического университета. 2020. №4. С. 104-111.
204. Сенцов А. Э. Концепт будущего в программах правящих политических партий: сопоставительный аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №6 (20). ч. I. С. 167-169.
205. Славин Б. Ф. Левые в России // Альтернативы. 1993. вып. 3. С. 88-106.
206. Солопова О. А. Образ будущего в программных документах политических партий // Политическая лингвистика. 2008. №24. С. 55-63.
207. Сорокин А. Г. Современные тенденции функционирования и институционализации партий социал-демократической направленности в Европе и России // Вестник Волгоградского государственного университета. 2013. сер. 4. №2 (24). С. 141-146.
208. Степанова С. С. Концепт «идеального (справедливого) государства» в общественно-политической мысли и программных установках российских 37 политических партий: история идеи и современные реалии // Вопросы истории. 2021. №7 (2). С. 63-73.
209. Степанова С. С. Политические партии России в общественно-политическом дискурсе в постперестроечный период (к истории вопроса) // Вопросы истории. 2020. №10 (4). С. 226-235.

210. Студенцов В. Б. Три источника «скандинавского социализма». Часть III. Технократическая социальная инженерия и продуктивизм // Свободная мысль. 2022. №3 (1693). С. 63-76.
211. Сукало С. А. Символические измерения политических концептов современных российских парламентских партий (на примере партийных программ) // Вестник ТГУ. 2014. №5 (133). С. 87-92.
212. Тимошенко В. И. Ценности и цели предвыборных программ ведущих партий России на выборах в госдуму-2021. Качественный анализ // Политическая наука сегодня: междисциплинарные подходы: Материалы Первого Московского политологического форума в Президентской академии, Москва, 15–16 апреля 2022 года. М.: Общество с ограниченной ответственностью Издательство Проспект. 2022. С. 247-248.
213. Тимошенко В. И. Предвыборные программы политических партий как предмет политологического анализа // PolitBook. 2021. № 4. С. 104-124.
214. Тимошенко В. И. Характер и своеобразие партийной системы современной России // PolitBook. 2022. № 4. С. 98-107.
215. Толпыгина О. А. Дискурс и дискурс-анализ в политической науке // Политическая наука. 2002. №3. С. 76-89.
216. Тощенко Ж. Т. Общества травмы и их характеристика // Гуманитарий Юга России. 2020. т. 9 (41). №1. С. 30-50.
217. Тощенко Ж. Т. Прекариат – новый социальный класс // Социологические исследования. 2015. №6. С. 3-13.
218. Трунов А. А. Идеология в обществах модерна и постмодерна: сравнительный анализ // Научные ведомости БелГУ. сер. Философия. Социология. Право. 2020. т. 44. №2. С. 234-243.
219. Туровский Р. Ф. Кооптация оппозиции в региональных парламентах России: игра с нарушением правил // Полития. 2021. №2. С. 121-143.
220. Туровский Р. Ф. Национализация и регионализация партийных систем: подходы к исследованию // Полития. 2016. №1. С. 162-180.

221. Туровский Р. Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности // Полития. 1999. №4. С. 102-121.
222. Туровский Р. Ф., Сухова М. С. Партийные лидеры в регионах России: анализ логики справок // Полития. 2022. №3. С. 130-157.
223. Хенкин С. М. «Партия власти»: российский вариант // Pro et Contra: Властители России. 1996. С. 32-45.
224. Хенкин С. М. «Партия власти»: штрихи к портрету // «Полития». 1997. №1. С. 28-35.
225. Холодковский К. Г. Идеино-политическая дифференциация российского общества: история и современность // Полития. 1998. №2. С. 5-40.
226. Цыбаков Д. Л. Тенденции и перспективы эволюции института политических партий в современной России // Среднерусский вестник общественных наук. 2020. т. 15. №5. С. 87-95.
227. Чебанова Л. А. Геополитические и социально-экономические последствия распада СССР // Вестник РГГУ. Серия Экономика. Управление. Право. 2019. №4. С. 262–276.
228. Чутков С. С. Морфологический анализ идеологии М. Фридена // МЕТОД: Московский ежегодник трудов из обществоведческих дисциплин. 2016. №6. С. 335-336.
229. Шефер А.А. Социально-экономическая повестка в программах крупнейших левых партий России // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2024. – Т. 14. № 11 (116). – С. 3460-3466.
230. Шibaкова Е. А. Диалектический метод познания в философии // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания, 2011, №5-2, с. 114-117.
231. Шкаратан О. И. Тип общества, тип социальных отношений. О современной России // Мир России. 2000. №2. С. 63-108.
232. Эмануилов Р. Я. Тенденции и противоречия российской социал-демократии в 1988–2007 гг. // Наука и школа. 2009. №6. С. 75-76.

### Интернет-ресурсы

233. XX Съезд КПСС – левый поворот советской бюрократии. [электронный ресурс] // Официальный телеграм-канал Революционной рабочей партии. URL: [https://t.me/rwp\\_rwp/4751](https://t.me/rwp_rwp/4751) (дата обращения – 27.03.2023).
234. Аграрный вопрос в программе и деятельности КПРФ [электронный ресурс] // Официальный сайт Марксистско-ленинского кружка Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://marksist.kprfamur.ru/ekonomika/agrarnyj-vopros-v-programme-kprf.html> (дата обращения – 27.03.2023).
235. В Индии 21-летняя коммунистка станет мэром столицы штата [электронный ресурс] // ИА Красная Весна. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/b37ad7db> (дата обращения – 10.01.2023).
236. В Касабланке (Марокко), прошла официальная встреча между делегацией Объединенной Коммунистической Партии (руководитель делегации Д. А. Митина) и представителями Федерации демократических левых Марокко, имеющей свою фракцию в марокканском парламенте [электронный ресурс] // Официальный паблик в сети «ВКонтакте» Объединенной коммунистической партии. URL: [https://vk.com/okp\\_rf?w=wall-9225\\_94044](https://vk.com/okp_rf?w=wall-9225_94044) (дата обращения – 18.05.2025).
237. ВЦИОМ. Общество в поисках справедливости, 02.08.2023. [электронный ресурс] // Официальный сайт ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/obshchestvo-v-poiskakh-spravedlivosti> (дата обращения – 27.03.2023).
238. Выборы-96: Г. А. Зюганов публикует предвыборные статьи [электронный ресурс] // Официальный сайт московского отделения Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://msk.kprf.ru/2016/05/25/9486/> (дата обращения – 24.02.2023).

239. Г. А. Зюганов: На СВО сражаются и побеждают потомки Героев Великой Отечественной войны [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/220464.html> (дата обращения – 27.03.2023).
240. Два представителя Объединённой компартии стали муниципальными депутатами в пензенском регионе. / [электронный ресурс] // Официальный сайт Объединённой коммунистической партии. URL: <https://web.archive.org/web/20200809225717/http://ucp.su/category/news/1252-lider-penzenskogo-otdeleniya-okp-stal-municipalnym/> (дата обращения – 25.02.2023).
241. День скорби и развала [электронный ресурс] // Официальный телеграм-канал Революционной рабочей партии. URL: [https://t.me/rwp\\_rwp/5891](https://t.me/rwp_rwp/5891) (дата обращения – 27.03.2023).
242. Зюганов остался при своих. Минюст отказался признать легитимность «альтернативного» съезда КПРФ [электронный ресурс] // Лента.Ру 3 августа 2004 г. URL: <https://lenta.ru/articles/2004/08/03/kprf/> (дата обращения – 25.02.2023).
243. Инклюзивный капитализм: новая ловушка глубинного государства и Ватикана [электронный ресурс] // Русстрат. URL: <https://russtrat.ru/analytics/15-yanvary-a-2021-1318-2695> (дата обращения - 26.03.2023).
244. К столетию образования СССР. Представления о жизни в советское время [электронный ресурс] // Официальный сайт ФОМ 16 января 2023. URL: <https://fom.ru/Proshloe/14823#page=2> (дата обращения – 10.01.2023).
245. «Коммунисты России» пошли против КПРФ [электронный ресурс] // Медиа группа «Вся Россия» 10 ноября 2011 г. URL: <https://web.archive.org/web/20131225124943/http://www.allrussia.ru/new/111110130200.html> (дата обращения – 25.02.2023).

246. «Коммунисты России» собирают атеистов под своё крыло [электронный ресурс] // Коммерсантъ 11 мая 2016. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2983658> (дата обращения – 25.02.2023).
247. Кургинян: Александр I и Голицын расправлялись с православием, как никто [электронный ресурс] // ИА Красная Весна 28 марта 2023. URL: <https://rossaprimavera.ru/news/3cb79202> (дата обращения – 10.04.2023).
248. Лев Седов: дань памяти [электронный ресурс] // Официальный телеграм-канал Революционной рабочей партии. URL: [https://t.me/rwp\\_rwp/5971](https://t.me/rwp_rwp/5971) (дата обращения – 27.03.2023).
249. Максим Шевченко: Лозунги всё те же: мир – народам, земля – крестьянам, фабрики – рабочим [электронный ресурс] // Бизнес газета 29 июня 2021 г. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/514131> (дата обращения – 27.03.2023).
250. Мао Цзэдун. К вопросу о Сталине [электронный ресурс] // Официальный сайт Рабочей партии России. URL: <https://www.r-p-w.ru/k-voprosu-o-staline.html> (дата обращения – 27.03.2023).
251. Минюст назвал причины отказа регистрации Объединённой коммунистической и Казачьей партий [электронный ресурс] // ТАСС 23 октября 2014 г. URL: <https://tass.ru/politika/1528305> (дата обращения – 25.02.2023).
252. По заветам Вернадского: что такое КЕПС и почему это важно сегодня, 23.06.2021. [электронный ресурс] // Официальный сайт Русского географического общества. URL: <https://rgo.ru/activity/redaction/articles/po-zavetam-vernadskogo-chto-takoe-keps-i-pochemu-eto-vazhno-segodnya/> (дата обращения – 27.03.2023).
253. Результаты выборов в Государственную Думу 2007 года / [электронный ресурс] // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL: [http://old.cikrf.ru/banners/elect\\_duma/results/index.html](http://old.cikrf.ru/banners/elect_duma/results/index.html) (дата обращения – 11.03.2023).

254. Результаты выборов в Государственную Думу 2011 года. [электронный ресурс] // Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. URL: [http://old.cikrf.ru/banners/duma\\_2011/itogi/result.html](http://old.cikrf.ru/banners/duma_2011/itogi/result.html) (дата обращения – 11.03.2023).
255. Республика Крым. Этот день мы приближали как могли!. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party-live/regnews/217365.html> (дата обращения – 27.03.2023).
256. Российская партия свободы и справедливости. Программа партии и историческая справка [электронный ресурс] // Аналитический сайт Asafov.ru. URL: <https://asafov.ru/parties/rpss> (дата обращения – 12.01.2024).
257. «Справедливую Россию – За Правду» исключили из «Социалистического интернационала». [электронный ресурс] // Ваши Новости. URL: <https://vnnews.ru/expressnews/spravedlivuyu-rossiyu-za-pravdu-isk/> (дата обращения – 10.01.2024).
258. Эксперты: «Технологические компании-гиганты управляются из единого центра». [электронный ресурс] // EurAsia Daily 13 января 2021. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2021/01/13/eksperty-tehnologicheskie-kompanii-giganty-upravlyayutsya-iz-edinogo-centra> (дата обращения – 26.03.2023).
259. Centre of Discourse studies, Barcelona. [электронный ресурс] // URL: <https://www.discoursestudies.org/> (дата обращения – 27.03.2023).
260. What to Know About the Origins of ‘Left’ and ‘Right’ in Politics, From the French Revolution to the 2020 Presidential Race. [электронный ресурс] // Time. URL: <https://time.com/5673239/left-right-politics-origins/> (дата обращения – 15.02.2023).
261. Более половины россиян предпочли бы жить в частном доме. [электронный ресурс] // Известия 11 марта 2024. URL: <https://iz.ru/1661854/2024-03-11/bolee-poloviny-rossiiian-predpochli-zhit-v-chastnom-dome> (дата обращения – 27.08.2024).

262. Ведута Е. Н. О задачах профсоюзов в условиях глобальной цифровой контрреволюции Запада. [электронный ресурс] // Регнум 29 мая 2022. URL: <https://regnum.ru/article/3655882> (дата обращения – 27.12.2023).
263. Воронов К. Лабиринты европейского популизма: клише и сущность [электронный ресурс] // Официальный сайт Российского совета по международным делам 13 февраля 2018. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/labirinty-evropeyskogo-populizma-klishe-i-sushchnost/> (дата обращения – 26.09.2023).
264. Загоровская Я. В. Коммунизм пополнил библиотеки [электронный ресурс] // Коммерсантъ 12 октября 2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6268276> (дата обращения – 20.01.2024).
265. Иванов А. Всекитайское собрание народных представителей. Досье [электронный ресурс] // ТАСС 5 марта 2018. URL: <https://tass.ru/info/5008992> (дата обращения – 27.03.2023).
266. Иноземцев В. Что отличает российскую экономику от советской [электронный ресурс] // РБК 9 февраля 2016. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2016/02/09/56bc83fb9a794713b41712fc> (дата обращения – 20.01.2024).
267. Катасонов В. Кто в Америке хозяин – президент или компании Силиконовой долины? [электронный ресурс] // Фонд стратегической культуры 7 августа 2020. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/08/07/kto-v-amerike-hozjain-prezident-ili-kompanii-silikonovoj-doliny-51566.html> (дата обращения - 26.03.2023).
268. Копанев Г. Новая плановая экономика. Концепция [электронный ресурс] // Проект ОГАС. URL: <https://ogasdemo.ru/concept/npe.pdf> (Дата обращения – 27.06.2024).
269. Копанев Г. Новое кибернетическое государство. Концепция [электронный ресурс] // Проект ОГАС. URL: <https://ogasdemo.ru/concept/>

- ncs.pdf (дата обращения – 27.06.2024).
270. Красовский А. Кто обвинил КПРФ в империализме из-за поддержки СВО? Версия партии [электронный ресурс] // Daily Storm 16 ноября 2022. URL: <https://dailystorm.ru/vlast/kto-obvinil-kprf-v-imperializme-iz-za-podderzhki-svo-versiya-partii> (дата обращения – 22.01.2024).
271. Любарев А. Как политтехнологи зарабатывают на сентябрьских выборах [электронный ресурс] // Forbes 18 июля 2013. URL: <https://www.forbes.ru/mneniya-column/vertikal/242258-kak-polittechnologi-zarabatyvayut-na-sentyabrskih-vyborah> (дата обращения – 12.01.2024).
272. Нисневич. Ю. А. Политические партии в условиях постиндустриального транзита. [электронный ресурс] // Публикации ВШЭ URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/otq2iqcgdv/direct/64555356> (дата обращения – 20.05.2025).
273. Официальный сайт канала «Красное ТВ». [электронный ресурс] // URL: <http://krasnoe.tv/frontPage> (дата обращения – 11.03.2023).
274. Официальный сайт проекта ОГАС 2.0. [электронный ресурс] // URL: <https://ogasdemo.ru/about/> (дата обращения – 27.06.2024).
275. Официальный сайт РТФ. [электронный ресурс] // URL: <https://rotfront.org/about-us/> (дата обращения – 21.03.2023).
276. Официальный сайт Фонда рабочей академии. [электронный ресурс] // URL: <https://fracfond.ru/> (дата обращения – 21.03.2023).
277. Попов М. В. О воплощении Зюгановым идей Горбачёва, «По левому краю». 11.02.2014. [электронный ресурс] канал «Красное ТВ» в YouTube. URL: <http://www.krasnoe.tv/node/20586> (дата обращения – 15.02.2023).
278. Проект «Красный университет». [электронный ресурс] // Официальный сайт «Красное ТВ» URL: <http://krasnoe.tv/category?categoryId=618> (дата обращения – 21.03.2023).
279. Райт. Э. О. Марксистские концепции классовой структуры [электронный ресурс] // Научно-просветительский журнал «Скепсис». URL:

- [https://scepsis.net/library/id\\_608.html](https://scepsis.net/library/id_608.html) (дата обращения - 14.03.2024).
280. Религия и политика в XXI веке [электронный ресурс] // Аналитический центр «ПолитГен» URL: <https://polytgen.ru/analytics/articles/religiya-i-politika-v-xxi-veke/> (дата обращения – 10.05.2025).
281. Рыжова М. Война за обездоленных. [электронный ресурс] // ИА Красная Весна 27 марта 2013 г. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/voyna-za-obezdolennyh> (дата обращения – 22.01.2024).
282. Таргонский Г. Перерождение интеллигенции в СССР [электронный ресурс] // Канал НаукаPRO в YouTube 12 июля 2023 г. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=AVIvEpMbQPo> (дата обращения – 27.02.2024).
283. Члены совета профсоюза «Учитель». [электронный ресурс] // Официальный сайт профсоюза «Учитель». URL: <https://pedagog-prof.org/o-nas/#contacts> (дата обращения – 27.03.2023).
284. Шпунт А. Самая незаметная коммунистическая революция в истории [электронный ресурс] // Регнум 27 февраля 2019 г. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2581354.html> (дата обращения – 10.01.2023).

### **Публикации и монографии на иностранных языках**

285. Althusser L. *Ideologie et appareils idéologiques d'État* (notes pour une recherche). La Pensée. 1970. P. 3–38.
286. Bell D. *The end of ideology; on the exhaustion of political ideas in the fifties*. Ill.: Free Press of Glencoe. 1960. 335 p.
287. Berman Sh. *Understanding Social Democracy*. NY.: Columbia University. 2008. 38 p.
288. Bernstein Ed. *Die Voraussetzungen Des Sozialismus Und Die Aufgaben Der Sozialdemokratie*. Trieste: Publishing Pty Limited. 2017. 220 p.
289. Chavez Frias H. *Discursos fundamentales: Ideologia y accion politica*. Caracas:

- Foro Bolivariano de Nuestra America, 2003, vol. 1. 510 p.
290. Colton T., McFaul M. Reinventing Russia's Party of Power: «Unity» and the 1999 Duma Election // Post-Soviet Affairs. 2000. №16 (3). P. 201-224.
291. Eatwell R. Fascism, A History. Viking-Penguin. 1997. 432 p.
292. Fiske J. Television culture. L. 1987. 353 p.
293. Fromm E. To have or to be?. New York.: Continuum. 1997. 182 p.
294. Gee J. P. An introduction to discourse analysis. Theory and method. L., 1999. 176 p.
295. Goldthorpe J. H., McKnight A. The Economic Basis of Social Class. Sociology Working Papers. University of Oxford. 2003. 38 p.
296. Gramsci A. Quaderni del carcere. A cura di Valentino Gerratana. Roma: Editori Riuniti. Stampa. 1977. 380 p.
297. Greene S., Robertson G. Politics, justice and the new Russian strike // Communist and PostCommunist Studies. 2009. №43. P. 73-95.
298. Griffin R. Revolution from the Right: Fascism. Revolutions and the Revolutionary Tradition in the West 1560-1991 // London: Routledge. 2000. P.185-201.
299. Harvey D. A Brief History of Neoliberalism. NY: Oxford University Press. 2007. 247 p.
300. Haspel M., Remington Th., Smith S. Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma // Journal of Politics. 1998. Vol.60. 23 p.
301. Janda K. Political Parties: A Cross–National Survey. New York: The Free Press. 1980. 1019 p.
302. Kautsky K. Erinnerungen und Erörterungen. Berlin: Mouton. 1960. 586 p.
303. Krouwel A. Party models. Handbook of party politics. / Ed Katz R. S., Crotty W. J. SAGE. 2006. 256 p. [электронный ресурс] // URL: <http://books.google.com/books>. (дата обращения – 19.02.2023).
304. Max Weber. Wirtschaft und Gesellschaft. Tübingen. 1925. 847 p.
305. McFaul M. Explaining Party Formation and Nonformation in Russia: Actors,

- Institutions, and Chance // Comparative Political Studies. 2001. №34 (10). P. 1159-1187.
306. Merton R. K. Social Theory and Social Structure. New-York.: 1968. 719 p.
307. Michels R. Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Stuttgart: Kröner Verlag, 1989, 520 p.
308. Moser R. Unexpected Outcomes: Electoral Systems, Political Parties, and Representation in Russia. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2001. 183 p.
309. Mudde C. The Populist Zeitgeist // Government and Opposition. 2004. vol. 39. Is. 4. P. 541-563.
310. Pigou A. C. The economics of welfare. Macmillan and Co., Limited St. Martin's Street. London. 1920. 1018 p.
311. Pocock J. G. A. Virtue and history: Essays on political thought and history, chiefly in the eighteenth century. Cambridge et c. 1985. 321 p.
312. Poulantzas N. Classes in Contemporary Capitalism. Tr. by D. Fernbach, Verso Press. 1978. 348 p.
313. Remington Th. Democratization and the new political order in Russia. Democratic changes and authoritarian reactions in Russia, Ukraine, Belarus, and Moldova. Cambridge: Cambridge University Press. 1997. 386 p.
314. Remington Th. The Russian Parliament: Institutional Evolution in a Transitional Regime. New Haven: Yale University. 2001. 277 p.
315. Remington Th., Smith S. The Development of Parliamentary Parties in Russia. // Legislative Studies Quarterly. 1995. Vol. 20. P. 457-489.
316. Sakwa R. Russian nationalism and democratic development. Russia after the cold war // Harlow: Pearson Education Limited. 2000. P. 199-220.
317. Salamanca L. La democracia directa en la Constitución venezolana de 1999. / El sistema político en la constitución bolivariana de Venezuela // Ed. por R. Viciano Pastor. L. Salamanca – Valencia.: Tirant Lo Blanch. 2006. P. 99-147.
318. Sartori G. Parties and Party Systems. L.: ECPR Press. 2005. 368 p.

319. Schumpeter J. A. Capitalism, socialism, and democracy. New York: Harper. 1950. 431 p.
320. Spinozzi A. The end of capitalism in the USA. [электронный ресурс] // SAXO 5 December 2023. URL: <https://www.home.saxo/content/articles/outrageous-predictions/the-end-of-capitalism-in-the-usa-05122023> (дата обращения – 20.01.2024).
321. Standing G. The Precariat: The New Dangerous Class. NY. 2011. 327 p.
322. Terry E. Why Marx was right. New Haven: Yale University Press. 2011. 258 p.
323. Urban M. Party Formation and Deformation on Russia's Democratic Left. Perestroika-Era Politics: The New Soviet Legislature and Gorbachev's Political Reforms. Armonk. NY: ME Sharpe. 1991. 22 p.
324. Urban M., Igrunov V., Mitrokhin S. The Rebirth of Politics in Russia. Cambridge: Cambridge University Press. 1997. 22 p.
325. Teun A. van Dijk. A Multidisciplinary Approach. L.: 1998. 384 p.
326. Van Gosse. the Movements of the New Left, 1950-1975: A Brief History with Documents. Boston: Bedford/St. Martin's. 2005. 203 p.
327. What to Know About the Origins of 'Left' and 'Right' in Politics, From the French Revolution to the 2020 Presidential Race. [электронный ресурс] // Time. URL: <https://time.com/5673239/left-right-politics-origins/> (дата обращения – 15.02.2023).