

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата политических наук Тихонова Александра Эдуардовича на
тему: «Конкурентные стратегии глобальных городов в международных
отношениях (на примере Лондона и Нью-Йорка)»
по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и
региональные исследования**

Диссертационное исследование Александра Тихонова посвящено весьма актуальной проблематике. В условиях растущей связанности мира, с одной стороны, и повышению градуса его конфликтности – с другой, города (особенно глобальные), как и государства, все более жестко конкурируют за ресурсы и влияние. Знание о подходах глобальных городов-лидеров в части стратегирования и политики по формированию альянсов (сетей, объединений), институционализации договоренностей о конкретных совместных действиях и претворении их в жизнь ценно как для приращения научного знания, так и для практической политики. Автор верно отмечает (с. 191), что с начала СВО Москва осуществляет поиск новых партнеров и апробацию новых форматов взаимодействия с ними. Можно полагать, что диссертационное исследование ценно для аналитического обеспечения принятия решений на этом треке. В частности, представляется перспективным формирование сетей городов по модели «ad hoc», выделяемой автором. Такого рода сети могли бы, не налагая серьезных обязательств на участников, служить инструментом быстрой апробации коллективных действий.

Выносимые на защиту положения хорошо обоснованы, детализированы, опираются на фундированный анализ. Автор демонстрирует отличное владение источниковой базой и методами научного анализа, рассматривает репрезентативный спектр материалов по тематике исследования, приходит к ряду ценных научных результатов (выводов), достоверность которых убедительно доказывается тщательностью проведенного анализа и соблюдением высоких научных стандартов. Столь же обоснованными и достоверными представляются рекомендации, составленные автором.

Рассматривая сети городов как инструмент, посредством которого города выступают как «коллективные участники глобального управления», автор справедливо указывает на то, что «сетевые формы взаимодействия предоставляют городам возможность преодолеть ограничения, которые связаны с их положением в современной системе международных отношений» (с. 80). Таких ограничений действительно немало, несмотря на многократные попытки повысить статус городов как субъектов международных процессов, а пути их преодоления связаны прежде всего с опорой городов на неформальные институты и практики, либо на гибкие механизмы. Этот также факт говорит в пользу логичности (и актуальности) выбора автором темы исследования.

Работу безусловно украшает результат комплексного анализа конкурентных стратегий глобальных городов как системы трех взаимодополняющих элементов. Этот анализ подробно охватывает содержательное наполнение каждого из них – и, что важно, является сравнительным, что позволяет выявить отличительные особенности и специфику подходов. Особо отметим нацеленность автора на разработку собственных классификаций исследуемых феноменов: полученные на этом направлении результаты, несомненно, будут полезны для исследователей городской проблематики.

Отдельного внимания заслуживает одно из заключений, к которым автор приходит по итогам исследования. А именно, вывод о генезисе международного статуса глобального города: «признание их статуса другими акторами мировой политики (государствами, международными организациями, транснациональными компаниями) подтверждает наличие у глобальных городов международной правосубъектности» (с. 197). Формулируя этот тезис, автор, по сути, подразумевает, что легитимация глобального города как участника мировой политики, обладающего определенными правами и обязанностями, осуществляется (по крайней мере, отчасти) указанными акторами, которые включают город в свое пространство

коммуникаций и действий. Данный вывод представляет ценность для дальнейших исследований (и дискуссий).

Перейдем к критическим замечаниям – которые, скорее, касаются отдельных нюансов рассматриваемой проблематики и фактуры. Прежде всего, отчасти спорным представляется вывод автора о том, что «в центре внимания Нью-Йорка находятся сами технологии, то есть акцент сделан на наращивании технологического потенциала города» (с. 115). Поскольку мандат городской администрации по определению связан с обеспечением высокого качества жизни жителей, технологии *per se* не могут находиться «в центре ее внимания» – с нормативной точки зрения, любая технология должна внедряться только в интересах горожан (либо же приходится констатировать, что власть злоупотребляет технологией для контроля над ними). Сомнительно, что наращивание технологического потенциала само по себе является целью как в подобных пограничных, так и в промежуточных случаях. Можно предположить, что автор подразумевал, что интересы технологических корпораций проявляются в управленческой практике Нью-Йорка более выражено, нежели чем в Лондоне – либо, что цифровая трансформация городской инфраструктуры первого протекает более быстрыми темпами.

Представленный анализ деятельности глобальных политических сетей городов в мировой политике позволяет составить детальное представление об особенностях их формирования, организационной структуре, тематических акцентах деятельности, роли мэра в продвижении определенных нарративов и инициатив. С выводами, к которым автор приходит по итогам этого анализа, можно в целом согласиться. Следует, впрочем, дополнить вывод о том, что «объектом сотрудничества городов в политических сетях оказываются те сферы, которым национальные правительства уделяют недостаточно внимания» (с. 172) следующим уточнением. Думается, что таким объектом становятся прежде всего сферы, затрагивающие те социально-гуманитарные аспекты городского развития, которые вызывают достаточно высокий общественный резонанс, вписаны в доминирующий международный дискурс

развития (прежде всего, модель устойчивого развития) и насыщены смысловыми маркерами, легко считываемыми целевыми аудиториями – прежде всего, финансовыми донорами, такими как международные организации (например, Всемирный банк) и транснациональные корпорации.

Тем самым, для международных организаций участие в проектах городских сетей служит возможностью предоставлять городам-участникам сетей (прежде всего из развивающихся стран) финансирование, обусловленное конкретными условиями (например, политическими реформами, включением в консультативные органы при городских администрациях советников из западных стран и т.п. Для корпораций участие в таких проектах является удобным инструментом демонстрации ESG-принципов и корпоративной социальной ответственности. Автор верно отмечает, что «основным драйвером развития политических сетей являются глобальные города» – это связано в том числе и с тем, что подобные сети выступают для глобальных городов инструментом продвижения интересов глобальных акторов, с которыми эти города тесно аффилированы. Таким образом, можно расширить вывод автора о том, что «глобальные политические сети городов – это коллективный актор международных отношений, в котором главную роль играют глобальные города, продвигающие собственные интересы» (с. 173): глобальные города здесь продвигают не только собственные интересы, но и интересы ряда формальных и неформальных институтов и объединений, прежде всего политических и бизнес-элит – интересантов определенной модели развития и получателей прибыли от продвижения своих продуктов и стандартов на новые рынки.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Тихонов Александр Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Официальный оппонент:

кандидат политических наук,
научный сотрудник
Центра сравнительных социально-экономических
и политических исследований
ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН

✓
12.12.2025

Бардин Андрей Леонидович

Контактные данные:

тел.: e-mail

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального
и регионального развития

Адрес места работы:

117997, Москва, ул. Профсоюзная, д. 23

Национальный исследовательский институт мировой экономики и
международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии
наук

тел.: +7(499)128-81-54, e-mail: andreybardin@imemo.ru

