

**Отзыв научного руководителя  
о диссертации В.А. Губко «Вина как признак преступления в сфере  
экономической деятельности», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Диссертация В.А. Губко выполнена на актуальную тему, имеющую теоретическую и практическую значимость для применения норм главы 22 УК РФ. Тему исследования можно назвать сложной и недостаточно разработанной в науке уголовного права. Сложность обусловлена среди прочего тем, что проблематика вины затрагивает порождает целый комплекс вопросов у правоприменителя. В стремлении их решить автор обращается не только к отечественному законодательству, но и законодательству и практике его применения зарубежных стран, не только к правовому, но и к философскому, религиозному содержанию вины.

Актуальность темы предопределяется множеством судебных и доктринальных споров, возникающих при квалификации преступлений главы 22 УК РФ по признаку вины, требующих выработки единообразных правил их уголовно-правовой квалификации. Это и объем, сложность, временами и неопределенность норм иноотраслевого законодательства, нарушение которых образует преступления данной главы, а также распространенное в российском бизнесе явление – управление организациями через номинальных руководителей. Рассматриваемые проблемы и предлагаемые подходы имеют значение, распространяющееся за пределы исключительно правовой сферы, поскольку влияют на экономический климат в стране.

Достоинством диссертации является ее структурная выдержанность, последовательность взглядов автора при рассмотрении различных проблем, логически грамотное изложение материала, анализ значительной эмпирической базы, позволяющей достичь научно-утилитарной цели –

выявить формирующиеся в судебной практике подходы к квалификации, дать им оценку и представить практические рекомендации.

Диссертация имеет выраженный исследовательский характер. В диссертации исследуются истоки понятия «вина», проблемы осознания фактических обстоятельств преступного деяния, определения вида умысла и наличия цели в преступлениях в сфере экономической деятельности, квалификации сообщения уполномоченным органам достоверных сведений с заведомо неправильной их квалификацией, ответственности номинальных руководителей организации в зависимости от их осведомленности. Центральной частью работы является проблема осознания общественной опасности преступления в сфере экономической деятельности как главной – применительно к уголовно-правовой оценке этих деяний – составляющей вины. Для анализа данной проблемы автором используется, в частности, метод сравнительного правоведения, посредством которого анализируются подходы к ошибке в иноотраслевой противоправности, существующие в уголовном праве США и ФРГ.

Диссертация В.А. Губко является самостоятельным исследованием, содержащим рекомендации и выводы, имеющие значение для развития уголовно-правовой науки.

Обоснованным является вывод автора о том, что умышленная форма вины предполагает осознание не только фактических обстоятельств, относящихся к признакам всех элементов состава преступления, но и общественной опасности совершаемого деяния. Применительно к преступлениям *mala prohibita*, к которым относятся преступления в сфере экономической деятельности, такое осознание, как правило, невозможно без осознания его неуголовной противоправности. Исключениями из этого правила являются, во-первых, деяния, в которых общественная опасность очевидна для лица в силу избираемого способа их совершения (например, с помощью угрозы применения насилия) либо, во-вторых, заведомо

противоправной цели (например, цели оказания противоправного влияния на результаты официального спортивного соревнования).

Теоретической и практической значимостью обладают предложенная автором типология номинальных руководителей в зависимости от их вины при участии в совершении преступления фактического руководителя, и основанные на ней правила квалификации.

Заслуживает поддержки позиция автора о том, что обман в контексте «обманных» преступлений в сфере экономической деятельности имеет место только в случае, когда лицо сообщает заведомо ложные сведения о фактических обстоятельствах, в том числе с сокрытием информации, которую лицо обязано предоставить для правильной квалификации фактических обстоятельств, или фальсификацией доказательств.

В работе имеются и другие важные с научной точки зрения положения.

Работа обладает внутренним единством, ее положения и результаты надлежащим образом аргументированы и апробированы.

Диссертация В.А. Губко соответствует всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и может быть рекомендована к защите по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

«22» сентября 2025 г.

профессор кафедры  
уголовного права и криминологии

Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,  
доктор юридических наук, профессор

П.С. Яни