

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию **Чернецкого Федора Михайловича** «Полимасштабный подход к электоральному районированию на примере Республики Корея», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Появление новых универсальных подходов в международных электоральных исследованиях – явление нечастое и заметное. Последние подобные методологические «прорывы» случались несколько десятилетий назад. Районный подход применительно к политико-географическому и, особенно, электоральному исследованию – также используется крайне редко. При этом, усложнение политико-географических структур разного масштаба, ускорение динамики их изменений в мире в последние два десятилетия стали требовать выработки новых полимасштабных динамических подходов для их анализа и прогнозирования. Посвященная именно этому заявленная автором тема и само исследование выглядят более чем актуально.

Научная новизна, во-первых, определяется выбором полигона для отработки методики. Диссертационное электорально-географическое исследование по специальности 1.6.13. на материале Республики Корея (РК) – представлено впервые в России. Кроме того, используемый автором полимасштабный подход редок, а в сочетании с динамическим районированием – представляется новаторским. Особо хочется отметить как новаторские обоснованные в работе положения, выносимые на защиту под номерами 2 и 3 – о необходимости учета влияния различных факторов на разных уровнях районообразования одной и той же территории, и стадийность процесса электорального (а может быть, не только?) районообразования. Описаны различия в подходах к электоральному районированию, в которых пространство воспринимается как пассивный фон электоральных процессов, и методами, в которых пространство — активный фактор этих процессов. Обосновано применение разных подходов с учетом масштабных уровней, на которых каждый из факторов оказывает наибольшее влияние на структурирование результатов выборов. Впервые вводится в российский научный оборот анализ данных

по избирательным кампаниям в РК за длительный период времени, включая самые свежие данные о голосовании 2025 г., что дополнительно подтверждает **актуальность** исследования.

Работа имеет несомненную **практическую значимость**, которая заключается в открывающихся дополнительных возможностях анализа и прогнозирования развития политических и политико-географических процессов на разных уровнях во многих странах мира, обладающих сходными характеристиками политических систем. Важно, что предлагаемая методика достаточно универсальна и имеет компаративистский исследовательский потенциал.

Использование результатов и выводов работы возможно в разных сферах науки, образования, управления и общественно-политической деятельности. Новые методы политико-географического исследования и прогнозирования, предложенные автором, могут быть использованы в практике долгосрочного и краткосрочного планирования международных отношений РФ. Безусловно, предложенные инструменты оценки могут быть востребованы всеми субъектами управления в исследуемых странах – локального, регионального и странового уровня. Полученные результаты могут быть применены в практике подготовки специалистов географических, политологических и управленческих специальностей высшей школы.

Структура работы в целом выглядит логичной, однако с учетом общих замечаний, изложенных ниже.

Первая глава содержит качественное обобщение и не формальный, а содержательный критический анализ подходов к районированию в целом, политико-географическому и электоральному районированию – в частности. Этот заинтересованный анализ привел автора к попытке выработать методику, минимизирующую хорошо отрефлексированные им недостатки существующих подходов. Обобщены и систематизированы факторы и масштабные уровни дифференциации электорального пространства. Автор подразделил такие факторы на композиционные, связанные в основном со структурой электората и в минимальной степени

– с пространственными эффектами, и контекстуальные, базирующиеся на влиянии пространства на электоральное поведение избирателей. Важным положением выглядит подтвержденная далее гипотеза о масштабных уровнях, на которых каждый из факторов оказывает наибольшее влияние на структурирование результатов выборов.

Замечания по введению и 1 главе

Более общие соображения по введению будут описаны ниже, здесь стоит отметить частную недоработку: в соответствии с заявленной темой ожидалось бы увидеть в цели исследования упоминание не только полимасштабности, но и районирования.

Во **второй главе** глубоко осмыслены и претендуют на общенаучное значение 4 критерия эффективного синтеза подходов при исследовании электорального пространства. В качестве достижения можно отметить, что автор отмечает и инструментализирует проблему неиерархичности районов разных масштабов, исследуя проявления различных процессов и факторов на разных уровнях. То есть электоральные результаты на уровне участков будут отражать преимущественное действие одних факторов, а на уровне крупных округов – других, не сводимых к простой аппроксимации низовых эффектов. Об универсальной значимости предлагаемой автором методики можно судить хотя бы по тому, что оппоненту с соавторами доводилось фиксировать подобные эффекты в России и США. К положительным сторонам исследования можно отнести саморефлексию автора по поводу ограничений предлагаемых методов и используемых данных (см. пп. 2.1.2 и 2.1.3)

Важное теоретическое положение, которое автор отзыва ожидал бы видеть в положениях, выносимых на защиту, открывает п. 2.2. Приведу его полностью, дабы акцентировать внимание уважаемого Совета на важном теоретическом достижении диссертанта. В последующем изложении оно доказывается прикладным исследованием: «Районируемость электорального пространства — свойство не постоянное, а динамичное, так как сама структура электоральных процессов, в т. ч. их территориализации, изменчива. Следовательно, чёткость и выраженность

этой структуры в некоторые периоды может быть ниже критичного для целей районирования уровня. В другие периоды может быть затруднено проведение районирования на каком-то одном масштабном уровне».

Замечания по главе 2

Иногда автором предлагаются интересные концепты, не раскрываемые полностью, такие как, например, «узловой электоральный район» (с. 78).

Третья глава посвящена электоральному районированию Республики Корея и преимущественно представляет собой прикладное страноведческое исследование. К теоретическим достижениям в этой главе можно отнести доказанное автором положение о гетерогенности электоральных расколов и связанных с ними подходов к районированию на разных уровнях; практику добавления временного фактора в районирование; и анализ процессов, формирующих динамику районирования. Несмотря на то, что основой главы выступает апробация собственной методики, автор, к его чести, приводит конструктивную оценку возможностей альтернативных подходов к электоральному районированию РК.

Замечания по главе 3

Не совсем понятно, почему микроуровень районирования выражается, с точки зрения автора, в основном в аномалиях. Ведь пространственные различия на этом уровне распространены повсеместно и имеют свой особый генезис и закономерности. Несмотря на то, что автор проводит параллели в особенностях микро-аномалий в РК и других странах мира, ожидалась бы формулировка более универсальных подходов к районированию на этом уровне.

Общие замечания

Тема исследования заявлена как общеметодологическая, использующая электоральные процессы в РК лишь в качестве примера. Однако и предмет, и цель работы сформулированы исключительно как прикладные страноведческие, исследующие только Республику Корея. Этот логический и концептуальный диссонанс неизбежно отразился на структурировании и представлении результатов. Так, в выносимых на защиту 5 тезисах только 2 носят общий теоретико-методологиче-

ский характер, остальные 3 сформулированы исключительно как страноведческие. 2 из 4 пунктов заявленной научной новизны – только про РК. Заключительная глава, в которой ожидалось бы обобщение общетеоретических выводов – исключительно страноведческая, общенаучные положения, скорее, содержатся в главе 2. Из 6 страниц Заключения общенаучным выводам посвящено чуть менее 2 страниц. До конца работы так и остается неясным, методолого-теоретический или прикладной страноведческий характер носит работа. Оппонент при составлении отзыва, ориентируясь на заявленную тему, исходил из первого варианта и усиленно искал «общенаучное». Представляется, что материал, содержащийся в работе, вполне соответствует отраженному в названии общему методолого-теоретическому замаху, который имеет большую научную ценность. Видимо, сбили автора именно диссонирующие с темой формулировки цели. Ведь даже явно имеющие общенаучное значение новаторские выводы (как например, в положении 3; выносимом на защиту) скромно изложены автором как частные страноведческие.

Есть стилистические недоработки, которые затрудняют восприятие положений работы (как например, в Заключении, где «группы факторов» одушевляются и что-то сами «принимают во внимание», «учитывают», «игнорируют», с. 163)

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. В целом диссертация Ф.М. Чернецкого представляет собой законченное оригинальное научное исследование, выполненное на высоком научном уровне и содержащее актуальные и значимые теоретические и практические результаты. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

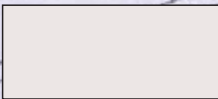
Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на

соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чернецкий Федор Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры региональной политики и политической географии Института наук о Земле Санкт-Петербургского государственного университета, доктор географических наук

 Константин Эдуардович Аксенов

5 мая 2026 г.

Контактные данные:

тел.: (812) 323-58-15; e-mail: k.aksenov@spbu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Адрес места работы:

Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»; e-mail: spbu@spbu.ru

Подпись профессора кафедры региональной политики и политической географии Института наук о Земле Санкт-Петербургского государственного университета, д.г.н.

К.Э. Аксенова удостоверяю:

ПОДПИСЬ РУКИ

Аксенов К.Э.
УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НА
УПРАВЛЕНИЯ К
М.С. ЗУБОВА

05.05.2026

