

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Асташиной Екатерины Олеговны
на тему: «Эволюция статуса бывших французских владений в Южной
Индии (середина XX – XXI в.)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Деколонизация явилась одним из ключевых процессов мировой истории XX в., во многом сформировавших современный международно-политический ландшафт. Распад колониальных систем характеризовался вариативностью политико-правовых моделей урегулирования взаимоотношений метрополий с бывшими колониальными владениями. Одним из типичных примеров такого рода явились события, связанные с обретением независимости Индией, задавшие мощный импульс дальнейшему процессу деколонизации. Исследование политико-правовых механизмов интеграции бывших колониальных территорий в состав независимого индийского государства представляется принципиально важной и актуальной исторической проблемой как с точки зрения понимания особенностей формирования федеративной политико-административной системы Индии, так и для понимания логики развития политических процессов в постколониальных государствах в целом.

Диссертационное исследование Е.О. Асташиной посвящено анализу процессов деколонизации французских владений в Индии и их последующей интеграции в состав независимого индийского государства. Предметом диссертации является также процесс урегулирования политико-правового статуса четырех бывших колоний в рамках индийской федеративной системы. Как отмечает Е.О. Асташина, «исследование этих вопросов позволит выявить роль проблематики территориальной принадлежности и асимметричного федерализма в становлении и развитии Индии как федеративного государства» (с.6).

Научная новизна диссертационного исследования Е.О. Асташиной состоит в первую очередь в том, что она представляет первую в

отечественной историографии попытку комплексного анализа процессов ликвидации французского колониального присутствия на полуострове Индостан и последующей интеграции бывших французских колониальных территорий в состав Индийской республики. Кроме того, рассматривая эволюцию статуса бывших французских колоний в широком историко-культурном контексте, автор предпринимает научно обоснованную попытку построения прогнозных сценариев дальнейших изменений статуса Пондишerry/Пудучерри в рамках федеративной политико-административной системы Индии.

Научная новизна диссертации проявляется также в привлечении широкого круга разнообразных источников, а также научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, что позволило автору приблизиться к объективному и всестороннему анализу процесса ликвидации системы колониальных владений Франции в Индии, а также определения их последующего статуса в рамках индийского государства. Достоверность содержания диссертационного исследования Е.О. Асташиной основывается на привлечении материалов многочисленных и разнообразных исторических источников и подробном изучении историографии исследуемой проблематики.

Е.О. Асташина обозначает шесть теоретических положений, выносимых на защиту, которые в целом соответствуют формулируемой цели и задачам диссертационного исследования. Теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, логичны и основаны на обобщении материалов широкого круга источников и историографических исследований проблематике, связанной с историей французских колониальных владений в Южной Индии и последующим урегулированием их статуса в рамках индийского государства.

Вводная часть диссертационной работы построена логично, включает в себя все необходимые компоненты и не вызывают принципиальных нареканий. Цель и задачи диссертационной работы полностью соответствуют

заявленной теме, а также объекту и предмету исследования. Поставив своей целью научный анализ особенностей процесса изменения статуса бывших французских владений в Южной Индии в постколониальный период, Е.О. Асташина выделяет семь исследовательских задач. Наиболее важными из них представляются: 1. «выявить исторические особенности вхождения в состав Республики Индии каждого из четырех южноиндийских анклавов – Пондишери, Маэ, Янаона, Карикала»; 2. «определить механизмы интеграции бывших французских анклавов в состав индийской федерации, включая переходный период 1954–1962 гг.»; 3. «обозначить место территории союзного подчинения Пондишери/Пудучерри в индийской федеративной системе, выявить специфику ее статуса в сравнении с другими субъектами федерации».

Успешному решению исследовательских задач способствовало привлечение автором репрезентативного круга источников, включающих нормативно-правовые акты, индийско-французские двусторонние договоры и соглашения, посвященные передаче территорий, индийские законодательные акты по вопросам федерального устройства, материалы дебатов в индийском парламенте, материалы политических партий и организаций, источники личного происхождения, статистические материалы и данные избирательных органов Индии, материалы средств массовой информации.

Историографическую базу диссертационной работы составляет 124 научных публикации, значительная часть которых представлена произведениями зарубежных историков. Привлеченные историографические исследования посвящены различным аспектам процесса интеграции бывших французских владений в Южной Индии в административно-политическую систему индийского государства. Е.О. Асташина строит историографический обзор по проблемному принципу, выделяя семь тематических блоков историографии, связанных с объектом исследования.

В первой главе диссертации Е.О. Асташина решает исследовательские задачи, связанные с анализом общей системы французского колониального

управления в индийских владениях, сложившейся к середине XX в., а также специфики административно-политического положения каждой из четырех подконтрольных Франции территорий. На основе весьма обширного фактологического материала, собранного из различных источников, автор подробно рассматривает процесс эволюции колониальной политики Франции в Индии, характеризуя, в том числе причины ее неудач. Важным объектом внимания в данной части диссертационного исследования являются механизмы колониального администрирования, применявшиеся во французских владениях. Е.О. Асташина приходит, в частности, к выводу о том, что они претерпели определенную эволюцию, включавшую два взаимосвязанных этапа – период политики ассимиляции и период политики ассоциации (с.44). При этом автор диссертационного исследования стремится рассматривать ситуацию, складывавшуюся во французских владениях в Южной Индии в общем контексте политических процессов, происходивших на полуострове Индостан к середине XX в.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена анализу ключевых проблем, связанных с интеграцией территорий Янаон, Маэ и Карикал в состав независимой Индии в период 1947-1962 гг. Е.О. Асташина уделяет особое внимание характеристике форм и механизмов урегулирования политико-правового статуса бывших французских владений, выделяя в рамках данного процесса этапы фактической и юридической интеграции. При этом автор справедливо указывает на то, что процесс деколонизации французских владений в Южной Индии сочетал в себе как общие структурные черты, так и специфические элементы, определявшиеся региональной спецификой.

Характеризуя особенности процессов ликвидации французского колониального управления в Южной Индии, Е.О. Асташина подчеркивает, что «Общим для всех трех анклавов стало их включение в индийское политико-правовое пространство через механизм, сочетавший

дипломатическое давление, локальные антиколониальные инициативы и, в некотором роде, согласительные процедуры с Францией» (с.92).

Содержание третьей главы диссертационной работы связано с анализом юридических основ учреждения и последующего функционирования в рамках Индийского Союза территории союзного подчинения Пондишери/Подучерри. Характеризуя процесс интеграции бывших французских владений в состав независимой Индии, явившийся результатом франко-индийских международно-правовых договоренностей, достигнутых к середине 1950-х гг., автор подробно характеризует отдельные аспекты правового урегулирования, включая разрешение вопроса о гражданстве, определение статуса образовательных учреждений, сохранение французского культурного наследия и т.д. При этом Е.О. Асташина уделяет определенное внимание описанию дискуссий внутри индийского политического руководства, сопровождавших процесс фактического и юридического урегулирования статуса присоединяемых территорий.

В рамках четвертой главы диссертационного исследования основным предметом внимания Е.О. Асташиной является анализ дискуссий в рамках политического руководства Индии относительно дальнейшего изменения административно-политического статуса Пондишери/Подучерри. Ключевым аспектом данных дискуссий, начавшихся в 1970-х гг., являлся вопрос о предоставлении союзной территории статуса отдельного штата в рамках индийского федеративного государства. Как отмечает автор, «на протяжении пяти десятилетий наблюдалась устойчивая и положительная инициатива со стороны жителей Пондишери и местной legislatures по вопросу предоставления большей автономии этой административно-территориальной единице. Несмотря на это, центр каждый раз реагировал либо отрицательно, либо неопределенно» (с.129). Вопрос возможного изменения статуса территории Пондишери явился одним из ключевых пунктов политической повестки в ходе избирательных кампаний последнего периода. Е.О. Асташина подчеркивает, что «изменение статуса территории союзного

подчинения является важнейшей и едва ли не единственной темой, которую используют противоборствующие силы в Пудучерри для политических спекуляций и привлечения электората в ходе выборов в органы власти различных уровней» (с. 143).

В заключительной части подводятся общие итоги исследования, основанные на последовательном решении исследовательских задач. Особое внимание на себя обращают следующие выводы автора: а) Можно достаточно четко определить изменения, произошедшие к началу XX в. в политике французских властей в отношении ее колоний, включая те, что располагались на Индостане. От идеи ассимиляции, которая предполагала включение колонизированных народов в орбиту французского права, языка и культуры, французы перешли к политике ассоциации, то есть некоему компромиссу, когда во главу угла ставилось управление с признанием местных реалий, но с сохранением общего контроля и культурного влияния метрополии. В некотором роде, это было «нулевым этапом» деколонизации Французской Индии. б) Длительное согласование и утверждение двумя правительствами положений договора для последующей ратификации привели к тому, что на протяжении восьми лет территория пребывала в состоянии переходного периода: с одной стороны, юридически Франция еще не передала Пондишери Индии, а с другой – в анклавах стали действовать индийские порядки. Вместе с тем, с момента фактической передачи в 1954 г. и до ратификации договора двумя правительствами в 1962 г. четыре территории, составлявшие единую административную единицу под общим названием Пондишери, по мнению политиков, де-факто представляли собой полноправный штат Индии с собственными органами законодательной и исполнительной власти; в) вопрос статуса территории союзного подчинения Пондишери/Пудучерри занимает особое место в контексте исследования удаленности федерализма применительно к Индии в целом. Анализ ситуации, исторически сложившейся вокруг этого небольшого, но весьма заметного субъекта индийской федерации, позволяет утверждать, что индийская

федеративная модель отличается гибкостью и обладает большим потенциалом для интеграции сложных – по самым разным параметрам – территорий и успешного управления ими.

Общая высокая оценка диссертации Е. О. Асташиной не исключает отдельных критических замечаний, которые, впрочем, носят дискуссионный характер:

1. Представляется, что в рамках обзора историографии проблемы, автору следовало бы привести определенные обобщающие выводы, касающиеся специфики освещения рассматриваемых проблем в рамках исследований отечественных индологов, а также научных работ индийских и других зарубежных авторов. Желательно было бы также указать дальнейшие перспективные направления исследований, связанных с рассматриваемой проблематикой, с учетом состояния ее текущего уровня научного анализа.
2. Возможным направлением для дальнейшего исследования мог бы стать более подробный сравнительный анализ процессов деколонизации, происходивших на полуострове Индостан, включая, в частности, сопоставление процессов деколонизации французских и португальских владений. Подобный анализ позволил бы, на наш взгляд более полно показать специфику модели интеграции французских колоний в административно-политическую систему независимой Индии.
3. С нашей точки зрения, Е. О. Асташиной нужно было более четко обозначить факторы, побудившие Францию к быстрому отказу от контроля над своими владениями на юге Индостана после образования независимого индийского государства. После завершения Второй мировой войны сохранение контроля над колониями являлось одним из важных императивов политики IV-й Республики. Несмотря на небольшой территориальный размер, французские владения на юге Индии представляли определенный

экономический и стратегический интерес. В данной связи, на наш взгляд, в 1-й главе, или в заключении диссертационного исследования нужно было дать более подробное обоснование причин, подтолкнувших французское руководство во второй половине 1940-х гг. к полному отказу от сохранения своих индийских колоний. К сожалению, Е.О. Асташина ограничивается в данной связи лишь краткой формулировкой о том, что «на общей волне деколонизационных настроений в 1940-х гг. Франция приняла решение преобразовать систему управления на своих территориях на Индостане» (с.148).

4. Характеризуя роль и место Территории союзного подчинения Пудучерри в ассиметричной системе индийского федерализма, автору диссертационного исследования, по нашему мнению, стоило бы несколько подробнее охарактеризовать текущие общественные настроения относительно возможного предоставления данной союзной территории статуса отдельного федерального штата. Кроме того, важным является вопрос о степени влияния на политическую ситуацию в Пудучерри фактора этноконфессионального состава местного населения.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Асташина Екатерина Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой всеобщей истории
и международных отношений
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Брянский государственный
университет имени академика
И. Г. Петровского»

Сагимбаев
Алексей Викторович

27.04. 2026 г.

Контактные данные:

тел.: _____, e-mail: _____
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история
Стран Европы и Америки)

Адрес места работы:

241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14;
тел. (4832) 66-65-38
bgu-bryansk@bk.ru, www.brgu.ru

Подпись	<i>Сагимбаев А.В.</i>	заверяю
Документовед		