

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**на соискание ученой степени кандидата политических наук**

**Петровой Ксении Сергеевны**

**на тему: «Особенности реализации государственной политики противо-**  
**действия исламскому радикализму в Российской Федерации и Респуб-**

**лике Индия на федеральном и региональном уровнях»**

**по специальности 5.5.3. Государственное управление**

**и отраслевые политики**

Актуальность темы диссертации определяется тем, что, несмотря на противодействие исламскому радикализму на международном и региональном уровнях, радикальные течения на основе ислама остаются существенной угрозой безопасности и стабильному развитию многих государств. Поэтому изучение особенностей радикальных течений, анализ социокультурных рисков, прогнозирование общественных конфликтов, разработка и реализация государственных программ в области образования, культуры и национальной политики, регулярная и целенаправленная работа органов государственной власти являются важными направлениями предотвращения распространения террористической активности. Постсекулярные тенденции, которые наблюдаются в различных странах мира, включая страны исследования, вынуждают власти переосмысливать конфессиональную политику и механизмы взаимодействия между властями и религиозными институтами. В России и Индии современная конфессиональная политика характеризуется усилением консервативно-традиционалистских тенденций и ростом роли религии в публичной сфере, что в ряде случаев сопровождается обострением межконфессиональной напряжённости между религиозным большинством и мусульманскими меньшинствами

Исходя из такой актуальности К.С. Петрова с своей диссертации ис-следует особенности государственной политики противодействия ислам-скому радикализму в России и Индии на разных уровнях ее реализации. Представленная к защите работа является попыткой соискателя сформировать систему понятий, которую при дальнейшем усовершенствовании можно использовать как для постижения сущности радикализма, так и для упрощения разъяснений и ведения дискуссий в области такой сложной темы, как исламский радикализм (С. 50-54). Автор в качестве теоретической основы своего исследования использует такие подходы, как систем-ный, институциональный и структурно-функциональный, а также конструк-тивизм. В рамках данных подходов он формирует и собственное видение того, какое место радикализм занимает и как он проявляется сквозь приз-му данных подходов (С. 47-48).

Научная новизна диссертации К.С. Петровой определяется системным анализом правовых основ противодействия радикализму в России и Индии, которые наглядно показаны в виде таблиц в приложениях (С. 284-295). Осно-вательная проработка представленного материала, комплексный характер осмысления особенностей систем противодействия радикализму на разных уровнях реализации государственной политики противодействия исламскому радикализму свидетельствуют о том, что выносимая на защиту работа явля-ется новым сравнительным исследованием злободневной проблемы. В ней много статистических данных и аналитических материалов различных науч-но-исследовательских центров, на которые автор опирается в своем исследо-вании.

Логически выверенными и обоснованными предстают многие выводы К.С. Петровой, среди которых можно выделить положение о постепенной трансформации российской системы от преимущественно силового подхода к более комплексной профилактической модели, ориентированной на преду-преждение радикализации. Внимания заслуживает и утверждение соискателя

о недостаточной институциональной и терминологической оформленности индийской системы противодействия радикализму, в которой отсутствуют четко закрепленные профилактические направления. Несомненное значение имеет и сравнительное рассмотрение противоречий между российской и индийской правовой теорией и практикой, включая вопросы религиозного фактора в законодательстве и рисков злоупотребления полномочиями. Следует отметить и значимость проведенного диссертантом анализа деятельности специализированных структур и механизмов взаимодействия федеральных и региональных органов власти, позволившие выявить как сильные стороны российской модели профилактики исламского радикализма, так и особенности индийской системы, основанной преимущественно на деятельности полиции штатов и специальных служб.

Диссертационное исследование выполнено Петровой К.С. в логически последовательной форме, выводы аргументированы и достоверны. Положения, вынесенные на защиту, характеризуются авторским видением проблемы и новизной ее решения, они отражают проблемное поле исследования в полном объеме.

В структурном плане выносимая на защиту диссертация состоит из 4 глав, в которых отражается комплексность исследования.

В первой главе изложены теоретико-методологические основания современной государственно-конфессиональной политики, важнейшие понятия и подходы, которые заложены в основу борьбы с радикальными религиозными идеологиями как на уровне федерации, так и на уровне регионов.

Вторая глава высвечивает факторы, являющиеся, по мнению автора, наиболее значимыми и оказывающими существенное влияние на появление и распространение радикальных течений на территории России и Индии.

В третьей главе представлен анализ юридических документов двух стран, на основе которых функционируют системы противодействия радикализму, а также органы государственной исполнительной власти, которые за-

действованы в реализации программ противодействия радикальным идеологиям.

Четвертая глава посвящена рассмотрению комплексных программ противодействия радикализму, действующим на территории регионов России и Индии, а также мероприятий, реализуемых органами исполнительной власти и силовыми ведомствами.

В то же время, представленная к защите диссертация не лишена спорных моментов:

Первый. Задача «Установить факторы, способствующие возникновению радикальных идеологий на территории России и Индии (на примере регионов)» (с.15) в диссертации не реализуется в полной мере по той простой причине, что *радикальные идеологии не возникают на региональном уровне*, они привносятся туда извне, что в исследовании много раз подчеркивается самим же соискателем.

Второй. Задачи в области борьбы с экстремизмом (радикализмом) формулируются автором в соответствии с положениями «Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» и «Комплексного плана противодействия идеологии терроризма в Российской Федерации на 2019–2023 годы» (с. 61), тогда как Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 1124 *утверждена обновлённая «Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации», а также принят новый «Комплексный план противодействия идеологии терроризма в Российской Федерации на 2024 - 2028 годы».*

Третий. В ряде мест диссертационного исследования автор рассуждает о политике дерадикализации и направлениях молодежной политики в ЕС (с. 69-70), (с. 64-65) *в отрыве от предмета исследования.*

Четвертый. В перечне правовых документов, направленных на сохранение конституционного строя и поддержание безопасности государства в

России (с.126), *нет ряда новых, действующих сегодня нормативно-правовых актов.*

Пятый. Недостаточно полно освещена реализация государственной политики противодействия исламскому радикализму на региональных уровнях России и Индии. В 4 главе, посвященной этой проблеме, *нет должного анализа регионального законодательства, как и деятельности региональных властей.* В ней не встречается даже упоминания действующих сегодня в РД, РТ, РБ Комплексных планов (программ) противодействия идеологии терроризма.

Шестой. Обходит стороной диссертант и *муниципальные* комплексные программы противодействия (профилактики) идеологии экстремизма (терроризма), реализуемые в городах и районах рассматриваемых регионов России.

Седьмой. В диссертации встречаются легковесные, невыверенные утверждения. К примеру, в выводах ко второй главе автор пишет: «Отношения между *коренными народами и мусульманами* в обеих странах остаются напряженными до настоящего времени» (с.123). «Как в России, так и в Индии *обучение школьников и студентов в исламских учебных заведениях* приводит к негативным последствиям. На сознании молодого поколения болезненно отражается... *навязанные преподавателями и политикой убеждения, пропаганда и распространение радикальных идей*» (с.123). «*Урбанизация в России вызывает радикализацию в Дагестане*» (с. 124).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования К.С. Петровой. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Она оформлена согласно требо-

ваниям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Петрова Ксения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики.

**Официальный оппонент:**

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и социально-политических наук факультета психологии и философии ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет»

**Яхьяев Мухтар Яхьяевич**

09.06.2026 г.

**Контакты**

Тел.

e-mail

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 09.00.13 – Философия религии, религиоведение, философская антропология, философия культуры

**Адрес места работы:**

367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Магомета Гаджиева, д. 43а. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дагестанский государственный университет»

Тел.: +7(8722)56-21-30; e-mail: [dmu@dgu.ru](mailto:dmu@dgu.ru)

*Хасанов М.А.*  
ПРЯЮ  
Макс  
36 2026