

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В.ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

**Коченков Илья Николаевич**

**Правовое решение национального вопроса в Советской России  
(1917-нач. 1930 гг.)**

Специальность 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
профессор Новицкая  
Татьяна Евгеньевна

Москва – 2025

## Оглавление

Введение .....	3
Глава 1 Правовые основы достижения общественного единства .....	24
1 Понятие основ общественного единства .....	24
2 Право наций на самоопределение .....	38
3 Народный комиссариат по делам национальностей в 1917 – 1919 гг. ....	67
4 Народный комиссариат по делам национальностей в 1920 – 1922 гг. ....	87
Глава 2 Развитие формы российского государственного единства .....	107
1 Административно-территориальное деление России в 1917-1922 гг. ....	107
2 Административно-территориальное деление России в 1923-1930-х гг. ....	121
Глава 3 Правовые последствия раскола общественного единства .....	135
1 Статус Донецкого региона в первой четверти XX в. ....	135
2 Государственно-партийная политика коренизации в УССР и защита прав национальных меньшинств РСФСР .....	164
3 Юридические аспекты ликвидации кулачества как класса .....	205
Заключение .....	220
Библиографический список .....	224
Приложение .....	238

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Решение национальных противоречий в многонациональном государстве – одна из первоочередных проблем, с которой сталкивается Россия на протяжении своего существования. От грамотного проведения национальной политики зависит сохранение целостности государства. Раскол общества всегда возникал из-за антагонистических социальных противоречий и нарушения национального равноправия.

Решение национального вопроса в Советской России связано с предоставлением права народам на самоопределение. Большевики, твердо следуя провозглашенному праву народов на самоопределение, на практике допускали ряд ошибок, приведших к разделу РСФСР в угоду политическим интересам. Так, решением ЦК РКП (б) компактно проживающее русское трудящееся население Донбасса было передано в состав Украинской ССР, после чего подвергалось жесткой украинизации, которая осуществлялась вплоть до 1930-х гг., пока не была изменена партийно-государственная политика по данному вопросу.

Закономерно, политические просчеты первых десятилетий Советской власти исправляются в наше время, что делает настоящее исследование весьма актуальным.

**Хронологические рамки** определяются временем достижения в Советском государстве общественного единства в целом. Основная часть исследования охватывает период с 1917 г., до провозглашения Советского государства, и завершается 1930-ми гг. Некоторые аспекты национальной политики, как украинизация, нашли свое разрешение лишь к 1937 г.

**Степень научной разработанности проблемы.** До настоящей работы проблема общественного единства не являлась предметом комплексного правового анализа, что не исключает высокую степень теоретической разработанности ее отдельных направлений в научной литературе. Историографию можно разбить на несколько тематических групп.

Прежде всего, теоретическую базу составили исследования дореволюционных, советских и современных ученых по отечественной и истории государства и права зарубежных стран, труды по теории государства и права, в частности, работы М.Н. Марченко<sup>1</sup>.

Изучение правового регулирования советской национальной политики было бы неполным без обращения к классикам права, писавшим на стыке эпох об актуальных правовых проблемах государства. Исключительный вклад в осмысление национального вопроса и его влияния на форму государственного единства внесли такие дореволюционные ученые, как А.Д. Градовский<sup>2</sup>, В.Н. Дурденевский<sup>3</sup>, Н.И. Лазаревский<sup>4</sup>. В советской историографии огромную роль сыграли Д.Л. Златопольский<sup>5</sup>, О.И. Чистяков<sup>6</sup>, С.И. Якубовская<sup>7</sup>. Значимый вклад в изучение проблемы был внесен коллективом авторов Института истории СССР Академии наук СССР под руководством В.П. Шерстобитова в Истории национально государственного строительства СССР<sup>8</sup>.

По национальному вопросу в Советской России написана масса солидных трудов, авторами которых являются А.П. Ненароков<sup>9</sup>, А.И. Вдовин<sup>10</sup>, Ю.Н. Жуков<sup>11</sup>.

---

<sup>1</sup> Марченко М.В. Теория государства и права. Под ред. М.Н. Марченко. М., 2019.

<sup>2</sup> Градовский А.Д. Очерк исторического развития национального вопроса. С.-П., 1873. См. сайт Государственной публичной исторической библиотеки: URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/9355> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>3</sup> Дурденевский В.Н. На путях к русскому федеральному праву // Журнал института Советского права. 1923. №1 (4).

<sup>4</sup> Лазаревский Н.И. Русское государственное право. Т. I. Вып. 1. Изд. 4. Пг., 1917.

<sup>5</sup> Златопольский Д.Л. Образование Союза ССР. М., 1972.

<sup>6</sup> Чистяков О.И. Взаимоотношения советских республик до образования СССР. М., 1955; Национально-государственное строительство РСФСР в период Гражданской войны. М., 1964; Становление Российской Федерации. М., 2003; Образование Союза ССР в соавт. с Д. Л. Златопольским. М., 1973; Проблемы демократии и федерализма в первой Советской Конституции. М., 1977; Конституция РСФСР 1918 года. М., 2003. Конституция СССР 1924 года, М., 2004.

<sup>7</sup> Якубовская С.И. Объединительное движение за образование СССР (1917–1922). М., 1947.

<sup>8</sup> История национально-государственного строительства в СССР 1917-1978: В 2 т. М., 1979.

<sup>9</sup> Ненароков А.П. К единству равных: Культ. факторы объединит. движения сов. народов, 1917-1924. АН СССР, Ин-т истории СССР. М., 1991.

Проблемы, связанные с определением понятий нации, народа, права на самоопределение неоднократно поднималась учеными в разное время в разных странах. Великая Французская революция дала возможность по-новому осмыслить проблемы самоопределения, в связи с чем А. Олар<sup>12</sup>, Ж. Жорес<sup>13</sup> создали труды, ставшие классическими. Свой неоспоримый вклад в исследование Великой Французской революции<sup>14</sup>, опирающийся на оригинальные работы французских коллег и первоисточники, внес советский ученый А.В. Гордон<sup>15</sup>.

Исследования по истории Великой Французской революции написали К. Риффатер<sup>16</sup>, Рич. Кобб<sup>17</sup> и марксисты Кл. Мазаурик<sup>18</sup>, Дж. Руде<sup>19</sup>, А. Собуль<sup>20</sup>. Естественным образом были охвачены работы марксистов О. Бауэра<sup>21</sup> и К. Каутского<sup>22</sup>, анализировавших рассматриваемый вопрос.

От подхода толкования нации зависит и проблема самоопределения. И.В. Сталин представил нацию как «исторически сложившуюся устойчивую общность людей»<sup>23</sup>. Французский историк Ж. Годшо<sup>24</sup> придерживается

---

<sup>10</sup> Вдовин А.И. Русская нация в XX веке. М., 2019; Эволюция национальной политики СССР, 1917–1941 // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. 2002. № 3.

<sup>11</sup> Жуков Ю.Н. Григорий Зиновьев. Отвергнутый вождь мировой революции. М., 2021.

<sup>12</sup> Олар. А. Политическая история французской революции. Происхождение и развитие демократии и республики (1789-1804). М., 1902.

<sup>13</sup> Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции. Т. 1. Кн. 1. М., 1976.

<sup>14</sup> Исчерпывающий список ученых, главной темой исследования которых стала Великая Французская революция, предоставил Интернет-ресурс Истмат. См. сайт: URL: <https://istmat.org/node/31148> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>15</sup> Гордон А.В. Классовая борьба и Конституция 24 июня 1793 г. М., 1974; Федералистский мятеж. Из истории гражданской войны во Франции летом 1793 г. М., 1968.

<sup>16</sup> Riffaterre C. Le mouvement antijacobin et antiparisien a Lyon et dans le Rhône-et-Loire en 1793. I. Lyon, 1912.

<sup>17</sup> Cobb R. The police and the people; French popular protest, 1789-1820. Oxford, 1970.

<sup>18</sup> Mazauric C. Les sans-culottes et la Révolution française. Paris, 1963.

<sup>19</sup> Rude G. The crowd in the French revolution. New York, 1959.

<sup>20</sup> Парижские санкюлоты во время якобинской диктатуры. М., 1966.

<sup>21</sup> Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия. Спб., 1909.

<sup>22</sup> Каутский К. Национальные проблемы. М., 2011.

<sup>23</sup> Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос. Сочинения. Т. 2. М., 1946. С. 296.

<sup>24</sup> Годшо Ж. Нация, Отечество, Национализм и Патриотизм во Франции 18 века. Godechot J. Nation, Patrie, Nationalisme et Patriotisme en France au XVIII<sup>e</sup> siècle. Annales historiques de la Révolution française. 43<sup>e</sup> Année. N. 206 (Octobre-Décembre 1971). См. сайт: URL: <https://www.jstor.org> (Дата обращения: 04.09.2025)..

распространенного во Франции подхода чисто политического понимания нации, не связанного никак с этническими корнями. Российский академик РАН В.А. Тишков<sup>25</sup>, наоборот, предпочитает использовать смешанный подход в определении «русской нации», оперируя понятиями этноса и гражданства.

Вопрос нового подхода к «русской нации» поднимали исследователи Р.Г. Абдулатипов<sup>26</sup> и А.Н. Кольев<sup>27</sup>, которые пришли к схожему пониманию «русского народа» как некоего содружества наций, отчетливо помнящих свою родовую принадлежность.

Правом нации на самоопределение исследователи занимались более столетия. Э. Леверс<sup>28</sup> и Ж. Дро<sup>29</sup> посвятили работы изучению деятельности юриста эпохи Великой Французской революции Ф.-А. Мерлена, впервые обратившегося к опыту национальной политики Франции XVII в., чтобы использовать идею о праве наций на самоопределение<sup>30</sup>.

В контексте исследуемой проблематики научный интерес представляют работы о Вестфальских договорах Ж.-П. Мори<sup>31</sup>, об истории Соединенных провинций Нидерландов Ж. Ле Клерка<sup>32</sup>.

---

<sup>25</sup> Тишков В.А. Нация, национализм и нациестроительство. Россия в глобальной политике. 2021. Т. 19. № 2 (108); Российская нация и российские национальности. См. сайт: URL: <https://www.valerytishkov.ru> (Дата обращения: 04.09.2025).

Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции русского государства. Отв. ред. Т. Ю. Красовицкая, В.А. Тишков. М., 2012.

<sup>26</sup> Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М., 2000.

<sup>27</sup> Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М, 2005.

<sup>28</sup> Леверс Э. Юрист по политическим делам. Мерлен де Дуэ (1754-1838). Leuwers H. Un juriste en politique. Merlin de Douai (1754-1838). Artois, 1996. См. сайт Букс Опен-эдишн: URL: <https://books.openedition.org/apu/1222> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>29</sup> Droz J. Histoire diplomatique de 1648 à 1919. La 3e edition. Dalloz, 1972.

<sup>30</sup> Р. Гангоффер и Ж.-Ф. Майяр работали над историей Эльзаса и правовым режимом регулирования феодальной собственности там. Ganghoffer Roland. Les régimes matrimoniaux du centre de l'Alsace aux xv<sup>e</sup> et xvii<sup>e</sup> siècles// Droit privé et Institutions régionales, édité par Société d'histoire du droit et des institutions des pays de l'Ouest de la France, Presses universitaires de Rouen et du Havre, 1976. Georges-Frédéric Maillard. Thèse de doctorat. L'intégration politique de l'Alsace de 1648 à 1870. Université de Strasbourg, 2016.

<sup>31</sup> См. сайт Библиотеки юридических и политических материалов (Digithèque de matériaux juridiques et politiques): URL: <https://mjp.univ-perp.fr/traites/1648westphalie.htm> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>32</sup> Ле Клерк Ж. История Соединенных провинций Нидерландов. Амстердам, 1723. (Histoire des Provinces-Unies des Pays Bas) на онлайн-портале Архив: URL: <https://archive.org/details/histoiredesprovi01lecl/page/n5/mode/2up> (Дата обращения: 04.09.2025).

Французский историк русского происхождения Э.К. Д'анкосс в научном труде «Пролетарское единство и национальные различия. Ленин и теория самоопределения», как раз опираясь на партийные документы и сочинения, приводит собственный взгляд на развитие у В.И. Ленина концепции самоопределения в зависимости от политической ситуации<sup>33</sup>.

Данный институт исследовали как отечественные ученые<sup>34</sup>, так и зарубежные<sup>35</sup>, по большей части, французские авторы. В.А. Томсинов<sup>36</sup>, Л.В. Сперанская<sup>37</sup>, С.В. Черниченко<sup>38</sup>, Ж. Шевалье<sup>39</sup>, Р. Дюпюи<sup>40</sup>,

<sup>33</sup> Carrère D'encausse H. Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l'autodétermination. In: Revue française de science politique, 21<sup>e</sup> année, n°2, 1971. См. Сайт: URL: [https://www.persee.fr/doc/rfsp\\_0035-2950\\_1971\\_num\\_21\\_2\\_418048](https://www.persee.fr/doc/rfsp_0035-2950_1971_num_21_2_418048) (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>34</sup> Алексанян С.Р. Принцип равноправия и самоопределения народов в современном международном праве: автореф.... дис. кандид. юридич. наук: 12.00.10. М, 2018.

Ирхин И.В. Конституционно-правовые статусы территориальных автономий в государствах современного мира: Европа, Азия, Америка: автореф. ... дис. докт. юридич. наук: 12.00.02. Ростов-на-Дону, 2019.

Султанов И. Р. Право народов на самоопределение и опыт его реализации: политико-правовой анализ: автореф. ... дис. канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2001.

Явкин Н.В. Проблема обеспечения единства и территориальной целостности государства в условиях борьбы народов за самоопределение: дис. канд. полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, 2004.

<sup>35</sup> Barten U. Minorities, Minority Rights and Internal Self-Determination. Heidelberg, 2014.

Buchheit L.C. Secession, the Legitimacy of Self-Determination. New Haven, 1978.

Kohen M.G. Secession: International Law Perspectives. Cambridge, 2015.

Miscellanea W.J. Ganshof van der Meersch. Nationalism and Self-Determination and contemporary Canadian federalism. Université Libre de Bruxelles, 1972.

Rigo-Sureda A. The Evolution of the Right of Self-determination: A Study of the U.N. Practice. Leiden, 1973.

Shaw M. International Law (7th ed.). Cambridge, 2014.

Statehood and Self-determination. Reconciling Tradition and Modernity in International Law. ed. by D. French. Cambridge, 2013.

Vidmar J. Democratic Statehood in International Law – The Emergence of New States in Post-Cold War Practice. Bloomsbury Publishing, 2013.

Virally M. La pensée juridique, éd. Panthéon-Assas. Paris, 2010.

Virally M. Le rôle des "principes" dans le développement du droit international. Recueil d'études de droit international en hommage à Paul Guggenheim, Faculté de droit de l'Université de Genève / Institut universitaire de hautes études internationales. Genève/ Paris. 1968

Voyenne B. Le fédéralisme de P.J. Proudhon. Nice, 1973.

<sup>36</sup> Томсинов В.А. «Крымское право», или Юридические основания воссоединения Крыма с Россией. М., 2015.

<sup>37</sup> Сперанская Л.В. Принцип самоопределения наций в международном праве. М., 1961.

<sup>38</sup> Черниченко С.В. Содержание принципа самоопределения народов. Дипломат. акад. МИД РФ. М., 1999.

Фл. Омонд<sup>41</sup>, Ж. Фурнье<sup>42</sup>, Д. Горье<sup>43</sup>, Г. Кельзен<sup>44</sup> в своих работах освещали рассматриваемую проблему.

Итальянский юрист А. Кассезе<sup>45</sup> не всегда прибегал к первоисточникам в своих трудах, поэтому слабо раскрыл заявленную в работе тему об истории развития права на самоопределение, так же как Э. МакУинни<sup>46</sup>.

В наши дни науку активно политизируют, и от этого «греха» не избавлен ряд работ англоязычных авторов, которые зачастую применяют принцип клише вместо разбора случаев применения народами права на самоопределение, в том числе в советскую эпоху<sup>47</sup>.

Народный комиссариат по делам национальностей под руководством И.В. Сталина играл важную роль в обеспечении национального равноправия в Советской России и реализации права народов на самоопределение.

---

<sup>39</sup> Chevallier J.-J. Histoire des institutions et des régimes politiques de la France de 1789 à nos jours. Dalloz, 1991.

<sup>40</sup> Dupuy R. J. La Révolution française et le droit international actuel. RCADI. Vol. 214. 1989.

<sup>41</sup> Aumond F. Unité et diversité. Réflexion sur l'oeuvre de René-Jean Dupuy (1918-1997). Droit. Université d'Angers, 2010. См. сайт Академия.Еду: URL: [https://www.academia.edu/66018779/Unit%C3%A9\\_et\\_diversit%C3%A9\\_R%C3%A9flexion\\_sur\\_l'oeuvre\\_de\\_Ren%C3%A9\\_Jean\\_Dupuy\\_1918\\_1997\\_\(Дата\\_обращения:\\_04.09.2025\).](https://www.academia.edu/66018779/Unit%C3%A9_et_diversit%C3%A9_R%C3%A9flexion_sur_l'oeuvre_de_Ren%C3%A9_Jean_Dupuy_1918_1997_(Дата_обращения:_04.09.2025).)

[https://www.academia.edu/11977516/La\\_R%C3%A9volution\\_Fran%C3%A7aise\\_et\\_le\\_Droit\\_International\\_Actuel\\_le\\_Professeur\\_Ren%C3%A9\\_Jean\\_Dupuy\\_revient\\_aux\\_origines\\_du\\_Droit\\_International\\_\(Дата\\_обращения:\\_04.09.2025\).](https://www.academia.edu/11977516/La_R%C3%A9volution_Fran%C3%A7aise_et_le_Droit_International_Actuel_le_Professeur_Ren%C3%A9_Jean_Dupuy_revient_aux_origines_du_Droit_International_(Дата_обращения:_04.09.2025).)

См. дополнительно Интернет-ресурс Ресерч Гейт: URL: <https://www.researchgate.net/> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>42</sup> Fournier J. Traité du social: situations, luttes, politiques, institutions. Dalloz, 1989.

<sup>43</sup> Gaurier D. Histoire du droit international: auteurs, doctrines et développement de l'Antiquité à l'aube de la période contemporaine. Rennes, 2005.

<sup>44</sup> Kelsen H. Théorie générale du droit et de l'Etat, trad. B. Laroche et V. Faure, Bruylant. Bruxelles/Paris. 1997.

<sup>45</sup> Cassese A. Self-Determination of Peoples: A Legal Reappraisal. Cambridge, 1995.

Cassese A. La diffusion des idées révolutionnaires et l'évolution du droit international. Révolution et droit international. Paris, 1990.

<sup>46</sup> McWhinney E. Self Determination of Peoples and Plural Ethnic States in Contemporary International Law. Leiden, 2007.

<sup>47</sup> Schopflin G. Nations, Identity, Power. N.Y., 2000.

Sterio M. The Right to Self-determination Under International Law – «Selfistans», Secession, and the Rule of the Great Powers, 2012.

Summers J. Peoples and international law: how nationalism and selfdetermination shape a contemporary law of nations (2-nd ed). Leiden, 2014.

Walter C., Ungern-Sternberg A., Abushov K. Self-Determination and Secession in International Law. Oxford, 2014.



«Реконструкции» работы Наркомата посвящены труды многих советских ученых. О Наркомнаце писали как современники событий Н. Мансветов<sup>48</sup>, А. Бадьин<sup>49</sup>, так и будущие поколения исследователей. Монографии и статьи Е.И. Песикиной<sup>50</sup>, Г.П. Макаровой<sup>51</sup> и В.Г. Чеботаревой<sup>52</sup> отличаются богатой источниковой базой и являются основополагающими при исследовании истории Народного комиссариата по делам национальностей.

К сожалению, нет в настоящее время исследований, которые бы охватывали национально-государственное строительство всей страны и содержали ценные обобщения<sup>53</sup>. Основной период, когда ученых интересовал изучаемый вопрос, приходится на 1960-е и 1970-е гг.<sup>54</sup>. Заново к нему обратились лишь в нулевые и десятые годы. Подобный всплеск написанных диссертационных исследований объясняется попыткой заново осмыслить ошибки советского правительства при формировании национальных автономий. Однако подобное переосмысление требует нового подхода.

Более удачным является освещение региональных проблем, связанных с формированием административных границ с опорой на местные архивные источники. Данной теме посвятили свои диссертации ряд исследователей. А.Б. Алиева описала административно-территориальное устройство Дагестанской

---

<sup>48</sup> Мансветов Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и создание Народного комиссариата по делам национальностей // Вопросы истории. 1949. № 8. См. сайт электронной библиотеки: Либмонстр: URL: <https://libmonster.ru/m/articles/> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>49</sup> Бадьин А. Борьба с интервентами в 1918 г. и Наркомнац // Исторический журнал. 1942. № 10. См. сайт электронной библиотеки: Либмонстр.

<sup>50</sup> Песикина Е.И. Народный комиссариат по делам национальностей и его деятельность в 1917–1918 гг. М., 1950.

<sup>51</sup> Макарова Г.П. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР, 1917–1923. М., 1987.

<sup>52</sup> Чеботарева В.Г. Наркомнац РСФСР: свет и тени национальной политики 1917–1924 гг. М., 2003.

<sup>53</sup> Кистринова О.А. Самостоятельность государственно-территориальных единиц России: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01, 12.00.02. М., 2009.

Дытынко Ф.В. Национально-государственное строительство в СССР в 1920–1930-е годы: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006.

<sup>54</sup> Лужин А.В. Административно-территориальное устройство Советского государства. М., 1969.

Шафир М.А. Административно-территориальное устройство Советского государства М., 1983.

области<sup>55</sup>, С.В. Бадмаева – Калмыкии<sup>56</sup>, В.Н. Гильманова – Башкирской автономии<sup>57</sup>, И.А.-А. Джазаева – Карачаево-Черкессии<sup>58</sup>, Н.И. Разгон – Алтайской губернии<sup>59</sup>, С.С. Файзуллина – Татарстана<sup>60</sup>, работа К.Б. Корженевского<sup>61</sup> охватила национальное строительство в Сибири, Е.П. Малышевой – Южной Сибири<sup>62</sup>, Е.В. Мухиной – на Южном Урале<sup>63</sup>, Минеевой Е.К. – в Среднем Поволжье<sup>64</sup>, С.С. Плюцинского – Нижнем Поволжье<sup>65</sup>, С.И. Шубина – Северном крае<sup>66</sup> и др.<sup>67</sup>.

Особый интерес по объему исследованных источников представляют работы О.В. Шульгиной<sup>68</sup>, монография А.В. Пыжикова<sup>69</sup>, статьи

<sup>55</sup> Алиева А.Б. Административно-территориальное устройство Дагестанской области (республики) - конец XIX - 30-е годы XX в.: опыт, проблемы: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Махачкала, 2008.

<sup>56</sup> Бадмаева С.В. Развитие административно-территориального устройства Калмыкии: 1920-1941 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Элиста, 2010.

<sup>57</sup> Гильманова В.Н. Территориальный вопрос в процессе национально-государственного строительства в Башкортостане в 1917 - 1934 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Уфа, 2013.

<sup>58</sup> Джазаева. И.А.-А. Образование населенных пунктов и административно-территориальное обустройство в Карачаево-Черкессии в советский период: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Пятигорск, 2011.

<sup>59</sup> Разгон Н.И. Образование Алтайской губернии и ее разграничение с Казахстаном: 1917-1925 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Барнаул, 2003.

<sup>60</sup> Файзуллин С.А. Административно-территориальное устройство Татарской АССР в 1920 - 1930-е гг.: формирование и развитие: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Казань, 2013.

<sup>61</sup> Корженевский К.Б. Национально-территориальное размежевание между Сибирью и Казахстаном в 1917–1936 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Тюмень, 2022.

<sup>62</sup> Малышева Е.П. Исторический опыт национально-государственного строительства в Южной Сибири в 1917-1941 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Улан-Удэ, 2017.

<sup>63</sup> Мухина Е.В. Формирование административно-территориальных границ РСФСР на Южном Урале: 1917-1936 гг.: авт. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Екатеринбург, 2004.

<sup>64</sup> Минеева Е.К. Становление Марийской, Мордовской и Чувашской автономий в 20-30-е годы XX века: дис. ... докт. истор. наук: 07.00.02. Чебоксары, 2008.

<sup>65</sup> Плюцинский С.С. Национально-государственные отношения на территории Нижнего Поволжья. 1917-1929 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Волгоград, 2010.

<sup>66</sup> Шубин С.И. Региональная политика Советского государства в 1920 - 1930-е гг. и ее реализация в Северном крае: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Архангельск, 2002.

<sup>67</sup> Бичелдей А.С. История системы государственной власти и управления Тувы, 1921-2002 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. М., 2002.

<sup>68</sup> Шульгина О.В. Административно-территориальное деление России в XX веке: Историко-географический аспект: дис. ... докт. истор. наук: 07.00.02. М., 2005. - 419 с. Особенности, этапы и факторы формирования административно-территориального деления России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. № 5. С. 38-48. Российская Федерация: исторический опыт административно-территориального деления в XX веке // РСМ. 2008. № 1. С. 145-155.

С.А. Тархова<sup>70</sup>. Солидные исследования по Западной области провели Е.А. Иванова<sup>71</sup> и Е.Г. Карелин<sup>72</sup>.

Последние по времени, но не по значимости – качественные диссертационные исследования О.А. Филенкова по Пензенскому краю<sup>73</sup>, Д.В. Архипова по Симбирско-Ульяновскому краю<sup>74</sup> и Л.В. Пантелеймонова по Чувашии<sup>75</sup>.

Военно-политические события нередко вызывают научный интерес. Включение Донецкой Народной Республики в состав РФ вызвало массу вопросов об исторической принадлежности территории. Вообще история Украины была предметом изучения в советскую эпоху, но как выяснилось сегодня, осталось много «серых пятен», которых никто из ученых-правоведов не касался. Как бы то ни было, классическими являются работы М.В. Соколовой<sup>76</sup>, В.М. Курицына<sup>77</sup> и

---

<sup>69</sup> Административно-территориальное устройство России: История и современность. Под общ. ред. Пыжикова А.В. М., 2003.

<sup>70</sup> Тархов С.А. Изменение административно-территориального деления России в XIII-XX вв. // Логос. 2005. № 1. С. 65-101. Основные пространственные закономерности эволюции сетки административно-территориального деления России за 300 лет. Псковский регионологический журнал. Вып. 4 (40). С. 16-33. Историческая эволюция административно-территориального и политического деления России // Регионализация и развитие России: географические процессы и проблемы. Под ред. Трейвиша А.И. и Артоболевского С.С.. М., 2001. С. 191-213.

<sup>71</sup> Иванова Е.А. Административно-территориальная реформа в РСФСР и ее влияние на социальное, экономическое и культурное развитие Западной области: 1918-1937: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Смоленск, 2008.

<sup>72</sup> Карелин Е.Г. Механизм власти и управления Западного края Советской России в 1917-1939 гг.: монография. Смоленск, М., 2009.

<sup>73</sup> Филенкова О.А. Реформы административно-территориального деления в РСФСР в 1917-1930-е гг.: на материалах Пензенского края: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Пенза, 2019..

<sup>74</sup> Архипов Д.В. Формирование внутренних административных границ в Симбирско-Ульяновском крае: социально-экономические и этнополитические аспекты (1918–1943 гг.): дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Саранск, 2023.

<sup>75</sup> Пантелеймонова Л.В. Чувашия в системе административно-территориального деления и экономического районирования РСФСР (1920–1930-е гг.): дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Чебоксары, 2025.

<sup>76</sup> См. сайт Центра украинистики и белорусистики Исторического факультета МГУ.

<sup>77</sup> Курицын В.М. Государственное сотрудничество между УССР и РСФСР в 1917-1922 гг. М., 1967.

труд под названием История Украинской ССР в 10-ти томах под редакцией Ю.Ю. Кондуфора<sup>78</sup> и др.

В последние годы опубликован ряд работ, носящий в значительной степени научно-публицистический характер: История Новороссии под редакцией В.Н. Захарова<sup>79</sup>, Битва за Новороссию А. Широкограда<sup>80</sup>, История Украины под редакцией М.С. Григорьева<sup>81</sup> и др.

У истоков исследования образования Донецкой губернии стоял С.П. Кихтев<sup>82</sup>, его труды отличаются глубиной анализа и объективностью изложения исторических фактов. В советское время рассматриваемую проблему поднимали В.И. Астахова<sup>83</sup>, Н.Г. Гончаренко<sup>84</sup>, А.В. Лихолат<sup>85</sup>. Сегодня эту дискуссию возобновил историк В.В. Корнилов<sup>86</sup>, и о ней говорят на научных конференциях в самом Донбассе<sup>87</sup>.

Несмотря на имевшиеся диссертационные исследования советских и украинских ученых, вопрос перехода Донецкой губернии к УССР в 1920 г. никем детально не освещался. Более того, во всей исторической литературе принято

---

<sup>78</sup> История Украинской ССР в 10-ти томах. Т. 6. Великая Октябрьская Социалистическая революция и Гражданская война на Украине. 1917-1920 гг. Академия наук Украинской ССР. Институт истории. Гл. ред. Ю.Ю. Кондуфор. Киев, 1984.

<sup>79</sup> История Новороссии. Отв. ред. В.Н. Захаров. Рос. ист. об-во. Ин-т рос. истории Рос. акад. наук. М., 2017.

<sup>80</sup> Широкоград А. Битва за Новороссию. М., 2015.

<sup>81</sup> Григорьев М.С. и др. История Украины: монография. М., 2022.

<sup>82</sup> Кихтев С.П. Большевики Донбасса в борьбе за утверждение советской власти (март 1917 г. - апрель 1918 г.). Институт повышения квалификации преподавателей марксизма-ленинизма при Киевском государственном университете им. Т.Г. Шевченко: автореф. ... дис. кандид. истор. наук: 07.00.00. Киев, 1961.

<sup>83</sup> Астахова В.И. Революционная деятельность Артёма в 1917-1918 гг. Харьков, 1966.

<sup>84</sup> Гончаренко Н.Г. Борьба за укрепление власти Советов в Донбассе. Луганск, 1963.

<sup>85</sup> Лихолат А.В. Под ленинским знаменем дружбы народов. Единство действий трудящихся Украины и России в борьбе за победу и укрепление Советской власти. М., 1970.

<sup>86</sup> Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта. С.-П., 2017.

<sup>87</sup> Галкин Ю.И. Сборник документов о пограничном споре между Россией и Украиной в 1920-1925 гг. за Таганрогско-Шахтинскую территорию Донской области. Донецк, 2015; Донецко-Криворожская Республика в контексте революционных событий и гражданской войны в России (1917-1921 гг.): материалы Респ. науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 100-летию провозглашения Донецко-Криворожской респ. (г. Луганск, 30 янв. 2018 г.). Луган. нац. ун-т им. Т. Шевченко; под ред. Т. Ю. Анпиловой. Луганск, 2018; История административно-территориального деления Донецкой области: 1919-2000 гг.: сб. док. и материалов; сост. Л. Д. Заднепровская, О. А. Попова. Государственный архив Донецкой области. Донецк, 2001.

замалчивать период развития Донецкой губернии с 1917 по 1920 гг. как некий переходный и не имеющий отношения к России.

За вековую историю Донбасс претерпел многое. Одним из первых испытаний была политика украинизации русскоязычного населения региона. Значимыми в этой области являются исследования Е.Ю. Борисёнок<sup>88</sup>, К.С. Дроздова<sup>89</sup>. По украинизации УССР работали М. Бердник<sup>90</sup>, А.С. Каревин<sup>91</sup>, А. Козлов<sup>92</sup>, по украинизации в РСФСР – А.В. Аверьянов<sup>93</sup>, В.З. Акопян<sup>94</sup>, С.Н. Коротун<sup>95</sup>.

В 1990-е гг. существенный пласт интеллектуального наследия был намеренно предан забвению в силу отрицания «политическими элитами» постсоветской эпохи марксистско-ленинской идеологии. Иностранная литература о советской истории, напротив, перестала восприниматься критически несмотря на явное искажение фактов<sup>96</sup>.

Одним из незамеченных предвестников раскола единства украинского государства стали научные исследования о «национально-демократической революции» 1917 г. на Украине, получившие широкое общественное признание. Если такие историки как А. Михайлюк одобрительно говорили о наличии данных

---

<sup>88</sup> Борисёнок Е.Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918-1941 гг.). Институт славяноведения РАН: дисс. ... док. ист. наук. М., 2015; Украинизация: Возникновение и распространение понятия (первая четверть XX в.) // Славянский альманах. 2020. № 1-2.

<sup>89</sup> Дроздов К.С. Политика украинизации в Центральном Черноземье. 1923-1933 гг. Институт российской истории Российской академии наук. М.-С.-П., 2016; Украинский язык и особенности его преподавания в школах РСФСР в период проведения политики украинизации в 1920-1930-е гг. // Славянский альманах. 2017. № 3-4.

<sup>90</sup> Бердник М. Пешки в чужой игре. Тайная история украинского национализма. М., 2014.

<sup>91</sup> Каревин А.С. Русь нерусская. СПб., 2021.

<sup>92</sup> Козлов А. Украинизация Донбасса: 1923 г. // Донецкий кряж плюс. 2006. 20-26 янв. № 3.

<sup>93</sup> Аверьянов А.В. Политика украинизации на Юге России в 1920-е - начале 1930-х годов: некоторые сравнительные аспекты. Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2020. № 2 (206).

<sup>94</sup> Акопян В.З. Политика украинизации на Ставрополье в 1920-1930 годы. Замыслы, осуществление, итоги. Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. № 2.

<sup>95</sup> Коротун С.Н. Украинизация Воронежского края в 1923-1932 годах. Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2017. №4 (39).

<sup>96</sup> Мартин Т. Империя положительной деятельности. Нации и национализм в СССР, 1923–1939. М., 2011.

взглядов<sup>97</sup>, то ряд ученых наряду с О.А. Поплавским<sup>98</sup>, В.Ф. Солдатенко<sup>99</sup> и С.Ю. Сергиенко<sup>100</sup> выстраивали аргументацию, стоя на антироссийских позициях, и защитили кандидатские и докторские диссертации.

Недалеко ушел историк В.Я. Ревегук, признавший ошибку в образовании Донецко-Криворожской республики, повлекшую «ослабление диктатуры пролетариата на Украине»<sup>101</sup>. Отдельно стоит отметить, что научные работы указанных авторов писались в Донбассе и публиковались только на украинском языке с искаженным более благоприятным смыслом в русском переводе.

По проблеме общественного единства еще нет работ. Советский ученый Г.Е. Глезерман впервые занялся вопросом соотношения классовых и национальных интересов<sup>102</sup>. Академик АН СССР М.К. Любавский<sup>103</sup> один из первых уделит внимание проблеме национального развития, показав роль русского народа в государствообразовании.

Дореволюционный общественный деятель М.Н. Катков<sup>104</sup>, будучи влиятельным публицистом, в своих статьях очень тонко чувствовал особенности

---

<sup>97</sup> Михайлюк А. (к.и.н. доцент, Национальная металлургическая академия, Днепропетровск). 1917-1918 гг.: украинская революция или русская революция на Украине? Центр украинистики и белорусистики исторического факультета МГУ. См. сайт исторического факультета МГУ: URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/nowozytnosc.htm#heading3> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>98</sup> Поплавский О.А. Донецко-Криворожская советская республика. Историко-политический аспект: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.01. Днепропетровск, 2010.

<sup>99</sup> Солдатенко В.Ф. Донецко-Криворожская Республика. Иллюзии и практика национального нигилизма. См. сайт История и гуманитарные дисциплины: URL: <https://ukrhyst.at.ua/publ/22-1-0-657> (Дата обращения: 04.09.2025).

Донецко-Криворожская республика: взгляд из сегодняшнего дня. Донбасс и Приазовье. Мариуполь, 1993.

<sup>100</sup> Сергиенко С.Ю. Специфика процесса украинизации 20-30-х гг. 20 в. в Донбассе: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.01. Луганск, 2011.

<sup>101</sup> Ревегук В.Я. Донецко-Криворожская республика: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.02. Харьков, 1974.

<sup>102</sup> Глазerman Г.Е. Классы и нации. М., 1977.

<sup>103</sup> Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX века. Отв. ред. А.Я. Дегтярев. М., 1996.

<sup>104</sup> Катков М.Н. В чем состоит национальная политика России // Московские ведомости. 1867. №. 105; Капитуляция и жалованные грамоты Петра Великого // Московские ведомости. 1869. № 141.

русской национальной политики, тоже отводя главную роль русскому народу в становлении общероссийской цивилизации.

**Объектом диссертационного исследования** является правовое решение национального вопроса и устранение антагонистических классовых противоречий в Советской России с 1917 – по нач. 1930-х гг.

**Предметом диссертационного исследования** является совокупность нормативных правовых и иных актов, изданных государственной властью, документов РКП(б), которые обеспечивали проведение национальной политики по установлению общественного единства в рассматриваемый период.

Прежде всего, национальная политика последовательно рассмотрена через изучение нормативного правового материала Народного комиссариата по делам национальностей, который стал гарантом права народов на самоопределение. Затем проведен анализ архивной документации по выделению Донецкой губернии из состава РСФСР и последствиям политики ее украинизации, изучены партийные документы и воспоминания участников событий.

**Цель диссертационного исследования** – изучить пути достижения общественного единства.

Для реализации поставленной цели предполагалось разрешить следующие **задачи**:

- определить роль института права народов на самоопределение в национальной политике большевиков;
- дать определение термину «народ» на примере Французской и Великой Октябрьской социалистической революций;
- показать влияние национальной политики большевиков на организацию формы государственного единства;
- выявить особенности работы Народного комиссариата по делам национальностей в достижении общественного единства;
- выделить основные этапы в реформировании административно-территориального деления России в рассматриваемый период;
- определить причины передачи Донецкой губернии РСФСР в УССР;

- дать правовую оценку политики коренизации в РСФСР и УССР;
- выявить особенности правового регулирования советской национальной политики в условиях классовой борьбы.

**В методологическую основу диссертации** были положены формационный и цивилизационный подходы. Формационный помогает осмыслить теорию классовой борьбы и революционных преобразований общества с позиций руководства советского государства. При его использовании учитывались положения учения классиков марксизма К. Маркса и Ф. Энгельса<sup>105</sup>. Продолжатель марксизма В.И. Ленин внес значимый вклад в развитие материалистического понимания истории и осветил в своих сочинениях широчайший круг аспектов государственного строительства, представляющий непреходящий интерес для всех поколений историков права<sup>106</sup>. Особое место в методологии исследования занимают идеи и теории И.В. Сталина, разработанные им как до Октябрьской революции, так и во время руководства коммунистической партией и Советским государством<sup>107</sup>, использовались работы Ю.Н. Жукова, занимавшегося восстановлением исторической справедливости при оценке деятельности И.В. Сталина<sup>108</sup>.

Цивилизационный подход помогает учитывать особенности России как многонационального государства с пережитками феодализма и различным уровнем экономического развития регионов.

В совокупности с перечисленным использовались и общеполитические методы познания: диалектика, анализ и синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование, также метод экспертных оценок и т.п.; принципы объективности, системности; специальные методы общественных наук (описательный, статистический); частно-научные методы юридической науки,

<sup>105</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд. 2-е. Т. 28. М., 1962.

<sup>106</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. Т. 7, 24, 33, 35, 36, 39, 45. М., 1965-1975.

<sup>107</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 2, 3, 5, 8. М., 1946 (т. 16, 18 были выпущены под ред. Косолапова Р.И. в 1996-2005 гг.).

<sup>108</sup> Первое поражение Сталина, 1917-1922 годы: от Российской империи – к СССР. М., 2011.



такие как: формально-юридический, сравнительно правовой, историко-правовой, методы толкования норм права и т.д.

**Теоретическую базу диссертации** составляют исследования дореволюционных, советских и современных ученых по отечественной и истории государства и права зарубежных стран, труды по теории государства и права, в частности, работы М.Н. Марченко<sup>109</sup>.

**В состав источниковой базы диссертации** входит пласт историко-правовых материалов, хранящихся в архивных фондах Р-1318 (Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР, представительства Наркомнаца РСФСР в договорных и автономных республиках. 1917-1924 гг.), Р-5677 (Административная комиссия при Президиуме ВЦИКа), Р-6980 (Комиссия по выработке проекта Конституции Советской республики при ВЦИКе. 1918 г.). Р-6981 (Комиссия ВЦИКа по пересмотру Конституции РСФСР. 1923-1925 гг.) Государственного архива Российской Федерации<sup>110</sup>, фондах 17 (ЦК РСДРП(б); ЦК ВКП(б). Пленумы VII-XVIII созыва; ЦК РКП(б), ЦК ВКП(б). Протоколы заседаний Политбюро. 1919-1952; ЦК ВКП(б). Отдел руководящих партийных органов. Сектор информации. Компартия Украины. 1926-1933 гг.) и 558 (документы И.В. Сталина) Российского государственного архива социально-политической истории.

Помимо перечисленного, **эмпирическую основу** исследования составили содержащиеся в Собрании Указаний РСФСР 1917-1938 гг. и таких сборниках<sup>111</sup>, как сборник документов под редакцией Э.Б. Генкиной,

---

<sup>109</sup> Марченко М.В. Теория государства и права. Под ред. М.Н. Марченко. М., 2019.

<sup>110</sup> См. также Архив новейшей истории России. Т. 7. Протоколы руководящих органов Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР. 1918—1924 гг.: Каталог документов / Федер. архив. служба России, Гос. архив Российской Федерации, ред. тома В. П. Козлов, отв. сост. И. А. Зюзина, сост. Я. М. Златкис. М., 2001.

<sup>111</sup> ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференции и пленумов ЦК. Ч. 1. М., 1940; Гражданская война на Украине. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967; Из истории Гражданской войны в СССР. 1918-1922: сб. док. и материалов в 3 т. Т. 1. 1918-1919. М., 1960; Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII-XIX. М., 1957; Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937): сб. док-ов. Акад. наук СССР. Ин-т права. М., 1940; Конфессиональная политика советского государства. 1917-1991 гг.: док-ты и мат. Т. 1. Кн. 1.

выполненный в ходе написания труда «Образование СССР»<sup>112</sup>. Помимо перечисленных, были рассмотрены документы личного характера (воспоминания, переписки), опубликованные в различных официальных и неофициальных сборниках<sup>113</sup>.

В конце 2024 г. вышел первый сборник архивных документов и материалов по Донецко-Криворожской республике (1917-1920 гг.), взятых из трех федеральных архивов. Сборник был составлен научным руководителем РГАСПИ А. Сорокиным и главным научным сотрудником того же архива Е. Григорьевым<sup>114</sup>.

**Научная новизна** состоит в том, что настоящее исследование впервые в отечественной истории права излагает развитие представлений о возникновении права наций на самоопределение. В данном контексте отдельное внимание уделено содержанию понятия народ при определении права на самоопределение после социалистической революции.

Показаны последствия некорректной реализации большевиками права народов на самоопределение при создании УССР и формировании Донецко-Криворожской республики.

В работе использованы ранее неопубликованные архивные материалы о попытках Народного комиссариата по делам национальностей создать Кодекс федеративного строительства, свидетельствующие о разработке Сталиным идеи создания будущего Союза ССР (в представлении Сталина – РСФСР) как федерации автономных республик, что во многом предотвратило бы классовые и национальные противоречия, которые рассматриваются в настоящей диссертации.

---

М., 2018; Протоколы Восьмого съезда РКП(б). М., 1933; Съезды Советов в документах. 1917-1936. Т. 3. М., 1960 и др.

<sup>112</sup> Генкина Э.Б. Образование СССР. Сборник документов 1917-1924. М., 1949; Образование СССР. М., 1948.

<sup>113</sup> Антонов-Овсеенко В.А. Записки о гражданской войне. Т. 1. Л., 1928; Антонов-Саратовский В.П. // Пролетарская революция. №3 (26). М., 1924. и др.

<sup>114</sup> Донецко-Криворожская республика. 1917–1920 гг. Сборник документов и материалов // Отв. сост. Е.М. Григорьев, отв. ред. А.К. Сорокин. М., 2024.

Введено в оборот понятие общественного единства, которое позволяет рассмотреть национальную политику руководства государства как часть общей политики по достижению национального и классового мира внутри советского общества.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Советское общественное единство – национальное согласие, основанное на равноправии и отсутствии антагонистических классовых противоречий.

Соответственно путями достижения советского общественного единства являются установление национального мира в смысле представления равноправия национальностям и уничтожение классов-антагонистов.

В Советской России закреплению национального мира препятствовало проведение политики коренизации, которая в ряде регионов привела к конфликтной ситуации.

Достижение классового единства путем ликвидации последнего оставшегося после революции эксплуататорского класса кулаков с помощью коллективизации также проходило с нарушением правовых норм, в силу чего многие раскулаченные были реабилитированы.

На момент принятия Конституции СССР в 1936 г. общественное единство в советском государстве формально было достигнуто. Национальный вопрос был в целом решен, антагонистические классы ликвидированы.

2. Право наций на самоопределение было сформулировано в период Великой Французской буржуазной революции и на тот момент имело иной смысл, чем в настоящее время. Понятие самоопределения служило обоснованию включения в состав Франции бывших германских территорий Эльзаса. Для народностей самоопределение означало стать частью французского государства и отказаться от феодальной системы, господствовавшей до падения абсолютизма.

Право на самоопределение периода Великой Октябрьской социалистической революции служило решению национального вопроса в многонациональном государстве. Его провозглашение имело два аспекта. С внешнеполитической точки зрения право народа на самоопределение было направлено на уничтожение

колониальной и феодальной зависимости народов мира. С внутреннеполитической точки зрения право народа на самоопределение решало национальный вопрос в России.

Так, право на самоопределение в разные эпохи своего существования имело одно сходство – после Великой Французской и Октябрьской революций оно решало формационную проблему: во Франции трудящиеся совместно с буржуазией свергли феодальный порядок и перешли к капитализму, в России – союз трудящихся классов через самоопределение провозгласил победу социалистической революции.

3. Народный комиссариат по делам национальностей сыграл важную роль в формировании федеративной формы государственного единства России. Советские автономии выделялись тем, что при их создании выяснялась действительная воля народа на самоопределение, и делалось это централизованно.

При участии Наркомнаца в созывах учредительных съездов трудящихся разных национальностей постепенно достигалось общественное единство через появление автономных образований в составе Российской Федерации, что и привело к идее создания Наркомнацем Кодекса федеративного строительства.

Выделение в проекте Кодекса договорных республик показывает, что план И.В. Сталина о включении в РСФСР на тот момент независимых республик активно прорабатывался, имел практическое воплощение в создании военных и экономических союзов в период Гражданской войны, однако, в конечном итоге, был неоднозначно воспринят некоторыми союзными республиками и отвергнут В.И. Лениным.

4. В определении статуса Донецко-Криворожской республики в период становления Советов как органов диктатуры пролетариата на первый план выходят политические интересы, поскольку Донбасс являлся единственным районом Украины, где имелся рабочий класс, необходимый для осуществления диктатуры пролетариата. Именно политическая составляющая сделала Донецко-Криворожскую республику, а затем губернию частью УССР.

Появление первых советских органов государственной власти в Донбассе и провозглашение там власти Советов давали СНК РСФСР возможность рассматривать СССР как социалистическое государство. В то же время самопровозглашенная Донецко-Криворожская республика рассматривалась как часть Украины для организации единого фронта обороны против немецкой интервенции.

По завершении Гражданской войны Донецко-Криворожская республика была преобразована в губернию, что подтверждалось решениями ВУЦИК и ВЦИК 16 и 26 апреля 1920 г. Пробыв недолгое время в составе РСФСР в качестве губернии, она была включена в состав СССР для обеспечения ее экономической самостоятельности. Причем при передаче Донецкой губернии часть ее территорий (Шахтинско-Донецкий и Таганрогский округа) в 1924 г. вернулись в состав РСФСР.

5. Донецко-Криворожская республика, сопоставимая с территорией отдельного государства и возникшая в результате самоопределения трудящихся, являлась историческим районом проживания русских рабочих, несмотря на всю пестроту национального состава. Тем не менее, национально-территориальный принцип не мог служить основой самоопределения и организации автономной республики в составе Советской Украины, поскольку рядом уже находилась республика с преимущественно русским населением – РСФСР. В связи с чем большевики приступили к украинизации русского населения, причем не только Донбасса, но и в целом СССР.

Целям украинизации служило уменьшение первоначальной Донецко-Криворожской республики до размеров Донецкой губернии и последующее разделение на национальные округа таким образом, чтобы в русские в Донбассе составляли меньшинство.

Партийно-государственная политика коренизации проводилась путем насильственной украинизации русскоязычного населения с привлечением украинских националистов и встретила сопротивление со стороны населения, что

в свою очередь, привело впоследствии к партийным чисткам 1930-х гг. на Украине и завершению проводимой политики к 1937 г.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в том, что проблемы формирования общественного единства освещены на диссертационном уровне, и предложения, к которым пришел автор настоящей диссертации, могут стать основой для дальнейшего научного исследования.

Было проведено необходимое опровержение сфальсифицированных фактов отечественной истории государства. Выводы диссертации могут использоваться для составления учебных материалов, обновления стратегии государственной национальной политики России.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории государства и права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Достоверность результатов исследования определяется тем, что оно проведено автором самостоятельно и с использованием архивных источников двух государственных архивов и научных работ по теме.

Основные положения и выводы изложены в научных публикациях диссертанта, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих четыре, два и три параграфа соответственно, заключения, приложения и библиографического списка. Объединение диссертационного исследования в три главы диктуется соображениями проблемного принципа изложения материала.

Первая глава посвящена сущности понятия общественного единства и условий, при которых государство его намеревалось достичь. Во втором параграфе исследуются право наций на самоопределение в историческом развитии и работа Народного комиссариата по делам национальностей в направлении достижения общественного единства посредством решения

национального вопроса и путем создания советских автономных республик в составе федерации. По существу, Наркомнац выяснял волю народов на установление формы советского государственного единства. Его работа была разделена на два этапа (в период Гражданской войны и накануне образования СССР), что обусловило выделение еще двух параграфов.

Во второй главе выделены основные этапы развития административно-территориального деления России с 1917 по 1936 гг. и показаны общие принципы формирования новых границ административно-территориальных образований.

В третьей главе изучены причины наиболее серьезных нарушений в ходе проведения советской национальной политики, ставшие препятствиями на пути достижения единства общества.

Организация Донецко-Криворожской республики изначально не была направлена на решение национального вопроса. Коренизация государственного и партийного аппаратов, которая должна была служить укреплению диктатуры пролетариата в УССР, где рабочих-украинцев было меньшинство, на деле оказалась принудительной украинизацией русскоязычных трудящихся. В заключительном третьем параграфе второй главы рассматривается один из частных случаев, наступивших в результате стремления Советской власти добиться общественного единства при избавлении от антагонистических классовых противоречий.

## **Глава 1 Правовые основы достижения общественного единства**

### **1 Понятие основ общественного единства**

Согласно Стратегии государственной национальной политики России на период до 2025 г., утвержденной Президентом (далее – Стратегия), Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных государств, на территории которого проживают представители свыше 190 национальностей<sup>115</sup>. Всего же на территории нашей страны звучат 277 языков и диалектов, в государственной системе образования используется 105 языков.

Особо важный раздел Стратегии – заключительный, в котором содержатся «ожидаемые результаты реализации» (п. 36 раздела 6), среди которых имеется «укрепление единства многонационального народа Российской Федерации (русской нации) и общероссийской гражданской идентичности, формирование единого культурного пространства страны». Это положение имеет прямую отсылку к проблеме, которой посвящена данная работа – общественному единству.

Депутаты Государственной Думы до настоящего момента стараются дать законодательное определение русскому народу, и последняя попытка состоялась в октябре 2022 г., после вхождения четырех новых субъектов в состав России. В Госдуме ограничились сообщениями о совместной с Федеральным агентством по делам национальностей разработке закона «Об основах государственной национальной политики»<sup>116</sup>. В 2016 г. депутаты хотели представить закон с говорящим названием «О русской нации», но снова отложили задумку на неопределенный срок под давлением общественной критики<sup>117</sup>.

---

<sup>115</sup> О Стратегии государственной национальной политики. Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. N 1666. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>116</sup> См. сайт: URL: <http://komitet2-4.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/28487757> (Дата обращения: 11.07.2024).

<sup>117</sup> См. сайт РИА Новости: URL: <https://ria.ru/20161102/1480543704.html> (Дата посещения: 18.11.2024).



В 2003 г. законопроект Комитета ГД по делам национальностей «Об основах государственной политики в сфере межэтнических отношений» дошел до первого чтения, по итогам которого был отклонен. Некоторые из его терминов таких, как «российская нация» или «самоопределение народов», звучали надуманно, поскольку не имели отношения к реально сложившемуся положению дел и не учитывали исторический опыт развития института самоопределения в России<sup>118</sup>. Наконец, в 2001 г. обсуждение законопроекта «О русском народе» закончилось на парламентских слушаниях<sup>119</sup>.

Прежде, чем вводить определение «российской нации» или русского народа на законодательном уровне, стоит решить, целесообразно ли это. Конституции СССР 1977 г. давала исчерпывающее представление о советском народе, подводя, скорее, итоги формирования новой исторической общности, а не наоборот, что было предпринято в законопроектах после развала Советского государства.

Р.Г. Абдулатипов в своей работе «Национальный вопрос и государственное устройство России» говорит, что «Россия – содружество наций-этносов, с одной стороны, и нация-государство, единое для всех этносов, – с другой»<sup>120</sup>. В свою очередь, А.Н. Кольев несмотря на противоречивость труда «Нация и государство. Теория консервативной реконструкции» делает, как представляется, правильный вывод об использовании термина «российская нация». Он пишет: «Когда политики говорят о «российской нации», ими используется западноевропейская концепция nation-state без учета процесса национального становления в России. Если за такого рода утверждениями стоит убеждение в том, что в России уже сформировалась некоторая политическая общность, вынудившая граждан забыть о своих родовых корнях, то это явная иллюзия, противоречащая фактам»<sup>121</sup>.

<sup>118</sup> См. сайт Госдумы: URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/369190-3> (Дата обращения: 11.07.2024).

<sup>119</sup> См. сайт МИД РФ: URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/humanitarian\\_cooperation/rossia-prava-celoveka/1640429/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/humanitarian_cooperation/rossia-prava-celoveka/1640429/) (Дата обращения: 29.07.2025).

<sup>120</sup> Абдулатипов Р. Национальный вопрос и государственное устройство России. М., 2000. С. 60.

<sup>121</sup> Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М, 2005. С. 261.

Академик РАН В.А. Тишков занимается советским национальным вопросом и работает над решением проблемы формирования российской нации<sup>122</sup>. Автор делает исторический экскурс и пишет, что в мире давно сосуществуют два понимания нации: «одно берет корни в якобинском понимании нации как согражданства, другое – в австромарксистском концепте культурной нации или этнонации»<sup>123</sup>. После чего академик делится собственным подходом: «Российский народ есть гражданская нация со своим национальным государством – Российской Федерацией. Россия есть нация наций, и никакой новой нации на месте многих старых наций формировать не нужно»<sup>124</sup>. Плохая смесь представленных им самим же теорий только запутала понимание вещей.

После распада СССР в Российской Федерации на конституционном уровне была запрещена официальная государственная идеология<sup>125</sup>, а потребность идейного единства никуда не исчезла. Поиск определений в наши дни вызван тем, что законодатель ищет, скорее, идеологические скрепы для общества, нежели пытается заняться правовым регулированием национальной политики.

У русского народа становление многонационального государства длилось веками. М.К. Любавский представлял этот процесс как территориальную экспансию русского народа, завершившуюся созданием собственной государственной территории<sup>126</sup>. Очень важно, что ученый использует термин «территориальная экспансия», подчеркивая процесс формирования государства в его границах без насильственной русификации присоединенных территорий.

---

<sup>122</sup> Тишков В.А. Нация, национализм и нациестроительство // Россия в глобальной политике. 2021. Т. 19. № 2 (108). С.42-62. См. сайт: URL: <https://www.valerytishkov.ru/> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>123</sup> Его же. Российская нация и российские национальности. С. 9. См. сайт: URL: <https://www.valerytishkov.ru/> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>124</sup> Там же, с. 11.

<sup>125</sup> Ст. 13: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Конституция РФ. [Электронный ресурс]: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>126</sup> См.: Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX в. // Отв. ред. А.Я. Дегтярев. М., 1996. С. 539.

Процесс национального расселения русского народа, по мнению историка, имеет естественный характер, так как осуществлялся путем заселения свободных земель. Если к России добавлялись территории, которые русские не заселяли, то они механически входили в Российское государство. М. Любавский приводит в пример Прибалтийский край, часть Польши, Финляндию, Бессарабию, Закавказье и Среднеазиатские владения. «Но все эти области, имевшие достаточно своего местного населения или неподходящие по своим природным условиям, не сделались ареной сколько-нибудь значительной русской колонизации и были связаны с Империей только подчинением единой власти. Их территории не сделались потому прочным достоянием русского народа», – так видит ученый<sup>127</sup>. Расширение границ государства имеет значение, если скрепой территорий выступает единое культурное пространство.

Основу административно-территориального деления России на начало XX в. по-прежнему составляла губерния, статус которой определялся в Своде Законов Российской империи<sup>128</sup>. Все же некоторые губернии и области имели особый правовой статус, подтверждающийся Сводом. Унитаризм Российской империи имел ту особенность, что правительство сохраняло в национальных регионах местные языки, религию и даже право, не стремясь их по-настоящему инкорпорировать в Российское государство.

Для примера возьмем численное соотношение русскоговорящих и местного населения в национальных окраинах. В Бессарабской губернии (области), в которой насчитывалось 1 935 412 человек, проживало 537 943 русскоязычного населения. В Прибалтийских губерниях ситуация складывалась следующим образом: из 674 034 жителей Курляндской губернии – 38 276 были русскоязычными, из 1 299 365 Лифляндской губернии – 69 614 человек, из 412 716 Эстляндской губернии – 20 899 русскоязычных. К 1905 г. Царство Польское, или 10 Привисленских губерний, насчитывали 9 402 253 человек, в

---

<sup>127</sup> Там же.

<sup>128</sup> Ст. 3, 4. Свод законов Российской империи. Т. 2. Ч. 1. Общее губернское учреждение. Книга первая Общее образование управления в губерниях.

одной Варшавской губернии с населением 1 931 867 человек проживало 105 123 русских. А в исконной русской Области Войска Донского из 2 564 238 жителей их насчитывалось 2 441 711 человек.

Всеобщая перепись населения Российской империи показывала, что на начало двадцатого века из 125 880 682 населения по-русски говорило лишь 84 345 178 человек, или 67%<sup>129</sup>. Не случайно с началом Февральской революции и интервенции территории, перечисленные М.К. Любавским, откололись.

Задолго до революции 1917 г. идеолог и общественный деятель М.Н. Катков в статье «Капитуляция и жалованные грамоты Петра Великого» цитирует брошюру о присоединении Остзейского края (Курляндской, Лифляндской и Эстляндской губерний) к России<sup>130</sup>. Эта брошюра, изданная частной типографией в Риге, скорее всего, в 1860-х гг., была обыкновенной немецкой перепечаткой труда, составленного в 1845 г. II отделением Собственной Его Императорского Величества Канцелярии об Остзейском крае. Брошюра открывалась предисловием «от автора», о котором и пишет М.Н. Катков.

Издатель сначала утверждает, что благодаря вхождению балтийских провинций в состав России их народы будут процветать, а дальше идет заявление, что балтийская политика признает за Россией лишь имперское единство, то есть как национально-территориальную организацию многих народов, не связанную государственным единством, которого не было ни у монгольской Орды на Волге, ни у Турции, ни у Австрии<sup>131</sup>. Прибалтийские немцы предположили, что Россия –

---

<sup>129</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Выпуск 7. Наличное население обоего пола по уездам с указанием числа лиц преобладающих родных языков // Под ред. Тройницкого Н.А. Спб., 1905.

<sup>130</sup> Катков М.Н. Капитуляция и жалованные грамоты Петра Великого // Московские ведомости. 1869. № 141. 28 июня. См. сайт: URL: [http://az.lib.ru/k/katkov\\_m\\_n/text\\_1869\\_kapitulyatzia.shtml](http://az.lib.ru/k/katkov_m_n/text_1869_kapitulyatzia.shtml) (Дата обращения: 11.07.2024).

<sup>131</sup> Выдержка из статьи: «Обитателям балтийских провинций ясно, что этот край по своему географическому положению единственно только в связи с Россией может пользоваться благодеяниями мира. Сознание неразрывного единства с Русской империей так непоколебимо утвердилось для жителей балтийских провинций, при всей привязанности их к историческим преданиям и к существующему у них устройству, что сепаратистские тенденции не имеют в их сердцах ни малейшего места».

государство, не прошедшее долгого исторического государственного единения, которое может распасться в любой момент и исчезнуть без следа<sup>132</sup>.

К 1917 г. усугубившийся политический кризис императорской России сказался, прежде всего, на организации ее государственного единства, ставшей неэффективной. К тому времени теоретическое осмысление этих вопросов уже велось, и основной неразрешенной проблемой – оставалось наличие абсолютизма в России.

Правовед Н.И. Лазаревский оказался одним из первых, кто использовал в юридической науке термин «государственное единство», закладывая в него новый смысл. Он говорит, что государственное единство понималось абсолютизмом, в целом, как единство именно власти, и в таком случае о единстве государства никто не думал<sup>133</sup>.

По словам ученого, принцип госединства получил особый смысл в момент, когда его связали с принципами национального государства и национального единства («каждая народность имеет право на самостоятельное политическое существование, на образование отдельного национального государства»)<sup>134</sup>. Идеи национального государства и народного суверенитета, по мнению Н.И. Лазаревского восходят к французской революции 1789 г. и значат то, что

---

<sup>132</sup> Далее: «Балтийская политика согласна называть Россию Reich и допустить для нее Reichseinheit (имперское единство), но она не хочет знать Россию как государство и не допускает для нее государственного единства. Reich может служить собирательным именем для совокупности многих государств, случайно связанных между собой, как, например, была Ассирийская, или Вавилонская монархия, как была монгольская Орда на Волге, как нынешняя Турция, как нынешняя Австрия, которая не имеет внутренней основы для своего бытия и может быть ежеминутно стерта с европейской карты. Иное дело Staat: это есть индивидуальность, которую приобретает народ тяжким и долгим трудом исторического развития, это есть цельное, живое, органическое единение».

М.Н. Катков в этой же статье пишет, что Петр I после присоединения Лифляндии и Эстляндии требовал, чтобы в эстонском университете, «как рассаднике будущих граждан и деятелей края», обязательно преподавался славянский язык. М.Н. Катков задается вопросом: «Имелось ли бы о чем спорить теперь, если бы это требование Петра Великого было исполнено?» М.Н. Катков в том же соч.

<sup>133</sup> Лазаревский Н.И. Русское государственное право // Т. 1 Конституционное право. Вып. 1. Изд. 4. Пг. 1917. С. 179. См. также сайт Национальной электронной библиотеки: URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_004187823](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004187823) (Дата обращения: 10.07.2024).

<sup>134</sup> Там же, с. 179.

образующее начало государства перестали видеть в династии, и этой основой стал народ.

Н.И. Лазаревский считал, что подъем национальных движений в XIX в. вызвал революционные процессы. Государства перестали возникать в интересах династий, уступив стремлению народа к образованию единого целого, как это было с объединением отдельных земель Аппенинского п-ова в Итальянское королевство.

Проблема абсолютизма в том, что монарха как связующее звено в государстве ничем не заменишь, и с его утратой в России исчезло и прежнее общественное единство. В многонациональной России в ходе Первой Мировой войны, Февральской и последующей Октябрьской революции обострились *классовая борьба*, которая к тому же искусственно подогревалась политикой большевиков, и *национальный вопрос*, раскачиваемый национальной буржуазией. Временному правительству не удалось стабилизировать государственный кризис и предотвратить дальнейшее его развитие, что получилось у большевиков. Именно решение этих двух задач большевики рассматривали в качестве достижения общественного единства.

Следует предположить, что общественное единство – это ***национальное*** согласие, основанное на признании гражданами действующего правительства, в силу чего оно становится законным.

В государстве, граждане которого составляют преимущественно одну нацию, первоочередной этап на пути к общественному единству разрешается достижением классового мира. Советское общественное единство на первоначальном этапе следует рассматривать с двух позиций: национального равноправия и классовой принадлежности. Соответственно методами достижения советского общественного единства стали установление национального мира в смысле предоставления равноправия народам страны и уничтожение классов-антагонистов.

Советская власть закрепила равенство и суверенность народов<sup>135</sup>. Всё население именовалось гражданами: Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов 11(24) ноября 1917 г. определил в ст. 2 «одно общее для всего населения России наименование граждан Российской Республики»<sup>136</sup>. Ст. 22 Конституции РСФСР 1918 г. подтвердила равные права за гражданами всех национальностей, или национальное равноправие.

На этапе возникновения Советского государства большее значение придавалось классовой принадлежности, нежели национальности и подданству (гражданству). Все политические права по Конституции РСФСР 1918 г., включая избирательные, получали даже иностранцы, которые принадлежали к рабочему классу и проживали на территории РСФСР<sup>137</sup>.

После установления национального равноправия появляется более узкая общность, связанная классовой принадлежностью – это народ. Ст. 7 Конституции разделила общество на трудящихся, именовавшихся народом, и остальных граждан: «Власть должна принадлежать целиком и исключительно *трудящимся массам* и их полномочному представительству – Советам Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов»<sup>138</sup>.

О.И. Чистяков говорил о том же, когда комментировал Конституцию: «Статья 7 делит общество на трудящихся и эксплуататоров, давая власть в руки первых и лишая ее вторых. В условиях переходного от капитализма к социализму периода интеллигенция не могла быть однородной. Ее лучшая часть пошла с революцией, *с народом, трудилась на благо рабочих и крестьян*»<sup>139</sup>.

<sup>135</sup> СУ РСФСР. 1917. № 2. Ст.18.

<sup>136</sup> Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов. [Электронный ресурс]: Постановление ВЦИК от 23 (10) ноября 1917 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>137</sup> Ст. 20 Конституции РСФСР 1918 г. [Электронный ресурс]: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>138</sup> Конституция РСФСР 1918 г. Там же.

<sup>139</sup> О.И. Чистяков рассуждал, что «диктатура пролетариата есть не что иное, как власть этого народа, власть трудящихся, государственное руководство обществом со стороны рабочего класса». Глава II Закрепление в Конституции основных принципов советской демократии. Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года. М., 2003. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Закон объединил пролетариат и крестьянство, остальных трудящихся в противопоставляемую буржуазии новую историческую общность. Только ее Конституция 1918 г. наделила политическими правами. Трудящиеся каждой нации начали формировать советский народ, оставляя за чертой буржуазию и других лиц, лишённых политических прав в новом государстве. Прежде всего, это означало, что не «лишенцы» выражают волю при самоопределении и образовании государства, а *народ*.

Если вспомнить терминологию французской революции, то можно провести интересные параллели. Во время революционных событий во французском обществе произошел раскол. Термин «народ» впервые приобрел новое значение принадлежности к определенным классам. Это выделило народ из числа остальных граждан, оставив политические привилегии только за ним. Категория «народ» стала уже, нежели категория «граждане». Во время Октябрьской революции произошел тот же раскол между трудящимися и буржуазией.

Историк Французской революции Жак Годшо в работе «Народ, Отечество, Национализм и Патриотизм во Франции 18 века», анализирует значение слова «народ» в 1789 г. и говорит, что оно обозначало третье сословие<sup>140</sup>.

«Существовало одно сословие, которое заключало в себе народ, – третье сословие, остальные, если они не присоединятся к нему, не имеют никакого веса», – пишет Жан Жорес в «Социалистической истории Французской революции»<sup>141</sup>. «Третье сословие, – продолжает Ж. Жорес, – не только численно представляет собой 98% народа – 25 млн. производителей против 200 тыс. привилегированных, но и по существу, и учитывая реальные силу и права, оно есть сам народ, поскольку народ – это система производительных сил»<sup>142</sup>.

---

<sup>140</sup> Le mot nation a toujours un contenu «politique», jamais social . Jacques Godechot. Nation, Patrie, Nationalisme et Patriotisme en France au XVIII<sup>e</sup> siècle. Annales historiques de la Révolution française. 43e Année. N. 206 (Octobre-Décembre 1971). P. 494. См. сайт: URL: <https://www.jstor.org> (Дата посещения: 11.07.2042).

<sup>141</sup> Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции. Т. 1. Кн. 1. М., 1976. С. 318.

<sup>142</sup> Там же, с. 188.



У Ж. Жореса была фраза: «по мере повышения температуры Революции будет происходить разъединение этих элементов»<sup>143</sup>. Ж. Жорес назвал «элементами» крестьян, рабочих и буржуазию. Потому что их классовые интересы расходились по мере развития революционной борьбы, и буржуазия, которая, скажем, провозгласила конституционную монархию в 1791 г., мало заботилась в дальнейшем о проблемах крестьян и рабочих.

Если защищать подход, по которому народ – это общность, связанная классовыми интересами, то Альфонс Олар поддерживает его в работе «Политическая история французской революции»: «Чтобы хорошо понять, в каком духе Учредительное собрание организовало монархию, необходимо вспомнить, что под словом народ оно понимало новый привилегированный класс, называемый нами теперь буржуазией. Оно хотело, чтобы король находился в его руках, но чтобы он сохранял достаточно силы, чтобы защитить буржуазию от демократии»<sup>144</sup>.

После казни Людовика XVI изменился расклад сил, не изменивший все же костяка «народа», о котором говорил Ж. Жорес. При якобинской диктатуре городская мелкая и средняя буржуазия, крестьянство и рабочие считались по-прежнему народом. М. Робеспьер на заседании Якобинского клуба 8 мая 1793 г. сказал: «Кто не за народ, тот против народа; кто ходит в шитых золотом штанах, тот враг всех санкюлотов»<sup>145</sup>. Определенная закономерность прослеживается после Октября 1917 г. в России.

Качественное изменение состояния общественного единства началось с проведения большевиками национальной политики. Достижение национального мира решалось, в первую очередь, Декларацией прав народов России, Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа и Конституцией 1918 г. Но рассматривать национальный вопрос невозможно в отрыве политики диктатуры пролетариата, предоставившей избирательные права трудящимся

---

<sup>143</sup> Там же, с. 174.

<sup>144</sup> Олар А. Политическая история французской революции. Происхождение и развитие демократии и республики (1789-1804). М., 1902. С. 67, 68.

<sup>145</sup> Документы истории Великой французской революции. Т. 1. М., 1990. С. 189.

разных национальностей. Чтобы сложилась полная картина единства советского общества, мы рассматриваем достижение равноправия между гражданами разных национальностей одновременно с классовым вопросом.

Четкого определения общественного единства до сих пор не было. Но 9 февраля 1946 г. Сталин на предвыборном собрании избирателей в Москве ответил на вопрос, что может означать победа в Великой Отечественной войне с точки зрения состояния и развития внутренних сил страны. Он сказал, что *«советский общественный строй»* с успехом выдержал испытание в огне войны и доказал свою полную жизнеспособность.

Сталин заключил, что советским общественным строем объединяются беспартийные и коммунисты в один общий коллектив советских людей<sup>146</sup>. Это стало своего рода определением советского общества, объединенного войной с фашизмом. Причем за десять лет до новой высказанной им идеи, в ст. 126 Конституции СССР 1936 г. коммунисты, будучи передовым отрядом трудящихся, выделялись из числа остальных граждан<sup>147</sup>.

Профессор Гарвардского университета Терри Мартин работает над проблемами советской национальной политики. В своей *«Империи положительной деятельности»* он утверждает, что Сталин и Ленин видели в русском народе угрозу развала советского единства<sup>148</sup>. Т. Мартин написал, скорее, художественную книгу, нежели научное исследование, поскольку он, не зная теории марксизма, представлял, что русским, лишенным собственного государства, нужно было объединиться в отдельную республику.

Т. Мартин говорит: «Советским аналогом титульной нации современного моноэтнического государства – немцев, французов или японцев – был не

<sup>146</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 16. С. 7, 16.

<sup>147</sup> Конституция СССР 1936 г. [Электронный ресурс]: Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>148</sup> Терри М. Империя «положительной деятельности». Нации и национализм в СССР, 1923-1939 // Терри Мартин; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации [и др.]. М.: РОССПЭН: Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2011. С. 542.

«советский народ, а «дружба народов»»<sup>149</sup>. Он объясняет это тем, что русские формировали «дружбу народов» в СССР, при этом без образования советского народа, где сами бы доминировали. Профессор отрицает существование новой исторической общности, заменяя ее эфемерной «дружбой». Т. Мартин забыл, что до 1990 г. в СССР не было как единого государственного языка, так и титульной нации не случайно – *у советского народа все языки были равны*.

Мы отметили, что после Октябрьской революции под народом понимались не все граждане РСФСР, а трудящиеся, поскольку общественного единства еще не было. В соответствии с программой РСДРП 1903 г., в основу которой положено учение К. Маркса и Ф. Энгельса о коммунизме, установление диктатуры пролетариата рассматривалось в качестве единственного моста к социализму и было необходимо для победы над буржуазией и помещиками. Ленин в «Государстве и революции» пишет, что «коммунизм создает полную ненужность государства, ибо некого подавлять, – «некого в смысле класса»<sup>150</sup>.

Большевики отошли в Конституции РСФСР 1918 г. от формулировки «диктатура пролетариата» по двум причинам. Первая – из-за малочисленности пролетариата в Советской России и полном его отсутствии в некоторых национальных районах. Вторая – классовую борьбу в России необходимо было свести к борьбе, в которой одну сторону занимает буржуазия, вторую – именно союз трудящихся классов. В ст. 8 Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа как раз содержалась такая формулировка: «союз трудящихся классов всех наций России»<sup>151</sup>.

В ст. 9 Конституции РСФСР 1918 г. сказано, что главной задачей на тот «переходный» момент является установление диктатуры городского и сельского

---

<sup>149</sup> Там же, с. 616.

<sup>150</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 33. С. 91.

<sup>151</sup> Конституция РСФСР 1918 г. [Электронный ресурс]: Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

пролетариата и беднейшего крестьянства<sup>152</sup>. «Городской и сельский пролетариат» – компромиссная конституционная формулировка. Пролетарий – тот, у кого нет собственности на средства производства, соответственно, сельский пролетариат – батраки, деревенская беднота.

На тот момент перед Советской властью стояла сложнейшая задача – раздела помещичьих земель и перераспределения крестьянских<sup>153</sup>. Ленин был уверен, что при победе Социалистической революции «уравнительное землепользование было бы лишь одной из переходных мер к полному социализму»<sup>154</sup>. Тогда земельный фонд был передан трудящимся на началах уравнительного землепользования по Декрету о земле<sup>155</sup>. Противоречия возросли с приходом к управлению деревенской бедноты, настроенной против своих бывших эксплуататоров, в силу чего принимавших активное участие в земельном переделе. И здесь обострение внутриклассовой борьбы было вызвано юридическими изменениями.

Само общественное единство большевики формировали с помощью законодательства. Демократию для трудящихся обеспечивали советские законы, закрепившие их привилегированное положение. Установленная законодательным путем диктатура пролетариата заключала в себе силу, необходимую для *завершения Гражданской войны и борьбы за создание советской общности*.

Процесс развития единой исторической общности – советского народа, сообщества трудящихся, происходил поэтапно. В ходе Гражданской войны необходимо было заключить перемирие с «третьим сословием» Советского государства – с мелкой городской и сельской буржуазией.

Общественное единство можно охарактеризовать как национальное согласие, основанное на признании гражданами действующего правительства, в

---

<sup>152</sup> Ст. 9 Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа. СУ РСФСР. 1918. № 15. Ст. 215.

<sup>153</sup> Луцкий Е. Борьба вокруг декрета О земле (ноябрь-декабрь 1917 г.) // Вопросы истории. № 10. 1947.

<sup>154</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 25. С. 103.

<sup>155</sup> СУ РСФСР. 1917. № 7. Ст. 3.

силу чего оно становится законным. Почему для этого надо получить признание граждан, а не народа?

Советское государство после Октябрьской революции – государство диктатуры трудящихся, направленной на подавление класса-антагониста, в котором диктатура нужна, пока есть антагонистические классы.

Единство общества было расколото во время Гражданской войны борьбой белых с красными, рабочих, солдат и крестьян против буржуазии. Затем в 1930-х гг. раскол внутри крестьянства большевики преодолеют коллективизацией – насильственным исключением эксплуататоров из числа крестьян. Пока продолжалась борьба классов, в соответствии с правовой доктриной господствующей партии, к народу принадлежали только трудящиеся, вместе с тем все население рассматривалось как граждане. Только трудящиеся имели в Советском государстве политические права, из чего следует, что «народ» на определённом этапе развития общества был более узким понятием, чем «граждане». Такое же разделение общества обнаруживается и в эпоху Великой революции во Франции.

Если во Франции общественное единство могло быть достигнуто через классовый союз, то в многонациональной России, к классовой борьбе прибавилась проблема национального равноправия. Так, методами достижения общественного единства были установление межнационального мира в смысле представления равноправия народам и уничтожение классов-антагонистов.

## 2 Право наций на самоопределение

Право наций на самоопределение является важнейшим принципом международного права, закрепленным в Уставе ООН<sup>156</sup> и Пактах о правах человека 1966 г.<sup>157</sup>. Однако в самом словосочетании «право на самоопределение» неоднократно менялось смысловое содержание, и самоопределения и термина народ или нация. Поэтому не всегда возможно называть одними и теми же терминами явления и понятия двухсот, столетней и даже десятилетней давности.

В Великую Французскую революцию слово «народ» противопоставлялось аристократам и феодалам. В XX в. в русском языке использовалось несколько терминов для названия населения государства, в которые вкладывались разные значения. Понятия народности, нации, советского народа использовались в смысле исторической общности. В частности, И.В. Сталин определял нацию как «исторически сложившуюся устойчивую общность людей, возникшую на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры»<sup>158</sup>.

Термин «народ» обычно подразумевал лиц одной национальности, а мог включать все население государства без различий классовой принадлежности, так и только эксплуатируемое. К середине 30-х гг. стало принято говорить «народы СССР», но в то же время использовалось словосочетание национально-государственное строительство<sup>159</sup>.

В настоящее время несмотря на то, что во многих официальных документах, включая Устав ООН, фигурирует понятие «народ», под ним понимается чаще

---

<sup>156</sup> Ст. 1 и ст. 55. См. сайт ООН: URL:

<https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/full-text> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>157</sup> Ст. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 1 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. [Электронный ресурс]: Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>158</sup> Марксизм и национальный вопрос / Сталин. И.В. Сочинения. Т. 2. С. 296-297.

<sup>159</sup> История национально-государственного строительства в СССР 1917-1978. М., 1979.

всего сталинское определение нации<sup>160</sup>. Вероятно, определение народа в такого рода источниках связано принадлежностью населения к государству.

Тема самоопределения, как говорят французы, *fait couler beaucoup d'encre* – заставила юристов истратить много чернил. Своеобразным итогом изучения и разработки этой проблемы в XX в. можно назвать брошюру Женевского исследовательского центра Европа-Третий мир<sup>161</sup> (ЦЕТМ) «Право наций на самоопределение и постоянный суверенитет над своими природными ресурсами с точки зрения прав человека»<sup>162</sup>. В ней содержится исчерпывающий анализ международных нормативных правовых актов, в частности, резолюций и деклараций ООН, содержащих право наций на самоопределение. Брошюру подготовили Мелик Озден, директор ЦЕТМ, и Кристоф Голе, доктор международного права. В 2023 г. М. Озден обновил свой труд и выпустил монографию, в которой снова проанализировал проблемы выражения воли нации на самоопределение<sup>163</sup>.

Право наций на самоопределение содержится во многих нормативных правовых документах, в частности, Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций<sup>164</sup>. В комментарии ЦЕТМ указано: «Согласно этой Декларации, государства также обязаны содействовать реализации права наций на самоопределение. Это очень

<sup>160</sup> Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос. Сочинения. Т. 2. М., 1946. С. 296.

<sup>161</sup> Европа – третий мир (ЦЕТМ). ЦЕТМ был создан в 1970 году в г. Женеве. Это центр изучения, исследования и информации о механизмах, лежащих в основе неравномерного развития общества. ЦЕТМ является некоммерческой ассоциацией, признанной общественно полезной.

Программа ЦЕТМ в области прав человека посвящена продвижению всех прав человека.

<sup>162</sup> *Le droit des peuples à l'autodétermination et à la souveraineté permanente sur leurs ressources naturelles sous l'angle des droits humains*. CETIM. Genève, 2010. См. сайт ЦЕТМ: URL: <https://www.cetim.ch/serie-droits-humains/> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>163</sup> Özden M. *Les droits économiques, sociaux et culturels: un levier juridique dans la lutte pour la justice sociale* CETIM. Genève, 2023. P. 51-100.

<sup>164</sup> Резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей на двадцать пятой сессии. 15 сентября - 17 декабря 1970 года. Генеральная Ассамблея [Электронный ресурс]: Официальные отчеты. Двадцать пятая сессия. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 1971. С. 151-155. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

важный момент, но он может быть по-разному истолкован различными заинтересованными сторонами»<sup>165</sup>.

Профессор юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова В.А. Томсинов откровенно пишет, что «международное право используется со второй половины XX века не по своему прямому назначению, то есть для достижения компромисса, разрешения конфликта между государствами и стабилизации международных отношений, а в качестве инструмента идеологической борьбы»<sup>166</sup>.

Принято считать, что для нации, решившей осуществить право на самоопределение, международно-правовой порядок не предусматривает надлежащей юридической процедуры выхода из состава государства. Тем более странно слышать<sup>167</sup> от профессора Университета Париж 1 – Сорбонна Жана Марка Сореля, что отделение должно предусматриваться конституцией данного государства. Хотя Ж.М. Сорель не принял во внимание тот факт, что Конституции РСФСР 1918 г., СССР 1924 г., 1936 г., 1977 г. выход предусматривали<sup>168</sup>.

По словам профессора, условием мирного выхода национального региона из состава государства является одобрение населения всего государства<sup>169</sup>. Профессор Ж.М. Сорель написал об этом незадолго до вхождения в состав Российской Федерации четырех новых территорий<sup>170</sup>. Однако он также не учел, что правительство Украинского государства после распада СССР и получения независимости в 1991 г. не только не обеспечило равноправия русских,

<sup>165</sup> См. сайт ЦЕТМ: URL: <https://www.cetim.ch/wp-content/uploads/Droit-des-peuples----lautod--termination2.pdf> С. 7. (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>166</sup> Томсинов В.А. «Крымское право», или Юридические основания воссоединения Крыма с Россией. М., 2015. С. 90.

<sup>167</sup> La guerre en Ukraine: un discrédit définitif pour l'ONU ? Par Jean Marc Sorel – Professeur à l'Université Paris 1 – Sorbonne. Club des juristes. 9 mars 2022. Война на Украине: окончательная дискредитация ООН? См. сайт Юридического клуба: URL: <https://www.leclubdesjuristes.com/qui-sommes-nous/> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>168</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>169</sup> Там же.

<sup>170</sup> Донецкая Народная Республика (ДНР), Луганская Народная Республика (ЛНР), Запорожская и Херсонская области.



проживающих на исконных территориях, вошедших в состав УССР, но и грубо его нарушило. Профессор Сорель проигнорировал и то, что сам распад СССР на независимые государства произошел после того, как большинство советских граждан проголосовало на референдуме за сохранение Союза, и вопреки принятому в 1991 г. закону о выходе союзной республики из СССР<sup>171</sup>.

После самоопределения Донецкой и Луганской народных республик в 2014 г. РФ признала их независимость спустя восемь лет<sup>172</sup>. Следующим этапом вхождения в состав России стали референдумы на территориях ДНР и ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, которые прошли в 2022 г.

Процедура самоопределения прошла в соответствии с Уставом ООН, международными пактами о правах человека 1966 г., Хельсинкским Заключительным актом СБСЕ 1975 г., а также заключением Международного суда ООН по Косово от 22 июля 2010 г. В результате референдумов РФ признала независимость оставшихся Запорожской и Херсонской областей и приняла предложение всех четырех регионов о вхождении в свой состав<sup>173</sup>.

При изучении права наций на самоопределение исследователи задаются вопросом: когда же оно возникло? Вследствие чего ученые предлагают свои периодизации, которые нельзя назвать бесспорными. Так, С.Р. Алексанян дает очень сомнительную периодизацию, не опирающуюся на историко-правовой анализ фактического материала.

Исследователь неудачно нашла опорные хронологические точки и не обосновала их достаточно полно, объединив в первый период развития этого института конец XIII в. – 1945 г.<sup>174</sup>. С. Алексанян утверждает, что в первом периоде право на самоопределение выступает «в качестве доктринального

---

<sup>171</sup> Закон СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-І «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Свод законов СССР. 1990. Т. 1. С. 44.16.

<sup>172</sup> См. сайт Кремля: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67829> (Дата посещения 20.01.2025).

<sup>173</sup> Там же.

<sup>174</sup> См. Алексанян С.Р. Принцип равноправия и самоопределения народов в современном международном праве: дис. ... канд. юр. наук. М., 2017. С. 10. См. сайт МГИМО: URL: [https://mgimo.ru/upload/diss/2017/Aleksanyan\\_diss.pdf](https://mgimo.ru/upload/diss/2017/Aleksanyan_diss.pdf) (Дата посещения: 24.06.2024).

принципа в рамках различных философских и политических концепций». Учитывая советский опыт самоопределения первой четверти XX столетия, право на самоопределение опиралось не столько на философские доктрины, сколько на политические реалии.

Второй период датируется временными рамками с 1945 по 1975 гг., и здесь, по словам С. Алексанян, право «имеет антиколониальный характер». Третий период с конца 1970-х по начало 1990-х гг. связан с принятием Хельсинкского Заключительного акта СБСЕ 1975 г. Автор обосновывает его выделение тем, что содержание права на самоопределение изменилось «в связи с закреплением принципа территориальной целостности государств»<sup>175</sup>. И наконец, четвертый период – с 90-х годов длится по сегодняшний день и характеризуется обострением противоречий между правами самоопределяющейся нации и согласием центрального правительства государства.

Обычно современные исследователи связывают развитие рассматриваемого института с появлением Декларации прав человека и гражданина 1789 г., закрепившей идею о нации как источнике суверенитета.

Исторически, во время Великой французской революции на становление права наций на самоопределение повлияли два фактора. *Первым*, стало принятие Декларации прав человека и гражданина 1789 г.<sup>176</sup>. Однако термин самоопределение использовался в ином смысле, чем он понимается сейчас. Перед Францией XVIII в. не стояло проблемы самоопределения в смысле образования французами собственного государства, и чисто национальных проблем французское общество того времени не знало.

В процессе формирования французской нации особую роль сыграл подписанный в 1539 г. королем Франциском I указ Виллера-Котре об обязательном употреблении французского языка вместо латыни при составлении

---

<sup>175</sup> Там же.

<sup>176</sup> Декларация прав человека и гражданина. Article 3. Le principe de toute souveraineté réside essentiellement dans la nation. Nul corps, nul individu ne peut exercer d'autorité qui n'en émane expressément. См. сайт Конституционного Совета Франции: URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789> (Дата посещения: 24.06.2024).

всех гражданских договоров, а также в судебном производстве на местах<sup>177</sup>. Филолог Жан-Мари Карбасс утверждает, что вопреки распространенному мнению король не хотел сделать французский обязательным для всех и подменить им другие языки. Глобальная идея указа – сделать единым и понятным для всех «правосудие и право Франции»<sup>178</sup>. На мой взгляд, когда правосудие заговорило на едином для всех и понятном языке, только тогда народности, проживающие в королевстве, могли объединиться в нацию. Все же имелось одно обстоятельство, которое препятствовало завершению процесса становления единой нации. *Абсолютные монархи сохраняли феодальный порядок и местные правовые обычаи в присоединенных территориях, остававшихся изолированными от королевства.*

*Второй фактор, повлиявший на развитие права наций на самоопределение, связан с деятельностью французских юристов, которые понимали важность объединения завоеванных народностей в одну нацию. О соотношении завоевания и самоопределения К. Каутский пишет, что «с демократической точки зрения завоевание становится несправедливостью, т.е. нарушением заветов демократии, в том случае, когда население против своей воли присоединяется к чужому государству»<sup>179</sup>. По мнению Каутского, несправедливое завоевание становилось законным лишь в случае выражения согласия завоеванной народности на присоединение.*

На формирование французской нации повлияли история ее войн и присоединение территорий. Примером может послужить Мюнстерский договор, заключенный 24 октября 1648 г. между Францией и Священной Римской империей о завершении Тридцатилетней войны. Он был дополнен специальным

---

<sup>177</sup> См. сайт французского законодательства: URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/LEGITEXT000006070939/> (Дата посещения: 04.09.2025).

<sup>178</sup> Jean-Marie Carbasse. L'État français et les langues: quelques jalons historiques. Académie des Sciences et Lettres de Montpellier. Bull. Acad. Sc. Lett. Montp., vol. 47 (2016). P. 7.

<sup>179</sup> Каутский К. Освобождение национальностей. Национальные проблемы. М., 2011. С. 182.

актом, согласно которому территории трёх епископств, Эльзаса, Бризахи и Пиньерола отходили Франции<sup>180</sup>.

Жан-Пьер Мори, доктор политических наук, в своих комментариях<sup>181</sup> к этим договорам поднял Эльзасский вопрос<sup>182</sup>. Исследователь Роланд Гангоффер обращает внимание, что в Эльзасе до присоединения с экономической, политической, правовой точки зрения не существовало единства<sup>183</sup>.

Мюнстерский договор с Францией подтвердил присоединение большей части Эльзаса без его столицы – Страсбурга. Суверенитет над жителями, поселками, лесами и землями с месторождениями, крепостями и городами получала по ст. 76 Договора французская корона с таким условием, что ни один император и принц Австрийского дома больше не мог претендовать на переданные права.

Стоит отметить, что по ст. 77 Договора французский король взял на себя обязательство сохранить католическую религию в новых землях в том статусе, в котором она поддерживалась старым порядком. Возможно, как любят повторять французские историки, на «сосуществование» двух конфессий повлияло то, что

---

<sup>180</sup> См. сайт Библиотеки юридических и политических материалов (Digithèque de matériaux juridiques et politiques): URL: <https://mjp.univ-perp.fr/traites/1648westphalie.htm> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>181</sup> Там же.

<sup>182</sup> Об истории Эльзаса пишет французский историк Жорж Ливе в работе От «тирана» до «справедливейшего из королей». 1685-1787. Два рубежа: что же это за политика? Du «tyran» au «plus juste des roys» 1685-1787 Deux anniversaires: quelle politique? // Bulletin de la Société de l'Histoire du Protestantisme Français (1903-2015). Vol. 132 (Avril-Mai-Juin 1986), p. 161-211. См. сайт электронной библиотеки Джистор: URL: <https://www.jstor.org/stable/24296287> (Дата посещения: 24.06.2024).

Жан Пейрас. Люди, культуры и пейзажи от древности до современности. Jean Peyras. Hommes, cultures et paysages de l'Antiquité à la période moderne. Presses universitaires de Rennes, 2013. См. сайт Опенс Букс Эдишн: URL: <https://books.openedition.org/pur/34371#text> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>183</sup> Ganghoffer Roland. Les régimes matrimoniaux du centre de l'Alsace aux xvie et xviiie siècles // Droit privé et Institutions régionales, édité par Société d'histoire du droit et des institutions des pays de l'Ouest de la France, Presses universitaires de Rouen et du Havre, 1976. P. 267.

шведские князья, будучи союзниками Франции по Вестфальским договорам, были протестанты<sup>184</sup>.

Попытки короля инкорпорировать Эльзас в состав государства успехом не увенчались, чему способствовали и статьи как Мюнстерского договора с Франией, так и законодательства самого королевства.

Эльзас до Великой Французской революции сохранил статус протестантской части феодальной Франции со своим языком и обычаями. Немецкие землевладельцы поддерживали там прежний уклад. Новые французские границы не нарушили типичный для феодализма принцип сюзеренства-вассалитета, в котором французский король был сюзереном, а его вассалами – немецкие князья, проживавшие на территории Эльзаса.

4 августа 1789 г. Национальное Учредительное собрание Декретом об уничтожении феодальных прав и привилегий<sup>185</sup> упразднило феодальный режим во Франции. Французский историк Эрве Леверс отмечает, что плоды, принесенные Революцией, не могли не сказаться на отношениях Франции с ее соседями<sup>186</sup>. Революция поглотила все существовавшие права и привилегии эльзасских феодалов.

---

<sup>184</sup> См. ст. 49 Мюнстерского договора. См. сайт Библиотеки юридических и политических материалов (Digithèque de matériaux juridiques et politiques): URL: <https://mjp.univ-perp.fr/traites/1648westphalie.htm> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>185</sup> Декрет об уничтожении феодального строя, сословного правосудия, десятины, продажи должностей, привилегий, аннатов и многочисленных выгод и т.д. См. сайт Библиотеки юридических и политических материалов (Digithèque de matériaux juridiques et politiques): URL: <https://mjp.univ-perp.fr/france/1789nuit4aout.htm> (Дата посещения: 24.06.2024). URL: [https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/XVIII/1780-1800/Joseph\\_de\\_Maistre/text1.phtml](https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/XVIII/1780-1800/Joseph_de_Maistre/text1.phtml) (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>186</sup> Hervé Leuwers. Un juriste en politique. Merlin de Douai (1754-1838). Arras, 1996. P. 217-232. См. сайт Букс Опенс Эдишн: URL: <https://books.openedition.org/apu/1222> (Дата посещения: 24.06.2024). См. также Эрве Леверс. Революция и завоевательная война. Истоки нового государственного порядка (1789-1795 гг.). Ревю дю Норд, 1993. Hervé Leuwers. Révolution et guerre de conquête. Les origines d'une nouvelle raison d'État (1789-1795). Revue du Nord, 1993. URL: [https://www.persee.fr/doc/rnord\\_0035-2624\\_1993\\_num\\_75\\_299\\_4798](https://www.persee.fr/doc/rnord_0035-2624_1993_num_75_299_4798) (Дата посещения: 24.06.2024).

Местные князья встретили революционные преобразования жалобами и апеллировали к положениям Вестфальских договоров<sup>187</sup>. На наш взгляд, их главной целью была не столько защита собственности, сколько правовой связи с германской имперской традицией, в том числе их наследственных прав и привилегий. Эльзасский вопрос стал резонансным и рассматривался специально созданным феодальным комитетом при Учредительном собрании, который возглавил Филипп-Антуан Мерлен из Дуэ<sup>188</sup>.

Доктор Жорж-Фредерик Майяр описал, насколько различались подходы германской и французской сторон к сложившемуся положению<sup>189</sup>. Германская правовая концепция подразумевала синаллагматический феодальный договор, включавший обязательства обоих участников – владетельных князей и короны. Феодалы придерживались выгодной для них точки зрения. Они считали, что патентные грамоты, подтверждающие их привилегии, не могут прекратить действия без согласия обеих договаривающихся сторон.

Французская правовая модель исходила из установленного суверенитета короны над провинцией, и поэтому грамоты рассматривались королем как проявление его свободной воли, оставляющей право менять условия в одностороннем порядке за разумную компенсацию в случае посягательства на установленный суверенитет.

28 октября 1790 г. Ф.-А. Мерлен, выступая с трибуны Учредительного собрания, не нашел правового основания для удовлетворения претензий князей и

<sup>187</sup> См. ст. 123 Мюнстерского договора с Францией. Там же.

<sup>188</sup> Юрист, соавтор Всеобщего толкового юридического словаря. См. сайт Национальной Библиотеки Франции: URL: <https://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k5510381z.texteImage> (Дата посещения: 24.06.2024). URL:

[https://books.google.ru/books?id=PptgAAAcAAJ&pg=PP1&lpg=PP1&dq=Ph.+Ant.+Merlin,+membre+de+l%E2%80%99Institut+national,+au+Conseil+des+Cinq-Cents,+Paris,+Desenne,+an+VII,&source=bl&ots=5AemJ76KL4&sig=ACfU3U0aVNMMDP\\_LhL1iwzkHoM7Kvq9646Q&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiQpM\\_44KyCAxUGPRAIHR0UDocQ6AF6BAghEAM#v=onepage&q&f=false](https://books.google.ru/books?id=PptgAAAcAAJ&pg=PP1&lpg=PP1&dq=Ph.+Ant.+Merlin,+membre+de+l%E2%80%99Institut+national,+au+Conseil+des+Cinq-Cents,+Paris,+Desenne,+an+VII,&source=bl&ots=5AemJ76KL4&sig=ACfU3U0aVNMMDP_LhL1iwzkHoM7Kvq9646Q&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwiQpM_44KyCAxUGPRAIHR0UDocQ6AF6BAghEAM#v=onepage&q&f=false) (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>189</sup> Georges-Frédéric Maillard. Thèse de doctorat. L'intégration politique de l'Alsace de 1648 à 1870. Université de Strasbourg, 2016. P. 205. См. сайт электронной библиотеки HAL open science: URL: [https://theses.hal.science/tel-01516971/file/Maillard\\_Georges-Frederic\\_2016\\_ED101.pdf](https://theses.hal.science/tel-01516971/file/Maillard_Georges-Frederic_2016_ED101.pdf) (Дата посещения: 24.08.2024).

предложил компенсацию немецким феодалам из «великодушия Франции»<sup>190</sup>. В своей речи он сказал, что Декреты Учредительного собрания не имели своей целью расхищения феодального имущества, а само Учредительное собрание «намеревалось не отнять у феодалов их вотчины, а превратить феодальные земли в обычную собственность<sup>191</sup> в соответствии с декретом от 15-28 марта 1790 г. «О порядке упразднения феодальных прав»<sup>192</sup>.

Обоснование Ф.-А. Мерлена по поводу законности нахождения во Франции земель Эльзаса и его доводы в пользу уничтожения феодальной собственности в королевстве трактуются сегодня юристами и историками<sup>193</sup> как первая формулировка права наций на самоопределение, позволившая обосновать образование единого государства по воле вошедших в него наций.

Вопрос о выходе из состава государства остается принципиальным в теории самоопределения Ф.-А. Мерлена. При рассмотрении спора по поводу принадлежности земель Мерлен предложил различать два основания возникновения «союза наций»<sup>194</sup>.

Теория Мерлена кажется запутанной на первый взгляд, но ее трактовка в историческом контексте дает понять, что в первом случае, союз приводил к созданию независимого государства на основании взаимного согласия двух объединяющихся «наций», которые не утрачивали возможности выхода из него.

<sup>190</sup> Парламентские архивы с 1787 по 1860 гг.: полное собрание прений палат Франции по законодательному и политическому вопросам. Напечатано по заказу Сената и Палаты депутатов под руководством г-на Ж. Мавидаля и г-на Э. Лорана. Париж, 1862 г. С. 84.

Archives parlementaires de 1787 à 1860; recueil complet des débats législatifs & politiques des chambres françaises imprimé par ordre du Sénat et de la Chambre des députés sous la direction de m. J. Mavidal et de m. E. Laurent. Paris, 1862. V. 20. См. сайт Стэнфордского университета: URL: <https://searchworks.stanford.edu/view/1071767> (Дата посещения: 14.09.2024).

<sup>191</sup> Georges-Frédéric Maillard. Thèse de doctorat. L'intégration politique de l'Alsace de 1648 à 1870. Université de Strasbourg, 2016. Français. P. 206.

<sup>192</sup> Глава «О сеньюральных правах, подлежащих выкупу» / Документы истории Великой французской революции. Под ред. Адо А.В. Т. 2. М., 1992. С. 12. См. сайт Исторические материалы.

<sup>193</sup> Hervé Leuwers. Un juriste en politique. Merlin de Douai (1754-1838). Arras, 1996. P. 217-232. Georges-Frédéric Maillard. Op. cit. P. 206.

<sup>194</sup> Archives parlementaires de 1787 à 1860; recueil complet des débats législatifs & politiques des chambres françaises imprimé par ordre du Sénat et de la Chambre des députés sous la direction de m. J. Mavidal et de m. E. Laurent. Paris, 1862. V.20. P. 82. См. сайт Стэнфордского университета: URL: <https://searchworks.stanford.edu/view/1071767> (Дата посещения: 14.09.2024).

Во втором случае, жители, проявившие волю к объединению с соседствующим государством, «не участвовали в его формировании», то есть теряли суверенитет при вхождении в его состав.

Французский историк Э. Леверс пишет, перефразируя Мерлена: «Во Франции появилась единственная нация, которая складывалась на протяжении веков путём объединения различных народностей, таких как: бретонцы, фламандцы, корсиканцы, эльзасцы или бургундцы; объединившись в лоне Франции, эти маленькие народности лишились своего национального обличья, чтобы стать обыкновенной частью одной французской нации»<sup>195</sup>.

Э. Леверс справедливо считает, что источником идей, вдохновившим Мерлена, был Руссо как автор концепции общественного договора<sup>196</sup>. Поэтому юрист думал об условиях объединения наций (по существу, народностей) и о расторжении их общественного договора. Данное требование оправдывалось, по его мнению, интересом государства, которое не могло, не навредив всей нации, отказаться от одной из своих частей – ведь в интересах всех развивались форты, дороги, каналы, порты и другая инфраструктура, которая не принадлежала лишь жителям одной земли<sup>197</sup>.

Дальше Леверс искажил слова Ф.-А. Мерлена: «Его право наций на самоопределение относится, таким образом, только к тем нациям, которые уже организованы в государства, и абсолютно не применимо к этническим и культурным меньшинствам любой страны»<sup>198</sup>. Стоит заметить, что Мерлен ставил вопрос по-другому: может ли вообще часть одной суверенной нации стать независимой, тоже суверенной?

*Мерлен понимал под нацией общность, связанную общественным договором.* Если часть нации намеревалась выйти, то, по словам юриста, требовалось согласие всех жителей. Так мог ли Эльзас выйти из состава Германии без всеобщего согласия? Его «право на самоопределение» позволяло эльзасцам

---

<sup>195</sup> Hervé Leuwers. Op. cit. P. 217-232. Georges-Frédéric Maillard. Op. cit. P. 217-232.

<sup>196</sup> Idem.

<sup>197</sup> Idem.

<sup>198</sup> Idem.



выйти из состава государства, потому что Германия того времени представляла собой, по сути, «союз независимых государств»<sup>199</sup>.

Мерлен смог доказать, что территория Эльзаса была присоединена к Франции не на основании Мюнстерского договора 1648 г., а по воле его жителей, которые согласились стать частью французской нации и Франции в 1789 г., участвовав в общепольских выборах в представительный орган. «Подобно народу Корсики, народ Эльзаса выразил ясно, в прошлом году, желание быть единым с Францией. Как корсиканцы, эльзасцы своим желанием, законно и свободно выраженным, сняли с себя то, что было до настоящего момента несправедливым и незаконным – господство наших королей, которые обязаны ему лишь завоеваниями и договорами. Как корсиканцы, так и эльзасцы стали французами потому, что они на это согласились», – произнес речь Ф.-А. Мерлен в Учредительном собрании в 1790 г.<sup>200</sup>.

Сам факт отправки 24 депутатов из Эльзаса в Генеральные штаты, среди которых имелись представители дворянства, католиков и протестантов, третьего сословия позволил юристу считать это выраженным согласием Эльзаса на то, чтобы стать частью французской нации. Соответственно, все претензии немецких князей, по толкованию Мерлена, становились незаконными, поскольку территория Эльзаса с момента отправки делегатов больше не имела никакого отношения к Германии.

Французский юрист доказал необходимость уничтожения феодальных порядков и подтвердил тем самым законность декретов Учредительного собрания для всей Франции без исключения. По сути, Мерлен разрешил «формационную проблему», которая возникла между старыми феодальными отношениями и новыми буржуазными, пришедшими им на смену. Мерлен показал, что

---

<sup>199</sup> Op. cit., p. 83.

<sup>200</sup> Op. cit., p. 82. Comme le peuple Corse, le peuple Alsacien a manifesté clairement, l'année dernière, le vœu d'être uni à la France. Comme le peuple Corse, le peuple Alsacien a, par ce vœu, légalement et librement émis, purifié ce qu'avait eu jusqu'alors d'injuste et d'illégal l'exercice que nos rois avaient eu sur lui d'une souveraineté qu'ils ne devaient qu'à des conquêtes et à des traités. Comme le peuple Corse, le peuple Alsacien est devenu Français parce qu'il y a consenti.

самоопределением может стать разрыв правовой традиции Эльзаса с феодальной Германией и заключение «общественного договора» с буржуазной Францией.

Декрет Национального конвента «Об оккупированных местностях» от 1792 г. предоставил французской армии право нести «свободу на штыках». Согласно ст. 1 названного Декрета в местностях, занятых армией Французской Республики, провозглашалась *отмена феодальных прав, сословных различий*, то есть по представлению Мерлена, право на самоопределение.

Ст. 2 Декрета говорит о суверенитете *народа*, который не подчинялся более законам существующих властей и вместо этого на общинных собраниях мог высказаться по вопросу создания временной администрации<sup>201</sup>. Статья 9 оправдала военные действия французов, так как на «чашу завоевания» покоренному *народу* был положен подаренный суверенитет, и народ, по идее Декрета, становился вправе самостоятельно провозгласить республику<sup>202</sup>. В свете рассматриваемой проблемы – это тоже являлось своего рода самоопределением *народа*, отказавшегося от феодального порядка.

Антонио Кассезе, итальянский юрист, Председатель Международного трибунала по бывшей Югославии, полагает, что конституционный проект жирондистов, представленный Кондорсе в Национальном конвенте 15-16 февраля 1793 г.<sup>203</sup> впервые во Франции формально закрепил принцип самоопределения в

---

<sup>201</sup> Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII-XIX. М., 1957. С. 303-304.

<sup>202</sup> Там же, с. 304.

<sup>203</sup> Art. 2. Titre XIII. Elle renonce solennellement à réunir à son territoire des contrées étrangères, sinon d'après le vœu librement émis de la majorité des habitants, et dans le cas seulement où les contrées qui solliciteront cette réunion, ne seront pas incorporées et unies à une autre Nation, en vertu d'un pacte social, exprimé dans une Constitution antérieure et librement consentie. См. сайт Digithèque de matériaux juridiques et politiques: URL: <https://mjp.univ-perp.fr/france/co1793pr.htm#13> (Дата обращения 02.09.2025).

Республика торжественно отказывается от права присоединять чужие земли к своей собственной территории, не иначе как в соответствии со свободно выраженным желанием большинства жителей, и при условии, что народы, требующие такого воссоединения, не будут включены и объединены с другой державой на основании общественного договора, закрепленного в прежней Конституции, и свободно выраженного согласия.

аспекте «передачи территории»<sup>204</sup>. Его заявление видится спорным, поскольку под самоопределением тогда понимались совершенно иные вещи, нежели сейчас.

Общеизвестно, что буржуазная революция принесла французскому народу свободу и равенство в смысле уничтожения феодального гнета, а не свободу от национального подавления. *В обществе в момент Великой Французской революции классовая борьба впервые выдвинула на первое место социальную группу, которая завоевала право на самоопределение. Это был народ – классовый союз трудящихся и буржуазии.*

У жирондистов имелся проект Декларации прав, в котором в ст. 7 под равенством понималось пользование каждым гражданином одинаковыми правами, в ст. 9 говорилось, что «свободные народы не знают никаких иных оснований для отличия, кроме талантов и добродетели», а в ст. 26 и 27 суверенитет определялся единым, неразделённым, неотъемлемым и неотчуждаемым и принадлежащим всему народу<sup>205</sup>.

Следовательно, во Франции одновременно формулируются идеи гражданского равенства, которые касались жителей всей Республики, и классового союза, стремившегося взять власть и свергнуть феодальные порядки дворянства.

В апреле 1793 г. в Национальном конвенте М. Робеспьер произнёс речь, в которой отметил односторонность Декларации прав в том смысле, что она обращена лишь к одному народу и предложил внести в неё следующую статью: «... различные народы должны взаимно помогать друг другу по мере своих сил, подобно гражданам одного и того же государства»<sup>206</sup>. Его слова являются самым явным примером перелома во французском обществе конца XVIII в.

В период правления якобинцев в 1793 г. была принята Конституция, которая традиционно открывалась Декларацией прав человека и гражданина. Якобинцы в ст. 26 дополнили идею народовластия: «Ни одна часть народа не

<sup>204</sup> Cassese A. Self-Determination of Peoples: A Legal Reappraisal. Cambridge, 1995. P. 11.

<sup>205</sup> Документы истории Великой Французской революции в двух томах. Т.1. М., 1990. С. 165.

<sup>206</sup> Там же, с. 187.

может осуществлять власть, принадлежащую всему народу, но каждая часть верховного собрания должна пользоваться правом выражать свою волю совершенно свободно»<sup>207</sup>.

Самоопределение во Франции понималось в 18 в. в смысле перехода в новую формацию и установления буржуазных отношений. В новые земли классовые идеи свободы и равенства принесла французская армия. Брабантская революция в 1789-90 гг. привела к созданию Бельгийских соединенных штатов, конфедеративного образования на территории Южных Нидерландов, которое просуществовало год и вновь покорилося династии Габсбургов.

Бельгийский историк Брехт Дезур пишет, что генерал Дюмурье, возглавлявший французскую армию, был очень разочарован, когда в 1792 г., «освободив» бельгийские территории от австрийской власти, восстановленной с конца 1790 г., обнаружил привязанность народа к старым привилегиям. Дюмурье предоставил бельгийцам свободный выбор новой конституции при условии, что она будет уважать принцип народного суверенитета. Он и министр иностранных дел Пьер Лебрен были главными сторонниками вторжения в Бельгию. Они надеялись, что «освобождение» от австрийского правления привело бы к объединению бельгийцев в демократическую республику, тесно связанную с Францией<sup>208</sup>.

Известно, что Великая Французская революция помогла перейти к капитализму, а право на самоопределение сыграло роль унификации французской правовой системы и сплочения нации. Для многонациональной России западный путь развития был невозможен.

Об этом еще раз свидетельствуют слова Сталина, который выделил три исторических периода решения национального вопроса. Первый период – ликвидация феодализма на Западе и формирование единой нации при капитализме во Франции, в Англии (без Ирландии), Италии. На востоке Европы,

---

<sup>207</sup> Там же, с. 218.

<sup>208</sup> Reg. Brecht Deseure. La représentation du pouvoir français en Belgique (1792-1799): entre révolution et tradition // Annales hist. de la Rév française. 2016. № 2. P. 114.

т.е. в России, Австро-Венгрии, наоборот, процесс образования наций и ликвидации феодализма не совпал по времени с образованием централизованных государств.

Второй период характеризуется появлением империализма на Западе, а на востоке Европы – «пробуждением и усилением подчиненных наций (чехи, поляки, украинцы), приведшим в результате империалистической войны к распаду старых буржуазных многонациональных государств и образованию новых национальных государств...»<sup>209</sup>.

Наконец, третий, советский, период – уничтожение капитализма и ликвидация национального гнета. Сталин отметил, что «на территории РСФСР встают нации, имеющие равные права развиваться, но сохранившие некоторое исторически унаследованное неравенство ввиду своей хозяйственной, политической и культурной отсталости»<sup>210</sup>.

Развитие большинства европейских государств шло по пути образования суверенных национальных государств и было закономерностью, о которой писал А.Д. Градовский. Он считал, что «при современных требованиях политическая власть должна быть органически связана с народом, который она представляет, и, наоборот, каждое национальное общество, способное к самостоятельной политической жизни, имеет право образовать свою политическую форму, согласно своим стремлениям и потребностям»<sup>211</sup>.

Профессор А.Д. Градовский вывел положение, которое в определенной степени повторил Ленин и которое привело Российскую империю к распаду, но для европейских стран считалось подходящей моделью: «Каждая народность, т.е. совокупность лиц, связанных единством происхождения, языка, цивилизации и исторического прошлого, имеет право образовать свою политическую единицу,

---

<sup>209</sup> Доклад об очередных задачах партии и национальном вопросе на X съезде РКП(б), 10 марта 1921 г. / Сталин И.В. Сочинения. Т. 5. М., 1947. С. 33. См. сайт электронной библиотеки М. Грачева: URL: [http://grachev62.narod.ru/stalin/t5/t5\\_04\\_1.htm](http://grachev62.narod.ru/stalin/t5/t5_04_1.htm) (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>210</sup> Там же.

<sup>211</sup> Градовский А.Д. Очерк исторического развития национального вопроса / Собрание сочинений А.Д. Градовского А.Д. Т. 6. СПб. 1901. С. 13. См. сайт Государственной публичной исторической библиотеки: URL: <http://elbib.shpl.ru/ru/nodes/9355> (Дата посещения: 24.06.2024).

т.е. особое государство»<sup>212</sup>. Списывание с Запада, имевшего другой особый путь развития, было явной ошибкой.

На пороге двадцатого столетия Россия оказалась с тяжелым грузом нерешенных национальных проблем. Временное правительство первым попыталось распутать эти вопросы. Его политика не была освобождена от влияния Петросовета, который в тот исторический период имел авторитет во всей общественной жизни.

Исполком Петросовета выработал девять директив и предоставил их Временному правительству в ночь на 2 марта 1917 г. На том заседании была согласована программа Временного правительства, в которой п. 7 касался национального аспекта: отмена всех сословных, вероисповедных и национальных ограничений<sup>213</sup>.

3 марта в Декларации Временного правительства о его составе и задачах, помимо амнистии по политическим и религиозным делам, свободы слова, союзов, собраний, отмены сословных, вероисповедных и национальных ограничений, было объявлено о подготовке к созыву Учредительного собрания на началах всеобщего, равного, тайного и прямого голосования, которое установит форму правления и конституцию страны<sup>214</sup>.

20 марта Временное Правительство в подтверждение требований Петросовета выпустило Постановление «Об отмене вероисповедных и национальных ограничений», которым провозглашалось равенство всех граждан перед законом и отменялись всякого рода вероисповедные ограничения, также как и все узаконения, устанавливающие ограничения в отношении: водворения, жительства, передвижения, поступления на государственную службу, участия в выборах, зачисления в учебные заведения и употребления иных, кроме русского

---

<sup>212</sup> Там же.

<sup>213</sup> Всероссийское совещание Советов рабочих и солдатских депутатов. Томск, 1917. С. 5, 9. См. сайт Томской областной библиотеки: URL: <http://elibr.tomsk.ru/purl/1-12174/> (Дата посещения: 24.06.24).

<sup>214</sup> Декларация Временного правительства о его составе и задачах. [Электронный ресурс]: Временное правительство. 3 марта, 1917 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

языков и наречий в делопроизводстве частных обществ, при преподавании в частных учебных заведениях<sup>215</sup>.

С 29 марта по 3 апреля прошло Первое Всероссийское совещание Советов рабочих и солдатских депутатов, созванное исполкомом Петроградского Совета и пославшего туда 37 делегатов. Всего на совещании присутствовали 470 делегатов, большинство из которых были меньшевики и эсеры. Вместо намечавшихся 50-60 городов на совещание съехались представители 120<sup>216</sup>. Совещание приняло ряд резолюций по нескольким блокам проблем, в том числе по войне, рабочему, крестьянскому и земельному вопросам, не рассматривая сути национальных противоречий. Например, в Резолюции «О хозяйственном положении страны» Совещание обязало Временное правительство разобраться в двух неотложных задачах:

1. В планомерном урегулировании хозяйственной жизни страны. 2. Передаче всей сверхприбыли в пользу нации и регламентации условий труда для рабочего класса, которая даст ему «возможность проявить максимум напряжённого и интенсивного труда для спасения страны»<sup>217</sup>.

Представляется интересным обращение Временного правительства «К гражданам России», в котором была продемонстрирована неприемлемость завоевательной войны. Правительство заявило, что целью свободной России является «утверждение прочного мира на основе самоопределения народов»<sup>218</sup>. Декларативный характер заявлений не нашел реального воплощения. Это обращение появилось за день до открытия Совещания – 28 марта.

В последний день работы Совещания 4 (17) апреля Ленин зачитал Апрельские тезисы и призвал лишить Временное правительство всякой

---

<sup>215</sup> Сборник Указов и Постановлений Временного правительства. Вып. 2, ч. 2. Пг., 1918. С. 46. См. сайт Государственной публичной исторической библиотеки: URL: <http://elibrary.ru/nodes/11106> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>216</sup> Великая Октябрьская Социалистическая Революция. Хроника событий. Т. 1. М., 1957. С. 319.

<sup>217</sup> Всероссийское совещание Советов рабочих и солдатских депутатов. Томск, 1917. С. 30.

<sup>218</sup> Там же, с. 19.

поддержки<sup>219</sup>. Ленин полагал, что каждое обещание Правительства лживо, «особенно относительно отказа от аннексий». В связи с этим советский лидер призвал передать власть «в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства», отказаться «от всех аннексий на деле, а не на словах» и разорвать на деле «со всеми интересами капитала»<sup>220</sup>. В тезисах он тоже не затронул назревшие национальные проблемы.

1 сентября 1917 г. Россия объявлена Республикой<sup>221</sup>. При Временном правительстве работала Особая Комиссия по составлению проекта основных законов, которая переложила ответственность за решение национального вопроса на плечи планируемого Учредительного собрания, которое предполагалось созвать в ближайшем будущем. Комиссия выступала лишь «консультантом» по ограниченному перечню тем: А. Декларации прав гражданской свободы. Принципов, которые могли быть положены в основу конституции (монархический принцип, принцип народного суверенитета, полное самоопределение народностей). Б. Гарантии прав гражданской свободы. В. Принципов федерализма, автономии, самоопределения и государственного единства. Г. Двупалатности парламента. Д. Института президента республики<sup>222</sup>.

17 октября 1917 г. Особая Комиссия опубликовала «Предварительный проект статей основных законов об автономии (федерации)», в котором предлагала: А. Признать Российское государство единым и нераздельным. Б. Предоставить Финляндии в составе России самостоятельность, ограниченную законом. В. Ввести областную автономию. Г. Подчинить губернские и уездные правительственные учреждения непосредственно областным установлениям<sup>223</sup>. Комиссия не могла прийти к консенсусу по окончательной форме государственного единства России и не делала решительных шагов в этом

<sup>219</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 31. С. 104.

<sup>220</sup> Там же.

<sup>221</sup> О провозглашении России республикой [Электронный ресурс]: Постановление Временного правительства от 1 (14) сентября 1917 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>222</sup> Красный архив. 1928 Т. III. (28). 1928. С. 121. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/32994> (Дата посещения: 24.06.2024).

<sup>223</sup> Там же, с. 131-132.



направлении. В отличие от Временного правительства Ленин, напротив, не стал полагаться на волю Учредительного собрания и лично работал над национальной программой.

Еще в 1913 г. Ленин на летнем совещании РСДРП заявил о предоставлении нациям «царской монархии» права на самоопределение вплоть до отделения и образования собственного государства<sup>224</sup>. Первоначально Ленин, по мнению французского историка Элен Каррер Д'анкосс, защищал принцип национального самоопределения как ключ к российской революции, видя в нем абсолютное условие союза трудящихся классов с национальными движениями с целью свержения царской власти<sup>225</sup>.

Э.К. Д'анкосс верно говорит, что позиция Ленина по вопросу самоопределения неоднозначна: «Возлагая в каждом конкретном случае ответственность о самоопределении на партию, Ленин ограничивает собственный же принцип, поскольку выбор нации должен быть единственно связан с классовым интересом»<sup>226</sup>. Историк заблуждается в одном. Не могло быть общего рецепта на все случаи жизни. Вопрос отделения какой-либо нации решала партия «с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм»<sup>227</sup>.

Рассуждая о самоопределении, Ленин склонен думать, – полагает Э. Д'анкосс, – что нация, которая имеет шанс выбирать, обретя независимость-свободу, выберет объединение, и тогда классовый интерес совпадет с национальным<sup>228</sup>. Конечно, такое совпадение виделось нереалистичным в подавляющем большинстве случаев.

Большевики признали за украинцами право на самоопределение, но выдвинули безоговорочные требования к Центральной Раде, которая позиционировала себя законной властью. Ультиматум состоял в признании

<sup>224</sup> Резолюции летнего 1913 г. совещания ЦК РСДРП / Ленин В.И. ПСС. Т. 24. С. 59.

<sup>225</sup> Carrère D'encausse Hélène. Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l'autodétermination. In: Revue française de science politique, 21<sup>e</sup> année, n°2, 1971. P. 230.

<sup>226</sup> Op. cit., p. 235.

<sup>227</sup> Idem.

<sup>228</sup> Op. cit., p. 234.

советов и Советской власти на Украине, прекращении разоружения частей Красной Армии и отказу в помощи генералу А.М. Каледину<sup>229</sup>. Хотя в то же время Грушевский и Винниченко с первых же дней Октябрьской революции настраивали украинскую буржуазию для установления единого фронта с верхами донского казачества и меньшевиками Кавказа по вопросу «возрождения России» и свержения большевиков<sup>230</sup>.

В праве на самоопределение ключевыми являются два аспекта: что такое самоопределение и кто самоопределяется. Самоопределение во Франции решало формационную задачу и образование единой нации через ненасильственное присоединение, по толкованию Ф.-А. Мерлена. Ленин спешил ускорить классовую дифференциацию и считал, что самоопределение – инструмент решения именно классовой проблемы.

Отто Бауэр был первым среди марксистов, кто выдвинул последовательную национальную теорию и дал определение нации. Бауэр определяет нацию через национальный характер, который возникает у определенной общности. Задаваясь вопросом о возникновении общности характера, Бауэр пришел к определению нации как общности судьбы, или совместному переживанию одной и той же судьбы<sup>231</sup>.

Особое внимание немецкий марксист придал историческим условиям, в которых развивалась нация и которые переживала. Поэтому для Бауэра нация – не историческое явление конкретного временного периода, скорее, форма человеческой общности, подвергшаяся долгим испытаниям и поэтому приобретающая особую устойчивость на фоне одного языка и т.п. «Унаследованные качества какой-нибудь нации – это есть не что иное, как осадок его прошлого, его застывшая история», – пишет Бауэр, имея в виду такие качества как способность нации к борьбе за существование<sup>232</sup>.

---

<sup>229</sup> СУ РСФСР. 1917. № 6. Ст. 90.

<sup>230</sup> См. Городецкий Е. Центральная рада – оплот всероссийской контрреволюции. См. сайт Электронной библиотеки: URL: <https://elibrary.com.ua/m/articles> (Дата обращения: 24.06.2024).

<sup>231</sup> Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия. Пг., 1918. С. 45-46.

<sup>232</sup> Там же, с. 27.

Конечно, теория Бауэра была несовершенна, но она стала первой и часто критикуемой. Формулировка Бауэра об «общности судьбы», по замечанию Каутского, была применима к любому общественному образованию, включая партию или акционерное общество<sup>233</sup>.

Британский историк Эрик Хобсбаум признает, что Бауэр связывает национальное развитие с государственным, потому что в этом заключается актуальность проблемы нации по сравнению с проблемами народностей, весьма нестабильных элементов системы политической организации Центральной Европы<sup>234</sup>.

Э. Хобсбаум добавляет, что немецкий марксист как раз разработал национальную теорию в то время, когда национальные меньшинства Австрии оказались втянутыми в борьбу за права в области культуры. Безусловно, в этом принципиальное отличие от позиции Ленина, для которого национальный вопрос разрешается с точки зрения классовой борьбы.

Сталин противопоставил бауэрскому свое определение, о котором упоминалось ранее в настоящей работе. При этом для Сталина «нация, как и всякое историческое явление, подлежит закону изменения, имеет свою историю, начало и конец»<sup>235</sup>.

Если рассуждать только о доле рабочего класса, то в России к 1917 г. она равнялась приблизительно 10%, или 15 млн. человек (без учета членов семей)<sup>236</sup>. Пролетариат входил в социальную группу трудящихся и был занят в крупной и мелкой, кустарной промышленности, сельском хозяйстве, на железных дорогах и в наемном труде и еще некоторых сферах.

Численность же всей буржуазии достигала накануне Первой мировой войны 6 млн. человек (вместе с членами семей)<sup>237</sup>. В третью Государственную Думу,

<sup>233</sup> Каутский К. Освобождение национальностей. Национальные проблемы. М., 2011. С. 182. С. 18.

<sup>234</sup> См. Хобсбаум Э. История марксизма. Т. 2. Марксизм в эпоху II Интернационала. Вып. 2. М., 1981. С. 299-301.

<sup>235</sup> Марксизм и национальный вопрос / Сталин. И.В. Сочинения. Т. 2. С. 296-297.

<sup>236</sup> Цит. по Волобуев П.В. Пролетариат и буржуазия России в 1917 году. М. 1964. С. 17.

<sup>237</sup> Там же, с. 43.

единственную проработавшую полный срок с 1907 по 1912 гг., было избрано 6 рабочих, что составило приблизительно 2%<sup>238</sup>, крупная и мелкая буржуазия забрала 75% депутатских мест<sup>239</sup>.

Сталин, полагаю, имел более конкретное и правильное представление о сути использования права на самоопределение, которое должно учитывать выгоду для трудящихся сразу, а не в перспективе мировой революции, как хотел того Ленин. В связи с чем Сталин считал, что трудящиеся классы, составлявшие большинство населения любого государства, составляют народ.

Выступая на VII конференции РСДРП(б) в 1917 г., Сталин выразил надежду, что  $\frac{9}{10}$  народов после свержения монархии не захотят отделяться<sup>240</sup>. Поэтому он снова предложил формат областных автономий для регионов, принявших решение остаться в составе государства и отличающихся особенностями быта, языка, как, например, Закавказье, Туркестан, Украина. Административные границы таких автономных областей могли определяться самим населением сообразно с условиями хозяйства и быта<sup>241</sup>.

Сталин вынес на обсуждение следующие положения: а) признать за народами право на отделение; б) для народов, остающихся в пределах данного государства, утвердить областную автономию; в) для национальных меньшинств – принять особые законы, гарантирующие им свободное развитие; г) для пролетариев всех национальностей данного государства организовать единый нераздельный пролетарский коллектив, единую партию<sup>242</sup>.

На III Всероссийском съезде Советов в январе 1918 г. Сталин предложил решение, о котором он говорил с 1913 г.: «Толковать принцип самоопределения как право на самоопределение не буржуазии, а трудовых масс данной нации»<sup>243</sup>.

<sup>238</sup> Положение о выборах в Государственную думу от 3 июня 1907 г. См. СПС Гарант.

<sup>239</sup> См. Бадаев А.Е. Большевики в Государственной думе / Выборы в I–IV Государственные думы Российской империи (Воспоминания современников. Материалы и документы). Под общ. ред. д.ю.н. А.В. Иванченко. М., 2008. С. 666.

<sup>240</sup> См. Выступления на VII (апрельской) конференции РСДРП (большевиков) 24–29 апреля 1917 г. / Сталин И.В. Сочинения. Т. 3. М., 1946. С. 53.

<sup>241</sup> Там же. С. 53.

<sup>242</sup> Там же. С. 55.

<sup>243</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 4. М., 1947. С. 31–32.

Данная формулировка соответствовала политическим реалиям, с которыми столкнулась Россия на тот момент. Глава Народного комиссариата по делам национальностей хотел в дальнейшем избежать прецедентов, как это было в случае с Радой на Украине, когда СНК вступил в переговоры с буржуазным националистическим правительством.

На практическое решение национального вопроса в Советской России оказывала влияние международная ситуация, разгоравшаяся Гражданская война и интервенция. Реальные события оказали влияние и на разработку национальной программы. Перед тем как в условиях войны с Германией правительство РСФСР заключило 1 марта 1918 г. договор с социалистическим правительством Финляндии для поддержания революционной борьбы<sup>244</sup>, 18 декабря 1917 г. Совет Народных Комиссаров РСФСР принял Декрет о государственной независимости Финляндии<sup>245</sup>, рассчитывая на выход из международной изоляции и признание Советской Республики.

Под давлением Брестского мирного договора, ратифицированного постановлением IV Всероссийского съезда Советов 15 марта 1918 г.<sup>246</sup>, и добавочного договора от 27 августа того же года<sup>247</sup> Советская Россия была вынуждена очистить от русских войск территории Эстонии, Латвии, Финляндии и Украины, юридически признавая их независимость до 13 ноября 1918 г., момента провозглашения ВЦИКом Брестского мира недействительным<sup>248</sup>. Позже советские республики в Латвии, Литве и Эстонии были признаны РСФСР 25 декабря 1918 г.<sup>249</sup>.

---

<sup>244</sup> Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 505.

<sup>245</sup> Там же, с. 250. См. также Громыко А. А., Пономарева Б. Н. История внешней политики СССР 1917-1980 гг. Т. 1. М., 1980. Похлёбкин В. В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет. М., 1999.

<sup>246</sup> Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 532. (Ст. 4,6 Договора).

<sup>247</sup> Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапалльского договора: Сб. док. Т. 1. 1917-1918. С. 605.

<sup>248</sup> СУ РСФСР. 1917-1918. № 95. Ст. 947.

<sup>249</sup> СУ РСФСР 1917-1918. № 96. Ст. 1005. СУ РСФСР 1917-1918. № 96. Ст. 1006. История Советской Конституции (в документах). 1917-1956. М., 1957. С. 176.

Работа к подготовке созыва VIII съезда РКП(б) в 1919 г. велась в напряженной обстановке. Не только потому, что в феврале 1919 г. Советские войска вели боевые действия одновременно на шести фронтах, но этот съезд должен был показать – в каком направлении партия будет осуществлять национальную политику.

Ленин первым выступил на съезде и указал на трактовку права наций на самоопределение как права буржуазии и трудящихся высказывать свою волю<sup>250</sup>. Он привел пример организации Башкирской республики.

Вопрос об образовании Башкирской Республики впервые получил свое разрешение 20 марта 1919 г., когда состоялось соглашение между Российским Рабоче-Крестьянским Правительством и Башкирским Временным Правительством об образовании Башкирской Республики<sup>251</sup>. Она не успела пройти этап капиталистического развития, и среди башкир фактически не было рабочих<sup>252</sup>. Ленин показал, что создание Башкирской республики было наглядным подтверждением его слов.

Ленин преследовал цель самоопределения именно всей нации. Он думал, что «программа не должна говорить о самоопределении трудящихся, потому что это неверно. Она должна говорить то, что есть»<sup>253</sup>. Он упомянул Россию, в которой это положение уже воплотилось в жизнь, а также Польшу и Финляндию, попавшую в этот перечень, вероятно, потому, что большевики добивались международного признания через соглашение с финнами о независимости. Признавая право на самоопределение нации, а не только трудящихся, Ленин хотел ускорить процесс дальнейшей классовой дифференциации общества, где может начаться революционная борьба.

---

<sup>250</sup> Протоколы VIII съезда РКП(б). М., 1933. С. 55.

<sup>251</sup> СУ РСФСР. 1919. № 46. С. 451.

<sup>252</sup> См. Раимов Р. К истории образования Башкирской автономной социалистической советской республики // Вопросы истории. № 4. Апрель 1948. С. 23-42. См. сайт электронной библиотеки Либмонстер:

URL: <https://libmonster.ru/m/articles/> (Дата обращения: 24.06.2024).

<sup>253</sup> Протоколы VIII съезда РКП(б). М., 1933. С. 57.

Юридическое же признание за всеми нациями права на самоопределение вплоть до отделения и образования государства могло спровоцировать сепаратизм. Ленин умолчал в своем выступлении, что башкиры сначала безуспешно искали поддержку предоставления им автономии у правительства А.В. Колчака и только после – у советского правительства<sup>254</sup>. То же самое произошло после провальных переговоров с Радой.

Против положения Программы РКП(б), предложенного в формулировке Ленина, выступили Бухарин и Пятаков. Бухарин сказал, что нельзя признавать право наций на самоопределение, так как нация составляла классы буржуазии и трудящихся<sup>255</sup>. Опираясь на заявление Сталина на III съезде Советов, Бухарин предложил трактовать это право как самоопределение только трудящихся классов<sup>256</sup>. Он говорил, что Ленин «хочет признать то, чего в действительности не достигли ни в одной стране, кроме России»<sup>257</sup>.

Пятаков отчасти поддержал Бухарина, добавив, что лозунг права наций на самоопределение со времен социалистической революции показал себя «как лозунг, объединяющий все контрреволюционные силы»<sup>258</sup>. В конечном итоге, в 1919 г. Партия утвердила во 2-ом пункте Программы принцип самоопределения в редакции Ленина<sup>259</sup>. Сталин и Бухарин ориентировались на обстановку в России, а Ленин рассчитывал на мировую революцию и поместил этот пункт в российскую программу. Таким образом, однопартийцы говорили на VIII Съезде «на разных языках».

Ленин на II Конгрессе Коммунистического интернационала в 1920 г. продолжал утверждать, что «около 70% населения земли принадлежит к

<sup>254</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 35. С. 182, 211.

<sup>255</sup> Протоколы VIII съезда РКП(б). М., 1933. Там же, с. 54.

<sup>256</sup> Там же, с. 54, 112.

<sup>257</sup> Там же.

<sup>258</sup> Там же, с. 80.

<sup>259</sup> П. 9.2: «В целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий какой бы то ни было национальной группы, полное равноправие наций, признание за колониями и равноправными нациями права на государственное отделение». Протоколы VIII съезда РКП(б). М., 1933. С. 387.

угнетенным нациям, которые или прямо находятся в колониальной зависимости, или же являются полуколониальными государствами»<sup>260</sup>. Он говорил о существовании буржуазно-демократических движений в отсталых странах и подчёркивал при этом, что уместно заменять формулировку «буржуазно-демократический» выражением «национально-революционный», когда Коминтерн сможет влиять на упомянутые буржуазные освободительные движения в колониях и поддерживать их<sup>261</sup>.

Провозглашение права на самоопределение является неотъемлемым историческим этапом развития российской формы государственного единства и одной из ее основ. Это – инструмент выражения свободной воли тех граждан, кто желает стать частью единого российского общества, частью одного государства.

Делая промежуточные выводы, отмечаем, что возникновение права наций на самоопределение часто связывают с завоеваниями Великой Французской революции, не принимая во внимание то, что смысл у этого понятия был другой.

Французский юрист Ф.-А. Мерлен из Дуэ представил легитимную теорию вхождения бывших немецких земель в состав французского государства. Для этого ему предстояло сделать две вещи – доказать юридическую силу принимаемых Учредительным собранием законодательных актов и то, что они распространяются на всех граждан Республики. Он грамотно использовал идею Декларации прав человека и гражданина 1789 г. о суверенитете, который «зиждится в нации». Мерлен не разделял понятия «народа» и «нации», поскольку его представления базировались на учении об общественном договоре.

Ф.-А. Мерлен показал, что законы Национального Учредительного собрания одинаково действуют по всей Франции, а феодальные порядки бывшей германской территории должны были утратить свою силу и значение. Опираясь на теорию общественного договора, Мерлен конкретизировал этот институт и факт участия представителей Эльзаса в работе Генеральных штатов в 1789 г.

<sup>260</sup> Коммунистический интернационал. Второй конгресс Коминтерна. 1920 г. М., 1934. С. 98-99.

<sup>261</sup> Там же, см. Резолюцию по национальному и колониальному вопросам. С. 490.



расценил в качестве высказанной воли граждан на то, чтобы стать частью Франции.

У Людовика XVI не получилось объединить народности в составе Франции ни правовым путем, ни навязыванием католичества в силу объективных причин существования феодализма. Великая Французская революция создала прецедент самоопределения, сплотив французов в одну нацию.

Сегодня мы можем трактовать мерленскую формулировку самоопределения как проявление воли народа на свержение феодального строя и установление буржуазных отношений, вследствие включения в состав революционной Франции. Причем под народом во Франции переходного периода понимался классовый союз трудящихся и буржуазии против дворянства. В расширенном виде формулировку Мерлена можно понимать так: народ, признавший себя в составе государства, самоопределился.

Социалистическая революция в России перевернула страницу в истории самоопределения и поставила другие цели. Значения самоопределения и самоопределяющихся поменялись.

Ленин на VIII съезде РКП(б) из соображений будущей Мировой революции не стал разделять трудящихся и буржуазию в вопросе самоопределения. Сталин, Бухарин и Пятаков, напротив, придерживались внутрироссийской концепции права *народов* на самоопределение. Бухарин и поддержавший его Пятаков были согласны с Лениным, что *нация* включает в себя и пролетариат, и буржуазию, но применительно к РСФСР признавали право самоопределения за трудящимися классами каждой национальности.

Образование национальных государств на территории России по ленинской формулировке виделось утопией, потому что они были бы аграрными и экономически несамостоятельными. Сталин «перехватил» ленинскую идею и настаивал на том, что *народ* – это, по существу, классы трудящиеся, так как они составляют большинство населения. Его формулировка способствовала сохранению единства народов в одном государстве. Ошибка Ленина состояла в том, что он рассчитывал на Мировую революцию и справедливо полагал, что

право наций на самоопределение способствует крушению колониальных империй и феодальных многонациональных государств.

Теперь очевидно сходство того, что право народов на самоопределение после Великой Французской и Октябрьской революции было направлено еще и на решение «формационной проблемы»: во Франции трудящиеся совместно с буржуазией свергли феодальный порядок и перешли к капитализму, в России – союз трудящихся классов через самоопределение приступил к строительству социализма.

### 3 Народный комиссариат по делам национальностей в 1917 – 1919 гг.

Национальный вопрос в многонациональном государстве, пожалуй, самый чувствительный. Уже в начале XX столетия практика показывала, что его разрешение влияет на дальнейшую судьбу государства. Для того чтобы сохранить его целостность и удовлетворить желание наций к образованию собственных автономий или даже государственных образований были найдены две основные формы государственного единства – унитарная с автономными включениями и федерация. Классики марксизма вскользь писали по этой проблеме, поскольку ждали наступления Мировой социалистической революции под лозунгом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь». Ф. Энгельс, например, упоминал федерацию как путь разрешения противоречий между четырьмя нациями Английского королевства<sup>262</sup>.

Однако исторический момент для столь кардинального, сказать правильнее, революционного изменения государственного единства настал не везде, отсюда появился и другой вариант, как сгладить острый национальный вопрос. Одними из основоположников теории национально-культурной автономии считались австриец К. Реннер, который стал первым после распада Австро-Венгерской империи федеральным канцлером, и О. Бауэр. Существенный вклад в развитие теории внес социал-демократ Э. Кристан, глава Югославянской социал-демократической партии (ЮСДП) в Австро-Венгрии.

Австрийские социал-демократы рассматривали воплощение теории национально-культурной автономии в качестве альтернативы проводимой тогда национальной политики в стране. Некоторых из них критиковал К. Каутский и писал, что у Бауэра исследование национального вопроса

---

<sup>262</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. К критике проекта социал-демократической программы 1891 г. / Сочинения. Т. 22. Изд. 2. М., 1962. С. 238.

опирается сугубо на австрийские национальные отношения и не учитывают всю сложность решаемой задачи<sup>263</sup>.

Сталин тоже осуждал принцип национально-культурной автономии. Он указывал, что подобный тип автономии противоречит классовой борьбе и всему ходу развития наций. Ведь экономическое развитие рассеивает национальности по разным уголкам государства, делая национально-культурную автономию «бессмысленной и утопичной»<sup>264</sup>.

Причины появления национально-культурной автономии исследователь И.В. Чуркина объясняет тем, что среди славян Австрии словаки, словенцы, западные украинцы, составлявшие большинство, принадлежали к народностям, которые не имели традиций собственной государственности<sup>265</sup>. Не желая лишиться союзника в лице более сильных национальных движений хорватов, чехов, поляков и федералистски настроенного дворянства, их государственные деятели в середине 60-х гг. XIX в. присоединились все же к федералистам. В их рядах и оформилась программа культурно-национальной автономии. Наиболее полно она была обоснована словенцами.

Социал-демократическая партия Австрии (СДПА) созвала съезд, который прошел в сентябре 1899 г. в г. Брюнне. Во время обсуждений Югославянская социал-демократическая партия (ЮСДП) внесла проект резолюции по национальному вопросу, где представила подход, отличающийся от остальных: «общепринятое понимание национального вопроса в Австрии ошибочно, так как связывает нацию с территорией и таким образом подменяет чисто культурный вопрос вопросом власти»<sup>266</sup>. Это означало, что ЮСДП видела в каждой нации

---

<sup>263</sup> См. Каутский К. Освобождение национальностей. Национальные проблемы. М., 2011. С. 15.

<sup>264</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 2. М., 1946. С. 327.

<sup>265</sup> См. Чуркина И.В. Программы культурно-национальной автономии: создание и варианты. С. 71. См. сайт Электронная библиотека: URL: <https://elibrary.com.ua/m/articles/> (Дата обращения: 10.07.2024).

<sup>266</sup> Цит. по: Чуркина И.В. Указ соч.

автономную единицу, совершенно не привязанную к территории и решающую языковые и культурные дела самостоятельно<sup>267</sup>.

В общем, съезд принял проект СДПА, представлявший уступку в пользу создания автономных экстерриториальных союзов национальностей, а Резолюция ЮСДП была отвергнута. Программа Брюннского съезда вызывала бурную дискуссию, в том числе заставила Ленина высказать мнение по этой проблеме. Он пишет «Критические заметки по национальному вопросу», где отзывается насчет идеи культурно-национальной автономии тоже негативно и осуждает националистический настрой съезда в Брюнне<sup>268</sup>.

Изначально большевики, как известно, были сторонниками создания единого централизованного государства<sup>269</sup>. Ленин был против федерации, так как она могла ослабить экономическую связь между административно-территориальными единицами<sup>270</sup>. Сталин говорил, что всеобщая история подтверждает правильное развитие от независимых государств к централизованным, а не наоборот<sup>271</sup>.

На самом деле, народы могли развиваться и не в рамках федерации, задача большевиков заключалась в обеспечении национального равноправия, а поиск подходящей формы госединства происходил параллельно. О.И. Чистяков совершенно точно замечает, что «в первые недели существования Советского государства Российская Советская Республика оставалась унитарной. Она делилась на административно-территориальные единицы, во главе которых стояли местные органы власти. Каких-либо государственных образований или

---

<sup>267</sup> Резолюция: «2. Каждая живущая в Австрии нация, невзирая на территорию, на которой живут ее члены, является автономной единицей, которая регулирует и решает все свои национальные (языковые и культурные) дела полностью самостоятельно; 3. Территория имеет сугубо административное значение и совершенно не влияет на национальные отношения». Цит. по: Чуркина И.В. Указ соч.

<sup>268</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 24. С. 130.

<sup>269</sup> Там же, с. 144.

<sup>270</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 48. С. 235.

<sup>271</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 3. М., 1946. С. 25.

вообще территориальных единиц, обладающих особым правовым статусом, создано пока что не было»<sup>272</sup>.

В Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, принятой 3 (16) января 1918 г., Советская Россия была признана федерацией, однако четкое представление о принципе ее формирования пока отсутствовало. Философ И.А. Ильин категорически негативно относился к превращению большевиками России в федерацию. Он считал, так же как и большевики на первых этапах, что федерация образуется из уже существующих государств, а значит для России она станет «расчленением»<sup>273</sup>.

Более того, И.А. Ильин полагал, что для союза государств, помимо исторических предпосылок, которых он не видел, нужна цель нерушимого единства, то есть отказ от свободы выхода<sup>274</sup>. Россия, по мнению философа, четыре раза упускала возможность стать федерацией: в Киевский период (1000-1240 гг.), Суздальско-Московский (1240-1480 гг.), Смутное время (1605-1613 гг.), и при Временном правительстве. Он это описывал как «тысячелетнюю неспособность русского народа к федерации»<sup>275</sup>.

И.А. Ильин видел спасение России в унитаризме и при авторитарном режиме. Если бы диктатуру пролетариата он рассматривал как авторитарную, то тоже бы ошибся, утверждая, что «унитарное государство гораздо меньше зависит от уровня народного правосознания, чем федеративное, авторитарное государство гораздо меньше вовлекает граждан в свое строительство, чем демократическое»<sup>276</sup>. Он не верил, что при «тоталитарном» Советском строе Российская Федерация сможет существовать<sup>277</sup>.

<sup>272</sup> Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года. М., 2003. См. СПС Гарант.

<sup>273</sup> См. Ильин И.А. Наши задачи: Статьи 1948-1954 гг. Т. 1. Париж. 1956. С. 159. См. сайт: URL: [https://russportal.ru/index.php?id=church\\_writing.ilyin\\_ia1956\\_01\\_072](https://russportal.ru/index.php?id=church_writing.ilyin_ia1956_01_072) (Дата обращения: 10.07.2024).

<sup>274</sup> Там же, с. 168.

<sup>275</sup> Там же, с. 190, 191.

<sup>276</sup> Там же, с. 168, 169.

<sup>277</sup> Ильин И.А. Национальная Россия: Наши задачи. М., 2011. С. 211.

Новую форму государственного единства России, о которой так много говорилось, практически воплотить в жизнь предстояло впервые. В советском правительстве в числе остальных комиссариатов был Народный комиссариат по делам национальностей<sup>278</sup>. Это единственный комиссариат, создававшийся с нуля, и задачи которого были неизменно связаны с обустройством советской формы госединства. Единственным руководителем на протяжении всей его работы оставался И.В. Сталин.

Комиссариат начал работу спустя чуть больше трех месяцев после своего создания, когда у Сталина имелось свое видение будущей формы государственного единства. Она нашла отражение в представленном Конституционной комиссии плане Конституции РСФСР 1918 г. – ст. 9, 10 и 11: «1. Российская республика – есть свободное социалистическое общество всех трудящихся России, объединённых в городских и сельских совдепах. 2. Совдепы областей, отличающихся особым бытом и национальным составом – объединяются в автономные областные союзы, во главе которых стоят областные съезды совдепов и их исполнительные органы. 3. Областные Советские союзы объединяются на началах федерации в Российскую Социалистическую республику, во главе которой стоят Всероссийский съезд Советов, а в период между съездами, Всероссийский Центральный исполнительный комитет»<sup>279</sup>.

Политика Наркомнаца во многом определялась личностью его председателя. Последствия принятых Сталиным решений прослеживаются сегодня, и они не случайны. Идеи об автономизации союзных республик глава

---

<sup>278</sup> Об учреждении Совета Народных Комиссаров. [Электронный ресурс]: Декрет II Всероссийского съезда Советов от 8 ноября (26 октября) 1917 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>279</sup> См. Общие положения (проект товарища И.В. Сталина) и план построения Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Стенографическое заседание конституционной комиссии от 19.06.18. С. 89. Сайт президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина: URL: <https://www.prilib.ru/item/711492> (Дата обращения: 10.07.2024). См. также Стенограмму заседания Комиссии по выработке Конституции РСФСР от 19 апреля 1918 г. с приложением проектов общих положений Конституции РСФСР И.В. Сталина и других членов Комиссии.

Наркомнаца выскажет спустя несколько лет, но весной 1918 г. было ясно, что он видел будущую Россию как союз автономных областей.

Комиссариат должен был выяснить волю народов на самоопределение, но до этого предстояло провозгласить Советскую власть на местах и защитить ее от контрреволюции. Поэтому Наркомнац начал работу не как все в октябре, а «с опозданием». Поиск представителей трудящихся разных национальностей для работы в Комиссариате занял какое-то время, конечно, сказались отсутствие преемственности и нехватка кадров, имущества. После переезда в Москву Сталин вместе с работниками Комиссариата проводил первые совещания в отеле «Националь». Там до переезда на Трубниковский переулок, 19 сотрудники Наркомнаца разрабатывали его структуру и план предстоящих работ, реквизировали имущество для государственных нужд, например, частную типографию в Лялином переулке<sup>280</sup>.

С одобрения Сталина на заседании 15 февраля 1918 г. учредили первые структурные подразделения: коллегию (собрание национальных комиссаров, возглавлявших «внутренние» национальные комиссариаты), печатный орган и отделы<sup>281</sup>. При Народном комиссариате заработали столы: 1. агитации и пропаганды, 2. связи национальных комиссариатов, 3. редакции, 4. подготовки общих декретов, 5. связи с заграницей. 6. статистики<sup>282</sup>.

К концу 1918 г. при Народном комиссариате уже работали отделы, представлявшие интересы эстонцев, чувашей, киргизов, немцев, украинцев, чехословаков, народов Кавказа, мари, калмыков, вотяков, зырян<sup>283</sup>. Представители поляков, литовцев, белорусов, евреев, армян, латышей и других народов объединились во «внутренние» национальные комиссариаты.

С конца октября 1917 г. – по первую половину 1918 г. внутренние национальные комиссариаты имели одну особенность. Руководящие должности в

<sup>280</sup> Протокол № 3 от 3 апреля 1918 г. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 3.

<sup>281</sup> Даты до 14 февраля 1918 г. даются по старому стилю, после – по новому.

<sup>282</sup> Протокол № 1 заседания Коллегии Народного Комиссариата по делам Национальностей от 15 (2) февраля 1918 г. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 1.

<sup>283</sup> РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917-1923 гг.: (вместо отчета). М., 1924. С. 8.



них занимали представители национальностей, которые данный внутренний комиссариат организовали<sup>284</sup>. Затем главы внутренних комиссариатов получили право присутствовать на заседаниях СНК РСФСР.

Заместитель Наркома С.С. Пестковский в июле 1918 г., выступая на одной из коллегий Комиссариата, сказал, что до того времени она состояла не из лиц, которых утверждал СНК, как это традиционно было в других народных комиссариатах. Все происходило по-другому: по мере учреждения новых отделов, заведующий автоматически входил ее в состав. Пестковский на заседании предложил членам Комиссариата выбрать один из двух принципов нового формирования коллегии: национальный или политический<sup>285</sup>.

За построение коллегии по принципу национального представительства никто не высказался, предложение по политическому принципу приняли большинством голосов<sup>286</sup>. Вдобавок, революционер В.С. Мицкевич-Капсукас выразил общую позицию, что утвержденные представители мусульман, армян, грузин защитят интересы всех восточных национальностей, любая другая национальность тоже вправе иметь своего представителя. «Да и вообще странно слышать от коммунистов или социалистов, что здесь не будут защищаться интересы той или иной национальности», – подытожил он на заседании.

Н. Мансветов, современник Сталина, в статье «Великая Октябрьская Социалистическая революция и создание Народного комиссариата по делам национальностей» проливает немного света на историю работы Комиссариата: «Все органы национальных меньшинств, образованные при Наркомнаце до оформления его центрального аппарата и создания коллегии, т.е. до фактического завершения организации Народного комиссариата по делам национальностей, пользовались относительной самостоятельностью и потому получили наименование национальных комиссариатов (польский, литовский, еврейский,

<sup>284</sup> РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Отчет о деятельности. 1 ноября 1917 года-20 июня 1918 года. М., 1918. С. 5.

<sup>285</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26 оп. Ед. хр. 3688. Л. 52.

<sup>286</sup> Протокол № 21 от 27-ого июля. Постановление Совета Народных Комиссаров от 23 июля 1918 г. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26 оп. Ед. хр. 3688. Л. 54.

армянский, мусульманский, белорусский, латышский). Подобные же органы, созданные при Наркомнаце позднее, этой самостоятельности уже не имели и потому назывались национальными отделами (эстонский, украинский, чехословацкий и т. д.). К этому времени и национальные комиссариаты фактически были превращены в национальные отделы Наркомнаца и сохранили свои прежние названия лишь в силу декрета об их учреждении»<sup>287</sup>.

В условиях революции все задачи, стоявшие перед Комиссариатом, были экстраординарными. Его внутренние национальные комиссариаты решали их поэтапно. Юрисдикция Комиссариата определялась по ходу его работы. Он сотрудничал с другими наркоматами во многих областях: в просвещении, военных делах и семейных, экономических.

Комиссариат по делам мусульман внутренней России, позже переименованный в Центральный мусульманский комиссариат, стал одним из первых внутренних национальных комиссариатов Наркомнаца<sup>288</sup>. В его задачи входило укрепление связей с восточными и южными районами и организация в них автономий. В него вошли отделы по Башкирии, Кавказу и Туркестану.

Декретом «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» от 20 января 1918 г. большевики провозгласили свободу совести. Акты гражданского состояния стали вестись гражданской властью<sup>289</sup>. В связи с этим мусульманский комиссариат предложил внести изменения в декрет «Об отделении церкви от государства» в плане предоставления отделам мусульманского Комиссариата права записи браков, рождений и смертей лиц магометанского вероисповедания.

Коллегия Комиссариата нашла поправку неприемлемой и вместо издания такого постановления, касающегося только мусульман, предложила внести в Декрет дополнение о том, чтобы в местностях, населённых различными

---

<sup>287</sup> Мансветов Н. Великая Октябрьская Социалистическая революция и создание Народного комиссариата по делам национальностей // Вопросы истории. № 8. Август 1949. С. 9-29. См. сайт электронной библиотеки Либмонстр: URL: <https://libmonster.ru/m/articles/> (Дата посещения: 19.04.2023).

<sup>288</sup> ГА РФ. Ф. 1318. Оп. 1. Ед. хр. 21. Л. 43.

<sup>289</sup> В развитии положений Декрета «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» от 18 (31) декабря 1917 г. См. СПС Гарант.

национальностями, метрикация браков, рождений и смертей велась в гражданских отделах при совдепах при участии представителей соответствующих национальных комиссариатов и их отделов на местах<sup>290</sup>.

Не меньше работы имелось у комиссариата по Еврейским делам. Все существующие к 1918 г. еврейские политические партии выступали против большевиков. Контакт с еврейским народом сразу найти не получилось: чуть ли не единственный случай, когда сначала создали комиссариат, а затем пошёл поиск сторонников. Борьба национального комиссариата осложнилась тем, что Литва, Белоруссия, Украина, те регионы, где проживало большинство рабочих еврейской национальности, были отторгнуты от России<sup>291</sup>.

Каждая автономия, появлявшаяся на свет в РСФСР, имела особенности. Наркомнац решал проблему развития местной культуры, сохранения языка и создания национального алфавита. Образование финансировалось Народным комиссариатом по просвещению, но при Наркомнаце была учреждена культурно-просветительная комиссия, которая прорабатывала отдельные вопросы, связанные с образовательным процессом и агитацией<sup>292</sup>.

«Все национальности, населяющие Российскую Социалистическую Федеративную Республику, пользуются правом организации обучения на своем родном языке...», — говорится в п. 1 Декрета «О школах национальных меньшинств» 1918 г.<sup>293</sup>. Школами нацменьшинств заведовал отдел при Наркомате просвещения. Его коллегия состояла из равного количества представителей Наркомата просвещения и Наркомнаца, потому что последний считал нужным отправлять своих представителей в максимально возможное число учреждений, которые могли рассматривать национальные вопросы<sup>294</sup>.

<sup>290</sup> Протокол № 22 от 2-ого августа. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 58.

<sup>291</sup> РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Отчет о деятельности. 1 ноября 1917 года-20 июня 1918 года. М., 1918. С. 15.

<sup>292</sup> Протокол № 14 от 5-ого июня. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 29.

<sup>293</sup> СУ РСФСР. 1918. № 80. Ст. 835.

<sup>294</sup> Постановление Народного комиссариата Просвещения «О школах национальных меньшинств» от 31.10.1918. Там же.

Половина успеха в революционной борьбе зависела от агитации, и внутренние национальные комиссариаты Наркомнаца проводили мобилизацию среди своих народов. В 1942 г. была опубликована статья А. Бадьина «Борьба с интервентами в 1918 г. и Наркомнац», в которой он подтвердил особую важность работы Наркомнаца в процессе мобилизации в Красную армию: «Во время наступления немцев на Петроград в феврале 1918 г., после предательского срыва Троцким мирных переговоров, национальные комиссариаты мобилизовали массы трудящихся на защиту Советской страны. Польский нацком дослал всех работников своего военного отдела в распоряжение штаба обороны Петрограда, литовский нацком развернул работу по созданию литовских частей РККА»<sup>295</sup>. А. Бадьин рассказал о многих национальных комиссариатах: еврейском, белорусском и даже мусульманском, организовавшим мусульманские отряды РККА под флагом мусульманской социалистической армии. Петроградская мобилизация была проведена большевиками с целью защиты северной столицы и обороны всего Отечества. Весной 1918 г. у молодой республики ещё не было боеспособной армии.

После заключения Брестского мирного договора коллегия Наркомнаца в апреле 1918 г. решила образовать особое совещание по исполнению Брестского договора с представителями национальных комиссариатов и отделов, по одному от польского, литовского, латышского, эстонского, белорусского и армянского<sup>296</sup>. Подписанный мир повлиял на положение народов, населявших занятые немцами земли.

«Украина, Белоруссия, Эстония, не оккупированная до сих пор часть территории Латвии подверглись немецкому нашествию, и новые тысячи беженцев, спасавшихся от насилий интервентов, хлынули в пределы Советской России. Среди этой массы надо было вести работу», – говорит историк Н.

---

<sup>295</sup> Бадьин А. // Исторический журнал. № 10. Октябрь 1942. С. 74-82. См. сайт электронной библиотеки Либмонстр: URL: <https://libmonster.ru/m/articles/> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>296</sup> Протокол № 3 от 3 апреля. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 3.

Мансветов<sup>297</sup>. Тогда советское правительство выделило на беженцев единовременную выплату в размере 30 млн. рублей<sup>298</sup>.

3 апреля Сталин включил в повестку заседания Наркомнаца проблему беженцев, по которой было принято решение: «Считая участие национальных комиссариатов в ведении беженского дела необходимым, постановляем образовать смешанную комиссию из представителей Народного комиссариата по делам национальностей и Народного комиссариата внутренних дел для установления соответствующих норм по беженскому делу»<sup>299</sup>. Необходимо было обеспечить безопасность советского общества и выделить из числа беженцев тех, кто хотел стать частью *народа* и воевать за Советскую власть, кто мог навредить и кто оставался в стороне.

В мае 1918 г. нарком по военным делам Троцкий вступил в конфликт с Наркомнацем, издав приказ о формировании национальных рот<sup>300</sup>. Наркомнац допускал образование национальных отрядов Советской армии лишь на территории проживания данной национальности. Создание национальных корпусов, которые могли быть сформированы из беженцев, эмигрантов и пр., например, польских, литовских и т.д. принимались Комиссариатом в виде исключения при наличии безусловной гарантии заинтересованного внутреннего национального комиссариата относительно их надёжности, чтобы такие «группировки» не попали в руки националистов и контрреволюции<sup>301</sup>.

Националисты создавали огромное количество организаций и общественных движений, от партий до благотворительных сообществ и спортивных клубов, через которые помогали интервентам и осуществляли антисоветские заговоры. Внутренние национальные комиссариаты, в свою очередь, формировали воинские части из трудящихся своей национальности и громили заговорщиков. Хотя имелись национальные подразделения идейных

---

<sup>297</sup> Мансветов Н. указ соч.

<sup>298</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 3.

<sup>299</sup> Протокол № 3 от 3 апреля. Там же, л. 3.

<sup>300</sup> Протокол № 18 от 29 июня. Там же, л. 39.

<sup>301</sup> Протокол № 9 от 7-ого мая. Там же, л. 17.

борцов за революцию, как известные латышские стрелки, от которых никто не требовал гарантий преданности.

29 мая 1918 г. ВЦИК принял Декрет «О принудительном наборе в Рабоче-Крестьянскую Красную армию», который подтвердил необходимость перехода от добровольческой армии ко всеобщей мобилизации рабочих и беднейших крестьян, независимо от национальности, разрешив таким образом спор между Троцким и Наркомнацем<sup>302</sup>.

Как подчеркивалось, успех большевиков в Гражданской войне зависел, в том числе от агитационной работы. Одна из первоначальных задач с момента создания Наркомнаца состояла в агитации за Советскую власть и участие в мобилизации народов в Красную армию. Коллегия Наркомнаца внесла в СНК несколько проектов дополнений к Декрету о мобилизации, не вошедших в принятый текст редакции от 29 мая:

1. «К лицам, отказывающимся от призыва под предлогом, что у них имеется польское, литовское, эстонское и т.д. гражданство, не принимать репрессивные меры при условии, что эти лица в определённый срок должны будут заявить о своем выбытии из русского гражданства<sup>303</sup>.

2. Освобождаются от мобилизации только те, кто до дня мобилизации заявит о принадлежности к нероссийскому гражданству. Беженцы, которые при регистрации до дня мобилизации заявят о своем желании выехать на родину и о своем выбытии из русского гражданства – от мобилизации освобождаются. Постановление это не должно относиться к украинцам впредь до окончания переговоров с Украиной»<sup>304</sup>.

Мобилизация лета 1918 г. была связана с вовлечением партийных работников в борьбу за Советскую власть. А. Бадьин говорит, что Коллегия дала поручения внутренним комиссариатам (польскому, литовскому, латышскому, эстонскому, украинскому и белорусскому) организовать сопротивление в тылу

<sup>302</sup> О принудительном наборе в Рабоче-Крестьянскую Красную армию. [Электронный ресурс]: Декрет ВЦИК от 29 мая 1918 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>303</sup> Протокол № 17 от 22 июня. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 38.

<sup>304</sup> Протокол № 18 от 29 июня. Там же, л. 41.

врага. В оккупированные районы нацкомы посылали комиссаров, глав партизанских отрядов. Систематически они отправляли туда огромное количество агитационной литературы – брошюр, листовок, газет, а также и денежную помощь. Прежде чем выехать в тыл сотрудники проходили специальные курсы<sup>305</sup>.

Трудящимся массам Прибалтики, Украины и Белоруссии в конце 1918 – весной 1919 г. оказывалась значительная помощь в борьбе с немецкими захватчиками по очищению этих районов от оккупантов и восстановлению Советской власти. После изгнания немцев почти весь состав нацкомов выехал на свои территории в качестве работников партийных организаций или высших органов Советской власти (в Литве, Латвии, Эстонии, Белоруссии, на Украине)<sup>306</sup>.

В июле 1918 г. Наркомнац предложил проект декрета «Об утрате некоторыми лицами прав российского гражданства: «Все родившиеся в губерниях бывшего Царства Польского..., губерниях Литвы... и во всех уездах, лежащих к западу от линии государственной границы, установленной Брестским договором, Виленской и Гродненской губерний и в губернии Курляндской постоянные жители этих местностей, пребывающие в пределах Российской Республики, – считаются утратившими российское гражданство, поскольку они в месячный срок со дня опубликования сего декрета отклонят от себя принадлежность к российскому гражданству; все, не заявившие в течение этого времени о выходе, признаются изъявившими волю остаться русскими гражданами»<sup>307</sup>. Такую формулировку можно назвать презумпцией гражданства, которая была предложена, на мой взгляд, с тем, чтобы пополнить Красную Армию свежими силами.

Мобилизация местного населения в условиях распада государства и Гражданской войны оставалась ключевой задачей Наркомнаца, который помогал формировать воинские части для защиты государства и вовлекал *народы* в борьбу за свободное развитие Республики.

<sup>305</sup> Бадьин А. Указ соч. С. 74-82.

<sup>306</sup> Там же.

<sup>307</sup> Протокол № 19 от 13 июля. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 45.

Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, которой Россия провозглашалась «федерацией советских национальных республик»<sup>308</sup> стала базой для правотворчества *народов*. Поэтому установление Советской власти являлось необходимым условием революционных преобразований.

Только трудящиеся были полномочны принимать решение на советских съездах – на каких правовых основаниях быть в Советской федерации. *По существу, Наркомнац подталкивал народы к выбору особенной для них формы национально-территориального образования (автономии) в составе РСФСР, тем самым достигая национального согласия по поводу организации федеративной формы государственного единства.*

На Востоке развитие революции представляло сложнейшую операцию, потому что там господствовали феодальные отношения и сильное влияние религиозных деятелей. Большевики всеми силами стремились привлечь на свою сторону народы Востока, в связи с чем Совнарком издал обращение «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» 2 ноября 1917 г.<sup>309</sup>.

Создавались автономии, имевшие цель отделиться от России. Автономия мусульман тюрко-татар Внутренней России и Сибири вынашивала планы по созданию исламского государства, с границей по Волге, что было абсолютно неприемлемо, поскольку вело к раздроблению государства на религиозной почве. При посредничестве Центрального мусульманского комиссариата Наркомнац эту попытку предотвратил.

Весной 1918 г. Сталин направил телеграмму в Уфу, в которой говорилось: «Милли-Идара», так называемое национальное Управление Внутренней России и Сибири, и все связанные с ним губернские, уездные и районные учреждения, а также «Милли-Фонд»/ Национальный Фонд – упраздняются. Всё имущество, деньги, документы их передаются в распоряжение Центрального мусульманского комиссариата при Народном комиссариате по делам национальностей...,

---

<sup>308</sup> СУ РСФСР. 1918. № 15. Ст. 215.

<sup>309</sup> СУ РСФСР. 1917. № 6. Прил. 2.



духовному управлению, при условии невмешательства в политические дела, представляется право самостоятельного существования»<sup>310</sup>.

В силу Гражданской войны, политической дестабилизации, простого отсутствия советских органов государственной власти национальные съезды не могли быть проведены во многих местностях. В таком случае выяснение воли народов по вопросу самоопределения и организация съездов через существующие внутренние национальные комиссариаты или отделы являлось задачей на перспективу.

Это совершенно не исключало того факта, что одновременно с предсказуемым парадом суверенитетов, начавшимся с 1917 г., всю первую половину 1918 г. появлялись советские республики на основе самоопределения. Таврическая ССР появилась 22 марта 1918 г.<sup>311</sup>, Донская ССР провозглашена Донским областным ВРК 23 марта 1918 г.<sup>312</sup>, Туркестанская ССР – 30 апреля 1918 г.<sup>313</sup>, Кубано-Черноморская ССР – 30 мая 1918 г.<sup>314</sup>. Одной из целей их создания был отпор интервентам и белогвардейцам, в силу чего некоторые из них существовали всего пару месяцев. *Это отличало стихийное возникновение республики от подготовленных проектов Наркомнаца, предполагавших обязательный созыв съезда трудящихся.* В этом плане показателен пример первой советской республики, оставшейся на бумаге.

Территории Южного Урала и Среднего Поволжья, которые населяли башкиры и татары, вошли по проекту в состав Татаро-Башкирской Советской

<sup>310</sup> Телеграмма № 165. ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 26. Ед. хр. 3688. Л. 51.

<sup>311</sup> Декрет ЦИК Республики Тавриды об объявлении Крымского п-ова ССР Тавриды / Борьба за Советскую власть в Крыму. Документы и материалы. Симферополь, 1957. С. 277.

<sup>312</sup> Воззвание Донского обл. ВРК об образовании Донской ССР от 23.03.1918 г. / Борьба за власть Советов на Дону 1917-1920 гг. Ростов, 1957. С. 22.

<sup>313</sup> Положение о Туркестанской Советской Социалистической Республике, утвержденное V краевым съездом Советов Туркестанского края. 30 апреля 1918 г. / Образование СССР. 1917-1924: Сб. док. М. Л., 1949. С. 49, 138.

<sup>314</sup> Из резолюции III Чрезвычайного Съезда Советов Кубанской и Черноморской Советских Республик о создании единой Кубано-Черноморской Советской Социалистической Республики. 30 мая 1918 г. / Из истории Гражданской войны в СССР. 1918-1922: Сб. док. и материалов в 3 т. Т. 1. Май 1918-март 1919. М., 1960. С. 562.

Республики. Башкирские и татарские революционные совещания успели определить ее границы<sup>315</sup>.

В марте 1918 г., когда Наркомнац поддержал создание ТБСР, Сталин сказал: «Со времени III съезда Советов, провозгласившего федеративный строй Российской Республики, прошло уже два месяца, а окраины, всё еще занятые утверждением Советской власти на местах, до сих пор не высказались ясно и определенно о конкретных формах федерирования. Если не считать Украины, зверски терзаемой теперь «цивилизованными» насильниками, да Крыма и Донской области, уже высказавшихся за федеративные связи с Россией, Татаро-Башкирия является, кажется, единственной областью, революционные организации которой определенно начертили план федерирования с Советской Россией. Мы имеем в виду ту метко очерченную общую схему организации Татаро-Башкирского штата, о которой говорят теперь все и которую разработали влиятельнейшие советские организации татар и башкир»<sup>316</sup>.

Наркомнац принял Декрет о ТБСР и был готов приступить к реальной организации автономии<sup>317</sup>. «Считаю нужным сообщить, что аналогичные «положения» вырабатываются Народным комиссариатом по делам национальностей, для азербайджанских татар, грузин, армян, киргиз, сарто-текинцев и других народов России – революционные организации которых прошу сообщить свои конкретные планы федерации», – требовал нарком<sup>318</sup>. Сталин не мог не понимать, что большинство кадров на местах совершенно не имеют представления о том, как будет развиваться советская федерация, и поэтому в этом вопросе они оставались исполнителями воли центра. Но подготовка к учредительному съезду ТБСР уже шла полным ходом.

Совещание по организации ТБСР состоялось в Москве 10-16 мая 1918 г. На него приехали башкиры, татары, чуваш и мари, председательствовал

<sup>315</sup> СУ РСФСР. 1918. № 30. Ст. 394.

<sup>316</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Ед. хр. 21. Л. 73.

<sup>317</sup> Декрет Народного Комиссариата по делам национальностей «О Татаро-Башкирской Советской Республике» от 22 (9) марта 1918 г. СУ РСФСР. 1918. № 30. Ст. 394.

<sup>318</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Ед. хр. 21. Л. 74.

Сталин. На совещании выступил представитель мусульманского комиссариата в Уфе Ибрагимов. Он подтвердил, что для народа в переломный миг не важно, кто во власти, не важно – как будет «называться» их автономия, важно – кто первым поддержит решение о независимости, которое уже принято народом. «Вопрос о Татарско-Башкирской Республике поднят низами. Мы заявили, что не пойдём против низов... Мусульманские низы, раньше шедшие за Дутовым, теперь защищают Советы, тогда как раньше они, под влиянием буржуазной агитации, говорили, что в Советах русские творят социальную революцию, в национальном же вопросе проводят политику Николая II. Отношение рабочих к Советской власти зависит от учреждения Республики... Рознь среди татар и башкир наблюдается, так как башкиры в Уфе являются как бы хозяевами, но рознь эта не существенная...», – заметил Ибрагимов<sup>319</sup>.

Он был прав в том, что националистам все равно, кто поддержит их планы, главное – кто первым это сделает. Но с вопросом о ТБСР все было гораздо сложнее, народные массы не остались в стороне организации общей республики. И это было выгодно не всем. «Эти автономные группы (я имею в виду татарские, башкирские, киргизские, грузинские, армянские и пр. «национальные советы»), все эти «национальные советы» добивались одного: получить автономию с тем, чтобы центральная власть не вмешивалась в их дела, не контролировала их», – отметил Нарком<sup>320</sup>.

На совещании успели избрать комиссию по созыву учредительного съезда, который должен был решить вопрос о статусе автономии, её полномочиях и окончательно установить границы. Съезд, как многие считают, не прошел по причине Гражданской войны.

Если открыть повестку заседания Политбюро ЦК РКП(б), состоявшегося 13 декабря 1919 г., то все станет ясно. Главной причиной отмены Декрета Наркомнаца о ТБСР<sup>321</sup> было непонимание между татарами и башкирами, которые

<sup>319</sup> Образование Татарской АССР. Сб. док-ов и мат. Казань, 1963. С. 59.

<sup>320</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 4. М., 1947. С. 86.

<sup>321</sup> Декрет Наркомнаца о ТБСР от 22(9) марта 1918 г. СУ РСФСР. 1918. № 30. Ст. 394.

единогласно выступили против съезда и создания единой республики на заседании Всероссийского съезда коммунистических организаций народов Востока<sup>322</sup>.

В конечном итоге, в 1919 г. по соглашению башкирского правительства со ВЦИК и с СНК Башкирия станет автономной республикой, где всей полнотой власти будет обладать Временный революционный комитет<sup>323</sup>. В 1920 г. ВЦИК издаст декрет «О государственном устройстве Автономной Советской Башкирской Республики»<sup>324</sup> и декрет «Об Автономной Татарской Социалистической Советской Республике», в которой власть до созыва 1-го Съезда Советов Татарской АССР будет находиться у Временного революционного комитета<sup>325</sup>.

В это же время в регионах Средней Азии возникали сложности при установлении Советской власти. В частности, несколько областей Казахстана находились под контролем автономного правительства Алаш-Орды во главе с А. Букейхановым. Вызывают сомнение высказывания ряда авторов, что Алаш-Орду можно считать национально-освободительным правительством<sup>326</sup>, когда там

<sup>322</sup> Повестка заседания ПБ ЦК РКП(б) 13 декабря 1919 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 48. Л. 4.

<sup>323</sup> СУ РСФСР. 1920. № 46. Ст. 451.

<sup>324</sup> Там же, № 45. Ст. 203.

<sup>325</sup> Там же, № 51. Ст. 222.

<sup>326</sup> Асылбеков М.Х. Об эволюции политических взглядов лидера движения Алаш Алихана Букейхана // Сервис в России и за рубежом. № 2. 2013. См. сайт Киберленинки: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-evolyutsii-politicheskikh-vzglyadov-lidera-dvizheniya-alash-alihana-bukeyhana> (Дата обращения: 10.12.2023).

Кадырбаев А.Ш. Казахское национальное движение «Алаш-Орда» // Восточный архив. № 1 (43). 2021. См. сайт Киберленинки: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kazahskoe-natsionalnoe-dvizhenie-alash-orda-ot-fevral'skoy-revol'yutsii-do-okonchaniya-grazhdanskoy-voyny-1917-1920-gg> (Дата обращения: 10.12.2023).

Аргументы против «колониальной» политики России на территории Казахстана дает Г.Б. Избасарова:

Избасарова Г.Б. Казахская степь Оренбургского ведомства в региональной политике российской империи в XIX в. // Вестник Томского государственного университета. № 427. 2018. См. сайт Киберленинки: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kazahskaya-step-orenburgskogo-vedomstva-v-regionalnoy-politike-rossiyskoy-imperii-v-xix-v> (Дата обращения: 11.07.2024).

Избасарова Г.Б. Политика российской империи в казахской Степи в первой половине XIX в. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. № 2. 2017. См. сайт Киберленинки: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-rossiyskoy-imperii-v-kazahskoy-stepi-v-pervoy-pолоvine-xix-v> (Дата обращения: 11.07.2024).

полным ходом шло сотрудничество с  
А.И. Дутовым, Б.В. Анненковым, А.В. Колчаком.

Сепаратисты обращают внимание лишь на территориальные границы государства, а разгадка общественного единства, наоборот, содержится в культурологических особенностях народов, проживающих на этой территории. В отчете Наркомнаца за 1917-1923 гг. говорится, что в расколе единства общества виноваты сторонники пантюркизма, которые хотели объединить российские территории по этническому признаку, и панисламистские движения, стремившиеся образовать религиозное государство<sup>327</sup>.

Северный Кавказ и сегодня отличается племенной и национальной пестротой, тем более, в революционную эпоху единого подхода к решению вопроса организации его государственного единства не могло быть.

17 марта 1918 г. возникла Терская республика, организованная при поддержке большевиков и позже вошедшая в состав Северо-Кавказской Социалистической Республики<sup>328</sup>. Она просуществовала не более полугода и исчезла 11 января 1919 г.<sup>329</sup>. До распада в противоборство с ней вступила Горская республика, претендовавшая на статус эмирата, чье образование 11 мая 1918 г.<sup>330</sup> было признано только Османской империей.

Горская республика объявила о независимости от России 13 мая в уведомлении СНК и сделала это в то время, когда ее делегация вела переговоры с Великобританией на Парижской мирной конференции<sup>331</sup>. Она хотела заручиться одновременной поддержкой Деникина, Германии, Франции в предоставлении денег либо оружия, но реально местная верхушка не контролировала желаемой

<sup>327</sup> РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917-1923 гг.: (вместо отчета). М., 1924. С. 16.

<sup>328</sup> Съезды народов Терека. Т. 1. Сборник документов и материалов. Владикавказ, 1977. С. 54.

<sup>329</sup> СУ РСФСР. 1919. № 1. Ст. 6.

<sup>330</sup> Союз Объединенных горцев Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.) и Горская республика (1918-1920 гг.). Документы и материалы. Махачкала, 2013. С. 121.

<sup>331</sup> Меморандум делегации Горской Республики. 9.06.1919. ГА РФ. Ф. Р-6144. Оп. 1. Ед. хр. 16. Л. 42.

территории и ресурсов. Меньше чем через год горское правительство падет, и народы Кавказа проведут свои советские съезды.

Подводя промежуточные итоги, следует сказать, что направления работы Комиссариата в 1918-19 гг. говорят о том, что первоочерёдной его целью являлось развитие революционного движения на территориях, охваченных контрреволюцией. Исходя из этого, внутренние национальные комиссариаты занимались мобилизацией местного населения, организовывали ревкомы для создания автономий, готовились к созыву съездов и конференций народов там, где это было возможно. С задачей сохранения территориальной целостности Наркомнац справился несмотря на то, что в к концу 1920 г. еще полностью не была окончена Гражданская война.

#### 4 Народный комиссариат по делам национальностей в 1920 – 1922 гг.

По завершении Гражданской войны и по мере провозглашения Советской власти на территории бывшей Российской республики Народный комиссариат по делам национальностей приступил к созданию федеративной формы государственного единства. Право *трудящихся разных национальностей* на самоопределение в составе России было единственным способом с точки зрения Сталина, как главы Наркомнаца, достичь национального согласия и создать Советскую федерацию.

В «недрах» Наркомнаца появилась идея создания такой формы автономии, как автономная область, или «предреспублика» – автономия, которая не являлась бы государственным объединением, не имела признаков государственности в силу экономической слабости и поэтому – права выхода из состава государства, но была бы национальным или многонациональным объединением.

В 1922 г. в России сохраняются губернии в качестве основной административно-территориальной единицы, но уже существуют 11 автономных областей (Чувашская, Марийская, Калмыцкая, Вотякская, Коми, Бурят-Монгольская, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Ойратская, Адыгейская, Чеченская), 2 трудовые коммуны (Немецкая и Карельская) и 8 автономных республик (Башкирская, Татарская, Киргизская, Дагестанская, Горская, Туркестанская, Крымская, Якутская), в которых, с точки зрения профессора В.Н. Дурденевского, «федеральное русское управление выступило как связующий, интегрирующий элемент»<sup>332</sup>.

Работа по организации автономных областей и республик поддерживалась и народами, их населявшими<sup>333</sup>, и высшими органами государственной власти<sup>334</sup>.

---

<sup>332</sup> Дурденевский В.Н. На путях к русскому федеральному праву // Журнал института Советского права. 1923. №1 (4). С. 25, 32. См. сайт: URL: <https://naukaprava.ru/catalog/435/550/579424/37665?view=1> (Дата обращения: 10.07.2024).

<sup>333</sup> Альтернативной точки зрения придерживается М.С. Букин в докторской юридической диссертации «Становление Мордовского советского государства, 1917-1937 гг.». М., 1982. Ученый считает, что инициатива по созданию мордовской республика исходила сверху.

Создание новых национально-территориальных образований осуществлялось двояко. В самом распространенном варианте инициатива по созданию автономии и выбору её формы шла «сверху»: проводились консультации ответственного внутреннего комиссариата при Наркомнаце с центральными государственными органами по организационным вопросам, дальше принимался декрет ВЦИК и СНК об образовании автономии, и все заканчивалось проведением учредительного съезда и созданием местных правительственных органов.

Другим вариантом в соответствии с Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа, было собственное решение трудящимися на местах о создании автономии, которая бы им подходила. Так, калмыки и немцы Поволжья, дагестанцы и народы Терека сначала провели съезды, на которых высказались об автономии, признанной впоследствии на федеральном уровне.

В любом случае, Наркомнац занимался организацией созыва учредительных съездов и готовил соответствующие декреты для ВЦИК и СНК. Везде был нужен творческий подход, так как на принятие каждого решения влияли различные культурные и экономические условия жизни народов. Наркомнац стал «посредником» в установлении правового статуса автономного образования между национальными комиссариатами, представлявшими народы, и высшими органами Советской власти.

Как упоминалось, в 1917 – 1918 гг. в составе Наркомнаца были созданы отделы и внутренние национальные комиссариаты, которые зачастую появлялись при поддержке местных партийных ячеек, командировавших кадры для их организации. Единой формы создания внутренних национальных комиссариатов не было. Центральный мусульманский комиссариат и украинский отдел существовали до того, как начал работать Наркомнац, их оставалось «вписать» в его структуру. Другие комиссариаты создавались из «кабинетов» – так было с комиссариатом по Еврейским делам.

---

<sup>334</sup> РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917-1923 гг.: (вместо отчета). М., 1924. С. 18, 19, 47, 60, 66, 71, 76, 81, 109, 112, 114, 117, 119, 123.



Наркомнацу требовалось сформировать более эффективный рабочий аппарат, реорганизовав центральное звено. Серьезные изменения в его устройстве начались в мае 1920 г.<sup>335</sup>. Каждая национальность РСФСР направила в Москву свою делегацию, выбранную на специальном местном съезде<sup>336</sup>. По прибытии в столицу члены делегации формировали в Комиссариате уже национальные представительства на правах отделов. Председатели делегаций, в свою очередь, вошли в новое структурное подразделение – Совет национальностей. В целом, реформа проводилась для унификации структуры и управления Наркомата.

В Комиссариате появилось два основных типа национальных отделов: 1. представлявших автономные области с автономными республиками и 2. отвечавших за соблюдение интересов национальных меньшинств, которые уже имели на тот момент свои государства за пределами РСФСР, причем не обязательно советского типа (как у поляков, латышей, эстонцев, финнов и пр.).

После внутренней реформы 1920 г. в Комиссариате появилось особое структурное подразделение<sup>337</sup>. Совет национальностей стал органом Наркомнаца, который отражал особенности экономического состояния, быта и культуры автономных республик, областей, коммун и национальных меньшинств РСФСР и установил между национальностями Советской России «живую неразрывную связь»<sup>338</sup>. Его задачи состояли в упрочении мирного сожительства национальностей, выяснении нужд автономных единиц, нацменьшинств, обобщении опыта национальной политики на окраинах и, самое главное, обеспечении национального равноправия.

Совет готовил законопроекты, касающиеся политического и культурного развития каждой национальности, вносил во ВЦИК и в СНК представления по

---

<sup>335</sup> СУ РСФСР. 1920. № 45. Ст. 202.

<sup>336</sup> Инструкция к Постановлению ВЦИК по вопросу о реорганизации Народного комиссариата по делам национальностей / Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937). Сб. док-ов. Под общ. ред. А.Я. Вышинского. М., 1940. С. 84.

<sup>337</sup> СУ РСФСР. 1920. № 45. Ст. 202.

<sup>338</sup> Постановление Президиума ВЦИК об утверждении «Положения о Совете национальностей при Народном комиссариате по делам национальностей» и Постановления «О национальных представительствах и подотделах при Народном комиссариате по делам национальностей» от 21.04.21. СУ РСФСР. 1921. № 39. Ст. 206.

всем вопросам государственной жизни, имевшим значение в общей национальной политике РСФСР. В порядке предварительного рассмотрения обсуждал проекты ВЦИК и СНК, требовавшие внесения изменений в законодательство. Он способствовал согласованию работы различных народных комиссариатов и госорганов между собой по отношению к автономным республикам, областям, коммуна и национальным меньшинствам.

Наркомнацу предстояло контролировать места во избежание перегибов. С конца 1920 г. Комиссариат назначал уполномоченных при правительствах автономных республик и исполкомах автономных областей<sup>339</sup>.

В задачу уполномоченных вошло содействие охране прав национальностей в автономной республике или автономной области. Это была не декларативная норма, а гарантия защиты прав в форме контроля за соответствием проводимой политики советскому законодательству. В соответствии с инструкциями СНК имел право отозвать сотрудников, которые своими неосторожными действиями могли нарушить права автономии. Это происходило потому, что сотрудники не изучили местных условий работы или неправильно уяснили основы советской национальной политики<sup>340</sup>.

В случае конфликтов между государственными органами РСФСР и данной автономией уполномоченные принимали все меры воздействия к тому, чтобы уладить внутренний конфликт, в том числе, вносили представления через Наркомнац о фактах нарушений как центральными, так и местными властями правовых норм.

Деятельность уполномоченных регламентировалась ведомственными инструкциями, в основу которых, по моему мнению, были положены тезисы Е.Г. Герасимова-Герасина – юриста и историка-филолога по образованию, работника Наркомнаца. Обобщив опыт работы представительств Комиссариата, он, предположительно, в январе 1921 г. подготовил Сталину «Декларативную

<sup>339</sup> СУ РСФСР. 1920. № 99. Ст. 529.

<sup>340</sup> Народный комиссариат по делам национальностей. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917-1923 гг. (вместо отчета). М., 1924. С. 24.

записку о представительствах Наркомнаца при автономных единицах»<sup>341</sup>. Это свидетельство размышлений о необходимости создания на государственном уровне документа, регулирующего образование автономий.

С 1920 г. Комиссариатом велась активная систематизация накопленного за два года материала по организации автономий. Кто-то должен был проанализировать ошибки советского правительства, выявить закономерности в развитии формы государственного единства. Сбор материалов осуществляли уполномоченные при представительствах в автономных республиках и автономных областях. Совет национальностей как орган Наркомнаца, ответственный за выполнение этой задачи и сбор накопленного опыта, приступил к ней в 1921 г.

Идея Е.Г. Герасимова-Герасина заключалась в законодательном закреплении принципов организации национально-территориальных объединений и установлении новых федеративных отношений. Однако законодательные предложения он посвящает в большей степени регламентации работы уполномоченных, или как он их называл – «представителей», поскольку справедливо считает накопленный ими правовой и нормативный материал основой создания данных принципов.

«Декларативная записка» открывается критикой применения Декрета от 16 декабря 1920 г.<sup>342</sup>, позволившего Комиссариату учреждать представительства при автономных областях и республиках, а также в «дружественных советских республиках, не входящих в состав федерации», на основе соглашений с этими республиками, установленных ВЦИКом<sup>343</sup> (Белоруссии, Украины, Азербайджана, Армении, Грузии). Декрет не был исполнен сразу в силу отсутствия практики и дополнительного нормативного материала, который бы чётко определял компетенцию и задачи уполномоченных, вследствие чего первые

---

<sup>341</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Ед. хр. 110 (№5). Предположительно, л. 352 (нумерация данных архивных материалов присутствует частично или непоследовательно).

<sup>342</sup> СУ РСФСР. 1920. № 99. Ст. 529.

<sup>343</sup> Там же.

аккредитованные сотрудники были направлены только в Белорусскую ССР и Башкирскую АССР.

Комиссариат работал на территории бывшей Российской империи и, естественным образом, стремился расширить границы своего влияния на западную и центральную Европу. Е.Г. Герасимов-Герасин не случайно сравнивает представительства Народного комиссариата по делам национальностей при автономных и советских республиках<sup>344</sup> с дипломатическими представительствами Народного комиссариата по иностранным делам в зарубежных государствах, выделяя главное отличие первых: они носят «исследовательский, информационный и влиятельно-дипломатический» характер работы.

Декретом ВЦИК и СНК от 8 июня 1922 г. деятельность Комиссариата по делам национальностей и Комиссариата по иностранным делам была *de jure* тесно связана: уполномоченный Наркомнац являлся советником полномочного представителя РСФСР за рубежом, в отдельных случаях полпред РСФСР представлял интересы Наркомнац<sup>345</sup>.

Е.Г. Герасимов-Герасин указал, что в данных условиях Комиссариат передал уполномоченным лишь свое «желание» в организации представительств на местах, оставив их без каких-либо четких инструкций о целях работы. В связи с чем в «Декларативной записке» правовед предлагает определить их полномочия.

Первая группа полномочий им условно названа «активным правом»<sup>346</sup>. На мой взгляд, это название объясняется тем, что уполномоченные могут проявить инициативу при выполнении задач исходя из соображений здравого смысла: собирать и исследовать нормативный правовой материал, выполнять функцию «посредника», т.е. улаживать национальные конфликты и др. Вторая группа

---

<sup>344</sup> Здесь имеются в виду представительства тех советских республик, которые не входили в состав РСФСР, но могли быть созданы по соглашению ВЦИКа с этими республиками – представительства Белоруссии, Украины, Азербайджана, Армении, Грузии.

<sup>345</sup> Народный комиссариат по делам национальностей. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917-1923 гг. (вместо отчета). М., 1924. С. 24.

<sup>346</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Ед. хр. 110 (№5). Так как нумерация в деле дается двойная и непоследовательная – предположительно, л. 355.

полномочий, «пассивное право»<sup>347</sup>, по логике Герасимова-Герасина, состоит в исполнении прямых указаний Комиссариата.

На представителей (уполномоченных) Наркомнаца при автономных и советских республиках, по мнению автора Записки, предполагалось возложить, в частности<sup>348</sup>: А) Изучение этнографической, политической, экономической жизни народностей и оказание консультаций по применению советского законодательства. Б) Помощь в выработке или изменении конституции автономной или «договорной единицы»<sup>349</sup> на основе разумного согласования общих интересов трудящихся и Конституции РСФСР и соответствия национальной политике большевиков. В) Осведомление Наркомнаца, правительства РСФСР обо всех особенностях развития автономной или «договорной единицы»; исключение вольной или невольной национальной пристрастности в информировании центральных государственных органов, искажения фактов действительности и т.п., которые могли бы отразиться на общем федеративном законодательстве. Г) Оказание посредничества в установлении деловой связи между центром и местами, государственными и общественными органами. Д) Содействие охране прав и интересов национальных меньшинств в автономной или договорной единице и выяснение воли народности данной автономии для самоопределения и образования своей советской автономной государственности.

Одним из самых любопытных и одновременно с этим важнейших правомочий, предложенных представителям Наркомнаца Е.Г. Герасимовым-Герасиным, было «дипломатическое». В случае конфликта между учреждениями РСФСР и автономной единицей, либо между национальностями внутри автономии, на представителей Наркомнаца возлагалась бы миссия примирения, т.е. принятие мер, как называл правовед: «от дипломатических до административных», чтобы безболезненно ликвидировать всякие обострения.

---

<sup>347</sup> Там же, предположительно, л. 371.

<sup>348</sup> Там же, предположительно, л. 880.

<sup>349</sup> Имеется в виду советской республики.

Присылаемые из центральных государственных или партийных органов сотрудники, как уже отмечалось, становились опасны, если своими неосторожными заявлениями отрицали внутреннюю самостоятельность и независимость автономной или «договорной единицы». Неосторожные действия, по словам Е.Г. Герасимова-Герасина, проистекали от незнания местных условий или неправильного уяснения основ национальной политики. Хотя в то время активно работали Коммунистический университет трудящихся востока, Всероссийская ассоциация востоковедения, обучавшие истории, праву, политэкономии, агитации и партийной работе, научным исследованиям для работы в национальных автономиях, нехватка грамотных специалистов ощущалась. Поэтому он предложил ввести требования для кандидата на эту должность:

А) «Иметь трудовой, партийный стаж»»; Б) «иметь определённое общее образование и, главным образом, быть всесторонне развитыми»; В) «знать, безусловно, все советское право (Конституцию и всё законодательство РСФСР)»; Г) знать хоть поверхностно местные условия, нравы, обычаи и быт национальности, среди которой будет проводиться работа; Д) «быть знакомым или хоть вкратце ознакомиться с общей историей развития русского государства, началами международного права, статистикой, политической экономией и другими общественными науками»<sup>350</sup>.

Е.Г. Герасимов-Герасин отмечает, что, несмотря на различный правовой статус, «договорная республика» и автономная единица, всё равно имели представительства при Наркомнаце, главы которых образовывали Совет национальностей и действовали по совместно выработанному положению. Представитель, по его убеждению, это ключевое звено в работе ведомства, так как от него зависит успех проведения национальной политики.

Правительства автономных или договорных единиц могли просить об отзыве уполномоченных в следующих случаях: А) Если, являясь по

---

<sup>350</sup> Там же, предположительно, л. 881.

происхождению представителем одного из национальных меньшинств, населяющих данную автономную или «договорную единицу», он не сумел независимо и беспристрастно работать среди этих национальностей и оказал пристрастное отношение к какой-либо местной народности. Б) Если он совершил какое-либо преступление, подлежащее разрешению суда. В) Если проявил себя открытым противником существования данной автономной единицы, враждебно отнесся ко всем внутренним её начинаниям, оскорбил правительство и т.п.<sup>351</sup>. Для осуществления всех полномочий автор доклада предложил наделить представителей (уполномоченных) личной неприкосновенностью.

«И только после известной работы таких уполномоченных на местах и национальных представительств при Наркомнаце накопится соответствующий материал и возможно будет выработать определенную Конституцию или Представительное Право Наркомнаца, причём заранее можно сказать, что это законодательное творение не будет чем-то постоянным и неуклонным, а будет непрерывно изменяться и изменяться характерно, если не для каждой автономной единицы в отдельности, то для известных групп таких единиц. Эти изменения будут обуславливаться неизбежными изменениями других вопросов Общего Кодекса федеративно-автономного строительства», – приходит к убеждению Е.Г. Герасимов-Герасин<sup>352</sup>.

Автор «Декларативной записки» пишет, что дальнейшие задачи представительств при автономных единицах и их работа в целом будет зависеть от разрешения правовых вопросов организации формы государственного единства. Ответы на такие вопросы могли бы стать главами федеративно-автономного Кодекса, название которым лишь и успел дать Е.Г. Герасимов-Герасин (далее выделены курсивом).

*«Основные начала национальной политики»*<sup>353</sup>. Воспользуемся предложенными названиями глав для будущего кодекса, чтобы смоделировать

<sup>351</sup> Там же, предположительно, л. 882.

<sup>352</sup> Там же, предположительно, л. 352.

<sup>353</sup> Там же, предположительно, л. 353.

принципы, которые были положены в основание советской национальной политики, поскольку все они опирались на уже принятые нормативные правовые акты.

Конечно, первую главу следует понимать как систему принципов, составляющих существо «федеративной связи» между новым автономным образованием и центральным правительством. К этим принципам относятся:

Принцип самоопределения и равенства, означавший «право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства»<sup>354</sup>, который существовал на конституционном уровне вплоть до распада СССР и заключения Беловежских соглашений в 1991 г.; свобода выражения воли всех трудящихся в принятии решения об образовании уникальной формы автономии в советской федерации<sup>355</sup>;

Принцип добровольности<sup>356</sup>, значащий свободу образования новой «федеративной связи» и её разрыв;

Принцип демократического централизма советов при руководстве Всероссийского съезда Советов как высшего органа государственной власти и разграничение предметов ведения федерации и автономий по соглашению и на основании закона<sup>357</sup>.

*«Правовые взаимоотношения Всероссийского Советского Правительства с Советскими Правительствами автономных и договорных советских единиц»<sup>358</sup>.*

---

<sup>354</sup> Декларация прав народов России. См. СПС Гарант.

<sup>355</sup> Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа. См. СПС Гарант.

<sup>356</sup> О федеральных учреждениях Российской Республики; Декларация об образовании Союза Советских Социалистических Республик: «Воля народов советских республик, собравшихся недавно на съезды своих Советов и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем...»[Электронный ресурс]: I Съезд Советов СССР от 30 декабря 1922 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>357</sup> О федеральных учреждениях Российской Республики [Электронный ресурс]: Резолюция III Всероссийского съезда Советов от 28 (15) января 1918 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>358</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Ед. хр. 110 (№5). Предположительно, л. 353.



В этой главе рассматривается вопрос о типе взаимоотношений между центральным правительством и советскими республиками. «Договорными» были независимые советские республики или автономии, уже находившиеся в составе РСФСР.

Независимые советские республики могли присоединиться к РСФСР на основании договора. Автономии *в составе* государства могли возникнуть двумя способами: договорным, путём заключения соглашения с РСФСР (как Башкирская АССР), либо после законодательного утверждения автономного образования высшим органом государственной власти.

Необходимо было разграничить предметы ведения подобно тому, как указано в п. 6 Резолюции III Всероссийского съезда Советов «О федеральных учреждениях Российской Республики».

*«Положение новой федеративной связи в РСФСР»<sup>359</sup>.*

Законодательного урегулирования требовал вопрос образования автономий в Российской Федерации. Немалая часть автономий создавалась по инициативе «снизу», когда учредительный съезд был первичным.

ВЦИК законодательно утверждал автономию с учетом волеизъявления народа о ее форме. Эта процедура сложилась на практике и стала прецедентной. Она формировалась во время организации Карельской трудовой коммуны<sup>360</sup>, ставшей впоследствии автономной республикой<sup>361</sup>; Калмыцкой автономной области<sup>362</sup>, Киргизской автономной республики<sup>363</sup>, Дагестанской автономной

---

<sup>359</sup> Там же, предположительно, л. 353.

<sup>360</sup> Декрет ВЦИК и СНК «Об организации Карельской Трудовой Коммуны» от 4 августа 1920 г. СУ РСФСР 1920. № 71. Ст. 327.

<sup>361</sup> Декрет ВЦИК и СНК РСФСР «Об Автономной Карельской Социалистической Советской Республике» от 25 июля 1923 года. СУ РСФСР. 1923. № 69. Ст. 668.

<sup>362</sup> Постановление ВЦИК и СНК «Об образовании Автономной области калмыцкого народа» от 4 ноября 1920 г. СУ РСФСР. 1920. № 87. Ст. 435.

<sup>363</sup> Декрет ВЦИК и СНК «Об образовании Автономной Киргизской Социалистической Советской Республики» от 26 августа 1920 г. СУ РСФСР. 1920. № 75. Ст. 359.

республики<sup>364</sup>, Горской автономной республики<sup>365</sup> и выделившейся из неё Чеченской автономной области<sup>366</sup>.

В любом случае, независимо от того, откуда шла инициатива об организации автономии, признание ее правового положения оставалось прерогативой высшего органа государственной власти.

Другим способом появления автономного образования в составе России недолгое время считался договорный. При заключении соглашения между автономной республикой и РСФСР «федеративная связь» приобретала договорный характер: Туркестан и Башкирия были «договорными» автономными республиками.

По п. 2 Положения «О Туркестанской Советской Федеративной Республике» Туркестан, управляясь автономно, координировал свои действия с «Центральным правительством Российской Советской Федерации»<sup>367</sup>. По Соглашению Российского правительства с Башкирским автономия становилась федеративной частью в составе РСФСР<sup>368</sup>. Советское правительство в дальнейшем сочло договорный способ образования автономных единиц не перспективным.

*«Положение о правильных взаимоотношениях между учреждениями РСФСР и учреждениями автономных и договорных республик и автономных областей и др.»<sup>369</sup>.*

Необходимо было определить основы взаимоотношений между центральными и местными госорганами аналогично тому, как это было в

---

<sup>364</sup> Декрет ВЦИК «Об Автономной Дагестанской Социалистической Советской Республике» от 20 января 1921 г. СУ РСФСР. 1921. № 5. Ст. 39.

<sup>365</sup> Декрет ВЦИК «Об Автономной Горской Социалистической Советской Республике» от 20 января 1921 г. СУ РСФСР. 1921. № 6. Ст. 41.

<sup>366</sup> Декрет ВЦИК «Об образовании автономной области Чечни» от 30 ноября 1922 г. СУ РСФСР. 1922. № 80. Ст. 1009.

<sup>367</sup> Положение «О Туркестанской Социалистической Советской Республике». Утверждено V краевым съездом Туркестанского края от 30 (17) апреля 1918 г. / История Советской Конституции (в документах). 1917-1956. М., 1957. С. 126.

<sup>368</sup> СУ РСФСР. 1919. № 46. Ст. 451.

<sup>369</sup> ГА РФ. Ф. Р-1318. Оп. 1. Ед. хр. 110 (№5). Предположительно, л. 353.

экономической сфере: «ВСНХ вырабатывает общие нормы и план регулирования экономической жизни страны, согласует и объединяет деятельность центральных и местных регулирующих учреждений»<sup>370</sup>. Также задача состояла в том, чтобы закрепить порядок организации представительств комиссариатов на местах и способы разрешения споров между местными и центральными органами государственной власти и управления.

Е.Г. Герасимов-Герасин считал, что нужно было законодательно закрепить основные начала национальной политики. В поддержку мнения юриста стоит отметить, что советский законодатель набирал опыт перехода от федерации, основанной на автономии, к форме договорных отношений с независимыми советскими республиками.

На первый взгляд, понимание гибкости правового регулирования федеративных связей – это то, к чему пришли большевики по завершению Гражданской войны. Конституция РСФСР 1918 г. уже давала народам *carte blanche* на создание различных видов автономий, и надобность в кодексе на тот момент была минимальной.

Можно сослаться на то, что уже существовавшим государственным образованиям, возможно, требовалась помимо Конституции 1918 г. иная правовая основа для развития. Первый в мире федеративный Кодекс мог внести правовую определенность в организацию государственного единства. Однако цель его написания видится другой.

Выделение чиновником Наркомнаца «договорных» республик показывает, что идея Сталина о включении в РСФСР независимых республик активно изучалась на тот период. Такой путь вхождения отрабатывался на Башкирской АССР и Туркестанской ССР.

Вопрос представительства народов на государственном уровне был настолько значим в Советской России, что при ВЦИК существовали самостоятельные нацпредставительства автономных советских республик. В

---

<sup>370</sup> Декрет о Высшем Совете Народного Хозяйства. СУ РСФСР. 1917-1918. № 5. Ст. 83.

ноябре 1920 г. ВЦИК признал, что такое устройство создает параллелизм выполняемых задач и передал эти представительства в Наркомнац, о чём издал соответствующий декрет 4 ноября 1920 г.<sup>371</sup>.

С момента создания Народного комиссариата по делам национальностей росли его полномочия<sup>372</sup>. Можно выделить их основные группы и обобщить:

А. Разработка законопроектов в области национальной политики и внесение их на утверждение ВЦИК и СНК. Ведение переговоров с представителями отдельных национальностей в пределах РСФСР с целью внесения во ВЦИК и СНК представления об образовании новых автономных единиц. Б. Защита права национальных меньшинств РСФСР, наблюдение за выполнением советскими органами власти статей Конституции, декретов, договоров и постановлений, касающихся национальностей. В. Представление интересов автономных республик и областей при обсуждении бюджетных вопросов во всех центральных органах и участие в выработке общефедеральной налоговой системы в целях её согласования с хозяйственным развитием автономных республик и областей, дача заключений по отдельным налоговым статьям. Г. Сбор и изучение материалов, относящихся к жизни национальностей и племен, живущих на территории РСФСР, за ее пределами, издание соответствующих научно-аналитических трудов.

Единственным правительством в мире, которое на тот момент предоставило реальные политические и экономические гарантии развития всех национальностей, было российское правительство. Отдельная заслуга в этом принадлежит Наркомнацу. Его структура в 1922 г. выглядела немного иначе, чем в 1918-1919 гг. Во главе Народного комиссариата стоял Совет национальностей (Большая коллегия), который имел при себе постоянный Президиум и

---

<sup>371</sup> Декрет ВЦИК и СНК «О передаче представительств автономных Советских республик и других национальных объединений в Народный комиссариат по национальным делам» от 4 ноября 1920 г. СУ РСФСР. 1920. № 87. Ст. 438.

<sup>372</sup> Постановление ВЦИК Положение о Народном Комиссариате по национальным делам от 27 июля 1922 г. СУ РСФСР. 1922. № 47. Ст. 600.

исполнительный орган в виде Малой коллегии. В остальном структура Комиссариата не изменилась.

Представительства Наркомнаца охватили все национально-территориальные объединения РСФСР. Они прорабатывали вопросы, касающиеся каждой курируемой национальности, и выносили их на обсуждение Совета. Дальше процедура предполагала передачу решений Большой коллегией на утверждение ВЦИК и СНК.

Помимо представительств имелись национальные отделы (поляков, латышей, евреев, эстонцев, финнов); отдел национальных меньшинств; ученые общества и специальные институты и курсы; административно-технические отделы (управление делами; секретариат коллегии; отдел информации и печати).

Комиссариат получил право учреждения федеральных комитетов для согласования национальной политики на местах, например, в автономных республиках. Подобным образом создали федеральные комитеты по самым чувствительным для национальностей вопросам: земельному и просвещению. Тем более, что распределение земли в глазах крестьян всех народов считалось восстановлением социальной справедливости, Комиссариат был обязан принять в этом участие.

Наркомнац таким образом выступил гарантом равноправия народов, решая в национальном преломлении широкий круг вопросов, от экономических до культурных. Наркомнац добился того, что законопроекты ВЦИК и СНК, касающиеся жизни и быта национальностей, не получали силы закона без согласования с ним. С другой стороны, он сам выступал с законодательной инициативой проведения мероприятий, отвечавших нуждам народов.

В 1922 г. встал вопрос о выборе формы государственного единства для нового государства. Форма, разработанная Сталиным в Наркомнаце для этого, как известно, будет отвергнута в ходе вмешательства Ленина. 10 августа 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) предложило Оргбюро создать комиссию, поручив ей подготовить к очередному Пленуму Центрального Комитета партии вопрос о

взаимоотношениях РСФСР и независимых национальных советских республик<sup>373</sup>. В комиссию Оргбюро ЦК, образованную 11 августа, вошли И.В. Сталин, В.В. Куйбышев, Г.К. Орджоникидзе, Х.Г. Раковский, Г.Я. Сокольников и представители национальных республик: С.А. Агамали-оглы от Азербайджана, А.Ф. Мясников от Армении, П.Г. Мдивани от Грузии, Г.И. Петровский от Украины, А.Г. Червяков от Белоруссии.

Сталин предложил свой проект, подразумевавший включение в РСФСР на правах автономий Украинской, Белорусской и Закавказской СФСР. Проект Сталина был разослан для обсуждения в ЦК компартий советских национальных республик. Его поддержали Центральные комитеты компартий Азербайджана и Армении. ЦК КП Грузии выступил против проекта, приняв на заседании 15 сентября 1922 г. большинством голосов следующее решение: «Предлагаемое на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации независимых республик считать преждевременным»<sup>374</sup>. ЦК КП Белоруссии в своем постановлении высказался за сохранение договорных отношений между независимыми республиками. ЦК КП Украины отказался его обсуждать.

Заседания комиссии состоялись 23 и 24 сентября 1922 г. и проходили под председательством В.М. Молотова. Комиссия, при одном воздержавшемся представителе Грузии, приняла за основу сталинское предложение.

Проект Сталина обсуждался по пунктам, и они были приняты большинством голосов с некоторыми изменениями и дополнениями, не меняющими его сути. В частности, пункт второй о том, что постановления ВЦИК, СНК и СТО РСФСР обязательны для соответствующих учреждений национальных республик, приняли 8 голосами против 1 (против был Мдивани) и при 1 воздержавшемся – Петровском<sup>375</sup>. Ленин ответил Политбюро на предложение включения независимых республик в состав РСФСР и осудил, по большей части, не проект, а его несвоевременность, посчитав, что Россия к нему

<sup>373</sup> Ленин. ПСС. Т. 45. С. 556 (Прим.).

<sup>374</sup> Там же.

<sup>375</sup> Там же, с. 557.

не готова. Ленин поставил точку в том споре словами «Сталин немного имеет устремление торопиться»<sup>376</sup>.

Под давлением Сталин изменил свое мнение, и хотя Ленин называл это в письме членам Политбюро «уступкой», проект автономизации был «похоронен». «Одну уступку Сталин уже согласился сделать», – иронизировал Ленин. Он предложил заменить формулировку «вступления» в РСФСР – «формальным объединением вместе с РСФСР в Союз Советских Республик Европы и Азии»<sup>377</sup>. Ленин давал понять новым республикам, что их права не были «бумажными». Россия, по его мнению, была равноправна с Украиной и наравне с другими республиками могла войти в новый союз, новую федерацию, что прямо противоречило принципам, подготовленным Наркомнацем на этот счет.

В 1923, через год после того, как Сталин отказался от идеи автономизации, на совещании ЦК РКП(б) Н.А. Скрыпник сказал, что у партии «два уклона по вопросу о формах государственного строительства»<sup>378</sup>. Первый – «великодержавный централизм» в виде «единой неделимой России». Второй – «Союз республик как конгломерат, где имеются национальные государственные единицы, в своей совокупности, не имеющие единой государственной воли»<sup>379</sup>.

Н.А. Скрыпник убеждал всех, что создающееся союзное государство – «не согласительная камера». На что Сталин ему ответил, что в проекте Резолюции по национальному вопросу, именно он заклеил фразу о «единой неделимой» советской республике<sup>380</sup>. Он сказал, что если в составе Союза имеются такие базовые комиссариаты, как наркомат по иностранным делам или внешней торговле, и «одновременно, имеются все эти наркоматы и в республиках, входящих в состав Союза, то выступление всего Союза, как единого государства перед внешним миром очевидно исчезает». Более того, Сталин предупредил об одном из двух последствий: либо будущем объединении всех аппаратов перед

---

<sup>376</sup> Там же, с. 211.

<sup>377</sup> Там же, с. 557.

<sup>378</sup> Четвёртое совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей в Москве 9-12 июня 1923. Стенографический отчёт, М., 1923. С. 206.

<sup>379</sup> Там же.

<sup>380</sup> Там же, с. 234.

лицом внешнего врага и выступлением единым союзом, либо созданием не союзного государства, а конгломерата государств<sup>381</sup>.

На совещании Сталин вспомнил, что чуть ранее в Политбюро обсуждались «некоторые поправки к конституции Союза Республик с точки зрения учреждения второй палаты»<sup>382</sup>. Глава Наркомнаца рассказал о разногласиях, которые возникли с Х.Г. Раковским сначала по самому проекту Конституции СССР, а затем по проекту второй палаты ЦИК, предложенным Политбюро.

Тогда Сталин снова высказал возмущение по поводу тезисов Н.А. Скрыпника и бросил обвинение украинскому «контр-проекту» конституции, где фраза о республиках «объединяющихся в одно союзное государство» была пропущена, а наркоматы иностранных дел и внешней торговли оставались в сфере совместного ведения союза и республик<sup>383</sup>. В предложении о разделе полномочий Президиума ЦИК между президиумами двух палат Сталин увидел идеи конфедерации и фиктивной союзной власти. Проект, предложенный Раковским, не содержал слов о Президиуме ЦИК как носителе верховной власти в промежутках между сессиями и был отклонен<sup>384</sup>.

В соответствии с п. 18 «Договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик»<sup>385</sup> Комиссариат по национальным делам был одним из комиссариатов, которые союзные республики были вправе учредить в составе Советов народных комиссаров. Конституция РСФСР 1925 г. принятая после образования СССР, такой комиссариат не упомянула, ведь нужды в нём больше не было<sup>386</sup>.

---

<sup>381</sup> Там же, с. 226.

<sup>382</sup> Там же, с. 227.

<sup>383</sup> Там же, с. 227.

<sup>384</sup> Там же, с. 234.

<sup>385</sup> Съезды Советов в документах. 1917-1936. Т. 3. М., 1960. С. 18.

<sup>386</sup> Ст. 37 Конституции РСФСР 1925 г. [Электронный ресурс]: Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (утверждена постановлением XII Всероссийского Съезда Советов от 11 мая 1925 г.). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».



Народный комиссариат по делам национальностей был упразднен 9 апреля 1924 г.<sup>387</sup>, выполнив все поставленные государственные задачи в области представительства народов РСФСР и достижения национального согласия по поводу образования автономных советских республик засчет самоопределения трудящихся.

Задача представительства интересов народов поднялась на союзный уровень и попала в компетенцию Совета национальностей ЦИК СССР. Совет формировался делегатами от союзных и автономных советских социалистических республик – по 5 от каждой и делегатами от автономных областей РСФСР – по одному от каждой, по ст. 15 Конституции СССР 1924 г.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы. Работа Комиссариата по делам национальностей условно разделяется на два этапа. В первый период, который продлился с момента образования Наркомнаца до окончания Гражданской войны в 1920 г., Комиссариат, в основном, агитировал трудящихся на борьбу за Советскую власть и за выбор формы самоопределения.

Как видно из практики, при создании автономных советских республик выяснялась действительная воля народа на самоопределение, и делалось это централизованно. При участии Наркомнаца в созывах учредительных съездов трудящихся разных национальностей постепенно достигалось национальное согласие путем образования автономий в составе Российской Федерации.

Комиссариат продолжил решать эту проблему во втором периоде, после окончания Гражданской войны до своего упразднения он участвовал в учреждении различных видов автономий, соответствующих экономическому и культурному развитию, численности народов, что было методом гармонизации общественного единства.

В силу неравномерного экономического развития Западных регионов стало характерно формирование союзных советских республик, а на Востоке создавались различные формы автономий. Конституция РСФСР 1918 г.,

---

<sup>387</sup> Декрет ВЦИК и СНК «О ликвидации Народного Комиссариата по делам национальностей» от 9 апреля 1924 г. СУ РСФСР. 1924. № 39. Ст. 358.

конституционные документы в виде Декларации прав народов России, Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, Резолюции о федеральных учреждениях создали условия для их фактического и юридического образования. Декреты ВЦИК и СНК о создании автономных республик и областей стали следствием осуществления массами правотворчества.

Сталин планировал в 1922 г. «по кальке» РСФСР образовать будущее Советское государство. Об этом говорят фактические действия Е.Г. Герасимова-Герасина, чиновника Наркомнаца, приступившего к написанию основ федеративного Кодекса, который бы унифицировал возможное вхождение союзных республик в состав РСФСР. Но принципы, которые глава Наркомнаца выработал за предшествующие пять лет деятельности для защиты равноправия народов и которые использовал для достижения общественного единства в России, были отброшены Лениным и неоднозначно восприняты в некоторых союзных республиках.

## **Глава 2 Развитие формы российского государственного единства**

### **1 Административно-территориальное деление России в 1917-1922 гг.**

В дореволюционной России при довольно активном изменении государственных границ и присоединении новых территорий оставался прежним подход к возникновению административно-территориальных единиц, складывающийся из двух аспектов – численности населения и административно-полицейского управления<sup>388</sup>, а учета национального либо экономического фактора при их формировании не было длительное время.

Первая Мировая война, последующие две революции и Гражданская война повлияли на форму государственного единства Российского государства и разрушили ее. Историк Ю.А. Поляков говорил, что «Советская страна не представляла собой в те годы единого государственного образования»<sup>389</sup>. Однако же советские республики, постепенно возникавшие после революции на территории страны, были связаны единством общественного строя.

Наступившую эпоху изменений административно-территориального деления можно описывать по-разному, но в настоящей работе выделение первого этапа до 1922 г. связано с завершением Гражданской войны и установлением Советской власти на местах, а начало второго – с решениями XII съезда РКП(б). А.И. Рыков на очередном партийном съезде, за несколько месяцев до своего переназначения на пост главы ВСНХ, заявил, что административно-хозяйственное деление будет проводиться с учетом специализации районов по отдельным экономическим задачам, а его основу составят области<sup>390</sup>.

Периодизация, данная историком Е.В. Мухиной, имеет свои недостатки. Исследователь считает, что для отрезка с Октября 1917 г. до начала 1920 гг.

---

<sup>388</sup> Сизиков М.И. Торговый надзор полиции в России 40-60-х годов XVIII в. М., 1983. С. 234.

<sup>389</sup> История СССР. Т. 8., М. 1967. Советская страна после окончания гражданской войны. Поляков Ю.А. С. 21, 22.

<sup>390</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т. 3. 1922-1925. М., 1984. С. 88.

характерно «лавинное дробление губерний»<sup>391</sup>. Данное заявление противоречит фактам. Парадоксально, но в самый первый период после Октября 1917 г. ломки административных границ почти не наблюдалось. Так в 1917 г. НКВД утверждено только одно новое административное образование, а именно Татарский уезд, созданный из двадцати волостей Томской губернии, который позднее был присоединён к Акмолинской области<sup>392</sup>.

Е.Г. Карелин в своем труде, посвященном организации Западной области, описал ситуацию, которая начала складываться после Февраля 1917 г. и привела к образованию областей. Он пишет, что в Западном регионе Советской России создавались принципиально новые политико-территориальные организации – как Западная область (Коммуна) в 1917-1918 гг. Эти региональные образования состояли из территорий нескольких прежних губерний и представляли собой чрезвычайный механизм власти по ускоренному преобразованию региона<sup>393</sup>.

Е.Г. Карелин связал возникновение областей с решением проблемы формирования и функционирования системы партийно-советских органов, проведения социально-экономических преобразований и мобилизации всех имеющихся ресурсов.

Самодостаточные области в плане ресурсов, действительно, служили опорой Советской власти, и их появление сыграло самостоятельную роль в закреплении советской формы государственного единства в России.

Железные дороги и телеграф изменили понятие о расстоянии. Благодаря развитию промышленности выросли новые крупные центры.. Изменение структуры местной власти и перестройка правовых взаимоотношений населения предали административным границам значение, которого они раньше не имели.

---

<sup>391</sup> Мухина Е.В. Формирование административно-территориальных границ РСФСР на Южном Урале: 1917-1936 гг.: авт. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Екатеринбург, 2004. С. 18.

<sup>392</sup> Постановление НКВД от 18.12.1917 г. ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 36.

<sup>393</sup> Карелин Е.Г. Механизм власти и управления Западного края Советской России в 1917-1939 гг.: монография. Смоленск, М., 2009. С. 384.

В декрете СНК от 27 января 1918 г. «Об определении границы губернских, уездных и проч.»<sup>394</sup> говорилось, что «вопросы изменения границ губерний, уездов и волостей разрешаются всецело местными советами»; далее было сказано, что спорные моменты и противоречия при отходе частей одной губернии или области к другой «разрешаются *смешанными комиссиями* заинтересованных губернских советов или их съездов».

Названным декретом местным исполкомам представлялось право устанавливать новые границы, в том числе при переходе в другую административно-территориальную единицу, доводя решения до Народного комиссариата внутренних дел, который, в свою очередь, утверждал все изменения. По большому счету, Декрет узаконил процесс образования новых административных границ, который складывался на практике.

Координацией создания новых районов и областей и реализацией в этом отношении планов ЦК РКП(б) стала заниматься Административная комиссия. На образованную при Президиуме ВЦИК в декабре 1919 г. Комиссию выпала задача «как по общей разработке принципов нового районирования Республики, так и разрешению отдельных конкретных случаев по созданию уездов, губерний и областей»<sup>395</sup>. В состав Комиссии были включены представители от ВСНХ, Наркомпроса, НКВД, Наркомзема, Наркомпути, Наркомпрода, Наркомнаца, Центрального статистического управления, Наркомвоена и Наркомтруда.

На заседании Комиссии 17 января 1920 г. было решено, что в основу районирования, помимо экономических интересов, должны лечь особенности быта населения и транспортная доступность, позднее к ним прибавились военный фактор, с точки зрения мобилизации населения, и естественно-исторический<sup>396</sup>. Наркомнацу было поручено в десятидневный срок предоставить сведения о делении РСФСР на национальные автономии и в течение двух месяцев – проекты создания новых автономий.

---

<sup>394</sup> СУ РСФСР. 1917-1918. № 21. Ст. 318.

<sup>395</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 1. Л. 1.

<sup>396</sup> Там же, л. 2, 3.

6 февраля 1920 г. НКВД в целях определения новых административно-территориальных единиц поручил уездным и губернским исполкомам выслать материалы по следующим вопросам: числу предприятий в губернии, основным занятиям уездного населения и хозяйственного тяготения населенного пункта, состоянии железных дорог, равномерности распределения населения, естественным природным границам. Отдельными пунктами шли положения о национальном составе населения и высказанных ранее и нереализованных инициативах формирования новых границ и административно-территориальных образований<sup>397</sup>.

Собственно, Народный комиссариат внутренних дел требовал от местных исполкомов выслать все учтенные административно-территориальные изменения с 1917 г., потому что он занимался проблемой определения губернских, уездных и волостных границ. Причем параллелизма в работе Административной комиссии и Комиссариата не наблюдалось.

В соответствии с протоколом № 23 заседания Президиума ВЦИК от 23 марта 1922 г. в задачи Административной комиссии вошли как рассмотрение вопросов территориального деления РСФСР и определение границ отдельных автономных республик, губерний, областей, уездов и представление ВЦИК заключений по вопросам территориального деления, так и рассмотрение всех территориальных споров, возникающих между автономными единицами и губернскими частями<sup>398</sup>.

В то же время действовала инструкция ВЦИК и СНК о порядке передачи территорий, выделяемых в новую административную единицу или переводимых из одной административной единицы в другую<sup>399</sup>. Несмотря на то, что Инструкция вступила в силу 8 октября 1923 г.<sup>400</sup>, процедура изменения административных границ была узаконена декретом СНК от 27 января 1918 г. «Об определении границ...» и имела одну и ту же типичную

---

<sup>397</sup> Там же, л. 5.

<sup>398</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 4. Ед. хр. 1. Л. 218.

<sup>399</sup> Там же, л. 329.

<sup>400</sup> СУ РСФСР. 1923. № 80. Ст. 774.

особенность даже в 1930-е гг.<sup>401</sup>: новая административно-территориальная единица складывалась из районов, границы которых становились спорными, и тогда передача и включение территорий производилась согласительными комиссиями на губернском, уездном или волостном уровнях.

На примере территориального спора, возникшего в ходе образования Донецкой губернии, отчетливо видно, что работа согласительной комиссии была регламентирована нормами ВЦИК и воспринималась как один из способов внутреннего урегулирования между административно-территориальными единицами РСФСР, поскольку ни один представитель органов центральной власти или ЦК КП(б) Украины в работе комиссии не участвовал.

Донецкая губерния была сформирована из Старобельского уезда, частей Изюмского и Купянского уездов Харьковской губернии и Бахмутского, Славяно-Сербского и Мариупольского уездов бывшей Екатеринославской губернии<sup>402</sup>. Административный центр Донецкого округа области Донского войска стал относиться тоже к Донецкой губернии<sup>403</sup>.

Ответственным за передачу назначался тот исполнительный комитет, из ведения которого выходили территории. Отдел земледелия Донского исполнительного комитета 3 июля 1920 г. направил в Донецкий губисполком телеграмму<sup>404</sup>. Речь шла об утверждении технических процедур, которые были проделаны согласительной комиссией, пытавшийся точно определить границы между двумя административно-территориальными единицами.

На заседании 22 июня 1920 г., где решался вопрос о разграничении территорий, присутствовали представители Донецкого губисполкома, отдела управления, губернского земотдела, Александро-Грушевского района (Шахтинского), а также исполкома Донской области<sup>405</sup>. Комиссия решила провести границу между Донской областью и Донецкой губернией по

<sup>401</sup> СУ РСФСР. 1931. № 19. Ст. 193.

<sup>402</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 10.

<sup>403</sup> Там же, л. 25.

<sup>404</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 3. Ед. хр. 85. Л. 9-10.

<sup>405</sup> Там же.

Таганрогскому (Донецкая губ.) и Ростовскому округам (Донская обл.), понимая при этом, что земли округов вклиниваются друг в друга. Подобная неразбериха создала неудобства для органов управления. Комиссия предложила выехать на спорные земли, чтобы выяснить у жителей, где им привычнее остаться. В результате в отношении спорных границ консенсуса не было найдено.

8 августа 1920 г. Донской земельный отдел сослался на распоряжение Административной комиссии при ВЦИК, согласно которому окончательная санкция по спорным вопросам административного деления областей и губерний принадлежит ей, и признал недействительным, состоявшееся 22 июня заседание согласительной комиссии<sup>406</sup>.

Интересна выписка из протокола заседания Президиума украинского Госплана от 23 мая 1923 г., где слушался вопрос о присоединении к *Донецкой губернии РСФСР* Шахтинского и Таганрогского уездов<sup>407</sup>. На самом деле, Шахтинский и Таганрогский уезды на тот момент уже считались Донецким исполкомом включенными в состав губернии. Очевидно, вместо Донецкой губернии имелась в виду Юго-восточная область РСФСР.

Среди документов, характеризующих отношение украинского Госплана и украинской комиссии по районированию к вхождению Таганрогского, Александро-Грушевского и Каменско-Екатерининского районов в Юго-восточную область РСФСР повторяется та же опечатка о Донецкой губернии РСФСР<sup>408</sup>. Госплан УССР был против такой перекройки, но позднее все три района окажутся в составе РСФСР.

Примечательным является тот факт, что вопрос о присоединении территорий решался не на согласительной комиссии в соответствии с Инструкцией ВЦИК от 8 октября 1923 г.<sup>409</sup>, а на заседании комиссии политбюро ЦК КП(У) по

---

<sup>406</sup> Там же, л. 4.

<sup>407</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 4. Ед. хр. 393. Л. 18.

<sup>408</sup> Там же, л. 80.

<sup>409</sup> Инструкция ВЦИК и СНК О порядке передачи территорий, выделяемых в новую административную единицу или перечисляемых из одной административной единицы в другую. СУ РСФСР. 1923. № 80. Ст. 774.



вопросу о Таганрогском, Шахтинском и Миллеровском районах 19 апреля 1924 г., где присутствовали представители УССР и Юго-восточной области РСФСР<sup>410</sup>.

Российские делегаты заявляли о необходимости присоединения Таганрогского и Шахтинского района к РСФСР, на что украинцы ответили предложением об исправлении границы по Юго-восточной области за счет присоединения части Миллеровского района. Ведь при проведении границы между Украиной и Россией из территории бывшего Донецкого округа Донской области была выделена южная «казацья часть» с бывшим главным городом Каменским и включена в состав Донецкой губернии, а северная «крестьянская часть Донецкого округа с украинским населением» оставлена в составе Донской области. Для выделенного «крестьянского уезда» и была сделана центром станица Миллерово, что не соответствовало их представлениям о справедливости. Все же итогу заседания обе стороны признали, что далеки от достижения соглашения.

Экономическая связанность бассейна как единого, возможность открытия новых угольных месторождений и компактное проживание украинцев в этом регионе – те доводы, которые приводил Научно-технический отдел Украинского совета народного хозяйства в защиту присоединения, и Наркомзем РСФСР нашел их вескими<sup>411</sup>.

ВСНХ сказал «нет»<sup>412</sup>, так как посчитал, что северная и южная части Донецкого округа имеют разные экономические центры тяготения, а наличие горных залежей не является достаточным мотивом для изменений административных границ. Финансово-экономическое бюро Наркомфина РСФСР пришло к заключению, что экономических оснований для присоединения территории не выявлено<sup>413</sup>. Секция районирования Госплана посчитала, что для правильного развития южно-горнопромышленного района необходимо включить в УССР все районы, где находится уголь. Управление государственной

---

<sup>410</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 4. Ед. хр. 393. Л. 70.

<sup>411</sup> Там же.

<sup>412</sup> Там же.

<sup>413</sup> Там же, л. 12.

каменноугольной промышленности Донбасса тоже согласилось на вхождение Миллерово в состав Донецкой губернии<sup>414</sup>.

В конечном итоге, если посмотреть на карту административного деления Донецкой губернии 1923 г., можно убедиться, что северная часть Донецкого округа осталась в Донской области. 2 июня 1924 г. Шахтинско-Донецкий округ вошел в Юго-Восточную область РСФСР, а за ним 1 октября Таганрогский округ, включавший в себя Екатерининский район, вошел в ее состав<sup>415</sup>.

Создание новой административной-территориальной единицы могло проходить «по-своему» пути и без созыва согласительных комиссий. Ведь выделение новых административных границ не всегда оспаривалось местными жителями.

В отчете Народного комиссариата по продовольствию от 16 декабря 1918 г. говорится, что у Брянского промышленного района с пятисоттысячным, почти исключительно рабочим, населением, проживавшим в трех уездах Орловской и Калужской губерний, имелись особые условия экономической жизни. Они ещё в декабре 1917 г. послужили основанием к образованию самостоятельного продовольственного органа с правами губернского – Брянского районного продкомитета<sup>416</sup>. ВСНХ, в свою очередь, выделил Брянский совнархоз в районный на правах губернского.

30 июля 1919 г. Народный комиссариат внутренних дел на основании ходатайства заинтересованного населения, тяготеющего к Брянску, предоставил Брянскому городского исполкому право считаться губернским и поручил ему обслуживать Брянский, Трубчевский, Севский уезды Орловской губернии и Жиздринский уезд Калужской губернии в координации с их губернскими

---

<sup>414</sup> Там же, л. 18.

<sup>415</sup> СУ РСФСР. 1925. № 11. Ст. 76. См. Материалы по вопросу о присоединении к Юго-Восточной Области Таганрогского, Александрово-Грушевского и Каменско-Екатерининского районов Украины. Под ред. председателя Ювплана В.Н. Хромина. Ростов н/Д, 1924.

<sup>416</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 30. Л. 1.

исполкомами<sup>417</sup>. Население же упомянутых уездов продолжало избираться на съезды своих губерний на прежних основаниях.

Из-за подобного непродуманного шага население четырех уездов никаким образом не принимало участия в решении губернских вопросов Брянска. Единственным выходом из сложившегося положения было признание перечисленных территорий в составе Брянской губернии, о чём и заявил Брянский губисполком в обращении НКВД<sup>418</sup>. 1 апреля 1920 г. СНК и ВЦИК образовали губернию из Жиздренского уезда Калужской губернии, Севского, Трубчевского, Карачевского и Брянского уездов Орловской губернии<sup>419</sup>.

Форма государственного единства России менялась все же постепенно. При передаче территорий с русским населением Украине, Белоруссии, Азербайджану, Армении и Грузии, Абхазии, Литве<sup>420</sup>, Латвии<sup>421</sup>, Эстонии<sup>422</sup> Польше<sup>423</sup> и Финляндии руководствовались не принципом национального самоопределения, а политическими интересами.

Латвии и Эстонии отошли западные уезды Витебской, Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, незначительные части Псковской и Петроградской губерний. Литва и Польша забрали западную часть Волынской, Виленской, Гродненской, Минской губерний.

На территории оставшейся Республики Народный комиссариат по делам национальностей и Административная комиссия «собирали» из прежних губерний новые национальные автономии, повсеместно решая территориальные споры.

От *Архангельской губернии* русская Печенгская волость Александровского уезда перешла к финнам по мирному договору от 14 октября 1920 г.<sup>424</sup>. Восточная

---

<sup>417</sup> Там же, л. 27.

<sup>418</sup> Там же, л. 34.

<sup>419</sup> СУ РСФСР. 1920. № 26. Ст. 124. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 17.

<sup>420</sup> СУ РСФСР. 1920. № 96. Ст. 515

<sup>421</sup> СУ РСФСР. 1920. № 95. Ст. 514.

<sup>422</sup> СУ РСФСР. 1920. № 7. Ст. 44.

<sup>423</sup> СУ РСФСР. 1921. № 41-42. Ст. 219.

<sup>424</sup> СУ РСФСР. 1921. № 71. Ст. 573.

часть Печерского уезда постановлением ВЦИК от 22 августа 1921 г. включена в состав **автономной области Коми**<sup>425</sup>. Александровский уезд постановлением ВЦИК от 13 июня 1921 г. преобразован в Мурманскую губернию<sup>426</sup>.

Постановлением Временного правительства от 1 июля 1917 г. в Букеевской Орде и Калмыцкой степи *Астраханской губернии* введены земства, а их территории в делах местного управления приравнивались к губерниям<sup>427</sup>. Букеевская орда под названием Букеевской губернии постановлением ВЦИК от 26 августа 1920 г. включена в состав **автономной Киргизской ССР**<sup>428</sup>; позднее она перейдет к Уральской губернии на правах уезда<sup>429</sup>. Калмыцкая степь решением ВЦИК и СНК от 4 ноября 1920 г. преобразована в **автономную Калмыцкую область**<sup>430</sup>. Небольшая часть земель *Ставропольской губернии* вошла в ее состав по постановлению ВЦИК от 25 ноября 1920 г.<sup>431</sup>.

На территории *Казанской губернии* с существовавшими уездами была учреждена 27 мая 1920 г. **Татарская АССР**, куда вошли части *Симбирской*<sup>432</sup> и расформированной *Уфимской*<sup>433</sup> губерний. Остальные уезды бывшей Казанской губернии, включая Чебоксарский, постановлением ВЦИК и СНК вошли в состав **Чувашской автономной области** либо были переданы в состав **Марийской области** в том же году<sup>434</sup>. Народ мари (черемисы), принадлежавший к этнической группе финнов, был рассеян среди населения Нижегородской, Костромской, Пермской и Уфимской губерний. Однако основная его масса занимала территорию части Вятской и Казанской губерний и составляла до 360 тыс. человек<sup>435</sup>.

<sup>425</sup> СУ РСФСР. 1921. № 61. Ст. 438.

<sup>426</sup> СУ РСФСР. 1921. № 57. Ст. 367.

<sup>427</sup> СУРП, изд. при Правительствующем сенате. Отдел I. 12 августа 1917. № 194. Ст. 1165.

<sup>428</sup> СУ РСФСР. 1920. № 76. Ст. 359.

<sup>429</sup> СУ РСФСР. 1925 г. № 41. Ст. 285.

<sup>430</sup> СУ РСФСР. 1920. № 87. Ст. 435.

<sup>431</sup> СУ РСФСР. 1920. № 92. Ст. 490.

<sup>432</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 21.

<sup>433</sup> Постановление ВЦИК от 27.05.2020 г. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 22.

<sup>434</sup> СУ РСФСР. 1920. № 92. Ст. 489.

<sup>435</sup> Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 253. Л. 1.

Часть уездов Малмыжского и Елабужского уездов *Вятской губернии* в соответствии с решением ВЦИК и СНК от 27 мая 1920 г. пошли в счет расширения **автономной Татарской ССР**<sup>436</sup>. Постановлением ВЦИК от 5 января 1921 г. из юго-восточной части губернии была образована **автономная Вотская область**<sup>437</sup>. Постановлением ВЦИК и СНК от 25 ноября 1920 г. части Уржумского уезда включены в состав **автономной Марийской области**<sup>438</sup>.

К **Башкирской АССР** присоединили части расформированной Уфимской губернии<sup>439</sup> и, по постановлению ВЦИК от 23 марта 1919 г., районы Орского и Оренбургского уездов *Оренбургской губернии*, населенные башкирами<sup>440</sup>.

Западная часть *Олонецкой губернии* с городом Петрозаводском вошли в состав **Карельской Трудовой коммуны** по постановлению ВЦИК от 4 августа 1920 г.<sup>441</sup>. Немецкие колонии Пугачевского, Николаевского и Новоузенского уездов *Самарской губернии* образовали **Трудовую коммуну немцев Поволжья**<sup>442</sup>. Помимо перечисленных уездов, колонии немцев Аткарского, Камышевского<sup>443</sup> и Покровского<sup>444</sup> уездов *Саратовской губернии* были тоже включены в состав **Трудовой коммуны**.

Бердянский, Мелитопольский уезды и часть Днепровского *Таврической губернии* включены в состав Запорожской губернии. Днепровский уезд же включен в состав Херсонской губернии<sup>445</sup>. Из оставшейся части губернии, собственно полуострова, образована **автономная Крымская СР**<sup>446</sup>.

Из *Терской области* был выделен Хасавюртовский округ и присоединен к *Дагестанской*, после чего она была преобразована в **автономную Дагестанскую**

<sup>436</sup> СУ РСФСР. 1920. № 51. Ст. 222.

<sup>437</sup> СУ РСФСР. 1921. № 3. Ст. 22.

<sup>438</sup> СУ РСФСР. 1920. № 92. Ст. 489.

<sup>439</sup> Постановление ВЦИК от 23.03.1919 г. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 23.

<sup>440</sup> СУ РСФСР. 1919. № 46. Ст. 451.

<sup>441</sup> СУ РСФСР. 1920. № 71. Ст. 327.

<sup>442</sup> Постановление НКВД от 19.04.1919 г. ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 19.

<sup>443</sup> Постановление НКВД от 19.04.1919 г. там же, л. 20.

<sup>444</sup> СУ РСФСР. 1922. № 43. Ст. 512.

<sup>445</sup> Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 21.

<sup>446</sup> СУ РСФСР. 1921. № 69. Ст. 556.

**ССР**<sup>447</sup>. Южная часть области поделена и вошла в состав **автономной Горской ССР**. Оставшаяся часть преобразована в Терскую губернию<sup>448</sup>. Также небольшая часть Кубанской области вошла в состав **Горской АССР**<sup>449</sup>, другая – в **автономную Карачаево-Черкесскую область**. Затем из Горской АССР была выведена **автономная область Кабардинского народа**<sup>450</sup>.

Народы Средней Азии перекроили карту устаревшего административно-территориального деления. Город Омск *Акмолинской области* стал частью Омской губернии, оставшиеся волости перешли в состав **автономной Киргизской ССР**<sup>451</sup>. Кроме того автономную республику составили *Тургайская область*, переименованная в Актюбинскую губернию<sup>452</sup> и полностью вошедшая в нее *Семипалатинская область*<sup>453</sup>.

*Самаркандская и Семиреченская, Ферганская* области полностью вошли в **автономную Туркестанскую ССР**, так же как *Сырдарьинская, Амударьинский отдел* которой выделен в самостоятельную область<sup>454</sup>.

Территории, занятые монгол-бурятами выделены из *Иркутской губернии* в автономную **Монгол-Бурятскую область**<sup>455</sup>. К *Якутской области* присоединили территории Енисейской губернии, и всю область преобразовали в **автономную Якутскую ССР**<sup>456</sup>. Позже Охотский уезд *Камчатской области* был передан **Якутской АССР** по решению ВЦИК от 27 апреля 1922 г.<sup>457</sup>.

Проект-положение якутской автономии составил Наркомнац и разослал для обсуждения в другие комиссариаты<sup>458</sup>. Прежде всего, процесс создания административно-территориальной единицы координировал НКВД, запрашивая

<sup>447</sup> Постановление ВЦИК от 20.01.1921 г. СУ РСФСР. 1921. № 5. Ст. 39.

<sup>448</sup> Постановление ВЦИК от 04.04.1921 г. СУ РСФСР. 1921. № 28. Ст. 158.

<sup>449</sup> Постановление ВЦИК от 20.01.1920 г. СУ РСФСР. 1921. № 6. Ст. 41.

<sup>450</sup> Постановление ВЦИК от 01.09.1921. СУ РСФСР. 1921. № 63. Ст. 457.

<sup>451</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Ед. хр. 316. Л. 33.

<sup>452</sup> Там же, л. 35.

<sup>453</sup> Там же.

<sup>454</sup> Там же, л. 34.

<sup>455</sup> Постановление ВЦИК от 09.01.1922 г. СУ РСФСР. 1922. № 6. Ст. 59.

<sup>456</sup> Постановление ВЦИК от 27.04.1922 г. СУ РСФСР. 1922. № 30. Ст. 370.

<sup>457</sup> СУ РСФСР. 1922. № 30. Ст. 370.

<sup>458</sup> Ф. Р-5677. Оп. 3. Ед. хр. 82. Л. 88.

заклучения от Наркомзема, Наркомпроса, Наркомпрода, Наркомздрава и Госплана. После одобрения проекта Коллегией Наркомнаца, он был представлен на утверждение Президиуму ВЦИК с сопроводительным письмом о сумме, необходимой для первоначальных организационных расходов автономии.

Как уже подчеркивалось не раз, создание автономии шло снизу. Другое дело, какую организационную форму эта инициатива принимала. В отношении Ойратской автономной области всеми техническими вопросами занялся Сибирский революционный комитет, возникший еще в 1919 г.<sup>459</sup>, при содействии Сибирского бюро ЦК и Алтайского губернского комитета РКП(б).

18 ноября 1921 г. члены оргбюро ЦК РКП(б), заслушав доклад представителя Сиббюро, не стали возражать против созыва съезда алтайских народов<sup>460</sup>. Затем президиум Алтгубкома 11 декабря 1921 г. создал специальную комиссию для реализации автономии<sup>461</sup>. Ей следовало решить несколько вопросов, среди которых были определение внешних границ проектируемой автономии, внутреннее административное деление и вопросы управления. Кроме того, комиссия составила для президиума Алтгубкома историческую справку о народности и экономическое обоснование выделения автономии.

На заседании 22 марта 1922 г., заслушав мнение полномочного представителя Наркомнаца, Сибирский ревком постановил утвердить Ойратский революционный комитет для реализации автономии и составить совместно с Комиссариатом проект автономии<sup>462</sup>.

Коллегия Наркомнаца в Москве 6 апреля 1922 г. одобрила проект и передала его ВЦИК<sup>463</sup>. 20 апреля Президиум ВЦИК, изучив проект-положение

---

<sup>459</sup> СУ РСФСР. 1919. № 44. Ст. 437. Сибирский революционный комитет (Сибревком). Август 1919-декабрь 1925: Сб. док. и материалов / Гос. архив Новосиб. обл., Архив. отд. УВД при Новосиб. облисполкоме; Сост. А.Н. Блохина, Н.Д. Вертоградская, Н.Н. Дворядкина. - Новосибирск, 1959.

<sup>460</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 2. Ед. хр. 253. Л. 1-3.

<sup>461</sup> Там же.

<sup>462</sup> Там же, л. 31.

<sup>463</sup> Там же, л. 37.

Ойратской автономии, направил его в Административную комиссию<sup>464</sup>. 1 июня 1922 г. автономная область Ойратского народа была образована<sup>465</sup>.

По завершении Гражданской войны административно-территориальное деление России стало включать в себя национальные автономии. Внутренним национальным комиссариатам Наркомнаца выпала задача подготавливать проекты большей части таких автономий, причем подготовка, как правило, шла при поддержке местных ревкомов, наделенных всей полнотой власти и призванных созвать первый съезд советов.

Были особые случаи в виде Туркестанской ССР, где органы государственной власти уже функционировали и к моменту ее провозглашения ВЦИК, съезд уже был готов объявить республику автономной частью РСФСР, а вопрос административного деления оставался техническим<sup>466</sup>.

Стоит признать, что автономные единицы создавались в границах прежних губерний и областей по нескольким причинам. Устоявшееся привычное деление было проблематично сломать одномоментно и порой обсуждение могло тянуться месяцами. Отсюда главной трудностью было детальное определение новых пограничных территорий при учете мнения населения. Однако вопрос общей организации административно-территориального деления решался непосредственно НКВД и Административной комиссией если не практически сразу, то параллельно.

В отдельных случаях компромисс по территориальным спорам удавалось достичь согласительным комиссиям, создаваемым как на губернском (областном), так и местных уровнях. Признавая, что данная процедура регулировала внутренние разбирательства между административно-территориальными единицами, Донецкая губерния летом 1920 г. находилась в составе России.

---

<sup>464</sup> Там же, л. 80.

<sup>465</sup> СУ РСФСР. 1922. № 39. Ст. 449.

<sup>466</sup> СУ РСФСР. 1921. № 32. Ст. 173.



## **2 Административно-территориальное деление России в 1923-1930-х гг.**

Если оглянуться на конституционное регулирование административно-территориального деления с момента существования Советского государства, то можно понять его особенность. По Конституции РСФСР 1918 г. вопросы общего административного разделения территории и утверждения областных объединений, установления и изменения границ, а равно отчуждения частей территории России составляли предмет совместного ведения съезда Советов и ВЦИК<sup>467</sup>.

Конституция РСФСР 1925 г. оставила вопросы общего административного разделения и утверждение краевых и областных объединений в совместном ведении ВЦИК и СНК и добавила положение об установлении границ автономных республик, а также разрешение споров между ними и другими частями Федерации<sup>468</sup>, что не исключало утверждение автономий самим ЦИК на основании представлений ВЦИК.

Как видно из архивных данных, бюрократическая процедура образования автономии, от выдвижения первой инициативы до ее реального воплощения, занимала в среднем полгода. Срок, в который реализовывались подобные проекты был коротким, а решения эффективными, потому что удовлетворяли интересам национальностей. Данный факт означал, что конституционное регулирование не ограничивало формальными рамками изменение формы госединства в плане количества автономий и их «формата».

До 1921 г. в Советской стране не было единого центра планирования. Оно было распылено по отдельным ведомствам. 22 февраля 1921 г. Совнарком по докладу В.И. Ленина принял положение о Государственной общеплановой

---

<sup>467</sup> Ст. 49 Конституции РСФСР 1918 г. [Электронный ресурс]: Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>468</sup> Ст. 17 Конституции РСФСР 1925 г. Там же.

комиссии (Госплан) при СТО<sup>469</sup>. В том же году Госплан приступил к подготовке проекта районирования территории государства на экономические области.

На заседании XII съезда РКП(б), 23 апреля 1923 г., А.И. Рыков на основе начатой реформы Госплана предложил создать экспериментальные области в соответствии с районом специализации и, в конечном итоге, добиться их экономической самостоятельности<sup>470</sup>. Съезд поддержал его идею об организации областных исполкомов на Урале и Северном Кавказе, предложив в дальнейшем в масштабах остальных национальных республик и областей учесть полученный опыт, а также результаты выделения промышленного и сельскохозяйственного районов в Донбассе и на Украине<sup>471</sup>.

Стоит согласиться с Е.В. Мухиной, что против упомянутой реформы набралось много противников со стороны автономий, так как территории автономных республик, входящих в состав новых областей или разделяемые между ними, лишались своих границ<sup>472</sup>. Е.В. Мухина говорит, что Казахская АССР отказалась от выделения Западно- и Восточно-Киргизской областей на своей территории и критиковала проект Уральской и Западно-Сибирской экономической областей, создаваемых за счет урезания границ автономной республики.

Что бы от ни было, но для реализации замыслов об экономической «независимости» существовавших к тому моменту автономий требовалось к ним прирезать прилегавшие территории, зачастую с русскоязычным населением.

В соответствии с постановлением ВЦИК от 16 ноября 1922 г. была увеличена автономная Дагестанская ССР<sup>473</sup>. По решению ВЦИК 14 декабря 1922 г. были увеличены Чувашская и Марийская автономные области<sup>474</sup>.

<sup>469</sup> История СССР. Т. 8., М. 1967. Перестройка управления народным хозяйством. Матюгин А.А. С. 52.

<sup>470</sup> Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. М., 1923. С. 435.

<sup>471</sup> Там же, с. 651.

<sup>472</sup> Мухина Е.В. Формирование административно-территориальных границ РСФСР на Южном Урале: 1917-1936 гг.: авт. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Екатеринбург, 2004. С. 20.

<sup>473</sup> СУ РСФСР. 1922. № 76. Ст. 954.

<sup>474</sup> СУ РСФСР. 1922. № 81. Ст. 1035.

4 января 1923 г. на заседании Президиума ВЦИК было утверждено расширение границ автономной Чеченской области<sup>475</sup>. На Северном Кавказе 13 февраля были определены границы Юго-Восточной области, куда вошли Донская и Кубано-Черноморская области, Ставропольская и Терская губернии, г. Грозный, а также Адыгейская (Черкесская), Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская автономная области<sup>476</sup>.

И.А.-А. Джазаева в диссертационном исследовании описывает, насколько тяжелой была процедура организации административных границ автономий на Северном Кавказе в 1920-е гг., поскольку сопровождалось земельными спорами между Карачаево-Черкессией и Кабардино-Балкарской АО, соседними округами Кубано-Черноморского (ныне Краснодарского) края<sup>477</sup>.

30 апреля 1923 г. Президиум ВЦИК постановил увеличить Карельскую трудовую коммуну<sup>478</sup>. 30 мая на заседании Секретариата ВЦИК утвердили объединение Бурят-Монгольских областей Сибири и Дальнего Востока в одну Бурят-Монгольскую автономную республику<sup>479</sup>. 23 июля была расширена автономная Якутская ССР<sup>480</sup>. 25 июля Карельская трудовая коммуна преобразовалась в автономную Советскую Социалистическую Карельскую Республику<sup>481</sup>.

13 августа 1923 г. На заседании секретариата ВЦИК было утверждено решение о расширении границ Чувашской автономной области<sup>482</sup>. В октябре 1923 г. Прибайкальская губерния была разделена между Бурят-Монгольской АССР и Забайкальской<sup>483</sup>. 19 декабря Президиум ВЦИК принял решение о

---

<sup>475</sup> СУ РСФСР. 1923. № 3. Ст. 44.

<sup>476</sup> СУ РСФСР. 1924. № 23. Ст. 227.

<sup>477</sup> См. Джазаева. И.А.-А. Образование населенных пунктов и административно-территориальное обустройство в Карачаево-Черкесии в советский период: авт. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Пятигорск, 2011.

<sup>478</sup> СУ РСФСР. 1923. № 39. Ст. 406.

<sup>479</sup> СУ РСФСР. 1923. № 1. Ст. 11.

<sup>480</sup> СУ РСФСР. 1923. № 68. Ст. 664.

<sup>481</sup> СУ РСФСР. 1923. № 69. Ст. 668.

<sup>482</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 4. Ед. хр. 2. Л. 108.

<sup>483</sup> СУ РСФСР. 1924. № 4. Ст. 14.

преобразовании автономной области немцев Поволжья в АССР<sup>484</sup>. 18 февраля 1924 г. ВЦИК постановил расширить автономную Калмыцкую область<sup>485</sup>.

В июле 1924 г. в результате упразднения Горской АССР были образованы Северо-Осетинская АО и АО Ингушетии, на некоторое время самостоятельной единицей стал Сунженский (Казачий) округ<sup>486</sup>. 16 октября 1924 г. наименование Юго-Восточной области сменяется краем, ставшим прообразом остальных краев с преобладающим титульным населением и национальными автономиями<sup>487</sup>.

Ко времени образования СССР на территории Средней Азии существовали Туркестанская автономная Советская социалистическая республика, входившая в состав РСФСР, а также Бухарская и Хорезмская народные советские республики. Все три республики Средней Азии были созданы *в административных границах* бывших Туркестанского генерал-губернаторства, Бухарского эмирата и Хивинского ханства, которые не совпадали с этническими границами народов Средней Азии<sup>488</sup>.

Как и в большинстве случаев, вопрос о размежевании республик был поднят снизу. Заслушав доклад о постановлении V Всебухарского Курултая и ЦИК Народной Хорезмской Республики, «выразивших волю населения Бухары и Хорезмы об объединении их с единоплеменниками, населяющими Туркестанскую АССР, и о вхождении вновь образуемых государств на договорных началах в качестве союзных республик в Союз ССР», ЦИК СССР поддержал их<sup>489</sup>. Народы Средней Азии объединились и впервые в истории создали свои государства по принципу национального самоопределения.

---

<sup>484</sup> СУ РСФСР. 1924. № 7. Ст. 33.

<sup>485</sup> СУ РСФСР. 1924. № 18. Ст. 189.

<sup>486</sup> РГАСПИ Ф. 558. Оп. 11. Д. 133 Л. 64-65.

<sup>487</sup> СУ РСФСР. 1924. № 87. Ст. 881.

<sup>488</sup> История СССР. Т. 8., М. 1967. Развитие союзного Советского государства в 1923-1925 гг. Ронин С.Л., Тарле Г.Е., Нусупбеков А.Н., Якубовская С.И. С. 124.

<sup>489</sup> СУ РСФСР. 1924. № 19. Ст. 187.

Туркестанская АССР была выведена из состава РСФСР и упразднена в счет новых автономий и союзных республик: Бухарской и Хорезмской, Узбекской ССР (с Таджикской АССР) и Туркменской ССР<sup>490</sup>.

Северные части упраздненной Туркестанской АССР (части Сырдарьинской и Самаркандской областей, значительная часть Джетысуйской области) были включены в состав Киргизской АССР с включенной позднее Кара-Калпакской АО (до 1930 г.), а также образованной Кара-Киргизской АО, вошедшей в РСФСР<sup>491</sup>.

В феврале 1925 г. в составе Уральской области образован *первый национальный округ* Коми-Пермяцкий<sup>492</sup>. Тогда же в Северо-Кавказский край включены Северо-Осетинская АО и АО Ингушетии, город Владикавказ и Сунженский округ<sup>493</sup>.

21 апреля Чувашская АО преобразована в АССР<sup>494</sup>, а Киргизская АССР переименована в Казахскую АССР со столицей в Оренбурге<sup>495</sup>. 25 мая Кара-Киргизская АО переименована в Киргизскую АО<sup>496</sup>. В тот же день на территории Сибири создан Сибирский край. В состав этого огромного края, охватывавшего всю Западную Сибирь и запад Восточной Сибири, включены упразднённые Алтайская, Енисейская, Новониколаевская, Омская и Томская губернии и Ойратская АО<sup>497</sup>.

1 февраля 1926 г. Киргизская АО преобразована в АССР<sup>498</sup>. В апреле Карачаево-Черкесская АО Северо-Кавказского края разделена на Карачаевскую АО и Черкесский национальный округ<sup>499</sup>, а последний позднее преобразован в

<sup>490</sup> СУ РСФСР. 1924. № 87. Ст. 874.

<sup>491</sup> СУ РСФСР. 1924. № 19. Ст. 187.

<sup>492</sup> Из протокола № 14 заседания Президиума ВЦИК от 26.02.1925.

<sup>493</sup> СУ РСФСР. 1925. № 18. Ст. 118.

<sup>494</sup> СУ РСФСР. 1925. № 26. Ст. 184.

<sup>495</sup> СУ РСФСР. 1925. № 43. Ст. 321.

<sup>496</sup> СУ РСФСР. 1925. № 36. Ст. 259.

<sup>497</sup> СУ РСФСР, 1925. № 38. Ст. 268.

<sup>498</sup> СУ РСФСР. 1926. № 90. Ст. 656.

<sup>499</sup> СУ РСФСР. 1926. № 25. Ст. 198.

Черкесскую АО<sup>500</sup>. В июне 1928 г. Нижневолжская область была переименована в Нижневолжский край, куда вошли АССР Немцев Поволжья и Калмыцкая АО<sup>501</sup>.

Выделение автономных образований практически во всех случаях сопровождалось территориальными спорами. В каждом отдельном деле приходилось разбираться индивидуально, но процедура оставалась одинаковой – Административная комиссия ВЦИК говорила последнее слово. Е.В. Мухина подробно разбирала территориальные притязания Киргизской АССР к русскому Оренбургу<sup>502</sup>, введенной декретом ВЦИК в состав автономии и ставшей ее столицей еще в 1920 г.<sup>503</sup>. Н.И. Разгон писала о спорах между той же Киргизской АССР и Алтайской губернии по поводу Коростелевской степи с русскоязычным населением<sup>504</sup>.

К.Б. Корженевский говорил, что «несмотря на то, что в первой половине 1920-х гг. вопросы о размежевании сибирских и казахских территорий находились в ведении Сибревкома и Казахского ЦИК, окончательное решение принималось во ВЦИК. Позиция центра была неоднозначной, но в большинстве случаев поддержку получало руководство Казахской АССР. В качестве решающего аргумента, зачастую в ущерб экономической целесообразности, приводился национальный состав спорной территории»<sup>505</sup>.

Последним шагом реформы административно-территориального деления на период до 1929 г. стало постановление Президиума ВЦИК от 14 января 1929 г. о создании Западной, Ивановской Промышленной, Нижегородской, Центрально-Промышленной областей и Северного края с сохранением входящих в них автономных областей. Перечисленные административно-территориальные

<sup>500</sup> СУ РСФСР. 1928. № 49. Ст. 371.

<sup>501</sup> СУ РСФСР. 1928. № 69. Ст. 497.

<sup>502</sup> См. Мухина Е.В. Формирование административно-территориальных границ РСФСР на Южном Урале: 1917-1936 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Екатеринбург, 2004.

<sup>503</sup> СУ РСФСР. 1920. № 80. Ст. 380.

<sup>504</sup> Разгон Н.И. Образование Алтайской губернии и ее разграничение с Казахстаном: 1917-1925 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Барнаул, 2003.

<sup>505</sup> Корженевский К.Б. Национально-территориальное размежевание между Сибирью и Казахстаном в 1917–1936 гг.: авт. дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Тюмень, 2022. С. 13.

единицы перешли от губернского, уездного и волостного деления на окружное и районное.

Нижегородская область была переименована в Нижегородский край с включением в ее состав Вотской, Марийской, Удмуртской автономных областей, а также Чувашской<sup>506</sup>. Северный край включил в себя упразднённые Архангельскую, Вологодскую и Северо-Двинскую губернии, а также АО Коми (Зырян)<sup>507</sup>.

В 1929-30 гг. в структуре административно-территориального деления произошли небольшие изменения. 4 февраля 1929 г. к Чеченской АО присоединён Сунженский округ<sup>508</sup>. 15 июля в составе Северного края образован Ненецкий национальный округ<sup>509</sup>. 20 октября Средневолжская область была переименована в Средневолжский край<sup>510</sup>.

10 января 1930 г. Мордовский национальный округ Средневолжского края преобразован в Мордовскую АО<sup>511</sup>. 20 июля Кара-Калпакская АО выведена из Казакской АССР и подчинена непосредственно РСФСР<sup>512</sup>.

Обратные централизации процессы начались летом 1930 г., когда ЦИК и СНК СССР приняли 23 июля 1930 г. постановление о ликвидации округов (однако некоторые из них на окраинах страны существовали и даже возникали вновь вплоть до 1946 г.)<sup>513</sup>.

Во время работы XVI съезда ВКП(б), который проходил в Москве с 26 июня по 13 июля 1930 г., состоялось совещание представителей союзных республик, краев и областей по вопросу предстоящей ликвидации окружной системы, о чем делал доклад А.С. Енукидзе. Он отметил, что с момента коллективизации советы потеряли свое влияние как органы управления. Вообще, одной из целей

<sup>506</sup> СУ РСФСР. 1929. № 57. Ст. 553.

<sup>507</sup> СУ РСФСР. 1929. № 10. Ст. 116.

<sup>508</sup> СУ РСФСР. 1929. № 15. Ст. 170.

<sup>509</sup> СУ РСФСР. 1929. № 61. Ст. 606.

<sup>510</sup> СУ РСФСР. 1929. № 78. Ст. 757.

<sup>511</sup> СУ РСФСР. 1930. № 17. Ст. 225.

<sup>512</sup> СУ РСФСР. 1930. № 48. Ст. 585.

<sup>513</sup> СУ РСФСР. 1930. № 37. Ст. 400.

совещания было недопущение ликвидации национальных районов и округов при отказе от территориальной окружной системы<sup>514</sup>.

Съезд продемонстрировал пример взаимодействия партийных и советских органов при реформе административно-территориального деления. Округа были ликвидированы 23 июля 1930 г.<sup>515</sup>, что усилило прямое воздействие со стороны областных и краевых органов на районное звено управления, ставшее проводником курса коллективизации.

Из состава Сибирского края 30 июля 1930 г. был выделен Восточно-Сибирский край (с Иркутском в центре), а его оставшаяся часть переименована в Западно-Сибирский край (центр – Новосибирск)<sup>516</sup>. В состав Западно-Сибирского края включена Ойратская АО, а в Восточно-Сибирский – части Дальневосточного края и Бурят-Монгольская АССР. В октябре 1930 г. в составе Западно-Сибирского края Хакасский округ преобразован в Хакасскую АО<sup>517</sup>.

В соответствии с волеизъявлением народностей шел необратимый процесс создания автономных областей и республик. Среди всех автономных образований особое место занимали национальные округа. Они возникали в местах поселения малых народностей Севера и Дальнего Востока и входили в отдельные области и края РСФСР. В национальном округе, как и в автономной области, органы власти, суд действовали на родном языке. Его отличительной особенностью был прицел на быстрый подъем культуры ранее отсталых народностей путем вовлечения в советское национально-государственное строительство<sup>518</sup>.

Интересы народов Севера были представлены в центральных органах государственной власти. Национальные округа имели свое представительство в Совете национальностей. Более того, при ВЦИК был учрежден Комитет

<sup>514</sup> XVI Съезд ВКП(б). Стенографический отчет. М., 1930. С. 339.

<sup>515</sup> 23 июля 1930 г. СУ РСФСР. № 37. Ст. 400.

<sup>516</sup> СУ РСФСР. 1930. № 35. Ст. 445.

<sup>517</sup> СУ РСФСР. 1930. № 55. Ст. 660.

<sup>518</sup> История национально-государственного строительства в СССР, 1917-1978. Под ред. Якубовской С.И., Шерстобитова В.П. Т. 1. М., 1979. С. 321.



содействия народностям северных окраин, который занимался развитием малых народов Севера в экономике, политике, хозяйстве и сфере просвещения<sup>519</sup>.

Вовлечение северных народностей проходило, прежде всего, через советы. Для этого ВЦИК и СНК издал декрет от 25 октября 1926 г. «Об утверждении Временного Положения об управлении туземных народностей и племен северных окраин РСФСР». Положение допускало возможность создания органов туземного управления от родовых собраний и советов до районных туземных съездов и исполкомов<sup>520</sup>.

Под действие постановления попадали народности и племена северных окраин: самоеды Архангельской губернии и автономной области Коми, вогулы, остяки, самоеды, юраки Уральской области, самоеды (всех родов), остяки-самоеды, юраки, долгане (догоны), енисейцы (кетто), орды затундринских обществ; карегассы, сойоты-оленьеводы, тунгусы (всех родов), орочоны Сибирского края; тунгусы (всех родов), ламуты, орочоны, юкагиры, чуванцы, шоки, чукчи Автономной Якутской ССР; юраки, гольды, ольчи, самогиры, манегры, солоны, бирары, негидальды (омгунцы), орочоны, орочи, гиляки, даурцы, мешжу, тазы, чувайцы, коряки, чукчи, ительмены (камчадалы), карагийцы, олюторы, эскимосы (всех родов, например, айваны, пиеки и др.), алеуты, керекы Дальне-Восточного края; тунгусы (всех родов) автономной Бурят-Монгольской ССР.

У каждой народности имелся свой район освоения, определявшийся ВЦИК по представлению соответствующего губернского, областного, краевого либо республиканского исполкома.

До 1930 г. на Севере существовал лишь один Ненецкий национальный округ, в Уральской области находился второй – Коми-Пермяцкий. Вскоре после рассмотрения проектов создания национальных районов и округов, которые Административная комиссия подала в президиум ВЦИК, началось их активное

<sup>519</sup> СУ РСФСР. 1924 № 57. Ст. 556.

<sup>520</sup> СУ РСФСР. 1926. № 73. Ст. 575.

выделение<sup>521</sup>. Уже 10 декабря 1930 г. ВЦИК и СНК издают постановление «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера»<sup>522</sup>.

Постановлением ВЦИК от 10 декабря 1930 г., к уже двум имевшимся национальным округам прибавилось восемь новых: Остяко-Вогульский и Ямальский (Ненецкий), Таймырский (Долгано-Ненецкий), Эвенкийский, Витимо-Олекминский, Чукотский и Корякский, Охотский (Эвенский).

Восточно-Сибирский край включил Катанский национальный (Эвенкийский) район; Дальневосточный край – Зейско-Учурский (Эвенский) и Желтулакский национальные (Эвенский) районы; Якутская АССР – Анабарский (Эвенский), Булунский (Эвенский), Вилуйско-Мархинский (Эвенский), Тукуланский (Эвенский), Жиганский (Эвенский) национальные районы<sup>523</sup>.

Естественным моментом было проведение перевыборов районных и окружных съездов советов в национальных районах и округах Крайнего Севера, поскольку их предшествующий состав оказался не в пользу коренных народностей, о чем было издано постановление ВЦИК 10 сентября 1931 г.<sup>524</sup>. В основу выборов был заложен классовый принцип, а родовые советы упразднили. В результате перевыборов две трети членов советов стали представителями народностей Севера<sup>525</sup>.

Административно-территориальное деление России в декабре 1930 г. представляло следующую картину. В составе государства находилось **11 АССР**: Башкирская, Бурят-Монгольская, Дагестанская, Казакская, Карельская, Киргизская, Крымская, немцев Поволжья (Нижне-Волжский край), Татарская, Чувашская (Нижегородский край), Якутская АССР.

**7 краев**: Дальневосточный, Нижегородский, Нижне-Волжский, Северный, Северо-Кавказский, Сибирский, Средневолжский края. **15 автономных областей**:

<sup>521</sup> Развитие СССР как союзного государства 1922-1936 гг. Якубовская С.И. М., 1972. С. 129.

<sup>522</sup> СУ РСФСР. 1930. № 8. Ст. 98.

<sup>523</sup> СУ РСФСР. 1931. № 8. Ст. 98.

<sup>524</sup> СУ РСФСР. 1931. № 56. Ст. 413.

<sup>525</sup> Цит. по: Развитие СССР как союзного государства 1922-1936 гг. Якубовская С.И. М., 1972. С. 130.

Адыгейская, Ингушская, Кабардино-Балкарская, Карачаевская, Северо-Осетинская, Черкесская, Чеченская (Северо-Кавказский край); Вотская, Марийская (Нижегородский край); Мордовская (Средне-Волжский край); Калмыцкая (Нижне-Волжский край); Коми (Зырян) (Северный край); Ойратская, Хакасская (Западно-Сибирский край); Кара-Калпакская (РСФСР). **10 национальных округов, 8 национальных районов.**

**6 областей:** Западная, Ивановская Промышленная, Ленинградская, Московская, Уральская, Центрально-Чернозёмная области.

10 ноября 1931 г. Дагестанская АССР введена в состав Северо-Кавказского края<sup>526</sup>. 20 марта 1932 г. Кара-Калпакская АО преобразована в АССР<sup>527</sup>. 20 ноября 1933 г. в северной части Северо-Кавказского края образована Северная область (с центром в Миллерово), просуществовавшая до 1934 г.<sup>528</sup>.

В 1934 г. XVII съезд ВКП(б) подтвердил правильность курса на разукрупнение советских и партийных органов управления, с одной стороны, а с другой – краев и областей, созданных в период районирования с 1923 по 1929 гг.<sup>529</sup>. Реформа объяснялась ЦК ВКП(б) тем, что в результате укрупнения руководство областных исполкомов перестало выполнять директивы центра и действовало лишь в собственных корыстных интересах<sup>530</sup>.

В январе 1934 г. были разделены Северо-Кавказский, Нижневолжский края и Уральская область. Северо-Кавказский край был поделен на две части: западную – Азово-Черноморский край (Ростов-на-Дону) и восточную – Северо-Кавказский край (с Пятигорском в центре).

Территории современных Ростовской области и Краснодарского края, а также Адыгейская АО и Северная область вошли в Азово-Черноморский край. В составе Северо-Кавказского края остались территория современного Ставропольского края и практически все автономные области Северного Кавказа

<sup>526</sup> СУ РСФСР. 1931. № 71. Ст. 503.

<sup>527</sup> СУ РСФСР. 1932. № 29. Ст. 140.

<sup>528</sup> СУ РСФСР. 1933. № 60. Ст. 282.

<sup>529</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986). Т. 6. 1933-1937. М., 1985. С. 124.

<sup>530</sup> Там же.

– Кабардино-Балкарская, Карачаевская, Черкесская, Северо-Осетинская, а также АО Ингушетия и Чеченская АО (в том же месяце объединены в Чечено-Ингушскую АО)<sup>531</sup>.

Нижеволжский край тоже был поделен на два – Саратовский край (включал АССР Немцев Поволжья) и Сталинградский край (включал Калмыцкую АО)<sup>532</sup>. Уральская область разошлась на Свердловскую, Челябинскую и Обско-Иртышскую области. При этом в состав Свердловской области вошел Коми-Пермяцкий национальный округ, Обско-Иртышской – Остяко-Вогульский и Ямальский (Ненецкий) национальные округа, а в Челябинской области из Аргаяшского кантона, населенного башкирами, был образован Аргаяшский национальный округ, позднее ликвидированный<sup>533</sup>.

7 мая 1934 г. рассмотрев представление ВЦИК о преобразовании Биробиджанского еврейского национального района в Еврейскую автономную область, ЦИК Союза ССР его удовлетворил<sup>534</sup>. 5 июля 1934 г. Северная область стала Северо-Донским округом Азово-Черноморского края<sup>535</sup>.

В Дальневосточном крае созданы ещё 4 новые области: Уссурийская, Хабаровская, Зейская и Нижнеамурская. Последняя включила Нижнеамурский округ и Охотский национальный (Эвенский) округ, чуть позже упраздненные<sup>536</sup>.

В декабре 1934 г. из восточных и северо-восточных районов Горьковского края и западных районов Свердловской области выделен Кировский край, в состав которого вошла Удмуртская АО (28 декабря преобразована в АССР)<sup>537</sup>. Из ряда округов и районов Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского краев образован Красноярский край. В него включены Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский национальные округа, а также Хакасская АО<sup>538</sup>.

<sup>531</sup> СУ РСФСР. 1934. № 5. Ст. 33.

<sup>532</sup> СУ РСФСР. 1934. № 5. Ст. 34.

<sup>533</sup> СУ РСФСР. 1934. № 5. Ст. 35.

<sup>534</sup> СУ РСФСР. 1934. № 26. Ст. 208.

<sup>535</sup> СУ РСФСР. 1934. № 27. Ст. 163.

<sup>536</sup> СУ РСФСР. 1934. № 31. Ст. 190.

<sup>537</sup> СУ РСФСР. 1934. № 2. Ст. 10.

<sup>538</sup> СУ РСФСР. 1934. № 5. Ст. 56.

В то же время из восточных и юго-восточных районов Средневолжского края и ряда районов Казахской и Башкирской АССР образована новая Оренбургская область. С ликвидацией Обско-Иртышской области образована Омская область, куда перешли оба национальных округа: Остяко-Вогульский и Ямальский (Ненецкий)<sup>539</sup>. 20 декабря 1934 г. Мордовская АО в существующих границах преобразована в АССР<sup>540</sup>. 2 октября 1935 г. Калмыцкая АО стала автономной республикой<sup>541</sup>.

С принятием новой Конституции СССР 1936 г. территория РСФСР заметно сократилась, потому что из ее состава были выведены Казахская и Киргизская АССР, ставшие союзными республиками, и Кара-Калпакская АССР, включенная в состав Узбекской ССР.

Ряд автономных областей был переведен в разряд автономных республик: Кабардино-Балкарской, Коми (Зырян), Марийской, Северо-Осетинской, Чечено-Ингушской. Кроме того, некоторые края превратились в области, поскольку из их состава вышли национально-государственные образования.

Так Восточно-Сибирский край становился Восточно-Сибирской областью, когда из его состава выведена Бурят-Монгольская АССР, Горьковский край – Горьковской областью после выделения Марийской и Чувашской АССР, Кировский край – после вывода Удмуртской АССР, Куйбышевский край – после вывода Мордовской АССР, Саратовский край – АССР Немцев Поволжья, Северный край – АССР Коми, Сталинградский край – Калмыцкой АССР, а Дагестанская АССР перестала подчиняться Северо-Кавказскому краю. В результате в РСФСР было упразднено сразу 7 краев, осталось 17 АССР, из областей – только Западная, Ленинградская и Московская.

Таким образом, после Октября, новое административно-территориальное деление России проходило в старых административных границах губерний, что было естественно. Со временем при помощи согласительных комиссий между

<sup>539</sup> СУ РСФСР. 1934. № 5. Ст. 56.

<sup>540</sup> СУ РСФСР. 1934. № 1. Ст. 1.

<sup>541</sup> СУ РСФСР. 1935. № 2. Ст. 5.

губерниями (областями) и обращения напрямую в Административную комиссию ВЦИК, разрешавшей территориальные споры, формировались границы национально-территориальных образований с учетом интересов населения и остальных факторов.

В 1917-1918 гг. появлявшиеся области так не закрепились, несмотря на положение Конституции 1918 г. об областных объединениях. Наоборот, в период до 1923 г. происходит рост числа автономных образований. Особенность большинства автономных областей была такова, что немногочисленное аграрное местное население было неспособно обеспечить хозяйственную самостоятельность автономии. Однако постепенное укрупнение за счет русскоязычных территорий позволило перевести автономные области с преобладающей титульной национальностью в статус республики с конституцией и всеми государственными атрибутами.

С 1930 г., начала коллективизации, происходит ликвидация окружного звена, с целью влияния на районные советы по проведению нового сельскохозяйственного курса. В 1934 г. XVII съезд партии подтвердил необходимость «разворота» проведенного районирования и разукрупнения краев и областей, а также советских и партийных органов управления.

### **Глава 3 Правовые последствия раскола общественного единства**

#### **1 Статус Донецкого региона в первой четверти XX в.**

До прихода к власти большевиков национальность подданных в России официально не фиксировалась. При определении статуса лица важную роль играло вероисповедание. Царская перепись 1897 г. критерием для определения национальности сделала язык<sup>542</sup>.

Территория, на которую претендовали руководители украинских национальных движений, начиная со времени создания украинской Центральной Рады, включала как исконно малороссийские губернии, так и частично Новороссию, вошедшую в состав Российской Империи по итогам русско-турецких войн XVIII в., а также земли так называемой Слободской Украины.

Если признать, что язык является определяющим признаком принадлежности к той или иной национальности, то в составе населения Украины преобладали русские и украинцы. Причем русские составляли большинство населения города и промышленного Донбасса. В Екатеринославской губернии, куда входила большая часть Донецкого угольного бассейна, проживало 2113,7 тыс. человек, из которых русский родным языком признавали 49,7% жителей<sup>543</sup>.

Поскольку уже в XIX в. появляется идея выделения из русского населения украинцев, в основу чего было положено наличие особого диалекта, и, соответственно, встал вопрос о выделении территории, которую населяли украинцы. Непосредственно эта проблема была поставлена Центральной Радой в 1917 г. Ею же озаботились и украинские коммунисты в процессе формирования УССР. Сложность состояла в том, что русскоязычное население проживало в городах, а украиноязычные (или считавшие себя украинцами) были по преимуществу сельскими жителями.

---

<sup>542</sup> Высочайше утвержденное 5-го июня 1895 г. Положение о первой всеобщей переписи населения Российской империи. С.-П., 1895. С. 2. См. сайт Президентской библиотеки: URL: [www.prilib.ru](http://www.prilib.ru). (Дата посещения 27.01.23).

<sup>543</sup> См.: Демографическая и этно-культурная ситуация в Новороссии в конце XIX начале XX века. Перепись 1897 г. и её итоги по Новороссии. В.Б. Жиромская, Н.А. Араловец / История Новороссии. Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 404.

Вопрос территории, независимо от того, создастся ли автономная республика или союзная, является первостепенным. Одновременно должен быть решен вопрос с национальным составом нового государства или государственного образования. Титульная нация должна реально составлять большинство и быть в состоянии сформировать национальную государственность, что ведет к созданию единого общества. Это же правило относиться и к Украине.

Однако в момент создания Украинской республики в 1990-е гг. противостояния, которое проявилось между УНР и УССР, не наблюдалось. В научных кругах Украины для обоснования идеологии исключительности украинской нации возникла идея о существовании особенной «украинской революции», что сегодня рассматривается как «самостоятельное историческое явление, тесно связанное с Первой мировой войной, с революционными изменениями в России и с более широким контекстом событий в Центральной и Восточной Европе»<sup>544</sup>. Причем главной причиной «украинской национально-демократической революции» 1917 г. считается «нерешенный национальный вопрос, который переплетается с глубоким общенациональным недовольством и различными формами эксплуатации украинского населения»<sup>545</sup>.

А. Дикий, белоэмигрант и антисоветчик, автор труда по истории Украинского государства, исследовал архивные данные и воспоминания современников и пришел к выводу, что революционные события на Украине в 1917 г. никак не повлияли на народные массы в плане осознания национальный исключительности<sup>546</sup>. А. Дикий считал, что революция на Украине носила не

---

<sup>544</sup> Михайлюк А. (к.и.н. доцент, Национальная металлургическая академия, Днепропетровск). 1917-1918 гг.: украинская революция или русская революция на Украине? Центр украинистики и белорусистики исторического факультета МГУ. См. сайт исторического факультета МГУ: URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/nowozytnosc.htm#heading3> (Дата посещения: 22.04.2023).

<sup>545</sup> Там же. См. также работу Михайлова И.В. «Украинская революция» или революция на Украине // Вестник МГИМО. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ukrainskaya-revolutsiya-ili-revolutsiya-na-ukraine> (дата обращения: 05.02.2024).

<sup>546</sup> См.: Дикий А. Красная свитка: неизвращенная история Украины-Руси от запорожцев до коммунистов. М., 2007. С. 88.



национальный характер, а социальный, то есть все, чего хотелось крестьянам, составлявшим тогда большинство населения Малороссии – это получить обещанную землю<sup>547</sup>. Естественно, идеи об освободительном движении на Украине, об отдельной революции – чистый вымысел, подхваченный уже нашими современниками, чтобы провести водораздел общей истории.

В кандидатской диссертации на тему образования Донецко-Криворожской республики современный украинский историк О.А. Поплавский писал, что советское руководство способствовало возникновению на территории Украины очагов советской государственности с целью найти противовес национально-освободительному движению, при этом «лозунг о праве наций на самоопределение трактовался лишь как тактическое средство со стороны большевиков»<sup>548</sup>.

Тем не менее, после реализации права на самоопределение, будущее союзное государство не имело нормативно закрепленных государственных границ, скорее, о них имелось общее представление. О.А. Поплавский как украинский историк знал об этом, но все равно добавил, что большевики, «несмотря на украинские государственные границы», по российскому сценарию навязали свою власть на Юге Украины<sup>549</sup>.

Советский историк П.В. Волобуев писал, что перед Февральской революцией Россия находилась в состоянии тяжелого и всеобъемлющего хозяйственного кризиса. Экономическая разруха затронула многие сферы и привела к расстройству транспортного сообщения, в первую очередь, железнодорожного, к падению производства металла, топлива, тканей и других продуктов, к резкому ухудшению материально-технического снабжения промышленных предприятий, в том числе работавших на оборону. Кризис проявился в расстройстве финансовой системы и денежного обращения, в упадке

---

<sup>547</sup> См.: там же.

<sup>548</sup> См.: Поплавский О.А. Донецко-Криворожская советская республика. Историко - политический аспект: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.01. Днепропетровск, 2010. С. 16.

<sup>549</sup> См.: там же.

сельскохозяйственного производства, хронических перебоях продовольственного снабжения армии и населения промышленных центров<sup>550</sup>.

Очевидно, что экономическое состояние Донбасса резко ухудшилось накануне революции. На мой взгляд, этот фактор сыграл свою роль в росте революционной активности его трудящегося населения. П.В. Волобуев приводит факты: вывоз угля из Донбасса в октябре 1916-феврале 1917 гг. сократился до 59% плана. С декабря 1916 г. началось снижение его выработки: с 171,8 млн. пудов<sup>551</sup> в ноябре добыча упала до 143,4 млн. пудов в феврале 1917 г., т.е. за три месяца добыча сократилась почти на 17%. Вывоз угля в феврале 1917 г. составил 89,3 млн. пудов при норме 166,3 млн. пудов<sup>552</sup>. Следовательно, положение рабочего класса тоже ухудшилось.

Экономическая программа Временного правительства по основному кругу вопросов, охватывающих торговую область, ценообразование и развитие промышленности, разрабатывалась Министерством торговли и промышленности. П. Волобуев напомнил, что Временное правительство пыталось урегулировать вопросы труда и рабочего времени, предлагая ввести государственный контроль над производством при участии представителей рабочего и промышленного класса, и заявляло о стремлении удержать твердые цены на продукцию<sup>553</sup>.

Предложенная экономическая программа все больше не соответствовала объективным потребностям страны, интересам ее народа. П.В. Волобуев пришел к выводу, что пока Временное правительство бездействовало, промышленники и торговцы в 1917 г. повсеместно нарушали установленные твердые цены, либо открыто игнорируя их, либо находя лазейки для обманных маневров. Углепромышленники Донбасса требовали особых премий за поставляемое

---

<sup>550</sup> См.: П. 1. Тезисы доклада Экономическая политика Временного правительства и хозяйственная разруха в России в 1917 г. (К вопросу о причинах усиления хозяйственной разрухи в 1917 г. и её социально-экономических последствиях). П.В. Волобуев. М., 1962. С. 2.

<sup>551</sup> 1 пуд = 16,3805 кг.

<sup>552</sup> Цит. по: Волобуев П.В. Экономическая политика Временного правительства. Академия наук СССР. М., 1962. С. 20.

<sup>553</sup> Там же.

топливо и часто желали повысить существовавшие твердые цены<sup>554</sup>, спекулируя на ожидании их возможного повышения, вследствие чего срывали поставки<sup>555</sup>. Тем самым не большевики, а буржуазия создала революционную ситуацию в Донбассе.

Административно-территориальное деление царской России не учитывало экономического фактора, а промышленный Донбасс тяготел к единым границам. Эта идея первый раз нормативно воплотилась 13 марта 1917 г., когда Временное правительство постановило учредить временный комитет Донецкого бассейна для согласования действий по топливу, перевозкам, обороне и продовольствию в Донбассе<sup>556</sup>. Комитет распространял действие на Екатеринославскую, Харьковскую, Таврическую, Херсонскую губернии и Область Войска Донского.

Необходимо отметить, что советы в Донбассе появились до завоевания там большевиками большинства. Первая конференция Советов рабочих и солдатских депутатов Донецкого бассейна, где большинство было за меньшевиков и эсеров, прошла в Бахмуте 15-17 марта 1917 г.<sup>557</sup>. На ней присутствовали 138 делегатов от 48 советов, представлявших 187 тыс. рабочих<sup>558</sup>.

Итогом Конференции стал призыв руководствоваться политикой Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, где большинство было за меньшевиков. Чтобы продолжить управлять производством представители рабочих решили образовать шесть административных районов: Лисичанский, Бахмутский, Горловский, Константиновско-Щербиновский, Юзово-Енакиевский и Макеевский.

Первый областной съезд Советов рабочих и солдатских депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов, на котором также большинство делегатов

---

<sup>554</sup> Там же, с. 260.

<sup>555</sup> Там же, с. 261.

<sup>556</sup> Революция 1917 года: (хроника событий). Сост. Н. Авдеев. Т. 1. М., 1923. С. 91.

<sup>557</sup> Резолюции Бахмутской конференции советов рабочих и солдатских депутатов Донецкого бассейна. 15-17 марта 1917 г. / Борьба за власть советов в Донбассе. Сборник документов и материалов. Сталино, 1957. С. 12.

<sup>558</sup> Там же, с. 370.

было от меньшевиков и эсеров, состоялся 25 апреля – 6 мая 1917 г. в Харькове<sup>559</sup>. Тогда съезд разработал таблицу минимальных размеров оплаты труда, на что последовала реакция горнопромышленников Юга России. Они ответили отказом, после чего между рабочими и предпринимателями возник конфликт.

Известный советский украинист С.П. Кихтев в кандидатской диссертации писал, что роль съезда была иной – он способствовал завершению организации советов в Донбассе<sup>560</sup>. Этот исторический момент отразился на работе Первого Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов, который проходил с 3 июня по 24 июня 1917 года в Петрограде. В нем принимали участие делегаты от Донбасса<sup>561</sup>.

К VII апрельской конференции в партии большевиков состояло более 5 423 человек, к июлю 1917 г. партия выросла до 13-14 тыс. членов<sup>562</sup>. 13 июля открылась Первая областная партийная конференция большевиков Донецкого и Криворожского бассейнов. Одной из ее задач была подготовка к избирательной кампании в Учредительное собрание<sup>563</sup>. По итогам Конференции большевики образовали областной центр в Харькове и провели выборы в областной комитет, секретарем которого стал Артем<sup>564</sup>.

Производство само по себе всегда требовало порядка, для наведения которого еще до Октябрьской революции учреждались революционные штабы, управлявшие городами и занимавшиеся обороной территории. Одним из них был временный революционный штаб Горлово-Щербиновского района, который взял ответственность за обеспечение дисциплины и выяснение обстоятельств прекращения вывоза угля с шахт.

---

<sup>559</sup> Там же, с. 371.

<sup>560</sup> Кихтев С.П. Большевики Донбасса в борьбе за утверждение советской власти (март 1917 г. - апрель 1918 г.). Институт повышения квалификации преподавателей марксизма-ленинизма при Киевском государственном университете им. Т.Г. Шевченко: автореф. ... дис. кандид. истор. наук: 07.00.00. Киев, 1961. С. 6.

<sup>561</sup> Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Т. 1. М.; Л., 1930-1931. С. 199.

<sup>562</sup> Кихтев С.П. Указ. соч. С. 5, 8.

<sup>563</sup> Борьба за власть Советов в Донбассе. Сталино, 1957. С. 74.

<sup>564</sup> Там же, с. 78.

Постановление, изданное революционным штабом в сентябре 1917 г., запретило рабочим и служащим выезжать за пределы рудников и заводов без уважительных причин, признанных таковыми советом рабочих депутатов<sup>565</sup>. Помимо этого, у частных лиц, кроме кассиров и ответственных лиц артелей, по решению штаба реквизировали огнестрельное и холодное оружие с выдачей расписок об изъятии. Затем штаб назначил комиссию для разбирательства вынужденной остановки перевозки угля. Среди вероятных причин был назван саботаж владельцев шахт. Как раз другим средством поддержания порядка стали рабочие и крестьянские революционные трибуналы, учрежденные декретом СНК «О суде»<sup>566</sup>.

В декабре 1917 г. в Донбассе заработал Центральный штаб Красной гвардии Донецкого бассейна, который объединил до 25 тыс. человек, включая московские и петроградские отряды<sup>567</sup>. Большевики, вполне вероятно, хотели «опереться» на Донбасс, чтобы с него начать распространение Советской власти по всей Украине.

Первый Всеукраинский съезд Советов открылся в Киеве 4 декабря 1917 г. Несмотря на проведенную большевиками работу по его созыву, были выбраны около 2 тыс. крестьян и солдат от национальных движений, что превысило в их пользу представительство и вынудило самих большевиков демонстративно покинуть съезд<sup>568</sup>.

В это время, 5-6 декабря 1917 г. в Харькове, под председательством Артема проходила областная конференция РСДРП(б) Донецкого и Криворожского бассейнов, на которой обсуждали антисоветский настрой Центральной Рады, созыв съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и участие в

---

<sup>565</sup> Постановление Временного революционного штаба Горлово-Щербиновского района о наведении революционного порядка на рудниках и заводах. 14 сентября 1917 г. Там же. С. 118.

<sup>566</sup> СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

<sup>567</sup> История Украинской ССР. Т. 6. Великая Октябрьская Социалистическая революция и Гражданская война на Украине. 1917-1920 гг. Киев, 1984. С. 236.

<sup>568</sup> Борьба за власть советов в Донбассе. Сталино, 1957. С. 378.

предстоящих выборах в Учредительное собрание Украины для продвижения «пролетарско-крестьянской программы республики Советов»<sup>569</sup>.

9 декабря 1917 г. вслед за областной партийной конференцией открылся Третий съезд Советов Донецкого и Криворожского бассейнов. Он не добирал до кворума, так как из 140 советов области своих представителей отправили только 46. После чего большинством голосов собравшиеся изменили регламент и признали себя правомочным съездом<sup>570</sup>.

Как представляется, это было сделано для того, чтобы принять покинувших киевский «краевой» съезд. Тем более, что к 9 декабря часть из покинувших киевский съезд уже прибыла в Харьков. В тот день делегаты законно провозгласили себя Первым Всеукраинским съездом Советов и поддержали политику российского советского правительства, осудив деятельность Центральной Рады как антинародного органа<sup>571</sup>.

С 11 на 12 декабря 1917 г. съезд постановил передать власть на территории самопровозглашенной Украинской республики Советам рабочих, солдатских и «селянских» депутатов. Дальше на съезде был учрежден Временный Центральный исполнительный комитет, которому было поручено распространить на территории Украинской республики все декреты и распоряжения «рабоче-крестьянского правительства Федерации, имеющие для Федерации значение», то есть декреты «О земле», «О рабочем контроле над производством» и «О демократизации армии». В заключение съезд поручил установить между правительствами России и Украины «полную согласованность в целях и действиях, необходимую в интересах рабочих и крестьян всех народов Российской Федерации»<sup>572</sup>.

<sup>569</sup> Там же. Резолюции областной конференции РСДРП(б) Донецкого и Криворожского бассейнов об упрочении власти советов, об отношении к Учредительному собранию и контрреволюционной Центральной раде и др. 5-6 декабря 1917 г. С. 237.

<sup>570</sup> Там же. Сообщение о решении Третьего съезда советов Донецкого и Криворожского бассейнов в Харькове объединиться с делегатами советов, прибывшими из Киева, и провозгласить себя Всеукраинским съездом советов. 9 декабря 1917 г. С. 246

<sup>571</sup> Там же. Резолюции Первого Всеукраинского съезда Советов. 11-12 декабря 1917 г. С. 252.

<sup>572</sup> Там же.

Считаем необходимым ответить на заявления историков, которые полагают, что «украинская демократическая революция» могла решить национальный вопрос на Украине. Не только I и II Универсалы Рады признавали реальную возможность создания украинской автономии в составе России, но и Первый Всеукраинский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов признал Украинскую республику как федеративную часть Российской республики<sup>573</sup> и заявил, что «принцип права наций на самоопределение мог быть проведен в жизнь только благодаря Октябрьской революции, приведшей к созданию рабоче-крестьянского правительства – Совета народных комиссаров»<sup>574</sup>.

Украинская народная республика в лице Центральной рады готова была на все, чтобы не допустить установления Советской власти, даже ценой потери своей независимости. 27 января УНР подписала сепаратный мирный договор с Центральными державами (Четверным союзом) – Австро-Венгрией, Германией, Турцией и Болгарским царством. Этот договор позволил Германии оккупировать Украину и беспрепятственно воспользоваться ее ресурсами для продолжения войны.

Большевики и Ленин все это время колебались – признавать ли национальную (буржуазную) Украину или распространить Советскую власть с уже завоеванных территорий. Однако никто не решал проблему демаркации границ между двумя государствами, и обе стороны трактовали этот вопрос исходя из обстоятельств.

Стоит заметить, отношение Рады к общей с Россией федерации изменилось с приходом к власти большевиков. Тогда Рада не захотела иметь общее с Россией государство. III и IV Универсалы Центральной рады, изданные в ноябре 1917 г. и январе 1918 г., определяли территорию Украины в пределах девяти губерний: Киевской, Волынской, Подольской, Черниговской, Полтавской, Екатеринославской, Харьковской, Херсонской и Таврии без Крыма, который считался автономной республикой РСФСР. Немцы, формально признавая за

---

<sup>573</sup> Там же, с. 255.

<sup>574</sup> Там же, с. 254, 255.

Центральной радой права на территорию Украины «в пределах III и IV Универсалов», нарушили условия Брестского мира – захватили Крым, начали наступление на Дон и Северный Кавказ<sup>575</sup>.

Прошедший 14 февраля 1918 г. Четвертый областной съезд Советов рабочих и солдатских депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов выделил промышленную область в Донецко-Криворожскую республику<sup>576</sup> и образовал Совет народных комиссаров. Съезд национализировал угольную промышленность, издал постановление о введении для шахтеров ежегодных двухмесячных отпусков<sup>577</sup>.

Донецко-Криворожская республика, по размерам сопоставимая с небольшим европейским государством<sup>578</sup>, намеревалась укрепить власть общего с СНК РСФСР рабоче-крестьянского правительства. Для этого донецкий СНК одобрил те законы, которые соответствовали национальной, экономической и социальной политике Советской России<sup>579</sup>.

Историки постоянно ищут причины образования Донецкой республики, мы бы не стали делать на этом акцент. На сегодняшний день важнее рассматривать задачу преобразования Донецкого и Криворожского бассейна в республику как единую пролетарскую базу, необходимую для реализации ленинской идеи диктатуры пролетариата на Украине.

---

<sup>575</sup> Гражданская война на Украине. 1918-1920: сб. док-ов и мат. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967. С. 755 (Прим.). Более подробно о Центральной раде времен Гражданской войны пишет Соколова М.В. в статье «Великодержавность против национализма: Временное правительство и Украинская Центральная Рада». См. сайт исторического факультета МГУ: URL: <http://www.hist.msu.ru> (Дата посещения 27.01.25).

<sup>576</sup> Рабочие Донбасса провозгласили образование Донецко-Криворожской республики из территорий Харьковской и Екатеринославской губерний, части Херсонской губернии и промышленных районов Области войска Донского.

<sup>577</sup> Сообщение газеты Донецкий пролетарий о постановлении IV Областного съезда Советов Донецкого и Криворожского бассейнов об образовании Донецкой республики и о национализации промышленности. 14 февраля 1918 г. / Борьба за власть советов в Донбассе. Сталино, 1957. С. 296.

<sup>578</sup> См. Приложение 1.

<sup>579</sup> Там же. Декларация о ближайших задачах Совета Народных Комиссаров советской республики Донецкого и Криворожского бассейнов. 14 февраля 1918 г. С. 297.



Украинский историк В.Я. Ревегук в исследовательской работе по образованию Донецко-Криворожской республики все же выделяет несколько причин ее провозглашения. Одной из них является «создание независимой от Советской Украины республики» для предотвращения оккупации немецкими интервентами Донецко-Криворожского бассейна<sup>580</sup>.

В.Я. Ревегук соглашается с мнением, что создание Донецко-Криворожской республики было тактическим ходом большевиков и оправдывает ее существование лишь как средство сохранения Советской власти на Украине<sup>581</sup>. Автор ссылается на работы Б.И. Магидова, народного комиссара труда Донецко-Криворожской республики. Б. Магидов, в свою очередь, полагал, что Республика была нужна для организации диктатуры пролетариата и отпора украинского национализма<sup>582</sup>.

Тяжело, оказалось, установить, кто был автором идеи о независимых буферных республиках, но советский и российский историк А.В. Венков в научной статье «Донская советская республика в 1918 году» тоже ее повторяет. А.В. Венков говорит, что отсутствие границы между Украиной и Россией давало германским войскам возможность продвигаться сколь угодно далеко, вследствие чего «немецкое наступление вынуждало большевиков создавать на его пути республики в Одессе, Крыму, на Дону и в Донецко-Криворожском регионе»<sup>583</sup>. С предложенной теорией нужно работать осторожно, поскольку в условиях интервенции и Гражданской войны большевики не обладали столь значительными силами, чтобы по плану организовать все перечисленные республики только для отпора немцам.

---

<sup>580</sup> Ревегук В.Я. Донецко-Криворожская республика: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.02. Харьков, 1974. С. 4.

<sup>581</sup> Виноградов. А., Руднев Н. Харьков, 1956; Лихолат А.В. Образование СССР-воплощение в жизнь ленинской национальной политики. М., 1982; Биографы Артема: Приваленко М. Большевик Артем, Курск, 1964; Могилевский М. Артем. М., 1960.

<sup>582</sup> Пять лет: сборник статей и воспоминаний, посвященных пятой годовщине Октябрьской революции. Харьков, 1922. С. 65.

<sup>583</sup> Венков А. В. "Донская советская республика в 1918 г. / Исторический вестник. Вып. 36. № 2. 2021. С. 93.

В исследовании В.Я. Ревегук опирается на ряд работ, написанных до 1930-х гг. Они сводятся к единому мнению о том, что Донецкая республика изолировала пролетариат Донецко-Криворожского бассейна от Украины<sup>584</sup>. В том числе В. Ревегук обращается к воспоминаниям известного революционного деятеля В.А. Антонова-Овсеенко<sup>585</sup>. В. Антонов-Овсеенко писал об ошибке, совершенной Совнаркомом, который допустил отделение рабочих районов от Украины в момент, когда украинское советское правительство нуждалось в политической поддержке против Центральной Рады на Брест-Литовских переговорах с немцами<sup>586</sup>.

В.Я. Ревегук приходит к выводу, что *выделение* Донецкой республики ослабило национально-государственное строительство УССР и привело к ослаблению пролетарской базы Советской власти на Украине<sup>587</sup>. Автор, в конечном итоге, говорит, что создание республики стало ошибочным и не получило широкой поддержки ни среди большевиков, ни советов бассейна<sup>588</sup>, а ее провозглашение на основе экономического принципа только подорвало формирование «единого национального украинского общества»<sup>589</sup>.

Совершенно очевидно, что В.Я. Ревегук ошибается. Первый Всеукраинский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов признал, что Донецкий и Криворожский бассейны представляли собой особую единую экономическую область, и всякое разделение Донецкого бассейна могло нанести ущерб развитию его производительных сил. Единство Донецкого бассейна в пределах Советской

---

<sup>584</sup> См.: Ревегук В.Я. Указ. соч. С. 2: Кулик И. Обзор революции на Украине. Ч. 1. Март 1917 г.-апрель 1918 г. Харьков, 1921; Бош Е.Б. Год борьбы. Борьба за власть на Украине с апреля 1917 г. до немецкой оккупации. М.Л., 1925; Лапчинский Г.Ф. Первый период советской власти на Украине. ЦВКУ и Народный секретариат // Летопись революции. 1928. № 1 и др.

<sup>585</sup> С декабря 1917 г. – народный комиссар и Главком по борьбе с контрреволюцией на Юге России; оказывал военную помощь Украинскому Советскому правительству в борьбе с Центральной радой. С ноября 1918 г. – командующий Советской Армией Украины, затем командующий Украинским фронтом. До июня 1919 г. руководил военными операциями по разгрому Директории и антантовских интервентов. В последующие годы – на военной и дипломатической работе. В 1923-1927 гг. примыкал к троцкистской оппозиции.

<sup>586</sup> Антонов-Овсеенко В.А. Записки о гражданской войне. Т. 1. Л., 1928. С. 188.

<sup>587</sup> Ревегук В.Я. Указ. соч. С. 8, 9.

<sup>588</sup> Там же, с. 17.

<sup>589</sup> Там же, с. 15.

республики обозначалось Первым Всеукраинским съездом как *необходимое условие единства трудящихся Украины и России*<sup>590</sup>.

Положение о единстве российских и украинских трудящихся на основе сохранения автономности Донбасса было краеугольным камнем всей декларации, поскольку этот пункт заложил, по существу, основу и для украинского общественного единства.

Вопрос образования Донецкой республики надо рассматривать с точки зрения исторического момента. Бесспорным является тот факт, что сама Республика тяготела к России, о чем свидетельствуют материалы местных съездов и партийных конференций, а также документы Временного правительства. Не случайно окажется, что в результате районирования, о котором речь пойдет чуть позже, к РСФСР отойдут территории бывшей Донецко-Криворожской республики.

Заявление О.А. Поплавского о том, что «органы власти Советской России не признали Донецко-Криворожскую республику ни самостоятельным государственным образованием, ни частью Российской Федерации»<sup>591</sup> не соответствует фактам. Политбюро ЦК РКП(б) в Москве меняло свое отношение к признанию самостоятельности Донбасса в зависимости от политической обстановки. Сам автор приводит неубедительные аргументы в пользу того, что мнение крестьянского большинства не учитывалось при создании Донецкой республики, и, соответственно, на местах этого решения не приняли. По его словам, большевики, будучи до конца неуверенными в поддержке населением своих шагов, «делали ставку на структуры управления диктаторского типа – военно-революционные комитеты»<sup>592</sup>.

О.А. Поплавский не оставляет попыток доказать, что советское руководство при образовании Донецко-Криворожской республики нарушило условие, требовавшее согласования таких действий с точно выраженной волей всего

<sup>590</sup> Борьба за власть Советов в Донбассе. Сталино, 1957. С. 256.

<sup>591</sup> Поплавский О.А. Указ. соч. С. 17.

<sup>592</sup> Там же, с. 11.

населения данной территории<sup>593</sup>. Причем он не принимает в расчет волю, выраженную съездами рабочих депутатов, которые представляли население промышленного Донбасса и отстаивали идею выделения этого района. О.А. Поплавский думает, что большевики создали Донецко-Криворожскую республику в качестве своего «марионеточного режима» для дезинтеграции Украины<sup>594</sup>.

Идея выделения Донбасса шла «снизу», поэтому говорить о «марионеточном режиме» может лишь слепой. Для недопущения оккупации германскими войсками Донбасса и одновременного поддержания промышленного производства в Донецком бассейне большевикам и населению требовалось выделить этот район в государственное образование при *соблюдении определенного условия*. И когда естественный процесс провозглашения Республики состоялся, партийное руководство РСФСР высказало свое молчаливое согласие.

Названным условием было выяснение действительной воли трудящихся – права народа на самоопределение. Донецко-Криворожская республика возникла на основе самоопределения рабочих, которые противопоставляли свою республику буржуазной Украине. После чего не кто иной, как Ленин, отнес Донецко-Криворожскую республику к Украине, несмотря на то, что даже Центральная Рада не претендовала на эти земли по III Универсалу. Это объяснялось тем, что освобождение Украины большевики хотели начать, опираясь на поддержку советов Донбасса и рабочий класс, поддерживавший большевиков.

По условиям Брест-Литовского мирного договора от 3 марта 1918 г. советское правительство было вынуждено вывести войска с Украины и признать правительство Украинской народной республики, что, безусловно, отнимало гарантию для самоопределения трудящихся Донбасса и шло вразрез с задуманным.

---

<sup>593</sup> Там же.

<sup>594</sup> Там же, с. 1.

Весна 1918 г. началась с того, что войска Рады и германского правительства заняли Киев. Над Харьковом, который считался Слободской Украиной и был спорной территорией, нависла угроза. Там в ночь на 4 марта 1918 г. на общем собрании всех военно-революционных организаций большевики образовали Чрезвычайный штаб для руководства военно-оперативными действиями против «надвигающейся контрреволюции»<sup>595</sup>.

После оккупации правобережья Украины немецкие войска вторглись в Донбасс. 5 марта Правительство Донецкой Республики обратилось к населению с призывом о мобилизации, и отметило, что интервенты продолжают продвигаться вглубь России<sup>596</sup>. Артем и Ворошилов обратились с воззваниями организовать оборону Донецко-Криворожской республики. Создание Республики повлияло на фронтовое положение региона, и мобилизация была осуществлена быстрее обычного.

В результате проделанных общих усилий на восток перевезли более 10 тыс. рабочих, успели отправить 120 паровозов из Харькова и Луганска, эвакуировали сырье, вывезли продовольствие, военное снаряжение, денежно-валютные запасы на сумму 107,86 млн. в районы Царицына<sup>597</sup>.

При таких обстоятельствах у Ленина и ЦК РКП(б) оставался лишь один выход. 7 марта 1918 г. большевики внесли в Центральной исполнительный комитет советов Украины Декларацию, в которой сказано, что они «никогда не рассматривали Украинскую Советскую Республику как национальную республику, напротив, исключительно в качестве Советской республики на территории Украины»<sup>598</sup>.

В ЦК РКП(б) отнесли Донбасс и Крым к Украине, намеренно расширив действие III и IV Универсалов: «В настоящий момент, когда объединенная

<sup>595</sup> Объявление о создании в Харькове Чрезвычайного штаба Донецкого и Криворожского бассейнов, и приказ № 1 председателя штаба. Ночь с 3 на 4 марта 1918 г. / Борьба за власть Советов в Донбассе. Сталино, 1957. С. 329.

<sup>596</sup> Там же. Воззвание Совнаркома Донецкой республики к населению о борьбе с контрреволюционными германо-петлюровскими бандами. 5 марта 1918 г. С. 329.

<sup>597</sup> Кихтев С.П. Указ. соч. С. 20.

<sup>598</sup> Гражданская война на Украине. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967. С. 24.

буржуазия, частью открыто, как Центральная Украинская Рада и ее новейшие союзники – австро-германские империалисты, частью скрыто, как буржуазия российская, Дон, Крым и др., грозят раздавить рабоче-селянскую власть Украины, притом Украину в границах III и IV Универсалов, т. е. в том числе и те части Украины, которые составляют *Донскую, Донецкую, Крымскую и Одесскую Советские Республики*, именно теперь особенно необходимо тесное объединение всех советских организаций»<sup>599</sup>.

В тот же день, 7 марта 1918 г., был создан чрезвычайный штаб обороны Донбасса, во главе которого встали Артем, Ворошилов и Руднев, обороной всего Донбасса руководили Орджоникидзе совместно с Артемом<sup>600</sup>. Несмотря на войну, 9 марта 1918 г. Екатеринославский губернский исполком запросил Совнарком РСФСР выделить 14 млн. руб. на возведение электростанции на Днестре (ее строительство все же отложат до 1927 г.)<sup>601</sup>.

В настоящее время обсуждается переписка Ленина с Г.К. Орджоникидзе, и ее любят приводить в качестве доказательства позиции Ленина по Донбассу<sup>602</sup>. Ленин в своем известном письме 14 марта 1918 г. писал, что Республика должна обороняться независимо от ратификации мирного договора, потому что «все равно немцы будут ее завоевывать, ввиду чего «совершенно нелепо со стороны Донецкой республики отказываться от единого с остальной Украиной фронта обороны». Делая акцент на общий фронт обороны, Ленин был не против, чтобы Донецко-Криворожская республика, так же как и Крым, временно относились к УССР<sup>603</sup>. Еще раз стоит особо отметить, что нормативно украинские границы нигде не были закреплены.

---

<sup>599</sup> Там же.

См. также решение ЦК РКП(б) о распространении власти единого украинского советского правительства на Донецкий бассейн от 15 марта 1918 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 1. Л. 1.

<sup>600</sup> Кихтев С.П. Указ соч. С. 21, 23.

<sup>601</sup> Там же, с. 18.

<sup>602</sup> Ленин В.И. ПСС. Т. 50. С. 49-51.

<sup>603</sup> См. Протокол заседания пленума ЦК РКП(б) по поводу образования единого советского правительства Украины и создания единого фронта обороны против австро-германских интервентов. 15 марта 1918 г. См. сайт Электронной библиотеки исторических документов:

Коллега Поплавского историк В.Ф. Солдатенко говорит: «Отделение от Украины промышленно развитой области ухудшало экономическое и военное положение республики, противоречило интересам всех прежде угнетаемых наций, в том числе украинцев, их извечному стремлению к образованию Украинского государства»<sup>604</sup>. В. Солдатенко намеренно уводит исследование в нужное для него русло, замалчивая тот факт, что Донбасс мог стать частью Украинской Федерации.

16 марта 1918 г. ЦИК Советов Украины высказался «против насильственного отторжения (Германией – прим. К.И.) Украины от общесоветской федерации»<sup>605</sup>. ЦИК объяснял свою позицию тем, что «условия мирного договора, навязанного Российской Федерации германским правительством, ... тяжелы и чрезвычайно усложняют возможность социалистического строительства рабочего класса и беднейшего крестьянства»<sup>606</sup>.

Украинские большевики осознавали проблему. После подписания Россией Брестского мира они не могли больше рассчитывать на создание общей федерации, когда в составе Украины продолжали реально находиться самопровозглашенные республики, перечисленные в III Универсале. Признание федеративной Украины напрашивалось само собой и позволяло превратить республики в автономные.

II Всеукраинский съезд Советов, проходивший 18 марта 1918 г. в Екатеринославле принял резолюцию «О государственном устройстве», признавая, что «трудящиеся массы Украины рассматривают УССР как республику федеративную, объединяющую все советские объединения – вольные города и

---

URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/446890-grazhdanskaya-voyna-na-ukraine-t1-kn-1#mode/inspect/page/63/zoom/4> (Дата посещения: 27.01.2025).

<sup>604</sup> Солдатенко В. Донецко-Криворожская Республика. Иллюзии и практика национального нигилизма. См. сайт История и гуманитарные дисциплины: URL: <https://ukrhyst.at.ua/publ/22-1-0-657> (Дата посещения: 30.10.2024).

<sup>605</sup> Декларация ЦИК Советов Украины и делегации Советов Украины на четвёртом Всероссийском съезде советов. 16 марта 1918 г. / Гражданская война на Украине. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967. С. 48-50.

<sup>606</sup> Там же.

республики как автономные части Украинской Федеративной Советской Республики»<sup>607</sup>.

Представленная Резолюция является, пожалуй, единственным нормативным правовым документом, подтверждающим намерения украинских большевиков сформировать форму государственного единства на Украине, отличную от унитарной.

На том же съезде фракция левых эсеров представила свой проект резолюции о государственном единстве, который не нашел поддержки большинства. Но парадокс в том, что в дальнейшем этот документ с некоторыми изменениями будет взят за основу формирования УССР. В нем левые эсеры предложили формировать государство на основе национально-территориального принципа с соблюдением прав нацменьшинств с единым советским правительством. Проблема нахождения государственных образований ими была решена следующим образом. Существовавшие республики в пределах Украины должны были провести съезды, которые бы изменили их статус на автономные и областные объединения<sup>608</sup>.

Совет народных комиссаров РСФСР, на котором председательствовал Ленин 3 апреля 1918 г., учел декларацию чрезвычайного посольства Народного секретариата Украины и постановление II Всеукраинского съезда Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов «об объявлении Украинской народной республики самостоятельной федеративной советской республикой», и одобрил решение о формировании Украиной федерации<sup>609</sup>. Вероятно, на это были еще причины. Бессарабия должна была войти в состав Украины в качестве

---

<sup>607</sup> Резолюция о государственном устройстве: II Всеукраинский съезд Советов 19 марта 1918 г. // Вестник Советской Юстиции. Харьков, 1927. № 24 (26 декабря). С. 817. См. сайт Российский правовой портал: Библиотека Пашкова: URL: <https://constitutions.ru/?p=8895> (Дата посещения: 22.04.2024).

<sup>608</sup> Партия левых социалистов-революционеров. Документы и материалы. 1917-1925 гг. Т. 2. Ч. 1. М., 2010. С. 441.

<sup>609</sup> Гражданская война на Украине. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967. С. 101. См. также: Резолюция в связи с объявлением Украинской народной республики самостоятельной федеративной советской республикой от 3 апреля 1918 г. / Декреты Советской власти. Т. II. М., 1959.



автономной республики. Позже в 1940 г., когда Бессарабия присоединилась к Молдавской ССР, этой проблемы не стало.

На фоне политических устремлений украинских большевиков по организации Украинской федерации разворачивалась оборона Донбасса. Защита Луганского укрепрайона была поручена 3 и 5 Советским армиям и отрядам рабочих. 8 апреля 1918 г. советские войска отступили и оставили Харьков<sup>610</sup>.

Наиболее ожесточённые бои развернулись на линиях Лозовой-Юзовки и Родаково-Луганска. 24-26 апреля Советские войска разбили 45-ую, 91-ую, 215-ую немецкие дивизии и 1-й германский корпус и отбросили их от Родаково на 11 км<sup>611</sup>. На поле боя немцы оставили более 2 тыс. убитыми. 26-27 апреля советские войска выиграли сражение за Красный Луганск, но затем отступили на Миллерово. Оборону Донецкого бассейна Красная армия окончила к маю 1918 г., задержав его оккупацию.

О.А. Поплавский пишет, что «вопреки ограничениям Брест-Литовского мира Советская Россия не прекратила помощи большевистским силам на Украине, которая по своей сути представляла собой не что иное, как нарушение норм международного права, вмешательство во внутренние дела независимого украинского государства и свидетельствовала о невыполнении Петроградом условий означенного мирного договора<sup>612</sup>.

О.А. Поплавский закрывает глаза на то, что 27 августа 1918 г. Москва заключила дополнительный договор к Брест-Литовскому договору с государствами Четверного союза, согласно ст. 11 и 12 которого Россия продолжала добывать донецкий уголь в Донбассе<sup>613</sup>. 13 ноября 1918 г. ВЦИК аннулировал подписанный ранее Брестский мир, и дополнительное к нему соглашение, объявив: «Все оккупированные области России будут очищены.

---

<sup>610</sup> Кихтев С.П. Указ. соч. С. 22.

<sup>611</sup> Там же, с. 23-24.

<sup>612</sup> Поплавский О.А. Указ. соч. С. 14.

<sup>613</sup> Документы внешней политики СССР. Т. 1. М., 1957. С. 442.

Право на самоопределение в полной мере будет признано за трудящимися нациями всех народов»<sup>614</sup>.

В 1919 г. Юг России стал одним из очагов Гражданской войны. Как раз с этого времени Украина стала получать финансовую поддержку со стороны РСФСР наиболее активно. Эта помощь направлялась на восстановление Донецкого бассейна как главной угольной базы РСФСР и УССР. Подъем угольного Донбасса был важнейшим условием восстановления всей промышленности и транспорта. То, что регион продолжил подчиняться ВСНХ РСФСР, неоспоримо говорит не о вмешательстве во внутренние дела, а об укреплении единого Советского государства.

5 февраля 1919 г. Председатель Совета Народных Комиссаров Украины принял решение о создании из Бахмутского и Славяносербского уездов Екатеринославской губернии *«временной административной единицы»* в виду особого значения Донецкого бассейна<sup>615</sup>.

Очевидно, 17 февраля 1919 г. Ленин на заседании Совета Обороны РСФСР уже знал о преобразовании Донецко-Криворожской республики в губернию в составе Украины. На том заседании Ленин приказал «отстоять Донецкий бассейн или, по крайней мере, угольную его часть» и попросил Сталина через Бюро ЦК «провести уничтожение Кривдонбасса»<sup>616</sup>, подразумевая под этим, на мой взгляд, уничтожение его республиканского статуса, неудобного для УССР.

Украинская федерация осталась на бумаге, когда нужда в ней отпала. Ленин и Политбюро ЦК рассматривали Донецко-Криворожскую республику во время немецкой оккупации частью Украины с целью поддержания единого фронта обороны. Не случайно с наступлением Советских войск Донбасс потерял республиканский статус, приняв организационно-правовую форму губернии, не утвержденную к VIII партийному съезду официально.

---

<sup>614</sup> Там же, с. 565.

<sup>615</sup> Декрет «О Донецкой губернии». СУ Украины, 1919. № 6. Ст. 73.

<sup>616</sup> Постановление Совета Обороны РСФСР О введении военного положения на железных дорогах Украины и организации маршрутных поездов для транспортировки хлеба и угля от 17 февраля 1919 г. / Гражданская война на Украине. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967. С. 627.

К VIII съезду РКП(б), проходившему 18-23 марта 1919 г., левобережная Украина была освобождена Красной армией, которая к концу года готовилась освободить от белогвардейцев и Донбасс. Исходя из выступления А.И. Рыкова, «Донецкий район» на партийных заседаниях принято было относить к Украине<sup>617</sup>. Однако докладчик избегал упоминания о его точном правовом статусе в составе какого-либо из государств.

На этом же партийном съезде присутствовал В.П. Антонов-Саратовский, избранный делегатом на VIII съезд *от Саратовского отдела РКП(б)*. На втором заседании Организационной секции он выступил с предложением изменения Конституции РСФСР. Суть его поправок сводилась к увеличению роли городских советов по отношению к сельским<sup>618</sup>. Он подвергся критике за то, что хотел исполнительные комитеты уезда и города подчинить только городским советам.

Со 2 по 4 декабря 1919 г., после заключения военного союза между Россией, Украиной, Латвией, Литвой, Белоруссией<sup>619</sup>, состоялась VIII партийная конференция РКП(б). На третьем заседании с докладом по вопросу Советской власти на Украине выступил Я.А. Яковлев, член ЦК КП(б)У. Он лишь упомянул о важности рабочего движения в Донецком бассейне<sup>620</sup>.

В.П. Антонов-Саратовский в воспоминаниях напишет, что во время «VIII партсъезда» он разговаривал с Лениным по вопросу принадлежности Донецкой губернии. По словам В. Антонова, Совнарком одобрил принятие Донецка в состав РСФСР, затем Ленин предложил «перерешить» и отдать его Украине<sup>621</sup>.

Признавая ценность его воспоминаний, стоит, однако, подвергнуть сомнению заявления В.П. Антонова-Саратовского касательно хронологического аспекта. Опираясь на опубликованный и сохранившийся нормативный правовой материал, делаю вывод, что подобный разговор не мог состояться между В.П.

<sup>617</sup> Восьмой съезд РКП(б). Протоколы. Март 1919 г. М., 1959. С. 96.

<sup>618</sup> Там же, с. 201.

<sup>619</sup> Декрет ВЦИК «Об объединении Советских Республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом». 1 июня 1919 г. СУ РСФСР. 1919. № 21. Ст. 264.

<sup>620</sup> Восьмая конференция РКП(б). Протоколы. Декабрь 1919 г. М., 1934. С. 83.

<sup>621</sup> Антонов-Саратовский В.П. // Пролетарская революция. №3 (26). М., 1924. С. 190.

Антоновым-Саратовским и Лениным во время VIII партийного съезда, т.е. в марте 1919 г. В пользу такого вывода говорит не в последнюю очередь следующее.

В конце января 1920 г. Советом народных комиссаров по соглашению с Всеукраинским Революционным Комитетом создается Украинская советская трудовая армия<sup>622</sup>. Укртрударм была формированием не национальным, в основе ее набора лежал классовый принцип. Ее деятельность осуществлялась на территории Украины, где она решала такие стратегические задачи: максимальное усиление добычи продовольствия, топлива, сырья, установление трудовой дисциплины на предприятиях, снабжение их рабочей силой.

20 февраля 1920 г. Украинская трудовая армия объявила Донбасс «единой экономической и военно административной единицей», плюс призвала мужское население к несению трудовой повинности<sup>623</sup>.

15 марта 1920 г. руководство Укрсовтрударма провело экстренное заседание, прежде чем снова заявить о создании Донецкой губернии. Глава Укртрударма Сталин при поддержке остальных членов и руководства<sup>624</sup> решил оставить прежние границы губернии, прирезав еще 3 уезда: с севера – Старобельский, с юга – Мариупольский и Таганрогский уезд целиком<sup>625</sup>. Есть все основания полагать, что Сталин тоже склонялся к передаче Донецкой губернии УССР, так как видел будущее Украины в составе Российской Федерации. Еще недавняя резолюция ЦК РКП(б) о Советской власти на Украине от декабря 1919 г. указывала на федеративный характер отношений УССР и РСФСР и отмечала, что ЦК РКП(б) «стоит на точке зрения признания самостоятельности УССР»<sup>626</sup>.

---

<sup>622</sup> Положение «Об Украинской Советской Трудовой Армии» от 21.01.1920. СУ РСФСР. 1920. № 4-5. Ст. 26.

<sup>623</sup> Телеграмма председателю СНК Ленину, председателю СНХ Рыкову. Постановление Укрсовтрударма от 20 февраля 1920 г. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 1502.

<sup>624</sup> Сталин, Чубарь, Владимиров, Берзин, Падерин, Викторов, Муст, Начвосо.

<sup>625</sup> Протокол № 15. Экстренное заседание Укрсовтрударма. 15 марта 1920 г. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 1586.

<sup>626</sup> Резолюция ЦК РКП(б) о Советской власти на Украине 2 декабря 1917 г. / Ленин В.И. ПСС. Т. 39. С. 334-337. См. также Курицын В.М. Государственное сотрудничество РСФСР и УССР в 1918-1922 гг. М., 1957.

В тот же день, 15 марта 1920 г. Укртрударм с согласия тогдашнего председателя Совета народных комиссаров Украины Х.К. Раковского провозгласила Донецкую губернию из частей Харьковской, Екатеринославской губерний и Донской области в составе УССР<sup>627</sup>. Укртрударм предложила свой вариант границ области, в основе которых был принцип единства территории по признаку производства угля, т.е. той территории, на которой в данный момент находились каменноугольные шахты.

В 1920 г. Донецкий губернский военно-революционный комитет возглавлял В.П. Антонов-Саратовский. В своем письме<sup>628</sup> Ленину он выразил опасение, что Всеукраинский ЦИК, который уже на тот момент подготовил план определения границ Донецкой губернии, оценивает развитие этого региона неверно. В.П. Антонов-Саратовский написал так потому, что считал целесообразным вхождение черноземных земель Донской области в состав Донеска для самоснабжения региона продовольствием.

Позже В.П. Антонов-Саратовский на совещании Совнаркома РСФСР предложил свой план развития Донецкой губернии, в основу которого заложил принципы: 1. Экономического единства по признаку угольных залегающих. 2. Разделение на районы по экономическому тяготению. 3. Приобщение продовольственной территории, способной обеспечить хлебом непродовольствующую часть губернии<sup>629</sup>. Его стремление сделать регион экономически самостоятельным напоминало попытку возрождения прежней республики.

---

<sup>627</sup> В состав Донецкой губернии должны были быть включены от Харьковской губ. Изюмского уезда волости: Славянская, Белянская, Николаевская, Закотянская; Купянского уезда волости: Креманская и Терновская; Старобельский уезд целиком; от Екатеринославской губернии целиком уезды Бахмутский, Луганский и Мариупольский; от Донской области Донецкого округа станицы Гундоровская, Каменская, Калитвенская, Усть-Белокалитвенская, волость Карпово-Обрывская; Черкасского округа станицы Владимирская, Александровская; далее на запад по условной линии: станция Казачьи лагеря, Маленесветайская, Нижне-Крепинская и далее до границы с Таганрогским округом и целиком Таганрогский округ. ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 83. Л. 1-2.

<sup>628</sup> Датируется первой половиной марта, т.е. до 14.03.1920. Там же, л. 19.

<sup>629</sup> Районы, временно входящие в состав губернии, по предложению В.П. Антонова-Саратовского:

1. Луганский – центр Луганск, губернский город, 2. Соляной – Бахмут, 3. Юзовский – Юзовка, 4. Гришинский – Гришино, 5. Алмазнянский – Алчевское, 6. Лисичанский – Лисичанск, 7.

Через день после создания Украиной новой административно-территориальной единицы, 16 марта 1920 г., Совет народных комиссаров РСФСР обязал Административную комиссию при ВЦИК<sup>630</sup> составить дальнейший план образования Донецкой губернии<sup>631</sup>. В частности, было поручено определить её границы так, чтобы она включала всю горную промышленность и достаточное для полного обеспечения местного населения количество продовольственных территорий из соседних губерний, вероятно, по плану В.П. Антонова-Саратовского.

Разговор о признании Советом народных комиссаров и лично Лениным Донецкой губернии в составе «Советского государства», по моему мнению, состоялся в двадцатых числах марта 1920 г., когда шла подготовка к IX съезду РКП(б) в Москве. Задача провозглашения Советской власти на Украине с поддержкой рабочих Донбасса была выполнена в полной мере. Донбасс теперь мог быть признан губернией, населенной русскими рабочими в составе России, без надобности автономного республиканского статуса. Единственным весомым аргументом Ленина в споре с В.П. Антоновым-Саратовским оставалось экономическое положение Украины без Донбасса. В случае его перехода, УССР переставала быть экономически самостоятельным государством и лишалась пролетарской базы.

23 марта 1920 г. Совнарком РСФСР признал законным выделение Донецкого каменноугольного района в Донецкую губернию с административным центром в Луганске с границами, определенными Административной комиссией<sup>632</sup>. Если Совнаркомы решали территориальные споры, то ВЦИКи открыли спор о принадлежности вновь образованной губернии.

---

Чистяковский – Чистяково, 8. Боково-хрустальский – Криндачевка, 9. Белокалитвинский – ст. Каменская, 10. Енакиевский – Енакиево, 11. Александрово-Грушевской – Александрово-Грушевск или Шахты, 12. Мариупольский – Мариуполь.

<sup>630</sup> В декабре 1919 г. постановлением VII Всероссийского съезда Советов была образована Административная Комиссия при Президиуме ВЦИК. Комиссия решала вопросы административно-территориального деления РСФСР.

<sup>631</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 7. Л. 12.

<sup>632</sup> Административная комиссия определила ее в следующем составе: из Харьковской губернии входят Изюмский и Старобельский уезды, из Екатеринославльской губ. Бахмутский, Луганский

В апреле 1920 г. поочередно Украина и Россия, сначала ВУЦИК под председательством Г.И. Петровского<sup>633</sup>, затем ВЦИК, утверждали образование Донецкой губернии в составе своих республик. По Конституции РСФСР 1918 г. именно с 26 апреля следует признавать вхождение Донецкой губернии в состав России, когда Президиум ВЦИК подтвердил принятые ранее Совнаркомом границы<sup>634</sup>. Кстати, в отчетах ЦК на IX съезде, который прошел с 29 марта по 5 апреля 1920 г., «Донецкий бассейн» всегда упоминался отдельно от Украины<sup>635</sup>.

6 мая 1920 г. на совещании Политбюро ЦК Ленин, Сталин, Каменев, Томский, Преображенский и приехавший позднее Троцкий обсуждали границы Донецкой губернии. Прошедшее совещание подтверждает, что *вопрос принадлежности Донецкой губернии решался в Политбюро ЦК*<sup>636</sup>.

Есть проект постановления (без числа)<sup>637</sup>, в котором Президиум ВЦИК все же признает границы в варианте, предложенном Украинской трудовой армией. Это был, видимо, тот самый момент, когда политическое решение Политбюро изменилось. В процессе пограничных споров ситуация сложилась таким образом,

(б. Славяносербский) и Мариупольский уезды, из области Войска Донского – Таганрогский округ, от Донецкого округа – станицы Гундоровская, Каменская, Калитвенская и Усть-Белокалитвенская и волость Карпово-Обрывская; от Черкасского округа волости Федоровская и Сулиновская, станицы Владимирская, Александрово-Грушевская и северная половина станиц Грушевской и Аксайской. Причем граница идет от угла образуемой южной, западной границами Александрово-Грушевской станицы прямой условной линией на хутор Волошин (Ольгинский). ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 83. Л. 8.

<sup>633</sup> 16 апреля председатель ВУЦИКа Г.И. Петровский сообщил М.Ф. Владимирскому, председателю Административной комиссии ВЦИКа, что согласно предложению Совнаркома Украины и Укртрударма ВУЦИК утвердил свои границы Донецкой губернии (по проекту границ Укртрударма). ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 83. Л. 20. В этот же день было отменен Декрет Врем. Раб. Кр. Правительства Украины от 5 февраля 1919 г. О Донецкой губернии: «В виду особого значения Донецкого бассейна создается временная административная единица из Бахмутского и Славяносербского уездов Екатеринославской губернии». Председатель СНК Украины Х. Раковский. СУ Украины. 1919. № 6. Ст. 73.

<sup>634</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 83. Л. 8.

<sup>635</sup> Девятый съезд РКП(б): протоколы съездов и конференции ВКП(б). М., 1934. С. 476.

<sup>636</sup> Заседание Политбюро ЦК от 6 мая 1920 г. в присутствии Ленина, Сталина, Каменева, Томского, Преображенского и Троцкого (в конце заседания): «Поручить Сталину срочно ознакомиться с возражениями Раковского. В случае, если найдет эти возражения неосновательными – оставить в силе старое решение». РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 75. П. 27.

<sup>637</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 83. Л. 21.

что на территориях, попавших в проект Укртрударма возник конфликт между местными органами управления.

В апреле 1920 г. отдел Управления НКВД РСФСР, который на тот момент контролировал местные органы власти, направил телеграмму отделу Управления Луганского уездного исполкома, в которой высказал важное замечание<sup>638</sup>. Госорганы на местах должны были взять под свою юрисдикцию новую территорию лишь после того, как советским руководством будет окончательно разрешен вопрос установления границ и принадлежности губернии. До того момента, пока не появилось бы соответствующее постановление, районы предполагаемой губернии должны были управляться как прежде.

СНК в координации с НКВД на заседании от 12 октября 1920 г. еще раз утвердил губернским центром Донецкой губернии Луганск и направил телеграмму через Президиум ВЦИК для «согласования и утверждения в ВУЦИК»<sup>639</sup>. Данная телеграмма подтвердила неопределенность принадлежности Донецкого региона.

Весной 1920 г. Донецкая губерния была одновременно объявлена ВЦИКом и ВУЦИКом в составе Советского государства, но вопрос – какого? Территория новой губернии одновременно существовала на территории двух советских республик.

А.И. Рыков, председатель ВСНХ, 28 декабря 1920 г. во время VIII Всероссийского съезда Советов сделал доклад о состоянии каменноугольной и металлургической промышленности Сибири, Урала, Подмосковного и Донецкого районов<sup>640</sup>. На повестке было увеличение добычи угля до 600 млн. пудов и выплавки чугуна до 25 млн. пудов<sup>641</sup>.

В тот же день Россия и Украина подписали Союзный договор, по п. 2 которого оба государства заявили, «что из самого факта прежней принадлежности

---

<sup>638</sup> Там же, л. 26.

<sup>639</sup> ГА РФ. Ф. 5677. Оп. 1. Ед. хр. 312. Л. 2.

<sup>640</sup> РСФСР. Восьмой Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов: стенографический отчет, (22-29 декабря 1920 года). М., 1921. С. 189.

<sup>641</sup> Там же.



территории Украинской Социалистической Советской Республики к бывшей Российской империи для Украинской Социалистической Советской Республики не вытекает никаких обязательств по отношению к кому бы то ни было»<sup>642</sup>. Союзный договор между РСФСР и УССР был утверждён VIII Всероссийским съездом Советов 28 декабря 1920 г.

О Донецкой губернии, как входившей в состав Российской Федерации, следует говорить до декабря 1920 г. Решения VIII Всероссийского съезда и заключение Союзного договора стали политическим признанием перехода Донецка в правовое поле УССР: ведь в статьях прямо не упомянута передача каких-либо территорий.

По логике вещей, раз ВЦИК одобрил образование Донецкой губернии в составе России, то, согласно ст. 49 Конституции РСФСР 1918 г., ВЦИК правомочен был издать соответствующий нормативный правовой акт о выходе Донецка из состава РСФСР. Политбюро, по всей видимости, поступило иначе – просто признало верховенство Союзного договора от 28 декабря 1920 г., а параллельно существовавшее решение ВУЦИК о Донецкой губернии от 16 апреля не нуждалось в подтверждении.

Подводя итоги, надо сказать, что создание Донецко-Криворожской республики изначально было связано с экономическими причинами – административно-территориальное деление Российской империи устарело. Промышленники Донбасса стремились осуществить в нем изменения, и главное, в подчинении этого региона единому административному центру, с чем соглашалось Временное правительство.

Социалистическая революция изменила подход к этой проблеме. Если Украинская Рада была настроена на федеративную связь с Россией, то после победы большевистской революции им был взят курс на отделение. Как видно из представленных доказательств, советское правительство на первых этапах само было не уверено, признавать ли Раду за законное правительство УНР. Но

---

<sup>642</sup> СУ РСФСР. 1921. № 1. Ст. 13.

появление первых советских органов государственной власти на Украине, ВУЦИКа и Народного секретариата, и начало формирования там Советской Украины дали СНК возможность рассматривать ее как социалистическое государство.

Основная роль в организации Советской власти на Украине выпала большевикам Донбасса, которые обеспечили провозглашение Советской Украины 11 декабря 1917 г. не только в Харькове, но и Киеве, и на остальных территориях. Затем 14 февраля 1918 г. Четвертый областной съезд Советов рабочих депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов выделил промышленную область в Донецкую республику с одобрения Политбюро ЦК РКП(б).

Несмотря на то, что Центральная Рада не претендовала на эти территории по III Универсалу, большевики намеренно расширили его действие. И во время немецкой интервенции Ленин отнес Донецко-Криворожскую республику к территории Украины для организации общего фронта обороны.

Угроза нашествия немецких интервентов на Донбасс не повлияла на создание Донецко-Криворожской республики как административно-территориальной единицы, поскольку если бы оккупация не состоялась, исторические факты указывают на то, что республика все равно была бы провозглашена: 1. Предпосылки ее образования появились задолго до немецкой оккупации Украины. 2. Республика возродилась после ее освобождения в 1919 г., но в организационной форме губернии.

В переломный для Советской истории момент ЦК РКП(б) отказался от идеи украинской федерации с автономными включениями, которая в первый раз официально прозвучала 18 марта 1918 г. С наступлением Советских войск и постепенным освобождением Украины республиканский статус Донецко-Криворожской республики был отменен. Этим большевики нарушили собственное же условие – выяснение действительной воли трудящихся при реализации права народа на самоопределение. Ведь Донецко-Криворожская республика возникла на основе самоопределения русских рабочих, компактно

проживающих на территории бывшей Российской империи, ставшей Советской Украиной.

Организационно-правовая форма Донецко-Криворожского бассейна прошла два основных этапа – как республики с 14 февраля 1918 г. до 17 февраля 1919 г., и после освобождения от немецких интервентов – как губернии в составе России с 26 апреля 1920 по 28 декабря 1920 г., затем – в составе Украины. Принимая во внимание все косвенные свидетельства перехода Донецкой губернии в СССР нужно учитывать, что Политбюро ЦК РКП(б) решило вопрос принадлежности территории, исходя из политических интересов создания на Украине государства рабочих и крестьян.

## **2 Государственно-партийная политика коренизации в УССР и защита прав национальных меньшинств РСФСР**

В национальных советских и автономных республиках как партийный, так и государственный аппарат состоял если не исключительно из русских, то из русскоязычных, а делопроизводство велось на русском языке. Это считалось «русификаторской политикой» царской России, от которой нужно было избавиться.

Обучение местного населения из числа рабочих и крестьян культуре титульной нации автономной республики виделось единственным выходом из сложившейся ситуации. Наиболее остро в общегосударственном масштабе вопрос встал в 1923 г. на XII партийном съезде РКП(б)<sup>643</sup>. В течение 1920-х гг. при поддержке РКП(б) коренизация партийного и советского аппарата в национальных регионах достигла своего пика.

Как писал О.И. Чистяков, на первых порах при формировании советской федерации автономий, образованных по национально-территориальному принципу в чистом виде не могло быть, потому что русские пролетарии часто оказывались островками среди национального крестьянства. «В силу всего этого проведение национально-территориального принципа требовало одновременного учета довольно большого круга факторов, среди которых важнейшим была воля самого населения», – считал О.И. Чистяков<sup>644</sup>.

Такая же проблема была в УССР, где Донбасс, населенный этническими русскими, не «вписывался» в провозглашенный большевиками национально-территориальный принцип в качестве основы самоопределения, поскольку граничил с родиной этнических русских – РСФСР. При наличии общей границы в основу донецкой автономии такой принцип положен быть не мог, что автоматически делало этот регион неавтономной частью в общем административно-территориальном делении УССР. Начав с игнорирования воли

<sup>643</sup> Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 - 1970). Т. 2. М., 1970. С. 433-443.

<sup>644</sup> Чистяков О.И. Становление Российской Федерации (1917-1922 гг.). М., 1966. С. 311, 312.

населения при самоопределении, украинские большевики пошли дальше – решили полностью украинизировать русское население, причем не только Донбасса, но и УССР в целом.

Задачей украинизации стала уже не просто подготовка грамотных национальных кадров, а формирование по сути мононациональной украинской республики. Эти преобразования обосновывались также учением о создании на Украине государства диктатуры пролетариата. Идея, если судить по ходу ее воплощения в жизнь, состояла в увеличении численности украинского пролетариата, но не путем индустриализации республики, а через украинизацию отдельных «островков» русских рабочих. Под эти рамки и стали «подгонять» национальную политику, не принимая в расчет сопутствующий ущерб для классовой и национальной сторон единства советского общества.

По проблеме украинизации написал диссертационную работу С.Ю. Сергиенко. Автор исследования думает, что имеющиеся труды недостаточно полно раскрывают процесс украинизации в Донбассе<sup>645</sup>. С.Ю. Сергиенко опирается на нормативный правовой материал четырех архивов: Центральный государственный архив высших органов власти и управления Украины (ЦГАВО), Центральной государственной архив общественных объединений Украины (ЦГАГО), а также государственные архивы Донецка и Луганска.

С.Ю. Сергиенко пишет, что украинская историография вопроса представлена двумя основными концепциями<sup>646</sup>. Первая представляет украинизацию как воплощение в жизнь национальной политики большевиков, «ленинского замысла об освобождении наций»<sup>647</sup>. Другая концепция показывает украинизацию в качестве следствия национально-демократической революции

<sup>645</sup> Сергиенко С.Ю. Специфика процесса украинизации 20-30-х гг. 20 в. в Донбассе: автореф. ... дис. канд. истор наук: 07.00.01. Луганск, 2011. С. 7.

<sup>646</sup> Там же, с. 3, 4.

<sup>647</sup> См. Шевчук Г.М. Культурное строительство на Украине в 1921-1925 гг. Киев, 1963; Гутянский С.К. Ленин и культурное строительство на Украине. Киев, 1965; Чирко Б.В. Из истории борьбы КП(У) за осуществление решений XII съезда РКП(б) в области национально-государственного строительства // Украинский исторический журнал. 1983. № 3.

1917-1921 гг. и национально-освободительного движения, которое большевики не могли проигнорировать и вынуждены были признать<sup>648</sup>; для того чтобы взять его под свой контроль, они начали политику украинизации<sup>649</sup>.

С.Ю. Сергиенко делает вывод о том, что «обе концепции ссылаются на теоретические положения и фактический материал и, таким образом, их нельзя отбросить по признаку откровенной фальсификации, а нужно рассмотреть с позиции объективности и историзма»<sup>650</sup>.

Во второй главе исследования «Основные факторы специфики процесса украинизации в Донбассе в 20-30 гг. XX в.» С.Ю. Сергиенко пишет, что определяющим фактором, вносившим особенности в украинизацию Донбасса, был политический<sup>651</sup>. По его словам, царское правительство душило украинскую культуру и всесторонне способствовало русификации региона. Автор искусно подводит читателя к идее, что украинцы не отстаивали свой суверенитет при царе, поэтому в 1917 г. имели право на возрождение «государственности» и национально-демократическую революцию. Но он не отвечает на вопрос, почему в таком случае «национально-освободительное движение», возникшее после революции на Украине в 1917 г. не объединило украинского общества.

С.Ю. Сергиенко не смог обойти того факта, что «преимущественно русский или же русифицированный состав пролетариата Донбасса поддерживал развёртывание в регионе в начале XX века деятельности российской социал-демократической рабочей партии»<sup>652</sup>. По мнению автора, советская национальная политика предусматривала «беспощадную борьбу с украинским движением, прежде всего в Донбассе, который большевики считали югом России, причём

---

<sup>648</sup> Представители второго направления: Кравченко Б. Социальные перемены и национальное сознание в Украине 20 в. Киев, 1997; Гироаки Куромия. Свобода и террор в Донбассе. Украинско-российское пограничье 1870-1990-е гг. Киев, 2002; Лозицкий В.С. Политика украинизации в 20-30-х гг.: история, проблемы, уроки // Украинский исторический журнал. 1989. № 3; Курносков Ю.А. Общественно-политическая жизнь на Украине в 20-30-х гг. // Украинский исторический журнал. 1989. № 12; Панчук М. Маршрутами истории. Киев, 1990.

<sup>649</sup> Сергиенко С.Ю. Указ соч. С. 3.

<sup>650</sup> Там же, с. 4.

<sup>651</sup> Там же, с. 10.

<sup>652</sup> Там же.

власть УНР практически не распространялась на Донбасс, украинское государство в 1918 г. ассоциировалось с немецкой оккупацией, что, конечно, не способствовало украинизации края»<sup>653</sup>.

Говоря об украинизации, С.Ю. Сергиенко признает, что Донбасс на протяжении всего времени своего существования оставался русскоязычным. С.Ю. Сергиенко считает Центральную Раду националиста М. Грушевского, подписавшую сепаратный договор с Германией 27 января (9 февраля) 1918 г., национально-освободительным органом, и делает серьезную ошибку, поскольку Рада никогда не представляла большинства населения Украины и была разогнана немцами.

Естественно, что население Донбасса не принимало соглашения с Германией, по которому она вводила войска на территорию Украины, следовательно, ее оккупировала. Автору проще назвать эти действия военной помощью и промолчать о секретном приложении к договору, в котором говорилось об обещании Рады передать Восточную Галицию в состав Австро-Венгрии<sup>654</sup>.

Центральная Рада не смогла обеспечить независимость Украины и ее единства, чего достигли большевики. Более того, речи о равенстве прав и демократических преобразованиях ни у Центральной рады, ни у Директории В. Винниченко и Петлюры никогда не шло.

Дальше автор пишет о влиянии методов управления на украинизацию Донбасса, перепутав «тоталитаризм» как политический режим с мобилизационной моделью управления: «Именно промышленные регионы и, прежде всего, Донбасс, стали опорой растущего тоталитаризма, на тоталитарном фундаменте началось подавление украинской интеллигенции в Донбассе»<sup>655</sup>.

---

<sup>653</sup> Там же.

<sup>654</sup> См. сайт Историко-документального департамента МИД России: URL: [https://idd.mid.ru/informational\\_materials/rossiysko-ukrainskie-otnosheniya-v-kontekste-rossiyskoy-revolyuutsii-1917-g/](https://idd.mid.ru/informational_materials/rossiysko-ukrainskie-otnosheniya-v-kontekste-rossiyskoy-revolyuutsii-1917-g/) (Дата посещения: 03.02.2025).

<sup>655</sup> Там же.

Подъем ослабевшего после революции и Гражданской войны промышленного производства в Донбассе опирался на жесткое партийное руководство при НЭПе, что привело к впечатляющим результатам. Президиум ЦК КП(б)У в 1923 г. охарактеризовал развитие крупной промышленности Украины, рост которой составил свыше 140%, по сравнению с 1922 г.<sup>656</sup>.

X съезд РКП(б) в марте 1921 г. подтвердил, что «установление диктатуры пролетариата является основным условием уничтожения национального гнета, установления национального равенства, обеспечения прав национальных меньшинств»<sup>657</sup>. Большевики не случайно подчеркнули, что политика царизма по отношению к национальным меньшинствам России состояла в уничтожении их «всякой государственности», стеснении родного языка и культуры и проведении русификации<sup>658</sup>. Это заявление являлось своего рода противопоставлением: какой «гнет» народы испытывали до победы социалистической революции, и как сейчас Советская власть борется за установление национального равенства.

10 марта 1921 г. на X съезде РКП(б) Сталин выступил с известной речью: «Далее, я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская нация, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном его языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской нации. А недавно еще говорилось, что украинская республика и украинская нация – выдумка немцев»<sup>659</sup>. Доклад Сталина показывал общее отношение партии к тому, какой курс в будущих союзных республиках будут брать коммунисты в отношении «великорусской нации».

Как уже отмечалось, изначально политика коренизации предполагала наполнение исполкомов национальных советов представителями титульной

<sup>656</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 748. Л. 182.

<sup>657</sup> Резолюция X съезда РКП(б) Об очередных задачах партии в национальном вопросе, март 1921 г. / ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференции и пленумов ЦК. Ч. 1. М., 1940. С. 220.

<sup>658</sup> Там же, с. 222.

<sup>659</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 5. С. 48.



нации, например, украинцами на Украине. Помимо этого, коренизация не исключалась в отношении советов компактно проживающего национального меньшинства в государстве с иной титульной нацией, как украинцев в приграничной Брянской полосе Орловской губернии РСФСР.

Разработкой общих принципов национальной политики продолжил заниматься учрежденный в апреле 1924 г. после ликвидации Народного комиссариата по делам национальностей Отдел национальностей при Президиуме ВЦИК<sup>660</sup>. После того как Наркомнац выполнил свои исторические задачи, он передал отдельные функции различным комитетам при народных комиссариатах, в том числе просвещения и, конечно, ключевому органу – ЦИК СССР.

Политика коренизации на Украине имела ту особенность, что она проводилась партийным руководством РКП(б) вопреки смыслу Декларации прав народов России, ставшей правовой основой возникновения УССР как республики трудящихся, и Союзному договору 1922 г., который относил организацию просвещения к ведению союзных республик.

На Украине этот вопрос, действительно, сначала лег на плечи Центрального комитета по делам национальных меньшинств при ВУЦИК (далее – ЦК НМ), который включал восемь секций: русскую, еврейскую, польскую, немецкую, болгарскую, греческую, молдавскую и секцию малочисленных национальностей. ЦК НМ обладал правом законодательной инициативы, надзорную функцию в ЦК НМ выполняли уполномоченные по делам национальных меньшинств при окружных и районных исполнительных комитетах<sup>661</sup>.

ВУЦИК 2 ноября 1922 г. утвердил Кодекс законов о народном просвещении УССР, в который вошли базовые статьи о национальной политике большевиков на Украине, касающиеся языка. Кодекс отверг всякую искусственную украинизацию и русификацию и гарантировал всем национальным меньшинствам

<sup>660</sup> Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937): сб. док-ов. Акад. наук СССР. Ин-т права // Под общ. ред. А.Я. Вышинского. М., 1940. С. 152.

<sup>661</sup> Первое Всеукраинское совещание по работе среди национальных меньшинств 8-11 января 1927 года: стенографический отчет, резолюция, постановления и материалы. Всеукраинский центральный исполнительный комитет. Харьков: ЦКНМ при ВУЦИК, 1927. С. 217

право на воспитание и обучение на родном языке, исходя из признания права национальных меньшинств на «культурное самоопределение» – в ст. 23<sup>662</sup>.

Ст. 25 Кодекса гласила: «Языки – украинский, как язык большинства населения Украины, в особенности на селе, и русский, как язык большинства в городах и общесоюзный, имеют в УССР общегосударственное значение и должны преподаваться во всех учебно-воспитательных учреждениях УССР»<sup>663</sup>. Декрет от 1 августа 1923 г. «О мерах к обеспечению равноправия языков и о содействии развитию украинского языка» развивал положения ст. 25 Кодекса<sup>664</sup>.

На ход украинизации, безусловно, повлияли внешние факторы, такие как советско-польская война. Доктор исторических наук Е.Ю. Борисенок считает, что «украинская эмиграция и польские спецслужбы внимательно следили за ситуацией на Советской Украине. Большевики учитывали это обстоятельство и, в свою очередь, стремились продемонстрировать образцовое решение национального вопроса в УССР»<sup>665</sup>. Е.Ю. Борисенок объясняет это тем, что к началу 1920-х гг. вне границ Украинской ССР оказались обширные территории с восточнославянским населением. Они входили в состав трёх государств: Польши, Чехословакии и Румынии. Аргументы доктора Е.Ю. Борисенок звучат убедительно по нескольким причинам.

Под оккупацией Румынии находилась Буковина и часть Бессарабии. Численность украинцев по разным источникам достигала там от 580 тыс. до 1 млн. человек. В составе Чехословакии территория Подкарпатской Руси достигала 11,4 тыс. кв. км., Пряшевщины – 3,5 тыс. кв. км., где 1930 г. проживало

<sup>662</sup> Ст. 23: «Исходя из права национальных меньшинств на культурное самоопределение и решительно отвергая всякую искусственную украинизацию, как и русификацию, Украинская Советская Социалистическая республика через Народный комиссариат просвещения и его местные органы обеспечивают населению всех Наций и национальных меньшинств, населяющих Украину, воспитание и обучение на их родном языке». Кодекс законов о народном просвещении УССР, утвержденный ВУЦИК 2 ноября 1922 г.

<sup>663</sup> Кодекс законов о народном просвещении УССР, утвержденный ВУЦИК 2 ноября 1922 г. на основании Постановления III Сессии VI созыва ВУЦИК от 16 октября 1922 г. Харьков, 1922.

<sup>664</sup> Первое Всеукраинское совещание по работе среди национальных меньшинств 8-11 января 1927 года. Харьков, 1927. С. 78.

<sup>665</sup> Борисёнок Е.Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона: 1918-1941 гг.: дис. ... док. ист. наук: 07.00.03. М., 2016. С. 220.

соответственно 438 тыс. и 87 тыс. украинцев<sup>666</sup>. Украинские земли в Польше, Восточной Галиции и Западной Волыни, раскинулись на 130 тыс. кв. км. Там проживало 10 млн. украинцев – около 30% населения Польши<sup>667</sup>.

Советско-польская война закончилась подписанием Рижского договора 1921 г., который предусматривал отказ сторон от поддержки враждебных странам-подписантам организаций на своей территории. Вопреки правовым обязательствам польские спецслужбы создавали из украинцев отряды так называемого национально-освободительного движения для вторжения на Украину. Основной задачей их подготовки было поднятие восстания, неудачная попытка которого состоялась в уже октябре-ноябре 1921 г. Общая численность украинской миграции в Польшу в конце 1920 г. составляла 43 тыс. человек. Естественно, что из них отбирали солдат и занимались идеологической обработкой, которая, по данным Е.Ю. Борисенко, осуществлялась еще два года после образования СССР<sup>668</sup>.

Более серьезным моментом, повлиявшим, на наш взгляд, на национальную политику ЦК РКП(б), явился курс Варшавы по насильственному ополячиванию местного населения захваченных территорий Западной Украины и Западной Белоруссии вопреки положениям Рижского договора<sup>669</sup>.

XII съезд РКП(б), проходивший с 17 по 25 апреля 1923 г. в Москве, стал одним из ключевых событий 1923 г. в области решения проблем национальной политики. Политбюро ЦК РКП(б) считало необходимым дать отпор подрывной антисоветской деятельности, в первую очередь, на идейном уровне.

Съезд подтвердил «освободительную национальную программу» для народов, которые объединяются в одно союзное государство, состоящую в: «а)

---

<sup>666</sup> Там же, с. 256.

<sup>667</sup> Там же, с. 255.

<sup>668</sup> Там же.

<sup>669</sup> Статья VII РД: «Польша предоставляет лицам русской, украинской и белорусской национальности, находящимся в Польше, на основе равноправия национальностей, все права, обеспечивающие развитие культуры, языка и выполнений религиозных обрядов. Взаимно Россия и Украина обеспечивают лицам польской национальности, находящимся в России, Украине и Белоруссии, все те же права». СУ РСФСР. 1921. № 41-42. Ст. 219.

решительном отрицании всех и всяческих форм принуждения в отношении национальностей; б) признании равенства и суверенности народов в деле устройства своей судьбы; в) признании того положения, что прочное объединение народов может быть проведено лишь на началах сотрудничества и добровольности; г) провозглашении той истины, что осуществление такого объединения возможно лишь результате свержения власти капитала»<sup>670</sup>.

Большевики заявили о сложностях, с которыми столкнулись в ряде национальных республик: на Украине, в Белоруссии, Азербайджане, Туркестане, значительная часть рабочего класса, которая, как считалось, была основной опорой советской власти, принадлежала к «великорусской» национальности<sup>671</sup>.

Наличие фактически доминирующего русского большинства населения или населения, говорящего на русском языке, противоречило тезису о доминировании национальной культуры в союзной республике. Национальная политика преследовала цель добиться превосходства местной культуры над русской с тем, чтобы русскоязычные там стали национальным меньшинством.

«В этих условиях разговоры о преимуществах русской культуры и выдвигание положения о неизбежности победы более высокой русской культуры над культурами более отсталых народов (украинской, азербайджанской, узбекской, киргизской и пр.) являются не чем иным, как попыткой закрепить господство великорусской национальности. Поэтому решительная борьба с пережитками великорусского шовинизма является первой очередной задачей нашей партии», – говорится в Резолюции, принятой съездом<sup>672</sup>. Партия приняла решение, после которого руководящие органы национальных республик и областей уже формировались по большей части из местного населения, «знающего язык, быт, нравы и обычаи соответствующих народов»<sup>673</sup>.

<sup>670</sup> Резолюция XII съезда РКП(б) по национальному вопросу. 25 апреля 1923 г. / КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 3. М., 1983. С. 81.

<sup>671</sup> Резолюция по национальному вопросу / Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. М. 1968. С. 693-694.

<sup>672</sup> Там же.

<sup>673</sup> Там же, с. 696.

Значимым событием в сфере решения национального вопроса стоит признать IV совещание ЦК РКП(б) с 58 представителями национальных республик и областей, которое прошло в Москве 9-12 июня 1923 г.<sup>674</sup>. Считается, что IV совещание прошло по инициативе Сталина. Поводом для его созыва стало обвинение бывшего председателя Центрального бюро коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б) Султан-Галиева в организации националистических ячеек коммунистов-мусульман и беспартийных в Татарской и Башкирской республиках на территории России при поддержке из Турции и Персии<sup>675</sup>.

Члены ЦК РКП(б) отметили, что на местах отклонились от решений XII съезда по коренизации. Более того, Сталин подчеркнул, что коммунистические организации на окраинах, в республиках и областях, могут развиваться только в том случае, если они преодолеют национализм<sup>676</sup>. На Совещании приняли резолюцию, в которой говорилось, что «одной из коренных задач партии является выращивание и развитие из пролетарских и полупролетарских элементов местного населения молодых коммунистических организаций национальных республик и областей»<sup>677</sup>.

Сталин выразил беспокойство на Совещании, что «вторым слабым пунктом Советской власти нужно считать Украину»<sup>678</sup>. Советский лидер счел невысоким уровень развития культуры и грамотности Украины и сказал, что украинский госаппарат слабо знает язык и быт народа. На тот момент число украинцев в КП(б)У<sup>679</sup> составляло лишь 24%<sup>680</sup>.

---

<sup>674</sup> Тайны национальной политики ЦК РКП. М., 1992. С. 288.

<sup>675</sup> Резолюция совещания по первому пункту порядка дня «Дело Султан-Галиева» / Тайны национальной политики ЦК РКП. М., 1992. С. 280.

<sup>676</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 5. С. 308.

<sup>677</sup> Резолюция совещания по второму пункту порядка дня («Практические мероприятия по проведению в жизнь резолюции XII-го съезда партии по национальному вопросу») / Тайны национальной политики ЦК РКП. М., 1992. С. 282.

<sup>678</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 5. С. 329.

<sup>679</sup> История КП(б) Украины началась 19 апреля 1918 г., когда на совещании представителей большевистских организаций Украины, проходившем в Таганроге, делегаты приняли название «КП(б) Украины», предложенное Н.А. Скрыпником (М. Равич-Черкасский. История Коммунистической партии (б-в) Украины. 1923. С. 57). Таганрогское Совещание не имело

К 1 октября 1923 г. в Донецкой губернии насчитывалось 98,9% русских и других национальных школ, в Екатеринославской губернии – русских 30,8%, украинских – 54,9%<sup>681</sup>. Секретарь Екатеринославского губкома КП(б)У В.И. Иванов в конце сентября 1924 г. докладывал Сталину: «Украинизация сети учреждений Народного комиссариата образования проведена на 100%. Из 112 учреждений профессионального образования на украинском языке работает – 15, смешанном русско-украинском – 14, русском – 76, немецком – 6, болгарском – 1. Украинизация учреждений тормозится рядом объективных условий: специфический состав учащихся, недостаток квалифицированных работников и отсутствие учебников на украинском языке. Высшие институты украинизированы на 50%: горный и медицинский институты ведут преподавание на русском языке»<sup>682</sup>.

Перестановка кадров на руководящих постах КП(б)У в то время шла очень быстро, и возможной причиной были те доклады, которые делали секретари губернских комитетов руководству. На место В.И. Иванова назначили А.В. Медведева, который в первом квартале 1925 г. отчитался Сталину о частичной украинизация советского аппарата<sup>683</sup>.

Коренизация коснулась военной области. Сталин отстоял идею создания военных школ в республиках и областях «для выработки командного состава из

---

формальных полномочий, однако «по количеству и качеству представленных организаций, так и по персональному составу было чрезвычайно авторитетным» (Там же, с. 54). На нем отсутствовали официальные представители Донбасса, считавшие его независимой от Украины республикой. I съезд КП(б)У открылся в Москве 5 июля 1918 г. и утвердил принятое ранее в Таганроге название. Съезд одобрил резолюцию Скрыпника о создании четырех областных организаций, Одесской, Киевской, Екатеринославской и Харьковской. Комитеты организаций непосредственно подчинялись ЦК КП(б)У, который отчитывался ЦК РКП(б). Предложение Квирина о создании Донецкой организации, включившей Екатеринославскую и Харьковскую, делегаты отвергли.

<sup>680</sup> Резолюция совещания по первому пункту порядка дня «Дело Султан-Галиева». Тайны национальной политики ЦК РКП. М., 1992. С. 107.

<sup>681</sup> История Новороссии // Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 550.

<sup>682</sup> Сталину. Сов. Секретно. Закрытое письмо секретаря Екатеринославского губкома КП(б)У Иванова за сентябрь-октябрь 1924 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 752. Л. 78.

<sup>683</sup> Сталину. Секретарю ЦК РКП(б) Молотову, секретарю ЦК КП(б)У Кагановичу. Закрытое письмо секретаря Екатеринославского губкома КП(б)У Медведева за февраль-апрель 1925 г. Там же, л. 142.

местных людей, который мог послужить потом ядром для организации национальных войсковых частей». На Украине и в Белоруссии он предложил создать по одной национальной «милиционной дивизии»<sup>684</sup>.

Последняя инициатива была противоречивой изначально с точки зрения эффективности и полезности. Выступая на февральско-мартовском пленуме ЦК ВКП(б) через четырнадцать лет, Сталин скажет, что граждане СССР, призываемые в армию из Узбекистана, Казахстана, Армении, Грузии и Азербайджана не владеют русским языком, так как он был изъят из образовательной программы республик<sup>685</sup>. Тогда, в 1923 г., на Украине принялись создавать национальные войсковые части и «милиционные полки» и сразу ощутили нехватку «командного и политического состава из украинцев», в воинских частях отсутствовала самая элементарная литература на украинском языке<sup>686</sup>.

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 27 июля 1923 г. рассматривался вопрос националистического религиозного влияния на советских граждан<sup>687</sup>. Говорили о том, что с наступлением НЭПа у восточных народов проявлялся рост панисламизма, пантюркизма, у евреев – сионистические клерикально-кадетские группировки, у поляков – стремление захватить образование со стороны католического духовенства.

На Украине помимо украинцев и русских проживало около полутора миллионов евреев, около 250 тыс. поляков и свыше 300 тыс. немцев. Значительное большинство еврейского населения было сосредоточено в городах и местечках Правобережья. Недостаточно внимательное отношение местных

---

<sup>684</sup> ЦК РКП(б)-ВКП(б) и национальный вопрос. М., 2005. С. 299.

<sup>685</sup> Там же, с. 298.

<sup>686</sup> Докладная записка отв. инструктора и члена Комиссии по обследованию воинских партизан Украинского военного округа т. Мутнова от 1924-1925 гг. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 748. Л. 172.

<sup>687</sup> Конфессиональная политика советского государства. 1917-1991 гг. Т. 1. Кн. 1. М., 2018. С. 293.

советских органов к национальным бытовым особенностям евреев создали почву для контрреволюционной работы сионистских организаций<sup>688</sup>.

Сионизм оказался чрезвычайно опасным для Советской власти, потому что в пограничных районах Западной Украины, которые рассматривались как зона возможных военных действий, проживали значительные массы еврейской молодёжи. ЦК предупредил, что еврейское население проживает в таком количестве, которого хватит «для распространения своего влияния». ЦК призывал бороться с сионистами не только обычными мерами ГПУ, но и серьёзно заняться вопросами улучшения положения еврейской городской, местечковой бедноты<sup>689</sup>.

Если по итогам IV Совещания ЦК РКП(б) 1923 г. с ответственными работниками национальных республик и областей началось преследование сторонников пантюркизма и панисламизма на Кавказе и в Средней Азии, то на Украине националисты оказались в вне контроля, за исключением явных контрреволюционеров. До определенной поры им не препятствовали, поскольку по другую сторону границы польское руководство рассчитывало присоединить приграничные территории Советской Украины и вело активную подготовку к этому, в том числе идеологическую.

Вслед за приездом из Вены идеолога украинского этноса и независимой Украины М. Грушевского в марте 1924 г., в Киев последовали другие деятели-националисты<sup>690</sup>. Не случайно совпало, что М. Грушевский, находившийся в эмиграции с 1919 г., поддержал Советскую власть в тот момент, когда началась украинизация. Она дала возможность «легально» объединиться радикальным националистическим элементам, предоставив одновременно им практически неограниченные полномочия по осуществлению своих замыслов.

В СССР из-за национальной пестроты во время коренизации вырос риск появления национальных движений за независимость. Польское и немецкое население, проживавшее на украинской территории, оценивалось советским

<sup>688</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 749. Л. 54.

<sup>689</sup> Конфессиональная политика советского государства. Т. 1. Кн. 1. М., 2018. С. 293.

<sup>690</sup> Григорьев М.С. и др. История Украины. М., 2022. С. 303.



руководством «чрезвычайно отсталым и малосоветизированным» и в силу этого представлявшим угрозу<sup>691</sup>.

Поляки, которые проживали вдоль западной границы, находились, по сообщениям советской разведки, под сильнейшим воздействием из-за границы. Среди немцев имелось несколько десятков тысяч меннонитов, находящихся под влиянием Союза голландских выходцев – организации, связанной с эмигрантами.

Все подобные создававшиеся национальные движения, по сообщениям Иностранного отдела ВЧК-ОГПУ, были нацелены на насильственное изменение Советского строя путем их программных «демократических преобразований». Антисоветская деятельность проходила под видом коренизации через: 1. научные учреждения, ВУЗы и школы; 2. различные формы общественных объединений, имевших связь с рабочими и крестьянами; 3. издательства; 4. Украинскую автокефальную церковь, имевшую до 1600 приходов<sup>692</sup>. Все перечисленные организации прикрывались связью с Советским государством либо осуществляли якобы от его имени какую-либо деятельность и работали против Советской власти. К примеру, если издательства тайно поддерживали контакты с враждебно настроенными гражданами за рубежом, то автокефальная церковь под руководством В.К. Липковского имела такую связь почти открыто<sup>693</sup>.

<sup>691</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 749. Л. 54.

<sup>692</sup> Закрытое письмо ЦК КП(б)У ячейкам к девятому Всеукраинскому съезду партии. Секретно. 30 октября 1925 г. Там же, л. 53.

<sup>693</sup> После прихода к власти на Украине Центральной рады в ноябре 1917 г. В.К. Липковский стал членом организованной в Киеве несколькими автокефалистскими группами Всеукраинской православной церковной рады (далее – ВПЦР), которая провозгласила себя временным органом по управлению Украинской Церковью. 5 мая 1921 г. ВПЦР в обращении к украинским верующим отреклась от епископата московской духовной власти и провозгласила создание УАПЦ под своим управлением. После того как Липковский и ВПЦР обратились в НКВД с декларацией о «лояльности и преданности советскому строю» 10 декабря 1926 г. был официально зарегистрирован устав УАПЦ. В январе 1930 г. «Чрезвычайный ликвидационный собор» УАПЦ принял решение о самороспуске автокефальной Церкви из-за ее антисоветской деятельности. 27 октября 1937 г. Липковский будет арестован и 20 ноября того же года приговорен к смертной казни. В 1981 г. действовавшая в США УАПЦ канонизирует Липковского.

В.Г. Пидгайко. Православная энциклопедия под редакцией Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Т. 41. С. 114-117. См. сайт электронной версии энциклопедии: <https://www.pravenc.ru/text/2110536.html> (Дата посещения: 04.04.2024).

В 1920-х гг. за границей работали две крупные украинские политические организации: Республиканско-демократическое объединение в Праге и Украинское национально-демократическое объединение в Польше (далее – УНДО). Республиканское объединение считалось организацией эмигрантов из Советской Украины, куда входила Украинская партия социалистов-революционеров и УСДРП. Оно ставило задачей освобождение украинских земель от русской, польской и румынской оккупации и образование единой Украины.

УНДО охватывало влиятельные политические группировки Западной Украины и ставило, в сущности, ту же цель, но в силу чисто технических причин, связанных с работой в Польше, эта организация «занимала более примирительную позицию по отношению к Советской власти, отстаивая не свержение Советской власти на Украине насильственным путем, а ее эволюцию в демократическом направлении»<sup>694</sup>.

ЦК РКП(б) ждал от ЦК КП(б)У решительных мер по доведению до конца украинизации советского и партийного аппарата, в частности, скорейшему обучению руководящих кадров украинскому языку, усилению внимания к работе с антисоветской и прикрывающейся «советским флагом» украинской интеллигенции, усилению популяризации национальной политики среди партийцев, борьбе с уклонами «в духе великорусского шовинизма».

В середине 1920-х гг. украинизация была в самом разгаре и партийному руководству РСФСР докладывали о первых неудачах. Не учитывая реальные обстоятельства дела, С.Ю. Сергиенко видел «в медленных темпах» украинизации и ее провалах заговор Москвы, «не желавшей реального национального возрождения Украины»<sup>695</sup>.

---

<sup>694</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 749. Л. 54.

<sup>695</sup> Сергиенко С.Ю. Указ. соч. С. 13.

В 1924 г. член партии боротьбистов<sup>696</sup> А. Шумский становится Народным комиссаром просвещения Украины. После него эту должность занял Н. Скрыпник, считавшийся одним из главных сторонников насильственной украинизации. В начале 1920-х гг. против жесткой украинизации выступали партийные руководители Екатеринославля Е. Квиринг, Я. Яковлев (Эпштейн), С. Гопнер, Е. Бош, настаивавшие на том, что Екатеринославская и Херсонская губернии культурно-исторически больше тяготеют к России, но их не послушали<sup>697</sup>.

В апреле 1925 г. на пост Генерального секретаря ЦК КП(б) Украины на место Е. Квиринга избирается Л.М. Каганович. В том же месяце ЦК РКП(б) по вопросу украинизации партийного и государственного аппарата в УССР указал, что достижения в области украинизации имеются на Полтавщине, где делопроизводство всех губернских и окружных учреждений переведено на украинский язык, а в Харьковской, Донецкой и Екатеринославской губерниях украинизация проводится слабо<sup>698</sup>.

Сталин после беседы с народным комиссаром просвещения Украины А.Я. Шумским обратился к секретарю ЦК КП(б) Украины Л.М. Кагановичу и Политбюро ЦК КП(б)У<sup>699</sup>. Сталин передал часть беседы с Шумским в письме, отметив, что «на украинизацию смотрят, как на повинность»<sup>700</sup>. Сталин осудил точку зрения наркома, объяснив ему истинные причины невыполнения задач коренизации.

Сталин говорил о быстром темпе роста общественного движения за распространение украинской культуры и высказал предостережение о

---

<sup>696</sup> Боротьба – националистическая партия левых эсеров, возникшая в мае 1918 г. в результате раскола партии украинских эсеров. На основании директивы ЦК РКП(б) от 8 апреля 1919 г. боротьбисты были включены в состав советского правительства Украины. Кроме того, боротьбисты вошли во Всеукраинский ревком на основании соглашения от 17 декабря 1919 г. между ЦК КП(б) Украины и ЦК боротьбистов. 20 мая 1920 г. партия была распущена, но это не помешало порядка четверти боротьбистам продолжить осуществлять ее идеи в РКП(б). Широкоград А. Битва за Новороссию. М., 2015. С. 219.

<sup>697</sup> История Новороссии // Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 549.

<sup>698</sup> Там же, с. 550.

<sup>699</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 8. С. 149-154.

<sup>700</sup> Там же, с. 149.

последствиях халатности руководства движением: «Ежели мы не возьмем в руки этого движения, оно может пойти мимо нас»<sup>701</sup>. Он думал, что «во главе этого движения должны стать такие люди, которые верят в дело украинской культуры, которые знают и хотят знать эту культуру, которые поддерживают и могут поддерживать нарастающее движение за украинскую культуру»<sup>702</sup>.

С.Ю. Сергиенко искажает слова Сталина в своем исследовании, говоря о том, что большевики начали политику украинизации, чтобы взять под свой контроль некое «национально-освободительное движение»<sup>703</sup>. Сталин, наоборот, подтвердил намерение Советской власти направить украинизацию в русло развития национальной украинской культуры и указал, что многие коммунисты были проникнуты духом иронии и скептицизма в вопросе об украинской культуре и о том, что украинская общественность не понимала смысла и значения «нового движения» и не предпринимала мер для овладения им<sup>704</sup>.

Сталин открыто выступил против украинизации пролетариата сверху: «Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский. Это противоречит принципу свободного развития национальностей. Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнета»<sup>705</sup>. Он в очередной раз высказался, что такой подход вызовет антиукраинский шовинизм, а начавшийся протест перерастет в борьбу «против Москвы вообще, против русских вообще, против русской культуры»<sup>706</sup>.

Противоречие в формировании единства украинского общества с классовой стороны наиболее заметно проявилось во время коренизации. Допущенные во власть националисты стали задумывать национальную программу по созданию неделимого украинского культурного пространства на территории всей УССР. Об этом не могло не знать партийное руководство РСФСР, о чем свидетельствуют

---

<sup>701</sup> Там же.

<sup>702</sup> Там же.

<sup>703</sup> Сергиенко С.Ю. Указ. соч. С. 3.

<sup>704</sup> Там же, с. 150-151.

<sup>705</sup> Там же.

<sup>706</sup> Там же, с. 152.

слова Сталина. Нюанс заключался в том, что украинизация происходила с учетом насильственной политики поляков и румын на оккупированных ими территориях по «деукраинизации».

Советское правительство попало в сложную ситуацию с решением бессарабского вопроса дипломатическими методами. ЦК РКП(б) рассмотрел возможность влияния на молдаван через образование Молдавской республики, территория которой отчасти контролировалась Румынией<sup>707</sup>.

27 марта (9 апреля) 1918 г. Краевой совет Бессарабии проголосовал за присоединение к Румынии с сохранением автономии, которую Бухарест меньше чем через год уничтожил<sup>708</sup>. Последующие кровопролитные Хотинское, Бендерское и Татарбунарское восстания были отчаянными попытками местных жителей избавиться от румынской власти. После нескольких дипломатических попыток урегулирования вопроса советское правительство направило Красную армию на его решение<sup>709</sup>.

ЦК пошел на создание автономной Молдавской республики в составе УССР в октябре 1924 г., чтобы поднять национальное самосознание молдаван. На тот момент их численность в автономии составляла всего 250 тыс. человек.

Объединение молдаван могло обострить не только споры на украинском приграничье, но также стремление Румынии создать из этой автономии «независимое» Молдавское государство<sup>710</sup>. Но, по мнению большевиков, это был единственный способ противостоять экспансионистским настроениям румын, как и в случае с поляками.

---

<sup>707</sup> См. Мельничук О.А., Зинько Ю.А., Тучинский В.А. Внешнеполитические предпосылки образования Молдавской автономной Советской Социалистической республики. См. сайт Кибер Ленинка: URL: <https://cyberleninka.ru/> Дата обращения: 26.09.2024).

<sup>708</sup> Левит И.Э. Бессарабский вопрос в контексте международных отношений (1919-1920 гг.). Тирасполь, 2012. С. 23.

<sup>709</sup> Русско-Румынское соглашение об очищении Румынией Бессарабии. 5-9 марта 1918 г. Документы внешней политики СССР. Том 1. М., 1957. С. 210-211.

<sup>710</sup> См. Материалы международного круглого стола «Политико-правовые основы международного признания независимости ПМР». Тирасполь, 2018. С. 52.

В то время, как Польша проводила политику насильственного ополячивания украинского и белорусского населения, ЦК КП(б)У украинизировал русскоговорящее население, чтобы противостоять национальной политике буржуазного правительства Варшавы. Одним из серьезных препятствий на этом пути оставался Донбасс.

По резолюции II Всеукраинского съезда Советов «О государственном устройстве» от 18 марта 1918 г. Донецко-Криворожская республика получила автономный статус в составе Украины<sup>711</sup>. После того как Красная Армия освободила Донбасс весной 1920 г. Республика в старых границах была неудобна украинскому партийному руководству, потому что географически занимала огромное пространство на новой украинской карте и, что более значимо, была историческим районом проживания русских пролетариев, как отдельное «государство».

15 марта 1920 г. Укртрударм с согласия тогдашнего председателя Совета народных комиссаров Украины Х.К. Раковского провозгласила Донецкую губернию в составе УССР<sup>712</sup>. ВУЦИК 16 апреля 1920 г. утвердил образование Донецкой губернии в составе УССР, окончательно отказавшись от ее республиканского статуса.

В середине июля 1924 г. ЦК КП(б)У принял решение об отделении Шахтинско-Донецкого и Таганрогского округов от Донбасса<sup>713</sup>. По мнению секретаря Донецкого губкома КП(б)У А.И. Кринницкого<sup>714</sup>, передача столь обширных районов, составлявших два округа, Юго-Восточной области РСФСР, разрушила «единую организацию и установившуюся систему производства

---

<sup>711</sup> Резолюция о государственном устройстве: II Всеукраинский съезд Советов 19 марта 1918 г. / Вестник Советской Юстиции. Харьков, 1927. № 24 (26 декабря). С. 817. См. сайт Российский правовой портал: Библиотека Пашкова: URL: <https://constitutions.ru/?p=8895> (Дата посещения: 22.04.2024).

<sup>712</sup> ГА РФ. Ф. Р-5677. Оп. 1. Д. 83. Л. 1-2.

<sup>713</sup> Политическое письмо секретаря Донецкого губкома КП(б)У Кринницкого за июль-сентябрь 1924 г. Сталину. Секретно. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 751. Л. 70.

<sup>714</sup> В дальнейшем, с 1924 г., секретарь ЦК КП(б) Белоруссии и организатор белоруссизации в БССР; являлся членом ВЦИК, ЦИК СССР, членом ЦК ВКП(б). В 1937 г. Кринницкий был арестован и обвинен в контрреволюционной террористической деятельности, в принадлежности к организации правых и шпионаже в пользу Польши; реабилитирован в 1956 г.

каменноугольной промышленности»<sup>715</sup>. Шахтинский и Таганрогский районы лишили 400 тыс. руб. дохода из бюджета губернского исполнительного комитета, и этот дефицит, по мнению А.И. Кринницкого, не мог быть покрыт доходами оставшихся округов.

А.И. Кринницкий посчитал, что единство партийного руководства «Донугля»<sup>716</sup> подорвано из-за отсоединения рудоуправлений Шахтинского округа<sup>717</sup>. Так как «Донуголь» продолжил работу в Харькове, то нарушил тем самым непосредственную связь с губернским Донецким центром.

Не случайно секретарь Донецкого губкома нашел экономический повод достаточным, чтобы выдвинуть инициативу об уничтожении Донецкой губернии и расформировании Донецкой партийной организации. Кринницкий вынес это предложение на голосование экстренного пленума. Его мотивы были простыми – при близости Харькова и с отсоединением округов существование Донецкой губернии перестало быть экономически целесообразным.

А.И. Кринницкий хотел, чтобы Донецкая губерния перешла на систему округов, связанных непосредственно с Харьковом: Мариупольский должен был войти в Сталинский округ, Старобельский отойти к Харьковской губернии<sup>718</sup>. По замыслу Кринницкого, переход к окружной системе оправдывал решение всех вопросов промышленности Юга не в губернском масштабе, а скорее, в областном или республиканском.

Замысел Кринницкого, в общем-то, воплотиться годом позднее во время административно-территориальной реформы Украины<sup>719</sup>, но в 1924 г. Пленум губкома двадцатью голосами против двенадцати отверг его план.

<sup>715</sup> Постановление Президиума ВЦИК от 16.10.1924. СУР РКП РСФСР. 1924. № 87. Ст. 881.

<sup>716</sup> См. Шахтинское дело. Примечательно, что передаче Шахтинского района РСФСР предшествовали

в 1923 г. массовые забастовки рабочих против условий труда. Район считался одним из самых проблемных из-за халатного управления шахтами со стороны Донугля.

<sup>717</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 751. Л. 72.

<sup>718</sup> Там же, л. 71.

<sup>719</sup> Шуликина Л.П. Главный специалист ГА Донецкой области. Административно-территориальная реформа 1923-1930 гг. См. сайт Архив сегодня: URL:

<https://archive.fo/20121224093517/http://dn.archives.gov.ua/articles/stat32.htm#selection-9.0-6.3>(Дата посещения: 10.08.2025).

Административная целостность Донецкой губернии была ценнее с экономической точки зрения для УССР, чем отдельные округа. Вообще сама идея об уничтожении единства Донбасса, и даже частичное ее претворение, стала возможной в результате партийно-государственной политики украинизации и попыток постепенной ассимиляции русскоязычного населения.

Перед IX Всеукраинским съездом партии, который намечался на 6 декабря 1925 г., ЦК КП(б)У подготовил доклад<sup>720</sup>. Самая промышленная часть Украины, Донбасс, по-прежнему оставалась в то же время наиболее русифицированной, что не удовлетворяло партийное руководство. Существовало также несоответствие между национальным составом населения Украины и национальным составом партии. Среди населения Украины – 82% украинцев, 9% русских и 6% евреев. КП(б)У насчитывала 40% русских, 39% украинцев (значительная часть которых плохо владела украинским языком) и 11% евреев.

Перечисленные цифры говорят о том, что политика украинизации в отношении русскоязычного населения играла самую негативную роль, даже была насильственной. По данным переписи на 1924 г., 2 529 092 русских проживали на Украине<sup>721</sup>. Через два года численность русских увеличилась почти на 71 тыс. человек и составила 2,6 млн.<sup>722</sup>. ЦК КП(б)У, а за ним ЦК РКП(б) нуждался в «правильных цифрах и отчетах», которые ей предоставляли работники с мест за пару с лишним недель. Иногда из центра рассылали инструкции переписчикам, которые заносили национальности «по-нужному», вопреки желаниям русскоязычного населения.

Согласно переписи 1926 г., русский язык остался родным только для 4,4 млн. жителей УССР (15,3 %) <sup>723</sup>. В Сталинском округе проживали к 17 декабря

<sup>720</sup> Закрытое письмо ЦК КП(б)У ячейкам к девятому Всеукраинскому съезду партии. Секретно. 30 октября 1925 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Ед. хр. 751. Л. 53.

<sup>721</sup> Т. XIII Украинская ССР. М., 1929. Прим. перепись составлена на рус и фр. Критерии отличия украинской и русской народности в переписи не указаны, делается упор на знание языка.

<sup>722</sup> 23,2 млн. украинцев (80,1 % от общей численности граждан УССР), 2,6 млн. русских (9,2 %), более 1,5 млн. евреев (5,4 %), 476 тыс. поляков (1,6 %), 394 тыс. немцев (1,3 %), 258 тыс. молдаван (0,9 %). Всесоюзная перепись населения 17 декабря 1926 г.: краткие сводки. Вып. 4. М., 1927-1929. С. 103.

<sup>723</sup> Там же, с. 123



1926 г. 348 518 украинца и 223 825 русских<sup>724</sup>. К 1927 г. по УССР большевики украинизировали 82% школ (в городах 49%). Здесь статистика дает «сбой» и показывает, что к 1929 г. в промышленных центрах Донбасса при «подавляющем украинском населении» лишь более трети школ считались украинскими.

С.Ю. Сергиенко выделил в диссертации факторы, которые, по его мнению, мешали политике украинизации Донбасса: а. неучтенные региональные особенности Донбасса, а именно большая доля этнических русских, которая усиливалась «русифицированным населением»; б. доминирование русского языка в делопроизводстве и сфере культуры; в. непосредственная близость России; слабость украинского национального движения<sup>725</sup>.

В 1926 г., через три года после XII съезда РКП(б), Пленум ЦК КП(б) Украины издал тезисы «Об итогах украинизации», во многом повторяющиеся в положениях С.Ю. Сергиенко<sup>726</sup>. Пленум назвал условия, в которых велась национальная политика: а. специфическое историческое развитие Украины, вызвавшее русификацию украинских городов и большей части пролетариата; б. борьба с контрреволюцией, возглавляемой националистическими партиями; в. борьба с представлениями об отсутствии украинской нации<sup>727</sup>.

Пленум поставил очередные задачи, ничем не отличавшиеся от прежних:

1. Перевод партийного делопроизводства Украины на украинский язык.
2. Выдвижение украинцев на партийные и государственные руководящие должности.
3. Разъяснение широким массам причин, смысла и значения проводимой политики украинизации.
4. Борьба с украинским националистическим уклоном.
5. Украинизация печати и литературы и др.<sup>728</sup>.

Чрезмерное внимание Пленума на национальность руководящих кадров привело к проникновению в партию националистов. К 1926 г. количество

---

<sup>724</sup> Там же.

<sup>725</sup> Сергиенко С.Ю. Указ. соч. С. 16.

<sup>726</sup> Тезисы пленума ЦК КП(б)У Об итогах украинизации. Минск, 1926.

<sup>727</sup> Там же, с. 5.

<sup>728</sup> Там же, с. 6, 12, 13, 14.

украинцев в КП(б)У приблизилось к 47%<sup>729</sup>. В том же году на Украине уровень украинизации начальных школ достиг 80%, остальные 20% обслуживали нацменьшинства, пресса – украинизирована на 60%<sup>730</sup>. За 1926 г. в государственных учреждениях процент делопроизводства на украинском языке достиг 65%, хотя в начале 1925 г. равнялся 20%<sup>731</sup>.

Пленум ЦК КП(б) Украины хотел вести дальнейшую работу по объединению в составе УССР всех прилегающих к ней территорий с украинским большинством населения, входящих в Советский Союз<sup>732</sup>. ЦК наметил основные задачи по работе и среди русского населения: более интенсивное выделение русских поселковых советов, главным образом, в рабочих районах Донбасса, Криворожья, Днепропетровщины, поселений городского типа с преобладающим русским населением, объединение русских сельсоветов в самостоятельные районы с русскими райисполкомами.

Формально для обеспечения равноправия языков на Украине выделили русские, еврейские, греческие национальные сельские и поселковые советы. Из общего количества национальных советов, которых насчитывалось к октябрю 1926 г. 899, русских советов имелось 312, или 34,7% от общего количества.

По данным Пленума, 30,3% русского населения УССР проживало в национальных районах, деление которых, скорее, носило политический характер. В общей сложности только три района Донбасса считались русскими: Станично-Луганский, Сорокинский (Луганского округа) и Ново-Николаевский (Мариупольского округа). Остальные были разбросаны: Чугуевский, Алексеевский, Староверовский (Харьковского округа), Путивльский (Глуховского округа) и Каменский (Запорожского округа).

На апрельском пленуме ЦК КП(б)У 1925 г., на котором рассматривался вопрос о ходе украинизации на Украине, представитель Донбасса Радченко

---

<sup>729</sup> Там же, с. 7.

<sup>730</sup> Там же, с. 6.

<sup>731</sup> Там же.

<sup>732</sup> Там же, с. 14.

заявил, что направленные с Полтавщины и Волыни в Донбасс учителя являются петлюровцами, которые саботируют партийную политику<sup>733</sup>.

Со второй половины 1920-х гг. в Донбассе начались чистки педагогических коллективов от лиц, которые не смогли доказать своей лояльности власти членством в профсоюзе, политической и педагогической переподготовкой. Это объяснялось тем, что среди преподавателей находились агенты, состоявшие в «спящих ячейках» враждебных Советской власти организаций<sup>734</sup>.

На Первом Всеукраинском совещании по работе среди национальных меньшинств, проходившем 8-11 января 1927 г., были одобрены резолюции о задачах в национальной политике и о деятельности Центрального комитета национальных меньшинств<sup>735</sup>. Украинизация воспринималась «исторически необходимой и единственно соответствующей интересам революции в целом и трудящихся масс всех национальностей». Только на ее основе могла быть «устранена опасность национального отрыва города от деревни и рабочего класса от крестьянства и обеспечена диктатура пролетариата»<sup>736</sup>. Сегодня есть все основания полагать, что партийное руководство ЦК КП(б)У разделяло и твердо стояло на линии жесткой украинизации.

ЦК НМ при ВУЦИК неоднократно подтверждал перегибы в отношении русскоязычного населения во время проведения украинизации: соваппараты вместе с документооборотом переходили полностью на украинский язык<sup>737</sup>. Русские оказывались в притесненном положении при поступлении в ВУЗы и устройстве на работу<sup>738</sup>.

<sup>733</sup> Цит. по: История Новороссии // Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 550.

<sup>734</sup> Там же, с. 574.

<sup>735</sup> Резолюция по докладам об очередных задачах по работе среди национальных меньшинств и о деятельности ЦКНМ (утверждена на заседании Президиума ВУЦИКа от 16 марта 1927 г.) / Первое Всеукраинское совещание по работе среди национальных меньшинств 8-11 января 1927 года: стенографический отчет, резолюция, постановления и материалы. Всеукраинский центральный исполнительный комитет. Харьков: ЦКНМ при ВУЦИК, 1927. С. 171.

<sup>736</sup> Там же.

<sup>737</sup> Там же, с. 173.

<sup>738</sup> См. Каревин А.С. Малоизвестная история Малой Руси. М., 2012.

Тем не менее, в 1927 г. в Сталинском округе (г. Донецк) вопреки тому, что он не относился к выделенным русским национальным районам, доля газет на русском языке составляла 78%, в Днепропетровском – 77%, в Мариупольском – 70%, Луганском – 89%. В 1928 г. общий тираж всех газет на Украине приблизился к 1 млн. 100 тыс. экземплярам, на украинском языке выходило 56%. В 1930 г. тираж вырос до 3 млн. 300 тыс., из которых на украинском языке было уже 88%<sup>739</sup>.

26 марта 1929 г. в комиссию ЦК ВКП(б) были направлены материалы из Всеукраинского комитета профессионального союза работников просвещения по вопросам национальной политики и украинизации, где сообщалось что за 1927-1928 гг. Народный комиссариат просвещения УССР констатировал неудовлетворительное состояние работы по украинизации 20 ВУЗов Харькова, Одессы и Днепропетровска<sup>740</sup>.

Общий административный контроль за национальной политикой в РСФСР и УССР отличался не многим. В УССР при Наркомате просвещения за украинизацию отвечал Совет по делам просвещения национальных меньшинств и инспектура, отдельный участок работ возлагался на уполномоченных по делам нацменьшинств<sup>741</sup>.

Параллельно среди компактно проживающего украинского населения в РСФСР тоже проводилась украинизация. Для контроля за ее проведением Народный комиссариат просвещения РСФСР посылал инспекторов. З. Островский, до своего ареста в 1938 г. работал в секретариате Президиума ВЦИК, еще раньше, во второй половине 1920-х гг., поехал в командировку с инспекцией по выполнению плана украинизации и белоруссизации в западные и южные районы РСФСР от Наркомата просвещения и отразил итоги своей

<sup>739</sup> Цит. по: История Новороссии // Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 555.

<sup>740</sup> Там же, с. 557.

<sup>741</sup> Кодекс законов о народном просвещении УССР, утвержденный ВУЦИК 2 ноября 1922 г. на основании Постановления III Сессии VI созыва ВУЦИК от 16 октября 1922 г. Харьков, 1922. Ст. 46, 66.

командировки в брошюре «Проблема украинизации и белоруссизации в РСФСР»<sup>742</sup>.

3. Островский заявил, что «из 54 языков, на которых издана литература в 1927-1928 гг., больше половины вовсе не были представлены в книжной продукции царской России»<sup>743</sup>. По другим языкам, располагавшим письменностью до 1913 г., шло также серьезное увеличение объема изданий. Тираж украинских книг увеличился в 37 раз, белорусских – в 55 раз, осетинских – в 22 раза, тюркских – в 16 раз, якутских – в 37 раз, узбекских – в 23 раза, казахских – в 11 раз и т.д.<sup>744</sup>. Право пользования родным языком было фактически неограничено в советских автономиях.

В 1926 г. украинского населения в европейской части РСФСР насчитывалось 5 803, 3 тыс. человек (в Центрально-Черноземном районе – 1 651, 8 тыс.), в азиатской части РСФСР – 2 003, 5 тыс.<sup>745</sup>, в Северо-Донецком районе – 55, 1 тыс.<sup>746</sup>. К 1929 г. численность украинцев в РСФСР возросла за счет естественного прироста и переселения, коэффициент годового прироста составлял 2, 4%, и получилось, что к 1929 г. без учета переселенцев украинцев проживало 8 566 тыс.<sup>747</sup>.

В РСФСР резких перегибов в проведении коренизации не наблюдалось. Политика украинизации в Центральном Черноземье приводила к обратным результатам<sup>748</sup>. Местное население не понимало значения проводимых мероприятий и обучения украинскому языку, когда вся повседневная жизнь проходила на русском. Отсутствие результатов украинизации в районах бывшей Донецкой республики, отошедших Северо-Кавказскому краю (Шахтинском и

<sup>742</sup> Островский З. Проблема украинизации и белоруссизации в РСФСР. М., 1931.

<sup>743</sup> Там же, с. 13.

<sup>744</sup> Там же.

<sup>745</sup> Там же, с. 17.

<sup>746</sup> Там же, с. 18.

<sup>747</sup> Там же.

<sup>748</sup> Дроздов К.С. Политика украинизации в Центральном Черноземье. 1923-1933 гг. М.-С.-П., 2016. С. 385.

Таганрогском) подтвердило то, что украинизация навязывалась русскоязычному населению УССР ЦК КП(б)У.

Цели украинизации оставались фантастическими, потому что партийное руководство стремилось искусственно выделить массы украинского и белорусского населения в РСФСР. В этом отношении пример бывшего Стародубского уезда, располагающегося в Брянской области, показателен. Население этого района по переписи причисляло себя по национальности к украинцам без каких-либо языковых и этнических признаков.

З. Островский отметил исключение, что в инспектируемом районе наблюдался такой «признак» как преобладание фамилий с характерным окончанием на «о», но обиходный язык этих поселений походил на жаргонный, включавший все же преобладание русских слов. Русскоязычное население не получалось украинизировать, и критерии самоидентификации к украинской или русской народности были всегда произвольными.

Большую работу проделала О.К. Кайкова, объяснив особенности выделения национальных районов в РСФСР. На начало 1928 г., по сведениям О.К. Кайковой, было выделено 6 украинских национальных районов в Казахской АССР, 1 – Крымской АССР, 1 – АССР Немцев Поволжья, 28 – Центрально-Черноземной области, 6 – Западно-Сибирском крае, 8 – Дальневосточном крае<sup>749</sup>.

О.К. Кайкова замечает, что «коренизация во многом осталась не реализованной на уровне национальных районов и сельсоветов и не создала равные возможности для нацменьшинств по сравнению с другими национальностями, а подготовила условия для последующей унификации, обеспечив советизацию низовых национальных единиц. Значительная часть национальных меньшинств оказывала настойчивое сопротивление мероприятиям коренизации»<sup>750</sup>. Однако автор не связала выделение национальных районов с коренизацией, что явно явилось ошибкой. Зачастую национальные районы не

<sup>749</sup> Кайкова О.К. Национальные районы и сельсоветы в РСФСР: исторический опыт Советского государства в решении проблемы национальных меньшинств в 1920 - 1941 гг.: дис. ... кандидат. ист. наук. М., 2007. С. 297.

<sup>750</sup> Там же, с. 266.

только не способствовали сплочению населения, а наоборот, искусственно разбивали его на отдельные районы проживания, как было с русскими в Донбассе. О.К. Кайкова ограничивается исследованием РСФСР, и это противоречие осталось ею незамеченным.

На неавтономной части РСФСР существовало 66 национальных районов и волостей и 1142 национальных сельсовета, в АССР – 24 национальных района и 2397 национальных сельсоветов, в АО – 6 национальных районов (волостей) и 95 сельсоветов. Таким образом, на территории РСФСР к началу 1928 г. существовало, по меньшей мере, 96 национальных районов и волостей и 3634 национальных сельсоветов<sup>751</sup>. Среди главных причин выделения национальных районов О.К. Кайкова называет выравнивание экономического уровня и обеспечение национального равноправия среди национальных меньшинств, но значительный рост количества национальных районов, в 4 раза за 7 лет, не объяснен<sup>752</sup>.

В то же время О.К. Кайкова говорит, что к началу Великой Отечественной войны национальных районов в основном не осталось из-за якобы неэффективности подобного административно-территориального деления, которое вдобавок может создать угрозу государственной целостности<sup>753</sup>. Конечно, О.А. Кайкова не сопоставила цели создания национальных районов и причины их ликвидации. В противном случае, автор поняла бы, что выделение национальных районов, по большей части, служило партийно-государственной политике коренизации, и постепенное избавление от них тоже было связано с пониманием неэффективности осуществления ее задач.

В целом о политике коренизации на территории России писала советский исследователь С.И. Якубовская. Проанализировав данные к началу 1930-х гг. по Карельской, Башкирской, Чувашской АССР, АО Коми, Мордовскому,

---

<sup>751</sup> Там же, с. 105.

<sup>752</sup> В 1935 г. в областях и краях РСФСР находились 84 национальных района и 2114 национальных сельсоветов, в АССР – 220 нацрайонов и 1499 национальных сельсоветов, в АО – 17 национальных районов и 171 сельсоветов, 10 нацрайонов в национальных округах. Всего – 331 район и 3784 сельсоветов. Там же, с. 114, 263.

<sup>753</sup> Там же, с. 267.

Марийскому, Удмуртскому АО, автор пришла к выводу, что в выборных органах большинства АССР и АО процент представительный коренных национальностей превышал их удельный вес в составе населения. Напротив, удельный вес в составе работников аппаратов, особенно республиканских и областных, был в ряде случаев значительно ниже удельного веса в общей численности населения<sup>754</sup>. Другими словами, коренизация в автономных образованиях не была полностью завершена.

Для осуществления поставленных партией целей Политбюро провело кадровую реформу в области управления, реорганизовав 5 января 1930 г. аппарат ЦК ВКП(б). Структурные изменения были объяснены «крайним усложнением задач партруководства»<sup>755</sup>. Они заключались в подборе и подготовке кадров для всех отраслей государственной, хозяйственной, партийной, массовой и профессиональной работы.

До реформы отдел пропаганды и агитации объединял массовую агитацию и проведение массовых кампаний, осуществлял руководство всеми культурными процессами и просвещением, руководство печатью, пропагандой и партийным просвещением. Отдел был разбит на два самостоятельных:

а) отдел культуры и пропаганды, который начал заниматься культурным развитием страны, просвещением, печатью, пропагандой и «воспитанием членов партии», этот же отдел культуры и пропаганды подбирал и распределял кадры по линии народного просвещения, разного рода других культурных учреждений, печати, коммуниверситетов и т.п.

б) отдел агитации и массовых кампаний, приступил к организации всех массовых кампаний как кратковременных, так и рассчитанных на более длительный срок, например, различных кампаний перевыборов (советских, профессиональных и т.п.), повышения производительности труда, коллективизации, хлебозаготовок. Этот же отдел наблюдал за деятельностью различного рода добровольных обществ и подбирал кадры для них.

<sup>754</sup> Развитие СССР как союзного государства 1922-1936 гг. Якубовская С.И. М., 1972. С. 146.

<sup>755</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 771. Л. 24-27.



9 февраля 1930 г. секретарь Президиума Совета национальностей ЦИК СССР А.И. Таджиев в обращении к ЦК подчеркнул, что после реорганизации отдела агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) расформировали и национальный сектор Отдела, которым проделывалась значительная часть работы по поднятию культурного уровня нацменьшинств<sup>756</sup>.

В связи с этим он выступил с инициативой по усилению обслуживания национальностей со стороны всего аппарата ЦК и по оживлению работы Президиума Совета национальностей ЦИК СССР. Отметив, что в СССР проживает до 27 млн. нацменьшинств, А.И. Таджиев предложил создать при Президиуме Совета Национальностей аппарат из 6-7 человек, который проделывал бы политическую и практическую работу, которой занимался до этого национальный сектор при отделе пропаганды и агитации ЦК.

А. Таджиев сказал, что большие трудности в партийном руководстве среди передовых западных нацменьшинств происходят из-за сильного влияния среди них «враждебных элементов, зарубежных агентов, клерикалов и т.п.». Еще одной серьезной причиной, ослабляющей работу среди нацменьшинств, была названа сплошная коллективизация. По мнению Таджиева, она способствовала разжиганию национальной розни.

21 февраля 1930 г. Секретариат ЦК ВКП(б) вынес постановление «Об усилении обслуживания национальных меньшинств СССР по советской линии, в связи с ликвидацией нацсектора АП ПО ЦК»<sup>757</sup>. Предложенные А. Таджиевым меры ЦК одобрил, и работой среди нацменьшинств стали заниматься все отделы ЦК и местные парторганы, Президиум Совета национальностей был тоже вовлечен в эту работу.

20 марта 1932 г. ВЦИК утвердил Положение «Об отделах национальных меньшинств при президиумах краевых и областных исполкомов». В структуре краевых или областных исполкомов были образованы отделы, которые подчинялись непосредственно президиуму соответствующего исполкома. Они

<sup>756</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 113. Д. 826. Л. 206-207.

<sup>757</sup> Там же, л. 3, 4.

обеспечивали реализацию распоряжений Отдела национальностей при Президиуме ВЦИК. Перед ними стояла задача разработки и претворения в жизнь практических мероприятий по поднятию политического, хозяйственного и культурного уровня трудящихся национальных меньшинств на местах<sup>758</sup>.

К.С. Дроздов считает, что это был последний нормативный правовой акт, разработанный Отделом национальностей ВЦИК для местных исполкомов советов и их уполномоченных, которые проводили работу и среди украинского населения РСФСР. По его спорному убеждению, кризис хлебозаготовок 1932-1933 гг. на Украине и в украинизированных районах РСФСР поставил перед советским руководством вопрос о целесообразности дальнейшего развития украинизации. К.С. Дроздов предположил, что в декабре 1932 г. политику украинизации признали ненужной в России<sup>759</sup>.

Распространено мнение, поддержанное и К.С. Дроздовым, что кризис хлебозаготовок напрямую повлиял на решение партийного руководства свернуть государственно-партийную политику коренизации в РСФСР и УССР. В литературе принято считать, что последнюю «точку» в этом вопросе поставил ЦК ВКП(б) Постановлением о хлебозаготовках.

14 декабря 1932 г. ЦК ВКП(б) объявил, что на Украине, Северном Кавказе и в западных областях были сорваны хлебозаготовки<sup>760</sup>. Одну из причин саботажа ЦК увидел в работе контрреволюционных элементов, кулаков, бывших офицеров, петлюровцев, сторонников Кубанской Рады, ставших председателями колхозов или влиятельными членами правления, возглавившими сельские советы.

ЦК указал, что «вместо правильного большевистского проведения национальной политики в ряде районов Украины, украинизация проводилась механически, без учета конкретных особенностей каждого района, без тщательного подбора большевистских украинских кадров, что облегчило

<sup>758</sup> Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937): сб. док-ов. Акад. наук СССР. Ин-т права // Под общ. ред. А.Я. Вышинского. М., 1940. С. 237.

<sup>759</sup> Дроздов К.С. Указ. соч. С. 139.

<sup>760</sup> Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в западных областях от 14 декабря 1932 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 2025. Л. 42.

буржуазно-националистическим элементам, петлюровцам и проч. создание своих легальных прикрытий, своих контрреволюционных ячеек и организаций»<sup>761</sup>.

ЦК начал исправлять ошибки. На Северном Кавказе предписали перевести преподавание в школах, делопроизводство советских и кооперативных органов «украинизированных» районов, все издающиеся газеты и журналы с украинского на русский язык, как более понятный для кубанцев<sup>762</sup>. Всех исключенных за саботаж хлебозаготовок коммунистов начали повсеместно выселять в северные области наравне с кулаками.

К.С. Дроздов формально соотнес упомянутое Постановление с окончанием коренизации и не учел, что национальные районы в РСФСР активно создавались вплоть до 1935 г., хотя, действительно, основные мероприятия по украинизации в РСФСР прекратили к 1933 г.

Новое отношение к кризисному положению дел в России и на Украине повлекло партийные чистки, что стало первым предвестником завершения коренизации и началом борьбы с националистами, ее проводившими. Эта волна охватила всю ВКП(б), и с 1-ого июня 1933 г. начались массовые чистки в Московской, Ленинградской, Уральской, Донецкой, Одесской, Киевской, Винницкой областях, Восточно-Сибирском и Дальне-Восточном краях и Белорусской республике<sup>763</sup>. 18 ноября 1933 г. Пленум ЦК КП(б) Украины заявил о прекращении политики украинизации, после чего Н. Скрыпника, одного из идеологов украинизации, обвинили в националистическом уклоне<sup>764</sup>.

В результате, на 1 января 1934 г. в Донецкой партийной организации состояло 65 646 членов, на 1 января 1935 г. – 63 736, на 1 января 1936 г. – 56 160, на 15 апреля 1937 г. – 58 017<sup>765</sup>.

Партийные чистки перетекли в проверки документов при зачислении в ВКП(б)-КП(б)У. 24 июня 1936 г. ЦК ВКП(б) уведомил об ошибках при

<sup>761</sup> Там же.

<sup>762</sup> Там же.

<sup>763</sup> Постановление Политбюро ЦК КП(б)У О чистке партии от 28 апреля 1933 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/58868> (Дата посещения: 06.07.2023).

<sup>764</sup> См.: История Новороссии // Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 558.

<sup>765</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5162. Л. 13.

рассмотрении апелляций исключенных из партии членов. Москва осудила республиканские ЦК за то, что их обкомы «во многих случаях формально-бюрократически отнеслись к рассмотрению апелляций, поданных исключенными из партии при проверке и обмене партийных документов»<sup>766</sup>. В результате ЦК ВКП(б) продлил срок окончания рассмотрения апелляций<sup>767</sup>.

16 октября 1936 г. секретарь Донецкого областного комитета А. Холохоленко сказал, что обком начал проверку членов партии под контролем ЦК ВКП(б) и ЦК КП(б)У<sup>768</sup>. В результате проведенных мероприятий из партии и транспортных организаций было исключено около 7 тыс. человек. Особую опасность представляли троцкисты, зиновьевцы, националисты – 213, белогвардейцы – 2,5 тыс., преступные элементы – 540 человек<sup>769</sup>.

Одновременно с этим донецкий обком начал поправлять ряд райкомов, вернул незаконно уволенных учителей и обязал секретарей городских партийных комитетов проверить все факты «самочинного снятия с работы учителей, директоров и заведующих школами». На плечи председателей горсоветов и районных исполкомов легли вопросы разборов увольнений<sup>770</sup>.

На местах работала выездная тройка комитета партийного контроля при ЦК ВКП(б) и отменяла неправильные решения об исключении из партии, заменяла исключения переводами в кандидаты и «сочувствующие», рассматривая поданные апелляции<sup>771</sup>.

Когда на политической арене Союза осталась одна партия – большевиков, это не значило, что остальные политические силы исчезли. Они остались и влились, в частности, в ряды КП(б)У. На 1937 г. выходцев из других партий в Донецкой партийной организации насчитывалось 301, из них: меньшевиков – 72,

<sup>766</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 18. С. 602.

<sup>767</sup> Там же, с. 603.

<sup>768</sup> Постановление X Пленума Донецкого обкома КП(б)У по докладу А. Холохоленко от 16 октября 1936 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5162. Л. 237.

<sup>769</sup> Там же, л. 3.

<sup>770</sup> Протокол №131 заседания Донецкого обкома КП(б)У от 14.11.1936 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5182. Л. 111.

<sup>771</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5162. Л. 20.

эсеров – 101, бундовцев – 29, анархистов – 12, интернационалистов – 22, укапистов – 6, левых эсеров – 3, других партий – 56<sup>772</sup>.

К 1937 г. в Донецке прошли проверку партийных документов 66 659 членов партии, 23 742 кандидата – всего 90 401 коммунист. Всего по Донецкой парторганизации, в соответствии с архивными сведениями, исключено в результате проверки партийных документов 6 668 человек, или 7,3% состава всей организации<sup>773</sup>.

В числе разоблаченных и исключенных из партии в связи с проверкой партийных документов: шпионов и подозрительных в шпионаже – 191, (3%) к составу исключенных, троцкистов – 258 (3,9%), националистов – 63 (1%), белогвардейцев и кулацкого элемента – 2 691 (40,1 %), преступного элемента – 635 (9,5%), принятых с нарушением устава – 595 (9 %), обманным путем получивших партбилеты – 263 (4%), по другим причинам – 651 (9,7%) и др. категории<sup>774</sup>. 80,2% исключенных из партии членов, среди которых имелись обвиненные в радикальном уклоне, так или иначе негативно влияли на процесс украинизации в Донбассе в тот же период.

В ряде территориальных подразделений (Лисичанск, Старобельск) процент исключенных из партии при проверке партийных документов составил такой же, как и во время чистки 1933 г., в некоторых (Александровка, Постышево) превысил процент исключенных по чистке<sup>775</sup>.

Во время партийных чисток Донецкий обком продолжал коренизацию, в частности, в области прессы. В первой половине 1930-х гг. в Донбассе газеты издавались по языковому признаку:

а. Газеты на украинском языке для районов: Артемовского, Александровского, Амвросиевского, Беловодского, Белолуцкого, Волновахского, Гришанского, Б-Куракинского, Марьинского, Марковского, Меловского, Н-Айдарского, Б-Псковского, Н-Дубайского, Н-Астраханского, Покровского,

---

<sup>772</sup> Там же, л. 14.

<sup>773</sup> Там же, л. 17.

<sup>774</sup> Там же.

<sup>775</sup> Там же.

Ровенского, Рубежанского, Лиманского, Славянского, Сватовского и Старобельской окружной;

б. газеты на украинском и русском языке (не менее 2/3 материала на украинском) для районов: Володарского, Ворошиловского, Кадиевского, Лисичанского, Краснолучского, Ст.-Бешевского, Ст.-Керменчицкого, Чистяковского, Луганского.

в. газеты на русском и украинском языке (половина материала на украинском) для районов: Горловского, В-Теплянского, Мариупольского, Макеевского, Краматорского, Константиновского, Рыковского, Ст.-Каранского. г. газеты на русском: Сталинского и Сорокинского. д. на греко-эллинистическом и украинском для Б-Янисольской райгазеты<sup>776</sup>.

26 февраля 1935 г. Политбюро украинского ЦК КП(б) решило снова квотировать места для украинцев на руководящие посты: 120-150 мест отводилось на посты секретарей райкомов и 120 – на посты глав райисполкомов<sup>777</sup>.

На Украине в 1936 г. из общего количества 5 130 школ и кружков партийного просвещения только 643 школы работали на украинском языке, с общим охватом слушателей 9 600 человек<sup>778</sup>. В Донбассе работало 2 519 школ, из них – 1 823 украинских, количество школьников, обучающихся на украинском языке – 464 903 человек, против 372 566 – в 1932-33 гг. В районных и городских библиотеках хранились 317 643 книги, из них 118 455 – на украинском<sup>779</sup>.

В высших учебных заведениях украинизация провалилась. В Донбассе находилось 7 институтов, в которых обучались 7 287 студентов, работали 454 человека профессорско-преподавательского состава. Были открыты 149 специальных средних школ (бывших техникумов), школ фабрично-заводского

<sup>776</sup> Протокол №14 заседания Донецкого обкома КП(б)У от 1.04.1934 г. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5170. Л. 7, 8.

<sup>777</sup> История Новороссии // Отв. ред. В.Н. Захаров. М., 2017. С. 559-560.

<sup>778</sup> Там же.

<sup>779</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5162. Л. 109.

ученичества и горнопромышленных, где проходили подготовку 39 426 учащихся<sup>780</sup>.

К 1936-1937 гг. в Донбассе из 55 городских и районных газет 25 издавались на украинском языке и 13 – на русском; работали 11 театров: 6 – украинских, 4 – русских, 1 – греческий; из 65 секретарей горкомов и райкомов были 32 украинца, из 52 заместителей секретарей горкомов и райкомов 32 были украинцы. Очевидно, что партийным руководством Украины поддерживался искусственный диспаритет национального состава государственных и общественных учреждений.

Национальная политика коренизации проводилась не только в отношении украинского населения, а всех национальных меньшинств, проживающих в УССР. К 1937 г. всего по областям Украинской республики сформировали 32 немецких сельсовета, 1 еврейский, 31 греческий. Немецких колхозов – 61, греческих – 83, латышских, молдавских, цыганских, еврейских – по одному<sup>781</sup>.

На 1937 г. в Донецкой парторганизации по национальности выделяли: русских – 22 407 членов, украинцев – 29 166, греков – 545, поляков – 467, немцев – 267, других национальностей – 5 165<sup>782</sup>. Из них партийных билетов у рабочих было 48 330, у крестьян – 6 107, служащих и других категорий – 3 580<sup>783</sup>.

В пользу того, что кризис на хлебозаготовках 30-х гг. на Украине совпал с началом свертывания коренизации, а не стал ее причиной, говорят факты. В мае 1937 г. прошла III Областная партийная конференция Донецкой организации КП(б)У<sup>784</sup>, которая отметила достижения донецкой промышленности.

Удельный вес Донбасса в валовой продукции промышленности СССР вырос с 5,3% в 1933 г. до 6,8% – в 1936 г. Добыча угля по шахтам Донбасса

---

<sup>780</sup> Там же, л. 115.

<sup>781</sup> Там же, л. 110.

<sup>782</sup> Там же, л. 14.

<sup>783</sup> По партийному стажу: до 1917 г. – 86 членов, с 1917 г. – 540, 1918 г. – 465, 1919-1920 г. – 2 165, 1921-1923 гг. – 721, 1 924 г. – 2 483, 1925-1927 гг. – 11 797, 1928-1930 – 16 358, 1931-1935 – 23 395, 1936 г. – 7. Там же, л. 13.

<sup>784</sup> Резолюция III Областной партийной конференции Донецкой организации КП(б)У, май 1937 г.  
Там же, л. 3.

составляла: в 1934 г. – 53 200 тыс. тонн, в 1935 г. – 59 700 тыс. тонн. В 1936 г. добыча составила 66 800 тыс. тонн, что в 33 раза превысило дореволюционную норму. Выплавка чугуна с 4 млн. тонн в 1934 г. выросла до 6 348 тыс. тонн – в 1936 г., выплавка стали с 2,5 млн. тонн до 4 млн. тонн.

Продукция машиностроительной промышленности выросла на 70-80% за четыре года. Местная промышленность в 1933 г. дала продукции на 59 млн. рублей, а в 1936 г. – на 106 млн. руб. Товарооборот области вырос с 3 млрд. руб. в 1935 до 4 млрд. руб. – в 1936 г.

Вложения в промышленность области за четыре с лишним года составили 3 650 млн. рублей, из которых в жилищно-коммунальное и культурное строительство пошло 647 млн. руб. Областной бюджет вырос в 3 с лишним раза, увеличились расходы на одну больничную койку в 2,5 раза, выросли расходы на каждого ученика в 2 раза, произошло удвоение рождаемости<sup>785</sup>. В Донецкой области в 1937 г. проживало 4 574 647 советских граждан, прирост составил почти 1,6 млн. человек по сравнению с 1926 г., когда в Донецке были зарегистрированы 2 964 844 человека<sup>786</sup>.

Результаты, показанные в Донбассе при руководстве А. Холохоленко, не смогли его оправдать от выдвинутых обвинений. 22 августа 1937 г. бывший секретарь Донецкого обкома А. Холохоленко был обвинен в саботаже<sup>787</sup>. По мнению самого же обкома, занимая руководящую должность в партии, он расставил свои кадры на основные посты области и вел шпионскую и диверсионную работу в партийном и советском аппаратах. Помимо А. Холохоленко были привлечены к ответственности еще несколько партийных деятелей. Их обвинили в диверсионной деятельности в промышленности, сельском хозяйстве и на транспорте. Состав преступлений был обширным и неопределенным.

---

<sup>785</sup> Там же.

<sup>786</sup> Там же, л. 135.

<sup>787</sup> Постановление пленума Донецкий обкома КП(б)У от 22.08.37 по докладу секретаря обкома Э. Прамнэк О вскрытых в Донбассе троцкистско-правых контрреволюционных организациях. КП(б)У Донецкий обком. Сов. Секретно. Там же, ед. хр. 5166. Л. 115, 116.



В постановлении перечислили преступления в «угольной промышленности». Они состояли в саботаже механизации подготовительных работ на шахтах, закрытии шахт, срыве и затягивании капитальных работ, жилищно-бытового и нового шахтного строительства.

В металлургии против них выдвинули обвинения в организации аварий с человеческими жертвами; в торговле – замораживании товарооборота, организации перебоев в снабжении товарами; в сельском хозяйстве – срыве планирования, финансирования ремонта сельхозтехники, намеренном сокращении кормовой базы для животноводства, вредительском убое скота.

Пленум Донецкого обкома в августе 1937 г. намеревался до конца уничтожить контрреволюционные организации и обязал бюро обкома, горкомов и райкомов в месячный срок укомплектовать вакантные места партийного, советского и хозяйственного аппарата новыми кадрами. В основе назначения лежали два признака, впервые не касающиеся национальной принадлежности: политическое доверие и профессиональная пригодность. С этого момента партийно-государственную политику украинизации стоит считать оконченной.

Большевики вместо того, чтобы заложить основы изучения украинской культуры для будущих поколений, все время стремились «механически» завершить эту политику. К концу 30-х гг. только в некоторых аппаратах советских органов было организовано свое делопроизводство на украинском языке, вся остальная работа по обслуживанию городского населения шла, как правило, на русском. В 1937 г. КП(б)У насчитывала 40 843 украинца, 55% от всего состава<sup>788</sup>.

С.Ю. Сергиенко признает, что украинизация Донбасса потерпела поражение, но совершает ошибку, выделяя следующие причины: а. формировалось тоталитарное государство СССР, которое управлялась из неукраинского центра и в котором украинцы объективно стали национальным меньшинством, что особенно ощутимо было в Донбассе;

---

<sup>788</sup> РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Ед. хр. 5162. Л. 108.

б. Донбасс стал промышленной основой СССР и вследствие этого не мог быть территорией доминирования украинской культуры<sup>789</sup>.

Последняя выделенная причина противоречит всему диссертационному исследованию С.Ю. Сергиенко, но является единственно верной – отсутствие общественной поддержки политике коренизации. Объяснение «тоталитаризма» Сергиенко оставляет читателю, равно как и то, почему он считает союзную УССР с правом выхода из Союза несамостоятельной. Донбасс изначально был русскоязычным и а priori не мог стать центром украинской культуры ни по желанию ЦК КП(б)У, ни Политбюро ЦК ВКП(б).

Доктор исторических наук Е.Ю. Борисенко справедливо считает, что предпринятый большевиками курс на коренизацию привел, в конечном счете, к созданию национальной советской и партийной элиты. Отдав предпочтение украинскому языку в УССР, большевики сформировали бюрократию, которая фактически монополизировала право на подбор кадров низшего и среднего звена республиканского аппарата управления и приобрела национальный характер<sup>790</sup>.

Следует сказать, что вследствие коренизации советский и партийный аппарат должен был наполниться украинцами, независимо от их профессиональной пригодности, что явилось первой ошибкой.

Дело просвещения и развития национального языка на Украине поднялось до партийно-государственной политики союзного государства и было взято под контроль ЦК ВКП(б), несмотря на противоречие положениям и сути Декларации прав народов России 1917 г. и даже Конституции СССР 1924 г.

Не вызывает сомнений тот факт, что преступная национальная политика Польши и Румынии в отношении молдавского, украинского и белорусского населения повлияла на ход коренизации. Советская власть проводила национальную программу на Украине, чтобы сформировать единое общество в ответ на территориальные претензии поляков и румын. Сплочение украинцев в один народ и объединение молдаван в автономию полностью отвечало

<sup>789</sup> Сергиенко С.Ю. Указ. соч. С. 17.

<sup>790</sup> Борисенко Е.Ю. Указ. соч. С. 284.

представлениям большевиков о самостоятельном государстве как в национальном, так и экономическом плане.

Экономическую самостоятельность УССР могла обеспечить только промышленность Донбасса. Донецко-Криворожская республика, возникшая на основе самоопределения трудящихся, была историческим районом проживания русских рабочих, несмотря на всю пестроту национального состава. Это все равно не могло быть основанием для предоставления ей статуса автономной республики в составе УССР, поскольку рядом уже находилась республика с преимущественно русским населением – РСФСР.

Ликвидация Донецкой республики и утверждение Донецкой губернии ВУЦИК 16 апреля 1920 г. подвергла опасности ассимиляции русскоязычного населения. Но Донецкую губернию невозможно было полностью раздробить в силу того, что она представляла особый экономический интерес. Даже украинская административно-территориальная реформа 1925 г. лишь на время отменила губернское деление.

Целям украинизации служило уменьшение первоначальной Донецко-Криворожской республики до размеров Донецкой губернии и потом разделение ее территории на национальные округа таким образом, чтобы русские в Донбассе составляли меньшинство.

В Донбассе произошло то, чего не произошло с территориями, населенными молдаванами. В силу их немногочисленности, самостоятельной советской республики они тогда создать не могли, поэтому в УССР вошла Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика.

ЦК ВКП(б) знал, что последствием недостаточной численности украинских коммунистов в советском аппарате может быть допущение к управлению националистов. В этом деле должен был соблюдаться баланс между коммунистическим руководством и национальным составом, что не всегда достигалось.

Связывать сельскохозяйственный кризис 1930-х гг. на Украине с полным прекращением партийно-государственной политики коренизации можно условно,

ведь в Донбассе по-прежнему она продолжалась, и советская промышленность в Донецкой области в то же время показывала значительный прогресс. Дело в том, что кризис хлебозаготовок стал поводом для советского руководства пересмотреть отношение к украинизации и вызвал партийные чистки 1930-х гг., которые во многом избавили СССР от националистических «сетей».

Начавшиеся в 1933 г. партийные чистки стали предвестником завершения украинизации, которую стоит считать прекращенной к 1937 г., когда профессиональная пригодность, а не национальная принадлежность стали главным критерием устройства трудящихся в партийный и советский аппарат.

### 3 Юридические аспекты ликвидации кулачества как класса

Изменение классового состава советского общества продолжилось во второй половине 1920-х гг. Вытеснение городской буржуазии, возродившейся в период НЭПа, осуществлялось в значительной мере экономическими способами, при помощи развития крупного государственного производства, и законодательными мерами, которые делали невозможным существование частной собственности в промышленности и торговле.

Ликвидация кулачества как класса осуществлялась на основании правовых норм, которые должны были разрушить прежнюю социальную систему – устранить самый многочисленный эксплуататорский класс, кулаков, и установить второй элемент в «уравнении» общественного единства после национального равенства.

История коллективизации хорошо известна. Остановимся на фактах, имеющих значение для раскрытия темы. В декабре 1929 г. Сталин выступил с речью на конференции аграрников-марксистов, где отметил, что характерной чертой колхозного движения в тот момент стало вступление не только бедняков, но большого числа середняков в колхозы. Колхозное движение направлялось против кулачества: «Колхозное движение, принявшее характер мощной нарастающей антикулацкой лавины, сметает на своем пути сопротивление кулака, ломает кулачество и прокладывает дорогу для широкого социалистического строительства в деревне»<sup>791</sup>.

Сталин осудил теорию «равновесия», заключающуюся в том, что в государстве два сектора, социалистический и капиталистический, могут мирно одновременно существовать, не задевая друг друга<sup>792</sup>. Он сказал, что партия стояла на позиции ограничения эксплуататорских тенденций кулачества, и эта

---

<sup>791</sup> Речь И.В. Сталина на конференции аграрников-марксистов «К вопросам аграрной политики в СССР», 27 декабря 1929 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>792</sup> Там же.

политика была провозглашена на VIII съезде партии, затем вновь при введении НЭПа и на XI партийном съезде<sup>793</sup>.

Зачем же было ждать до конца 1920-х, чтобы убрать кулачество с социалистического пути? Сталин заметил, что «кулак производил в 1927 г. более 600 млн. пудов хлеба, а продавал из этого урожая в порядке внедеревенского обмена около 130 млн. пудов. Это довольно серьезная сила, с которой нельзя не считаться. А сколько производили тогда наши колхозы и совхозы? Около 80 млн. пудов, из коих вывезли на рынок (товарный хлеб) около 35 млн. пудов»<sup>794</sup>. Могли ли тогда заменить кулацкое производство и кулацкий товарный хлеб производством и товарным хлебом колхозов и совхозов? Не могли.

К 1930 г. уже имелись все необходимые материальные ресурсы, чтобы заменить крупное кулацкое производство крупным производством колхозов<sup>795</sup>. Класс крестьян-единоличников должен был исчезнуть с коллективизацией – крестьяне-колхозники приблизились к рабочим в системе общественного производства. Однако по мнению В.М. Курицына, не все обстояло так благополучно<sup>796</sup>.

Мелкобуржуазные крестьяне медленно втягивались в кооперативное движение, не хотели терять свои хозяйства и входить в новые колхозы, хотя до 1929 г. даже кулаки были вправе вступать в колхозы. По Всесоюзной переписи населения в 1926 г. из 82,7 млн. активного населения в сельском хозяйстве было занято 71,7 млн., или 86,7 %<sup>797</sup>. Количество кулацких хозяйств было известно, в частности, на основании взимания сельскохозяйственного налога – их было

<sup>793</sup> Там же.

<sup>794</sup> Там же.

<sup>795</sup> О темпе коллективизации и о мерах помощи государства колхозному строительству [Электронный ресурс]: Постановление ЦК ВКП(б) от 5 января 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>796</sup> См. работу Курицына В.М. История отечественного государства и права. 1929 г. - 22 июня 1941 г.

Форсированная модернизация страны и формирование военно-технической и социально-политической базы будущей победы в Великой Отечественной Войне. М., 2012.

<sup>797</sup> Всесоюзная перепись населения 17 декабря 1926 г. Краткие сводки. Вып. 10. Население Союза ССР по положению в занятии и отраслям народного хозяйства. Статистическое издательство ЦСУ СССР. М., 1929. С. 6. См. сайт: URL: <https://archive.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

меньше, чем обычных бедных крестьянских хозяйств. В классы трудящихся, рабочих и крестьян, кулацкое крестьянство не входило. Его оставалось только ликвидировать – в смысле «вписать» в общество трудящихся.

Раскулачивание сразу приняло форму насилия над крестьянами-кулаками со стороны бедняков и изменило суть коллективизации. 30 января 1930 г. Сталин сообщил, что места жалуются на подобного рода беззаконие, и «организации в ряде районов бросили дело коллективизации и сосредоточили свои усилия на раскулачивании. ЦК разъясняет, что такая политика в корне неправильна»<sup>798</sup>. В тот же день Сталин и Молотов направили секретарю Среднеазиатского бюро ЦК ВКП(б) И.А. Зеленскому телеграмму о необоснованности ускорения темпов коллективизации в Средней Азии<sup>799</sup>.

Как известно после этого, 30 января Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) поделило крестьян-кулаков на три категории: а) первая категория — контрреволюционный кулацкий актив, который необходимо ликвидировать путем заключения в концлагеря; б) вторую категорию составили элементы кулацкого актива, которые подлежат высылке в отдаленные местности СССР и в пределах данного края в отдаленные районы края; в) в третью категорию вошли оставленные в пределах района кулаки<sup>800</sup>.

Политика большевиков «ликвидации кулачества как класса» была поставлена в зависимость от фактического числа кулацких хозяйств в районах Северного Кавказа, Украины, Белоруссии, Центрально-Черноземной области, Средней и Нижней Волги, Урала, Сибири и Казахстана, но не должна была превышать 3-5% от числа всех крестьянских хозяйств<sup>801</sup>, или от 25 млн.<sup>802</sup>.

---

<sup>798</sup> Директива И.В.Сталина всем парторганизациям об опасности увлечения раскулачиванием в ущерб коллективизации. 30 января 1930 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/30866> (Дата посещения: 11.07.2025).

<sup>799</sup> См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/30864> (Дата посещения: 30.01.2025).

<sup>800</sup> О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации [Электронный ресурс]: Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 30 января 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>801</sup> Там же.

Для ОГПУ был определён срок раскулачивания: «репрессивные меры в отношении первой и второй категорий кулаков провести в течение четырех месяцев (февраль-май 1930 г.), исходя из приблизительного расчета – направить в концлагеря 60 тыс. и подвергнуть выселению в отдаленные районы 150 тыс. кулаков»<sup>803</sup>. Районами высылки становились необжитые и малообжитые местности, где использовали высылаемых на сельскохозяйственных работах, в промышленности и строительстве.

Негативные последствия политики по коллективизации и раскулачиванию были обусловлены не тем, что она осуществлялась *ОГПУ* без детально утвержденного порядка. Упомянутое Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) и внутренние инструкции для сотрудников ОГПУ гуманно предусматривали оставлять до 500 руб. на семью раскулаченных и не трогать кулаков, члены семьи которых работали на заводах<sup>804</sup>. *Непосредственная организация раскулачивания ложилась на краевые (областные) исполкомы и правительства автономных республик.*

Предполагалось, что контроль за исполкомами будут осуществлять сотрудники ОГПУ, поэтому на время проведения этой кампании полномочия по внесудебному рассмотрению могли передоверяться их представителям в областях. В этих случаях к рассмотрению дел должны были привлекаться представители от крайкомов ВКП(б) и прокуратуры.

На время проведения раскулачивания Политбюро ЦК ВКП(б) мобилизовало 2500 коммунистов и увеличило штат ОГПУ на 800 человек из старых чекистов запаса. Кроме того, состав войск ОГПУ вырос еще на 1000 человек.

---

<sup>802</sup> Башкин А.В. Урожаи тридцатых или украденные достижения. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/21358> (Дата посещения: 08.08.2025).

<sup>803</sup> О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации [Электронный ресурс]: Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 30 января 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>804</sup> О конфискации имущества, выселении и расселении кулаков» [Электронный ресурс]: Инструкция ЦИК СССР от 4 февраля 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



Дискуссионным моментом в научной литературе стал вопрос об обострении социальной напряженности в деревне, вызванной искусственным завышением показателей урожайности, чтобы «выкачать» у крестьян последний хлеб. А.В. Башкин справедливо говорит, что статистика была единой, и подобных уловок советское руководство не использовало, потому что обязательные поставки были привязаны к посевным площадям, а натуроплата МТС исчислялась от непосредственно намолоченного зерна<sup>805</sup>.

В начале марта 1930 г. Сталин написал в статье: «Это факт, что на 20 февраля 1930 г. уже коллективизировано 50% крестьянских хозяйств по СССР»<sup>806</sup>. Успехи колхозной политики он объяснил добровольностью колхозного движения и учетом разнообразия условий в различных районах СССР, сделав акцент на том, что при «строительстве» колхозов эти два принципа в ряде районов были нарушены.

Через неделю после статьи Сталина ЦК ВКП(б) издал постановление «О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении»<sup>807</sup>. Полученные в ЦК партии сведения о ходе коллективизации в различных районах СССР (Сибирь, Московская обл., ЦЧО, Украина, Северный край, Северный Кавказ, Нижняя и Средняя Волга, Средняя Азия и т.д.) показали, что, наряду с действительными успехами, искривление политики партии на местах приняло значительные размеры.

Принцип добровольности в колхозном движении заменялся «насильственным принуждением к вступлению в колхозы под угрозой раскулачивания, лишения избирательных прав и т.п.». В числе раскулаченных

---

<sup>805</sup> Башкин А.В. Урожаи тридцатых или украденные достижения. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/21358> (Дата посещения: 08.09.2025). См. также – Назаренко Н.Н., Башкин А. В. Экспорт зерновых начала 30-х гг. XX в контексте голода 1932-1933 гг. // Новейшая история России. №. 3 (17). 2016. С. 105-120.

<sup>806</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 12. С. 191.

<sup>807</sup> О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении [Электронный ресурс]: Постановление ЦК ВКП(б) от 10 марта 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

оказалась значительная часть середняков. В отдельных районах процент таких раскулаченных дошел до 15, а процент лишенных избирательных до 15-20.

Добровольность, как выяснилось, сопровождалась преступлениями со стороны самих же крестьян по отношению к середнякам и кулакам: грабежами, мародерством, арестами середняков и даже бедняков. Колхозное движение в регионах иногда имелось лишь на бумаге, коллективизация за несколько дней доходила с 10 до 90%.

ЦК потребовал прекратить насильственную коллективизацию и бороться с применением репрессий к крестьянам, не идущим в колхоз. Он призвал принять необходимые меры к исправлению всех ошибок. Брать в колхозное движение стали на основе реальной добровольности. Начались проверки списков лишенных избирательных прав и выявили ошибки, допущенные в отношении середняков, даже учителей и других трудящихся.

Упускается из виду, что ЦК требовал привлекать к ответственности «за издевательские выходки в отношении религиозных чувств крестьян»<sup>808</sup>. Черета закрытия церквей, объяснявшаяся якобы желанием населения, была прекращена. До революции, по данным ОГПУ, насчитывалось порядка 50 000 церквей. К 1934 г. работало почти треть из них, 15 000 церквей, не считая 5000-6000 не функционирующих, но не закрытых<sup>809</sup>. ЦК не хотел усугублять напряженность в обществе, вызванной коллективизацией и раскулачиванием.

ОГПУ старалось предпринимать меры по избавлению от перегибов и преступных действий<sup>810</sup>. Г.Г. Ягода 7 марта 1930 г. подробно писал Сталину об изнасилованиях одиноких женщин, аресте жен красноармейцев, беременных и с

---

<sup>808</sup> Там же.

<sup>809</sup> Справка СПО ОГПУ о количестве православных церквей в СССР. 26 апреля 1934 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/62108> (Дата посещения: 08.08.2025).

<sup>810</sup> Директива ОГПУ всем ПП ОГПУ о принятии мер по ликвидации перегибов в раскулачивании. 1 марта 1930 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/31014> (Дата посещения: 08.08.2025).

грудными детьми, избииении и раскулачивании стариков и прочих издевательствах в ходе раскулачивания<sup>811</sup>.

Сообщалось о высокой смертности среди переселенцев в северных районах. Помимо снабжения одеждой и обувью, доставка продуктов оставалась самым большим вопросом. За все время пребывания в Северном крае до 1 декабря 1930 г. умерло 21 213 чел, признано неправильно раскулаченными 830 семей (26 500 человек), бежало 15 458 кулаков<sup>812</sup>.

До июня 1931 г. заботы об устройстве кулачества лежали на *местных исполнительных комитетах советов*. Контроль за работой местной администрации не осуществлялся надлежащим образом, и как результат: произвол, побег и вымирание переселенцев. Хозорганизации, получавшие кулаков для выполнения различных работ, рассматривали их как обузу или как бесправную рабочую силу<sup>813</sup>.

Бесправное положение переселенцев раскрывается в Справке ГУ лагерями ОГПУ и может быть сведено к следующим моментам: 1. Отсутствие правовой определённости в отношении рассматриваемой категории лиц. 2. Отсутствие охраны труда 3. *Администрация хозорганов, в которых работали раскулаченные, поддерживала сложившееся бесправное состояние.*

Три уровня государственной власти, союзный (ОГПУ), республиканский и местный (исполкомы), разделяли ответственность за сложившееся положение кулаков, искусственно меняя состояние общественного единства. 20 мая 1931 г. ЦК ВКП(б) передал все вопросы административного и хозяйственного устройства в ведение ОГПУ, по сути, из-за эксцесса исполнителя в лице администрации хозорганов и местных исполкомов<sup>814</sup>.

<sup>811</sup> Письмо Г.Г.Ягоды И.В.Сталину с приложением справки ОГПУ о перегибах в ходе коллективизации и раскулачивания. 7 марта 1930 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/31024> (Дата посещения: 08.08.2025).

<sup>812</sup> Докладная записка о высланных кулаках 2-й категории. Не ранее 1 февраля 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/55353> (Дата посещения: 08.08.2025).

<sup>813</sup> О борьбе с искривлениями партийной линии в колхозном движении [Электронный ресурс]: Постановление ЦК ВКП(б) от 10 марта 1930 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>814</sup> Там же.

ОГПУ взялось определить правовой статус раскулаченных. Они причислялись к спецпереселенцам, лицам, лишенных гражданских прав и права изменения постоянного места жительства<sup>815</sup>. Их правовой статус не предполагал запрета на вступление в брак с «вольными гражданами». В случае регистрации брак не влек перемену правового статуса супругов.

По данным за август 1931 г, за масштабную операцию 1930-1931 гг. всего в СССР в новых местах проживания расселились 324 665 семейств, составляющих 1 427 539 человек: в Казахстане – 47 452, на Урале – 115 898, в Северном крае – 40 020, Западно-Сибирском крае – 65 267, Восточно-Сибирском крае – 19 867 семейств и др. местах<sup>816</sup>.

Приказ ОГПУ № 531/289 от 18 сентября 1931 г. ознаменовал прекращение массовых операций по выселению кулацких семей в отдельные районы Союза<sup>817</sup>. Первые отчеты показали, что к сентябрю 1931 г. бежали 74 916 человек<sup>818</sup>.

ОГПУ обвиняло исполкомы и администрации хозорганов в побегах спецпереселенцев. «Материально-бытовое неустройство спецпереселенцев, отсутствие питания, произвол администрации хозорганов и существовавшее мнение, что их выслали на физическое уничтожение, в значительной мере способствовали развитию побегов. Не менее важным обстоятельством к стимулу побегов было разъединение глав от своих семей и отсутствие должной охраны в спецпоселениях», – говорится в Справке ОГПУ.

Тем не менее, после передачи управления в руки ОГПУ динамика побегов увеличилась. За время 1930-1933 гг. из 692 200 сбежавших лишь 148 130 задержали, 544 070 покинули места спецпоселений безвозвратно<sup>819</sup>.

<sup>815</sup> Циркулярное письмо ГУЛАГ ОГПУ «О порядке заключения браков спецпереселенцев с лицами, не лишенными гражданских прав». Август 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>816</sup> Справка Главного управления лагерями ОГПУ «О расселении, устройстве, экономическом, правовом и политическом состоянии высланных кулаков в 1930-гг.» от 15 августа 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>817</sup> См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/55957> (Дата посещения: 08.08.2025).

<sup>818</sup> Сводка № 22/27 Главного управления лагерями ОГПУ о побегах спецпереселенцев. Не ранее 1 октября 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/55568> (Дата посещения: 08.08.2025).

Исполнение нормативных правовых актов, направленных на ликвидацию кулачества как класса привело к последствиям, имевшим для части общества разрушительный характер не потому, что постановления были неправовыми с сегодняшней точки зрения, а потому, что не были созданы эффективные институты, предохраняющие от вольного толкования и исполнения этих актов исполкомами.

На мой взгляд, в основу сохранения и развития общественного единства должно лечь правило, опирающееся на два условия: 1. В процессе государственного строительства любое правовое установление, разрушающее прежние порядки, должно быть уравновешено созданием новых, их заменяющих. 2. Каждое правовое установление имеет негативные правовые последствия, если в нём изначально не заложены механизмы компенсации и контроля.

При наличии пробелов в законодательстве практика исполнения решений центральных органов на местах становилась смертельной для тех, против кого они направлялись, в данном случае – кулаков. С 1932 г., спустя два года после начала раскулачивания, прокуратура станет «привлекать к строгой ответственности должностных лиц во всех случаях нарушения прав трудящихся, в особенности, при незаконных арестах, обысках, конфискациях или изъятии имущества и пр., и налагать на виновных строгие меры взыскания»<sup>820</sup>.

Само раскулачивание воспринималось зачастую местными уполномоченными сотрудниками как начало физического уничтожения кулаков<sup>821</sup>. Например, в Новосибирском округе за полтора месяца<sup>822</sup> было

---

<sup>819</sup> Сведения СПО ОГПУ о бежавших и задержанных спецпереселенцах за 1930, 1931, 1932 и 1933 гг. 27 апреля 1934 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/56577> (Дата посещения: 08.08.2025).

<sup>820</sup> О революционной законности» от 25.06.1932 г. [Электронный ресурс]: Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 25 июня 1932 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>821</sup> Итоговая докладная записка информотдела ПП ОГПУ Сибкрая «Об экспроприации кулачества в Сибири» от 25 апреля 1930 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 31.07.2023).

<sup>822</sup> Предположительно, речь идет о 1-ом квартале 1930 г.

насчитано 700 случаев преступных перегибов, а состоялось лишь 12 судебных процессов над «перегибщиками»<sup>823</sup>.

Главным фактором раскола единства советского общества являлось наличие антагониста трудящимся классам, а именно, сельской буржуазии. Достижение классового перемирия с помощью права произойдет спустя несколько лет после начала раскулачивания, но каждый шаг на этом пути, т.е. уничтожении кулачества как класса, таил в себе сложности, никем не предвиденные.

После выявления перегибов при осуществлении раскулачивания и коллективизации происходит конкретизация функций и уточнение ответственности государственных структур за выполнение их обязанностей. ОГПУ явилось в силу своего положения инициатором правового урегулирования пробелов в правовом статусе переселенцев.

Г.Г. Ягода, в то время заместитель председателя ОГПУ, в 1932 г. напишет в докладной записке о точечном устранении тех проблем, которые выявлялись по ходу работы: «...Круглые сироты помещаются в детские дома... Урегулирован вопрос о том, что оплата труда спецпереселенцев не может быть ниже оплаты труда вольнонаемного той же квалификации... Нормы выработки и продолжительность рабочего дня для спецпереселенцев установлены аналогичные вольным рабочим»<sup>824</sup>.

Такого же рода шаги видны из рапорта начальника ГУЛАГа ОГПУ М.Д. Бермана руководству ОГПУ в 1933 г.: ГУЛАГ ОГПУ принял на себя снабжение, хозяйственное обслуживание в пути следования, а также содействие в организации медицинского обслуживания некоторых эшелонов. В Свердловске,

---

<sup>823</sup> Итоговая докладная записка информотдела ПП ОГПУ Сибкрая «Об экспроприации кулачества в Сибири» от 25 апреля 1930 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 31.07.2023).

<sup>824</sup> Докладная записка заместителя председателя ОГПУ Г.Г. Ягоды в ЦК ВКП(б) «О выполнении решений ЦК ВКП(б) об устройстве спецпереселенцев» от 4 января 1932 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

Челябинске и Новосибирске эшелоны проходили санобработку и получали дополнительно горячую пищу<sup>825</sup>.

В 1932 г. ОГПУ *по согласованию с хозорганами* представило в Президиум ЦИК Союза ССР имена приблизительно 2000 спецпереселенцев для рассмотрения вопроса о восстановлении их в гражданских правах<sup>826</sup>. Дальше, в 1933 г., дети высланных кулаков, которые достигли совершеннолетия, восстанавливались в правах райисполкомами при условии, что они занимались общественнополезным трудом и работали добросовестно<sup>827</sup>.

В 1934 г. *краевые и областные исполкомы* были наделены правом восстановления в гражданских правах спецпереселенцев – по истечении пяти лет со дня выселения, а проработавших в течение трех лет в золотой и платиновой промышленности – по истечении трех лет по представлениям соответствующих полномочных представительств ОГПУ<sup>828</sup>.

Условия восстановления были следующими: безусловно, честная работа, лояльное отношение и поддержка мероприятий Советской власти. Изданное постановление о восстановлении в правах было не случайным – приближалось окончание пятилетнего срока высылки, кулаки могли вернуться из районов сплошной коллективизации (таковые имелись, например, в Воронежской обл.), и наступало окончание трёхлетнего срока для лиц, которые были заняты в золотой и платиновой промышленности.

---

<sup>825</sup> Рапорт начальника ГУЛАГ ОГПУ М.Д. Бермана руководству ОГПУ «О ходе организации и проведения высылки «деклассированных элементов» в Александро-Ваховскую комендатуру Запсибкрая». Июль 1933 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>826</sup> О досрочном восстановлении в правах части спецпереселенцев, высланных из районов сплошной коллективизации» [Электронный ресурс]: Постановление Президиума ЦИК СССР. Из протокола заседания Президиума № 36 от 27 апреля 1932 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>827</sup> О порядке восстановления в избирательных правах детей кулаков [Электронный ресурс]: Постановление Президиума ЦИК СССР от 17 марта 1933 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>828</sup> О порядке восстановления в гражданских правах бывших кулаков [Электронный ресурс]: Постановление ЦИК СССР № 579/2 от 27 мая 1934 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Нельзя было допустить массовое возвращение кулаков на старые обжитые места, поэтому ОГПУ не позволяло одновременное массовое восстановление кулаков в правах и поставило задачу делать это «в порядке повседневной работы по мере выявления лучшей лояльной части спецпереселенцев»<sup>829</sup>. Такой порядок был определён еще тем, чтобы восстановленные в правах *добровольно* оставались работать на старых предприятиях. Списки спецпереселенцев, намеченных к восстановлению в правах, составляли *поселковые коменданты и администрация тех предприятий, на которых работали спецпереселенцы*.

Было ли возможно ликвидировать кулачество как класс в условиях заранее определенных временных рамок и заранее же определенных в процентах количества лиц, подлежащих раскулачиванию ? Деятельность полномочных органов не была регламентирована, то есть исполнение ставилось в зависимость от воли исполнителя; расплывчатость формулировок условий восстановления гражданских прав тоже способствовала произволу. Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза ССР знал о перегибах и о том, что местные органы власти своевольно толковали статьи Конституций Союзных Республик, которые устанавливали категории лиц, лишенных избирательных прав<sup>830</sup>.

Из намеченного плана по раскулачиванию 1 250 000 хозяйств (семей) по трем категориям, в период 1930-31 гг. из мест своего проживания были выселены 381 026 семей, или 1 803 392 человека<sup>831</sup>. 136 639 семей (633 670 человек) были переселены внутри областей<sup>832</sup>. Не учитывая кулаков, заключенных в концлагеря, о численности которых до сих пор достоверно неизвестно, и за исключением

---

<sup>829</sup> Циркуляр ОГПУ № 43 «О порядке восстановления спецпереселенцев в гражданских правах» от 9 июня 1934 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 11.07.2024).

<sup>830</sup> О применении инструкции о перевыборах в советы [Электронный ресурс]: Постановление Президиума ЦИК СССР от 6 апреля 1925 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>831</sup> Справка № 1 Особого отдела ОГПУ «О количестве выселенного кулачества в 1930 и 1931 гг.». Не позднее 30 сентября 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org> (Дата посещения: 31. 11.07.2024).

<sup>832</sup> Справка № 2 Особого отдела ОГПУ о количестве кулаков, переселенных внутри областей. Не позднее 30 сентября 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/55567> (Дата посещения: 31. 11.07.2024).



сбежавших, получается, что ОГПУ к середине 1931 г. выполнило план на 41%, раскулачив 517 665 хозяйств.

Эксцесса исполнителя можно было бы избежать, если бы раскулачиванием занимались суды, или изначально применялся индивидуальный подход. Только в 1931 г. органы ОГПУ на местах обязывались не участвовать в деятельности местных исполкомов по учету кулацких семей.

Произвол исполнителя повлек массовые протесты, прокатившиеся по Союзу, и в этом смысле стал тем фактором, который замедлил достижение общественного единства.

По неполным данным, в 1835 массовых выступлениях с января по сентябрь 1931 г. в общей сложности участвовало свыше 242,7 тыс. человек. В 272 случаях массовые выступления сопровождались физическим насилием со стороны толпы над деревенскими советскими и общественными работниками и активистами<sup>833</sup>.

Исследователь Е.Н. Кананерова пишет, что «Богатый статистический материал, который в избытке предлагают нашему вниманию советские исследователи, позволяет с уверенностью говорить о том, что численность кулачества была незначительной и постоянно сужалась за счет советской аграрной политики, а значит кулаки не могли оказывать серьезного сопротивления государству. Однако советские историки 1970-1980-х гг., следуя идеологической доктрине, поддерживают постулат об обострении классовой борьбы в ходе колхозного строительства»<sup>834</sup>.

Все же на начало 1930-х гг. понятие народа все еще обозначает классовую принадлежность. Только после продолжительной «правовой операции» определение трудящихся уже охватит всех граждан государства, а не его часть.

Одни и те же госорганы выполняли кардинально разные функции, они репрессировали и реабилитировали одновременно: ОГПУ и исполкомы

---

<sup>833</sup> Справка СПО ОГПУ О характере и динамике массовых антисоветских проявлений в деревне с 1 января по 1 октября 1931 г. 13 октября 1931 г. См. сайт Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/node/55570> (Дата посещения: 10.09.2025).

<sup>834</sup> Кананерова Е.Н. Проблема коллективизации в Прибалтийских республиках в советской историографии 1970-1980-х гг. / Человек и культура. 2019. № 6. С. 136 – 151. С. 150.

занимались раскулачиванием и восстановлением в правах, администрация предприятий эксплуатировала спецпереселенцев и представляла списки к восстановлению их в правах.

Важнейшим шагом на пути к восстановлению единства советского общества станет создание Прокуратуры СССР в 1933 г. Это было ответственным делом в тяжелое для Политбюро ВКП(б) время – время политической борьбы с местами, когда власть концентрировалась в руках партийных секретарей, собравших достаточно силы для противостояния политике центра в выносимых решениях<sup>835</sup>.

К середине 1930-х гг. завершился один из этапов создания общества трудящихся, или советского народа. Закрепление определенного этапа в развитии советского общественного единства следовало осуществлять посредством права. Если классовый союз установлен, то выборы депутатов должны быть всеобщими – что закреплено ст. 135 Конституции СССР 1936 г. Теперь, с 1936 г., под советским народом понимается все общество трудящихся.

ЦИК СССР 9 июля 1937 г. утвердил «Положение о выборах в Верховный Совет СССР»<sup>836</sup> в соответствии со ст. 1 которого выборы производились избирателями «на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании», ст. 80 установила альтернативную основу выборов. Ст. 111 Положения устанавливала уголовную ответственность за препятствие гражданам СССР в осуществлении их прав избирать и быть избранным в Верховный Совет СССР<sup>837</sup>.

Заключительным этапом установления общественного единства была ликвидация кулачества как класса для формирования общества без классов-антагонистов.

---

<sup>835</sup> См. Томсинов В.А. Вышинский (1883-1954): государственный деятель и правовед. Ч. 10 // Законодательство. 2020. № 8. С. 87-94.

<sup>836</sup> Положение о выборах в Верховный Совет СССР. [Электронный ресурс]: Постановление ЦИК СССР от 9 июля 1937 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>837</sup> Там же.

Изначальный план раскулачивания крестьянства за 1,5 года был выполнен на 41%, и массовое переселение к сентябрю 1931 г. остановилось по большей части из-за преступлений, совершаемых местными исполкомами. Массовые протесты и процесс реабилитации неправильно раскулаченных замедлили достижение общественного единства.

Правотворческая задача советского законодателя состоит не только в том, чтобы избежать абстрактного и неопределенного формулирования правовых норм и создания нового порядка взамен разрушенного, но в понимании того, что каждое новое правовое установление изначально должно содержать механизмы, способные компенсировать его негативные правовые последствия. Поэтому необходим императив: всякое правовое установление нужно четко прописывать, чтобы лишить возможности его вольно трактовать.

Диктатура пролетариата должна была служить переходным этапом к коммунизму, в котором общественное единство было бы достигнуто за счет бесклассового общества. Однако в Советском государстве к 1936 г. полярные в прошлом классы не стали единым целым. Но раз классовый союз был создан, то в ходе существенных социально-экономических изменений в СССР распространили политические права на всех граждан, после чего понятие народ охватило все советское общество, и раскол был преодолен.

Теперь советское общественное единство можно охарактеризовать как национальное согласие, основанное на равноправии граждан и отсутствии антагонистических классов.

## Заключение

Понятие права наций на самоопределение меняло смысловое значение. Возникшее в период Великой Французской революции, оно служило обоснованием перехода немецкого Эльзаса в состав революционной Франции и тем самым привело к упразднению там феодально порядка и формированию единой нации и, соответственно, единого французского государства. В XX в. право наций на самоопределение стало использоваться для решения национального вопроса в России и других многонациональных государствах, превратилось в инструмент для освобождения народов от колониальной зависимости.

Важную роль играла интерпретация понимания «народ» в праве на самоопределение. Здесь имеется сходство России и Франции, когда под народом во время революционного раскола понимались социальные слои, обладающие всей полнотой политических прав, и которые выступили против старого режима.

На созданный с первых дней Октябрьской революции Народный комиссариат по делам национальностей легла задача сохранения целостности Советской республики. Появление в первой половине 1918 г. советских республик, таких как Донская, Кубано-Черноморская, Таврическая, Донецко-Криворожская, не имело цели решения национального вопроса, и возникали они в границах прежних административно-территориальных единиц.

К 1920 г. ситуация изменилась, и были избраны новые формы для решения именно национального вопроса. Использование права трудящихся разных национальностей на самоопределение в составе России считалось И.В. Сталиным, главой Наркомнаца, единственным способом достичь общественного единства и укрепить тем самым государственную власть.

Рассчитывая в 1920 г., что Советская Украина станет частью Российской Федерации, И.В. Сталин не возражал против включения в состав УССР территории, на которой возникла Донецко-Криворожская республика, потому что планировал в 1922 г. «по кальке» РСФСР создать будущее Советское государство.

Об этом свидетельствует разработка одним из работников Наркомнаца проекта федеративного Кодекса, который подытожил бы опыт создания советских автономных республик в РСФСР и унифицировал возможное вхождение союзных республик в ее состав. Но принципы, которые глава Наркомнаца выработал за предшествующие пять лет деятельности для защиты равноправия национальностей и которые применялись для достижения единства общества в России, не вполне были воплощены при образовании СССР.

Форма государственного единства России менялась постепенно. Ряд автономных областей, укрупненных за счет русскоязычных территорий для обеспечения экономической самостоятельности, перешли в республиканский статус. Одновременно при помощи согласительных комиссий, создаваемых как на губернском (областном), так и местных уровнях, и непосредственного обращения в Административную комиссию при ВЦИК, разрешавшей территориальные споры, стали формироваться границы национально-территориальных образований с учетом интересов населения, экономического, географического и остальных факторов. Признавая, что данная процедура регулировала внутренние территориальные споры, Донецкая губерния в 1920 г. находилась в составе России.

Вообще, Донецкая губерния пробыла недолгое время в РСФСР, с 26 апреля до момента подписания Союзного соглашения – 28 декабря 1920 г. Соглашение значило юридический отказ от территориальных претензий РСФСР и УССР друг к другу и фактическое признание решения ВУЦИК от 16 апреля того же года о включении Донецкой губернии в состав Украины.

Передача Донецкой губернии УССР отчасти была компенсирована районированием, в результате которого в 1924 г. Шахтинский (Александровский), Таганрогский и Екатерининский районы вернули в РСФСР, а претензии УССР на Миллеровский район бывшей Донецко-Криворожской республики отклонили.

При определении статуса бывшей Донецко-Криворожской республики, возникшей на основе самоопределения трудящихся, на первый план вышли

политические интересы, поскольку Донбасс, несмотря на всю пестроту национального состава, являлся историческим районом, где проживали русские рабочие, необходимые для осуществления диктатуры пролетариата.

Это все равно не могло быть основанием ее включения в состав УССР как автономной республики по рассмотренным причинам, а также поскольку рядом находилась республика с преимущественно русским населением – РСФСР. «Отказавшись» от национально-территориального принципа в качестве основы права на самоопределение, большевики, в данном случае, для достижения однородности национального состава созданной Украинской республики приступили к украинизации русского населения, причем не только Донбасса, но и в целом УССР.

Поставленная в 1923 г. общая для государства задача коренизации государственного и партийного аппарата представителями титульных национальностей советских республик получила извращенный вид на Украине, где благодаря включению в состав русскоязычных территорий Донбасса, а также преобладанию русского населения в городах, вместо привлечения представителей титульной национальности к участию в работе партийного и государственного аппарата, начали проводить политику насильственной украинизации.

ЦК ВКП(б) знал, что последствием недостаточной численности украинских коммунистов в советском аппарате может быть допущение к управлению националистов, что и произошло. Кризис хлебозаготовок 1932 г. на Украине стал одним из поводов для советского руководства пересмотреть отношение к украинизации и привел к партийным чисткам 1930-х гг., которые во многом избавили УССР от националистических «сетей». Они-то стали предвестником завершения украинизации, которую стоит считать прекращенной к 1937 г., когда профессиональная пригодность, а не национальная принадлежность стали главным критерием приема на работу в партийный и советский аппарат.

На протяжении исследования мы рассматривали способы достижения национального и классового мира в советском обществе в рамках осуществления большевиками национальной политики. Если во Франции общественное единство

могло быть достигнуто через классовое перемирие, то в многонациональной России к классовой борьбе прибавился вопрос национального равноправия. Отсюда задачей достижения советского общественного единства были установление национального мира и уничтожение классов-антагонистов.

Закрепление определенного этапа в развитии советского общественного единства следовало осуществлять посредством права, следуя императиву: всякое правовое установление в государственном строительстве нужно четко прописывать, чтобы лишить возможности его вольно трактовать. Императив нарушался как при проведении политики коренизации, столкнувшей национальный и классовый факторы в процессе формирования партийного и государственного аппарата, а затем в 1930-х гг. во время коллективизации – насильственном исключении эксплуататоров из числа крестьян (это рассматривалось как метод классовой борьбы).

Общественное единство, от которого зависит судьба государства и спокойствие граждан, может сложиться при любом строе. Для большевиков, которые изначально стремились установить бесклассовое общество – это был коммунизм. Однако советское общественное единство было достигнуто в условиях социализма с решением национального вопроса и исчезновением классовых антагонистических противоречий, что было закреплено в Конституции СССР 1936 г. и доказано в годы Великой Отечественной войны.

## Библиографический список

### Архивные материалы

*Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)*

Ф. Р-130. Оп. 14. Совет Народных Комиссаров РСФСР – Совет Министров РСФСР (1917–1991) и подведомственные учреждения.

Ф. Р-1235. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК) (1917–1939) и подведомственные учреждения:

- Оп. 1–16. II–XVII Всероссийские Съезды Советов;
- Оп. 17–31. ВЦИК II–XVI созывов;
- Оп. 32–456. Президиум ВЦИК II–XVI созывов;
- Оп. 68–76. Секретариат Президиума ВЦИК;
- Оп. 77. Агитационный отдел;
- Оп. 80. Иногородный отдел;
- Оп. 118–132. Отдел национальностей.

Ф. Р-5677. Оп. 9. Административная комиссия при Президиуме Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (1918–1938).

Ф. Р-1318. Оп. 26. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР (Наркомнац РСФСР), представительства Наркомнаца РСФСР в договорных и автономных республиках и их представительства при Наркомнаце РСФСР (1917–1924).

Ф. Р-1318. Оп. 1. Опись по основному делопроизводству Полюдовского сельского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Зикеевской волости Жиздринского уезда Брянской губернии.

Ф. Р-3972. Оп. 1. Особая ликвидационная комиссия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета по ликвидации и передаче учреждений Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР (1923–1924).

Ф. Р-6144. Оп. 1. Приказы. Сводные статистические отчеты.

Ф. Р-6982. Оп. 1. Комиссия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета по выработке проекта Конституции РСФСР. 1936–1937.

*Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ)*

Ф. 17. Центральный Комитет КПСС (ЦК КПСС) (1898, 1903–1991):

- Оп. 3. Протоколы заседаний Политбюро ЦК РКП(б) и ВКП(б) VII–XVIII созывов;
- Оп. 21. Отдел руководящих партийных органов. Сектор информации;
- Оп. 26. Отдел руководящих партийных органов. Сектор информации. Компартия Украины.
- Оп. 84. Бюро секретариата ЦК РКП(б);
- Оп. 112. Организационное бюро и Секретариат ЦК РКП(б), VII–XII созывы (январь 1919 - декабрь 1925 гг.) и Оп. 113.

Ф. 558. Сталин (наст. Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1878–1953)



# Периодические издания и сборники документов

СЗРИ. Т. 2. Ч. 1.

СУ РСФСР 1917-1918. № 5, 21, 30, 80, 96.

СУ РСФСР. 1919. № 1, 44, 46.

СУ РСФСР. 1920. № 3, 7, 26, 46, 51, 71, 75, 87, 92, 95, 96, 99.

СУ РСФСР. 1921. № 5, 6, 28, 32, 41, 42, 57, 61, 63, 71, 76.

СУ РСФСР. 1922. № 30, 39, 43, 47, 76, 80, 81.

СУ РСФСР. 1923. № 1, 3, 39, 68, 69, 80.

СУ РСФСР. 1924. № 4, 7, 18, 19, 23, 39, 57, 87.

СУ РСФСР. 1925. № 11, 18, 26, 36, 38, 41, 43.

СУ РСФСР. 1926. № 25, 73, 90.

СУ РСФСР. 1928. № 49, 69.

СУ РСФСР. 1929. № 10, 15, 57, 61, 78.

СУ РСФСР. 1930. № 8, 17, 35, 37, 48, 55.

СУ РСФСР. 1931. № 8, 19, 56, 71.

СУ РСФСР. 1932. № 29.

СУ РСФСР. 1933. № 60.

СУ РСФСР. 1934. № 1, 2, 5, 26, 27, 31.

СУ РСФСР. 1935. № 2.

СУ Украины. 1919. № 6.

Свод законов СССР / Президиум Верховного Совета СССР, Совет Министров СССР. - Москва: Известия - Т. 1. - [1990]. - 653 с.

1. Борьба за Советскую власть в Крыму: Документы и материалы. - Симферополь: Крымиздат, 1957-1961. - 2 т.
2. Борьба за власть Советов на Дону 1917-1920 гг.: Сборник документов / Сост. И. М. Борохова, Л. И. Буханова, В. Н. Перелыгина, Т. М. Щербинина; [Введ. кандидатов ист. наук доц. А. Г. Беспаловой, К. А. Хмелевского]; Парт. архив Рост. обкома КПСС. Рост. обл. гос. архив. - Ростов н/Д: Кн. изд-во, 1957. - 528 с.
3. Великая Октябрьская социалистическая революция: Хроника событий. [40 лет. 1917-1957]: В 4 т. / Акад. наук СССР. Ин-т истории. - М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1957-1961. - 4 т.
4. Восьмой съезд РКП(б). Протоколы. 1919 г. М.: Госполитиздат, 1959. - 602 с.
5. Восьмая конференция РКП(б). Протоколы. 1919 г. / под ред. Н. Н. Попова. - М.: Парт. изд-во, 1934. - 293 с.
6. Всесоюзная коммунистическая партия (б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1935) / Отв. ред.: В.В. Адоратский, А.Н. Поскребышев, М.А. Савельев, И. П. Товстуха; Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б). - 5-е изд., испр. и доп. - М.: Партиздат, 1936. - 2 т.

7. Всероссийское совещание Советов рабочих и солдатских депутатов. - Томск: Издание Совета Солдатских депутатов Томского гарнизона, 1917. - 37 с.
8. Гражданская война на Украине. 1918-1920: Сборник документов и материалов: В 3 т., 4 кн. / Отв. ред. проф. С. М. Короливский. - Киев: Наукова думка, 1967. - 4 т.
9. Двенадцатый съезд РКП(б). Стенографический отчет. - М.: Политиздат, 1968. - 903 с.
10. Девятый съезд РКП(б): март-апрель 1920 г. / под ред. Н. Л. Мещерякова. - М.: Партийное изд-во, 1934. - 612 с.
11. Декреты Советской власти. Т. 1. - М.: Госполитиздат, 1957.
12. Документы истории Великой Французской революции в двух томах. Т. 1. - М.: Изд-во МГУ, 1990. - 527 с.
13. Донецко-Криворожская республика. 1917–1920 гг. Сборник документов и материалов / Отв. сост. Е.М. Григорьев, отв. ред. А.К. Сорокин. М., 2024. - 831 с.
14. Из истории гражданской войны в СССР: Сборник документов и материалов. 1918-1922: В 3 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; [Ред. коллегия: Г.А. Белов и др.]. – М.: Сов. Россия, 1960-1961. - 3 т.
15. История внешней политики СССР, 1917-1980 : В 2-х т. / Под ред. А. А. Громыко, Б. Н. Пономарева. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Наука.
16. История Советской Конституции: (в документах). 1917-1956 / [предисл., с. 3-36 и общая ред. проф. С.С. Студеникина]. - М.: Госюриздат, 1957. - 1046 с.
17. Коммунистический интернационал. Конгресс (2; 1920; Москва). Второй конгресс Коминтерна, июль-август 1920 г. / Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б); под ред. О. Пятницкого [и др.]. - М., 1934. - 754 с.
18. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986) / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. - 9-е изд., доп. и испр. – М.: Политиздат, 1983.
19. Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII-XIX вв. Англия, США, Франция, Италия, Германия: Сборник документов / Под ред. [и с предисл.] проф. П. Н. Галанзы. – М.: Госюриздат, 1957. - 587 с.
20. Конституции и конституционные акты РСФСР. (1918-1937) / Сб. документов под общей ред. акад. А. Я. Вышинского; Акад. наук СССР, Ин-т права. – М.: Изд-во "Ведомостей Верховного Совета РСФСР", 1940. - 300 с.
21. Конфессиональная политика советского государства. 1917-1991: документы и материалы: в 6 т. / Архив Президента Российской Федерации (АП РФ) [и др.]; редколлегия: А.К. Сорокин (председатель) [и др.]. - М.: РОССПЭН, 2017.
22. Образование СССР: Сборник документов: 1917-1924 / Под ред. [и с предисл.] Э.Б. Генкиной; Акад. наук СССР. Ин-т истории. – М.; Ленинград: Изд-во и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1949. - 472 с.

23. Партия социалистов-революционеров: документы и материалы, 1900-1922 гг.: в 3 т. / ассоциация «Российская политическая Энциклопедия», Центр политической и экономической истории России Российского независимого института социальных и национальных проблем, Государственная архивная служба Российской Федерации, Государственный архив Российской Федерации; [редкол.: В.В. Шелохаев (отв. ред.) и др.; сост., авт. предисл. и коммент. Н.Д. Ерофеев]. - М.: РОСПЭН, 1996-2001.
24. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. Вып. 7. Наличное население обоего пола по уездам с указанием числа лиц преобладающих родных языков // Под ред. Тройницкого Н.А. Спб., 1905.
25. Первое Всеукраинское совещание по работе среди национальных меньшинств 8-11 января 1927 года: стенографический отчет, резолюция, постановления и материалы / Всеукраинский центральный исполнительный комитет. - Харьков: ЦКНМ при ВУЦИК, 1927. - 228 с.
26. Протоколы Восьмого съезда РКП(б) // под ред. Е. Ярославского. М., 1933. - 568 с.
27. Образование Татарской АССР: Сборник документов и материалов / Архивный отд. при Совете Министров ТАССР. Центр. гос. архив ТАССР; Под ред. [и с предисл., с. 3-21] д-ра ист. наук И. М. Климова и канд. ист. наук М. К. Мухарямова. - Казань: Таткнигоиздат, 1963. - 504 с.
28. Сборник указов и постановлений Временного правительства: Вып. 1-2. - Петроград: Гос. тип., 1917-1918. - 2 т.
29. Сибирский революционный комитет (Сибревком). Август 1919-декабрь 1925: Сб. док. и материалов / Гос. архив Новосиб. обл., Архив. отд. УВД при Новосиб. облисполкоме; Сост. А.Н. Блохина, Н.Д. Вертоградская, Н.Н. Дворядкина. - Новосибирск: Новосиб. кн. изд-во, 1959. - 652 с.
30. Сулькевич С. И. Административно-политическое строение Союза ССР: (Материалы о территориальных преобразованиях с 1917 г. по 1 июля 1925 г.). - Л., 1926.
31. РСФСР. Восьмой Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов: стенографический отчет, (22-29 декабря 1920 года). - М.: Гос изд-во, 1921. - 299 с.
32. РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Отчет о деятельности. 1 ноября 1917 г. - 20 июня 1918 г. / Нар. комиссариат по делам национальностей. - М.: тип. т-ва И. Д. Сытина, 1918. - 47 с.
33. РСФСР. Народный комиссариат по делам национальностей. Шесть лет национальной политики Советской власти и Наркомнац. 1917-1923 гг.: (вместо отчета). - М., 1924. - 228 с.
34. Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.) и Горская Республика (1918-1920 гг.): (документы и материалы) / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т истории, археологии и этнографии Дагестанского науч. центра Российской акад. наук; [сост.: Г.И. Какагасанов, Л.Г. Каймаразова; редкол.: А.И. Османов-отв ред., Г.И.

- Какагасанов, Л.Г. Каймаразова]. - 2-е изд., испр. и доп. - Махачкала: ИИАЭ ДНЦ РАН, 2013. - 295 с.
35. Съезды Советов Союза ССР, союзных и автономных Советских Социалистических Республик: Сборник документов. 1917-1936 гг.: В 3 т. / [Ред. коллегия: М.П. Георгадзе (глав. ред.) и др.]; Ин-т права Акад. наук СССР. – М.: Госюриздат, 1959-1965. - 7 т.
  36. Съезды народов Терека: 1918 г.: Сборник документов и материалов: В 2 т. / [Науч.-исслед. ин-т истории, экономики, яз. и литературы при Совете Министров Сев.-Осет. АССР; Сост. Х.Х. Бекузаров и др.]. - Орджоникидзе: Ир, 1977.
  37. Сборник указов и постановлений Временного правительства: Вып. 1-2. - Петроград: Гос. тип., 1917-1918. - 2 т.
  38. Тайны национальной политики ЦК РКП. М., 1992. - 297 с.
  39. ЦК РКП(б) - ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 1: 1918-1933 гг. - 2005 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). - 782 с.
  40. XVI Съезд Всесоюзной Коммунистической Партии (б): Стеногр. отчет. - 2. изд., стер. - Москва: ОГИЗ; Л.: Моск. рабочий, 1931. - 781 с.

#### Справочные материалы

Дипломатический словарь: в 3 томах / гл. ред. А. А. Громыко [и др.]. - 4-е перераб. и доп. изд. - М.: Наука, 1984-1986.

Похлёбкин В.В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет. / В.В. Похлёбкин. - Москва: Междунар. отношения, 1992. Вып. 2, кн. 3: Европа в первой половине XX в. - 1998. - 671 с.

#### Список литературы

1. Административно-территориальное устройство России: История и современность. Под общ. ред. Пыжикова А.В. М., 2003. - 317 с.
2. Антонов-Овсеенко В.А. Записки о гражданской войне в 4 т. Т. 1. Л., 1928. - 271 с.
3. Антонов-Саратовский В.П. // Пролетарская революция. №3 (26). М., 1924. с. 183-191.
4. Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное обустройство России / Рамазан Абдулатипов. - Москва: Славян. диалог, 2000. - 655 с.
5. Аверьянов А.В. Политика украинизации на Юге России в 1920-е - начале 1930-х годов: некоторые сравнительные аспекты // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2020. № 2 (206). с. 13-20.
6. Акопян В.З. Политика украинизации на Ставрополье в 1920-1930 годы. Замыслы, осуществление, итоги // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. № 2. с. 48-55.

7. Алексанян С.Р. Принцип равноправия и самоопределения народов в современном международном праве: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.10. М., 2017. - 226 с.
8. Алиева А.Б. Административно-территориальное устройство Дагестанской области (республики) - конец XIX - 30-е годы XX в.: опыт, проблемы: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Махачкала, 2008. - 169 с.
9. Архипов Д.В. Формирование внутренних административных границ в Симбирско-Ульяновском крае: социально-экономические и этнополитические аспекты (1918–1943 гг.): дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Саранск, 2023. - 222 с.
10. Астахова В.И. Революционная деятельность Артёма в 1917-1918 годах. Харьков, 1966. - 182 с.
11. Бадаев А.Е. Большевики в Государственной Думе: большевистская фракция 4 Государственной думы и революционное движение в Петербурге: воспоминания / А. Е. Бадаев. - Москва: Партиздат, 1932. - 402 с.
12. Бадьин А. Борьба с интервентами в 1918 г. и Наркомнац // Исторический журнал. № 10. Октябрь 1942. с. 74-82.
13. Бадмаева С.В. Развитие административно-территориального устройства Калмыкии: 1920-1941 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Элиста, 2010. - 230 с.
14. Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия / Отто Бауэр; С предисл. Х. Житловского; Пер. с нем. М.С. Панина. - Санкт-Петербург: Серп., 1909. - 600 с.
15. Бердник М. Пешки в чужой игре: тайная история украинского национализма / Мирослава Бердник. - Москва: Алгоритм, 2014. - 398 с.
16. Бичелдей А.С. История системы государственной власти и управления Тувы, 1921-2002 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. М., 2002. - 202 с.
17. Борисенко И. Советские республики на Северном Кавказе в 1918 году / под ред. Н. Лихницкого. Ростов н/Д: "Северный Кавказ", 1930. - 2 т.
18. Борисёнок Е.Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона: 1918-1941 гг.: дис. ... док. ист. наук: 07.00.03. М., 2016. - 951 с.
19. Букин М.С. Становление Мордовского советского государства, 1917-1937 гг.: диссертация ... док. юрид. наук: 12.00.01. - Москва, 1982. - 450 с.
20. Вдовин А.И. Русская нация в XX веке / А.И. Вдовин. - Москва: Проспект, 2019. - 710 с.
21. Венков А. В. "Донская советская республика в 1918 г. / Исторический вестник. Вып. 36. № 2. 2021. С. 92-103.
22. Волобуев П.В. Пролетариат и буржуазия России в 1917 году // Акад. наук СССР. Ин-т истории. - Москва: Мысль, 1964. - 358 с.
23. Гильманова В.Н. Территориальный вопрос в процессе национально-государственного строительства в Башкортостане в 1917 - 1934 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Уфа, 2013. - 210 с.
24. Глезерман Г.Е. Классы и нации. - 2-е изд. - Москва: Прогресс, 1980. - 271 с.

25. Гончаренко Н.Г. Борьба за укрепление власти Советов в Донбассе. - Луганск: Обл. изд-во, 1963. - 211 с.
26. Гордон А.В. Классовая борьба и Конституция 24 июня 1793 г. М., 1974. Падение жирондистов: Нар. восстание в Париже 31 мая - 2 июня 1793 г. / А.В. Гордон; Отв. ред. А.В. Адо; АН СССР. - Москва: Наука, 1988. - 150 с.
27. Градовский А.Д. Национальный вопрос в истории и в литературе / сочинение А. Градовскаго. - Санкт-Петербург: Изд. Д. Е. Кожанчикова, 1873. - 309 с.
28. Григорьев М.С. и др. История Украины: монография. - М.: Международные отношения, 2022. - 648 с.
29. Джазаева. И.А.-А. Образование населенных пунктов и административно-территориальное обустройство в Карачаево-Черкесии в советский период: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Пятигорск, 2011. - 191 с.
30. Дикий А. Красная свитка: неизвращенная история Украины-Руси от запорожцев до коммунистов / Андрей Дикий. - Москва: Алгоритм, 2007. - 448 с.
31. Дроздов К.С. Политика украинизации в Центральном Черноземье. 1923-1933 гг. / К.С. Дроздов; Ин-т российской истории Российской академии наук. - Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2016. - 486 с.
32. Дурденевский В.Н. На путях к русскому федеральному праву // Советское право. - М.; Петроград, 1923. № 1. с. 20-35.
33. Дытынко Ф.В. Национально-государственное строительство в СССР в 1920-1930-е годы: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2006. - 187 с.
34. Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции: в 6 т.: пер. с фр. / Вступ. статья и ред. д-ра ист. наук А.З. Манфреда. - Москва: Прогресс, 1976-1983. Т. 1: Учредительное собрание (1789-1791). Т. 1. Кн. 1. - 1976. - 519 с.
35. Жуков Ю.Н. Первое поражение Сталина, 1917-1922 годы: от Российской империи - к СССР / Юрий Жуков. - Москва: Аква-Терм, 2011. - 671 с.
36. Златопольский Д.Л. Основные проблемы советской федерации: автореф. ... дис. докт. юрид. наук / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. - Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1963. - 47 с.
37. Иванова Е.А. Административно-территориальная реформа в РСФСР и ее влияние на социальное, экономическое и культурное развитие Западной области: 1918-1937: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Смоленск, 2008. - 215 с.
38. Ильин И.А. Наши задачи: историческая судьба и будущее России: статьи 1948-1954 гг.: в двух томах: том 1-[2] / И.А. Ильин; [сост. и авт. вступ. ст. И. Н. Смирнов]. - Москва. 1992. - 616 с.
39. Ирхин И.В. Конституционно-правовые статусы территориальных автономий в государствах современного мира: Европа, Азия, Америка: автореф. ... дис. докт. юрид. наук: 12.00.02. Ростов-на-Дону, 2019. - 650 с.

40. Историческая эволюция административно-территориального и политического деления России // Регионализация и развитие России: географические процессы и проблемы. Под ред. Трейвиша А.И. и Артоболевского С.С.. М., 2001. С. 191-213.
41. История марксизма. Т. 2. Марксизм в эпоху II Интернационала. Вып. 2 // под ред. Эрика Хобсбаума, пер. с итальянского, русская редакция Амбарцумова Е.А., М.: Прогресс, 1981 г. - 523 с.
42. История национально-государственного строительства в СССР 1917-1978: [В 2 т. / Редкол.: В.П. Шерстобитов (отв. ред.) и др.]. - 3-е изд., доп. и перераб. - М.: Мысль, 1979.
43. История Новороссии / [отв. ред. В. Н. Захаров]; Рос. ист. о-во, Ин-т рос. истории РАН. - Москва: Центр гуманитарных инициатив, 2017. - 864 с.
44. История Украинской ССР: в 10-ти т. / АН УССР, Институт истории, Институт археологии; Гл. редкол.: Ю. Ю. Кондуфф (гл. ред.) и др.. Великая Октябрьская социалистическая революция и гражданская война на Украине (1917-1920) / [Н.И. Супруненко, Е. Д. Бойко, Ю. М. Гамрецкий и др.] ; Редкол.: Н. И. Супруненко (отв. ред.) и др. - Киев: Наук. думка, 1981-, 1984. - 655 с.
45. Кайкова О.К. Национальные районы и сельсоветы в РСФСР: исторический опыт Советского государства в решении проблемы национальных меньшинств в 1920 - 1941 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.00: - М., 2007. - 324 с.
46. Каревин А.С. Малоизвестная история Малой Руси: очерки междоусобиц / Александр Каревин; Международный ин-т новейших государств. – М.: Книжный мир, 2012. - 222 с.
47. Карелин Е.Г. Механизм власти и управления Западного края Советской России в 1917-1939 гг.: монография. Смоленск, М., 2009. - 373 с.
48. Каутский К. Освобождение национальностей. Национальные проблемы. М.: Либроком, 2011. — 184 с.
49. Козлов А. Украинизация Донбасса: 1923 г. // Донецкий кряж плюс. 2006. 20-26 янв. № 3.
50. Корженевский К.Б. Национально-территориальное размежевание между Сибирью и Казахстаном в 1917–1936 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Тюмень, 2022. - 288 с.
51. Коротун С.Н. Украинизация Воронежского края в 1923-1932 гг. // Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2017. № 4 (39).
52. Кистринова О.А. Самостоятельность государственно-территориальных единиц России: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01, 12.00.02. М., 2009. - 187 с.
53. Кихтев С.П. Большевики Донбасса в борьбе за утверждение советской власти (март 1917 г. - апрель 1918 г.). Институт повышения квалификации преподавателей марксизма-ленинизма при Киевском государственном

- университете им. Т.Г. Шевченко: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.00. Киев, 1961.- 23 с.
54. Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции / А.Н. Кольев. - Москва: Логос, 2005. - 799 с.
  55. Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта / В. Корнилов; с предисл. Н. Старикова. - Санкт-Петербург [и др.]: Питер, 2017. - 575 с.
  56. Курицын В.М. История отечественного государства и права. 1929 г. - 22 июня 1941 г. Форсированная модернизация страны и формирование военно-технической и социально-политической базы будущей победы в Великой Отечественной Войне / В. М. Курицын; Московский ун-т МВД России. - Москва: ЮНИТИ, 2012. - 246 с.
  57. Лазаревский Н.И. Русское государственное право / Н.И. Лазаревский. - 4-е изд. Т. 1. - Петроград. 1917. - 472 с.
  58. Левит И.Э. Бессарабский вопрос в контексте международных отношений (1919-1920 гг.). Тирасполь, 2012 - 242 с.
  59. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 7, 24, 33, 35, 36, 39, 45 / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. - 5-е изд. - М.: Госполитиздат, 1958-1965.
  60. Лихолат А.В. Под ленинским знаменем дружбы народов. Единство действий трудящихся Украины и России в борьбе за победу и укрепление Советской власти / [АН СССР. Ин-т истории СССР]. - М.: Наука, 1970. - 436 с.
  61. Лужин А.В. Административно-территориальное устройство Советского государства. М., 1969. - 172 с.
  62. Луцкий Е. Борьба вокруг декрета О земле (ноябрь-декабрь 1917 г.) // Вопросы истории. № 10. 1947. с. 15-39.
  63. Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX в. / М.К. Любавский; Отв. ред. А. Я. Дегтярев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. - 682 с.
  64. Макарова Г.П. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР, 1917-1923: Ист. очерк / Г. П. Макарова; Отв. ред. Л. У. Юсупов; АН СССР, Ин-т истории СССР. - М.: Наука, 1987. - 172 с.
  65. Малчевский И.С. Всероссийское Учредительное собрание. М., Л., 1930. - 219 с.
  66. Малышева Е.П. Исторический опыт национально-государственного строительства в Южной Сибири в 1917-1941 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Улан-Удэ, 2017. - 389 с.
  67. Мансветов Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и создание Народного комиссариата по делам национальностей // Вопросы истории. № 8. Август 1949. с. 9-29.
  68. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т., издание 2-е. Т. 28. М.: Госполитиздат, 1962. - 814 с.



69. Мартин Т. Империя положительной деятельности. Нации и национализм в СССР, 1923–1939 / Терри Мартин; [пер. с англ. О. Р. Щёлоковой]; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации [и др.]. - М.: РОССПЭН: Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2011. - 662 с.
70. Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2019. - 656 с.
71. Мельничук О.А., Зинько Ю.А., Тучинский В.А. Внешнеполитические предпосылки образования Молдавской автономной Советской Социалистической республики // Русин. 2019. № 57. с. 179-194.
72. Минеева Е.К. Становление Марийской, Мордовской и Чувашской автономий в 20-30-е годы XX века: дис. ... докт. истор. наук: 07.00.02. Чебоксары, 2008. - 535 с.
73. Мухина Е.В. Формирование административно-территориальных границ РСФСР на Южном Урале: 1917-1936 гг.: авт. дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Екатеринбург, 2004. - 26 с.
74. Ненароков А.П. К единству равных: Культ. факторы объединит. движения сов. народов, 1917-1924 / А.П. Ненароков; АН СССР, Ин-т истории СССР. - М.: Наука, 1991. - 270 с.
75. Олар. А. Политическая история французской революции. Происхождение и развитие демократии и республики (1789-1804) / Пер. с фр. Н. Кончевской. - 4-е изд. - М.: Соцэкгиз, 1938. - 980 с.
76. Осипов Н.А. Сравнительный анализ политики украинизации в 1920–1930-е годы на территории юго-восточных округов УССР и Кубанского округа Северо-Кавказского края РСФСР // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2023. Т. 23. № 5. С. 5-15.
77. Островский З. Проблема украинизации и белоруссизации в РСФСР. М., 1931 - 88 с.
78. Пантелеймонова Л.В. Чувашия в системе административно-территориального деления и экономического районирования РСФСР (1920–1930-е гг.): дис. ... канд. истор. наук: 5.6.1. Чебоксары, 2025. - 308 с.
79. Песикина Е.И. Народный комиссариат по делам национальностей и его деятельность в 1917-1918 гг. / Е.И. Песикина; Под ред. Д.И. Надточева; Акад. обществ. наук при ЦК ВКП(б). Кафедра истории ВКП(б). - М.: Тип. Высш. парт. школы, 1950. - 156 с.
80. Плюцинский С.С. Национально-государственные отношения на территории Нижнего Поволжья. 1917-1929 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Волгоград, 2010. - 261 с.
81. Поляков Ю. А. Советская страна после окончания гражданской войны: территория и население / Ю. А. Поляков; АН СССР, Отд-ние истории, Ин-т истории СССР. - Москва: Наука, 1986. - 270 с.
82. Поплавский О.А. Донецко-Криворожская советская республика. Историко-политический аспект: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.01. Днепропетровск, 2010. - 229.

83. Разгон Н.И. Образование Алтайской губернии и ее разграничение с Казахстаном: 1917-1925 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Барнаул, 2003. - 329 с.
84. Раимов Р. Образование Башкирской Автономной Советской Социалистической Республики / Акад. наук СССР. - М.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1952. - 524 с.
85. Ревегук В.Я. Донецко-Криворожская республика: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.02. Харьков, 1974. - 29 с.
86. Сергиенко С.Ю. Специфика процесса украинизации 20-30-х гг. 20 в. в Донбассе: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.01. Луганск, 2011. - 21 с.
87. Собуль А. Парижские санкюлоты во время якобинской диктатуры: Нар. движение и революц. правительство. 2 июня 1793 г. - 9 термидора II года: [Пер. с фр.] / [Ред. и вступ. статья, с. 5-20, д-ра ист. наук А. З. Манфреда]. - М.: Прогресс, 1966. - 591 с.
88. Сперанская Л.В. Принцип самоопределения наций в международном праве. - М.: Госюриздат, 1961. - 173 с.
89. Сталин И.В. Сочинения. Т. 2, 3, 5, 8 / И.В. Сталин; Ин-т Маркса - Энгельса - Ленина при ЦК ВКП(б). - М.: Гос. изд. полит. лит., 1946-1954.
90. Султанов И.Р. Право народов на самоопределение и опыт его реализации: политико-правовой анализ: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. М., 2001. - 214 с.
91. Тишков В.А. Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции российского государства: [монография] / [В.Я. Петрухин и др.; отв. ред. Т.Ю. Красовицкая, В.А. Тишков]; Российская акад. наук, Ин-т российской истории. - М.: Новый хронограф, 2012. - 447 с.
92. Томсинов В.А. «Крымское право», или Юридические основания воссоединения Крыма с Россией / В.А. Томсинов; Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический фак. - М.: Зерцало-М, 2015. - 131 с.
93. Файзуллин С.А. Административно-территориальное устройство Татарской АССР в 1920 - 1930-е гг.: формирование и развитие: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Казань, 2013. - 250 с.
94. Филенкова О.А. Реформы административно-территориального деления в РСФСР в 1917-1930-е гг.: на материалах Пензенского края: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Пенза, 2019. - 198 с.
95. Чеботарева В.Г. Наркомнац РСФСР: свет и тени национальной политики 1917-1924 гг. / В.Г. Чеботарева; Обществ. акад. наук рос. немцев. - М.: Обществ. акад. наук рос. немцев, 2003. - 851 с.
96. Черниченко С.В. Содержание принципа самоопределения народов / С.В. Черниченко; Дипломат. акад. МИД РФ, Ин-т актуал. междунар. проблем. - М.: Дипломат. акад. МИД РФ, 1999. - 33 с.
97. Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года / О. И. Чистяков; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. - 2. изд., перераб. - М.: Зерцало-М, 2003. - 215 с. Конституция СССР 1924 года: Учеб. пособие: [Для студентов

- юр. и ист. вузов] / О. И. Чистяков; МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. Каф. истории государства и права. - Москва: Зерцало-М, 2004. - 216 с.
98. Шафир М.А. Административно-территориальное устройство Советского государства М., 1983. - 176 с.
  99. Широкопад А. Битва за Новороссию. М.: Вече, 2015 г. - 269 с.
  100. Шубин С.И. Региональная политика Советского государства в 1920 - 1930-е гг. и ее реализация в Северном крае: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Архангельск, 2002. - 329 с.
  101. Шульгина О.В. Административно-территориальное деление России в XX веке: Историко-географический аспект: дис. ... докт. истор. наук: 07.00.02. М., 2005. - 419 с. Особенности, этапы и факторы формирования административно-территориального деления России // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2009. № 5. С. 38-48. Российская Федерация: исторический опыт административно-территориального деления в XX веке // РСМ. 2008. № 1. С. 145-155.
  102. Явкин Н.В. Проблема обеспечения единства и территориальной целостности государства в условиях борьбы народов за самоопределение: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Нижний Новгород, 2004. - 220 с.
  103. Якубовская С.И. Объединительное движение за образование СССР (1917–1922) / С. И. Якубовская, канд. ист. наук. - М.: Госполитиздат, 1947. - 200 с.

#### Список литературы на иностранном языке

1. Aumond F. Unité et diversité. Réflexion sur l'oeuvre de René-Jean Dupuy (1918-1997) // Droit. Université d'Angers. 2010.
2. Barten U. Minorities, Minority Rights and Internal Self-Determination. Heidelberg. 2014.
3. Brecht Deseure. La représentation du pouvoir français en Belgique (1792-1799): entre révolution et tradition // Annales hist. de la Rév française. 2016. № 2.
4. Buchheit L.C. Secession, the Legitimacy of Self-Determination. New Haven. 1978.
5. Carbasse J.-M. L'État français et les langues: quelques jalons historiques // Académie des Sciences et Lettres de Montpellier. Bull. Acad. Sc. Lett. Montp., vol. 47. 2016.
6. Cassese A. Self-Determination of Peoples: A Legal Reappraisal. Cambridge, 1995. La diffusion des idées révolutionnaires et l'évolution du droit international. Révolution et droit international. Paris. 1990.
7. Chevallier J.-J. Histoire des institutions et des régimes politiques de la France de 1789 à nos jours. Dalloz. 1991.
8. Le Clerc J. Histoire des Provinces-Unies des Pays Bas. Amsterdam. 1723.
9. Cobb R. The police and the people. French popular protest, 1789-1820. Oxford. 1970.

10. D'encausse C.H. Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l'autodétermination. In: Revue française de science politique, 21<sup>e</sup> année, n°2. 1971.
11. Droz J. Histoire diplomatique de 1648 à 1919. La 3<sup>e</sup> édition. Dalloz. 1972.
12. Dupuy R. J. La Révolution française et le droit international actuel. RCADI. Vol. 214. 1989.
13. Fournier J. Traité du social: situations, luttes, politiques, institutions. Dalloz. 1989.
14. Ganghoffer R. Les régimes matrimoniaux du centre de l'Alsace aux xvi et xvii siècles // Droit privé et Institutions régionales, édité par Société d'histoire du droit et des institutions des pays de l'Ouest de la France, Presses universitaires de Rouen et du Havre. 1976.
15. Gaurier D. Histoire du droit international: auteurs, doctrines et développement de l'Antiquité à l'aube de la période contemporaine. Rennes. 2005.
16. Godechot J. Nation, Patrie, Nationalisme et Patriotisme en France au XVIII<sup>e</sup> siècle. Annales historiques de la Révolution française. 43<sup>e</sup> Année. N. 206. 1971.
17. Kelsen H. Théorie générale du droit et de l'Etat, trad. B. Laroche et V. Faure, Bruylant. Bruxelles/ Paris. 1997.
18. Kohen M.G. Secession: International Law Perspectives. Cambridge. 2015.
19. Leuwers H. Un juriste en politique. Merlin de Douai (1754-1838). Artois. 1996.
20. Livet G. Du «tyran» au «plus juste des roys» 1685-1787 Deux anniversaires: quelle politique? Bulletin de la Société de l'Histoire du Protestantisme Français (1903-2015). Vol. 132. 1986.
21. Maillard G.-F. Thèse de doctorat. L'intégration politique de l'Alsace de 1648 à 1870. Droit. Université de Strasbourg. 2016.
22. Mazauric C. Les sans-culottes et la Révolution française. Paris. 1963.
23. McWhinney E. Self Determination of Peoples and Plural Ethnic States in Contemporary International Law. Leiden. 2007.
24. Miscellanea W.J. Ganshof van der Meersch. Nationalism and Self-Determination and contemporary Canadian federalism. Université Libre de Bruxelles. 1972.
25. Peyras P. Hommes, cultures et paysages de l'Antiquité à la période moderne. Presses universitaires de Rennes. 2013.
26. Rigo-Sureda A. The Evolution of the Right of Self-determination: A Study of the U.N. Practice. Leiden. 1973.
27. Shaw M. International Law (7th ed.). Cambridge. 2014. Statehood and Self-determination. Reconciling Tradition and Modernity in International Law. ed. by D. French. Cambridge. 2013.
28. Rude G. The crowd in the French revolution. New York. 1959.
29. Riffaterre C. Le mouvement antijacobin et antiparisien à Lyon et dans le Rhône-et-Loire en 1793. T. I. Lyon. 1912.
30. Schopflin G. Nations, Identity, Power. N.Y. 2000.
31. Sterio M. The Right to Self-determination Under International Law – «Selfistans», Secession, and the Rule of the Great Powers. 2012.

32. Summers J. Peoples and international law: how nationalism and selfdetermination shape a contemporary law of nations (2-nd ed). Leiden. 2014.
33. Vidmar J. Democratic Statehood in International Law – The Emergence of New States in Post-Cold War Practice. Bloomsbury Publishing. 2013.
34. Virally M. La pensée juridique, éd. Panthéon-Assas. Paris. 2010.
35. Virally M. Le rôle des "principes" dans le développement du droit international. Recueil d'études de droit international en hommage à Paul Guggenheim, Faculté de droit de l'Université de Genève // Institut universitaire de hautes études internationales. Genève/ Paris. 1968
36. Voyenne B. Le fédéralisme de P.J. Proudhon. Nice. 1973.
37. Walter C., Ungern-Sternberg A., Abushov K. Self-Determination and Secession in International Law. Oxford. 2014.

#### Интернет-ресурсы:

Библиотека юридических и политических материалов: URL: <https://mjp.univ-perp.fr/>

Букс Опен-эдишн: URL: <https://books.openedition.org/>

Государственная публичная историческая библиотека: URL: <http://elib.shpl.ru/ru/>

Исторические материалы: URL: <https://istmat.org/>

Онлайн-портал Архив: URL: <https://archive.org/>

Президентская библиотеки им. Б.Н. Ельцина: URL: <https://www.prilib.ru/>

Электронная библиотека М. Грачева: URL: <http://grachev62.narod.ru/>

СПС Гарант и КонсультантПлюс

## Приложение

Карта ДКР (архивное фото)



Почтовый блок, выпущенный почтой Донбасса к 100-летию со дня провозглашения Донецко-Криворожской республики

