

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Линько Аллы Васильевны
на тему: «Греческие и латинские топонимы Равнинной Киликии:
филологический анализ»
по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая
филология**

Диссертация Аллы Васильевны Линько «Греческие и латинские топонимы Равнинной Киликии: филологический анализ» посвящена комплексному исследованию топонимики Равнинной Киликии, засвидетельствованной в письменных, эпиграфических и нумизматических источниках от микенских до поздневизантийских времен. Она представляет собой по-настоящему масштабный труд, автор которого задается целью представить исчерпывающую информацию о топонимике данного региона с исторической, географической и лингвистической точек зрения. И эта цель автором работы достигнута в полной мере.

Актуальность диссертации состоит в том, что греческие и латинские топонимы Равнинной Киликии никогда не были предметом специального исследования. Несмотря на то, что отдельными аспектами изучения хеттской, древнегреческой и латинской топонимии Киликийской равнины занимался ряд ученых (Э. Лярош, О. Карруба, Й. Тишлер, В. Ю. Шелестин, Л. Згуста и др.), их работы либо устарели, либо посвящены лишь отдельно взятым проблемам. В этой связи появление такого полного и содержательно богатого труда, как диссертация А. В. Линько, является весьма своевременным явлением, которое, я уверена, будет оценено по достоинству специалистами в данной области.

Научная новизна работы сводится к тому, что обширный топонимический материал впервые подвергается комплексному историко-филологическому и лингвистическому анализу, включая этимологию и словообразование. При этом автор обнаруживает компетенции не только в

латинском и древнегреческом языках, но и в микенском греческом, и в некоторых субстратных языках региона, что повышает уровень достоверности полученных результатов.

Представляется особенно существенным тот факт, что исследование А.В. Линько имеет корпусный характер. Оно произведено методом сплошной выборки с использованием основных словарей топонимов Малой Азии, электронной базы данных древнегреческих текстов TLG и электронной базы данных латинских текстов PHI Latin Texts, а также основных корпусов античных эпиграфических надписей и собраний античных монет. В работе также используются электронные базы данных хеттских и микенских текстов. Более того, поскольку автор не ограничивает себя только античной эпохой, в качестве источников привлекаются и средневековые документы на латинском языке: «Регесты Иерусалимского королевства» (*Regesta regni Hierosolymitani*) и «Акты Тевтонского ордена» (*Tabulae Ordinis Theutonici*) (с. 153 слл.).

Структура диссертации А. В. Линько глубоко продуманна и явно отражает намерение автора облегчить читателю навигацию по весьма объемному тексту – работа занимает 280 страниц. Помимо традиционных введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, присутствует также список сокращений, алфавитные указатели греческих и латинских топонимов и приложение, включающее таблицу греческих и латинских топонимов в сопоставлении (всего в работе представлено 15 таблиц). Список литературы состоит из 318 позиций на русском и основных европейских языках и, на мой взгляд, существенно превышает стандартные требования к кандидатским диссертациям.

В диссертации исследуется 86 топонимов (42 греко-латинских и 44 – негреческого происхождения). Для каждого ойконима, хоронима, оронима, потамонима и пелагонима информация подается по следующей схеме: локализация, письменная фиксация и контекст, этимологизация. И хотя многие из них уходят корнями в микенские времена, Алле Васильевне удастся

проложить мост от древнейших времен к современности благодаря тому, что она идентифицировала и локализовала на современной географической карте все исследуемые места, что придает ее работе не только теоретический вес, но и практическую значимость. Каждый, кто интересуется историей происхождения того или иного места в Равнинной Киликии, ассоциированными с ним преданиями, историческими событиями, а также историей наименований, переименований и их этимологией, может обратиться к диссертации А. В. Линько, минуя остальные источники, чтобы получить наиболее полную и актуальную информацию. Под таким углом зрения следует подумать о том, чтобы эта диссертация была опубликована как можно скорее, вот только научный жанр публикации, возможно, потребует уточнения, поскольку по типу подачи информации работа скорее напоминает солидное справочное пособие, чем монографию. Поясню, что я имею в виду: стремление автора дать исчерпывающие сведения о каждом из 86 топонимов, что является неоспоримым достоинством работы, зачастую приводит к тому, что одни и те же сведения подаются в разных ракурсах – с точки зрения географической локализации, хронологии, особенностей языка, этимологии, словообразовательных моделей; в рамках поставленных автором задач такой способ подачи представляется оправданным, но если читать работу подряд, иногда возникает эффект *déjà vu*.

Помимо полноты, большим достоинством диссертации является ряд новых гипотез и теоретических обобщений, которые выдвигает автор. Так, мне показалась убедительной идея А. В. Линько, высказанная на с. 139 и других, о преемственности словообразовательных моделей в древнегреческой топонимии, которая может прослеживаться начиная с микенского периода. В этой связи особенно интересным мне показался раздел, посвященный античным топонимам-словосложениям (композирам и юстапозирам) на материале географических названий Равнинной Киликии и названий,

зафиксированных в микенских текстах. Алла Васильевна пришла к важному, с моей точки зрения, выводу, что «микенские юкстапозитивные имена атрибутивного типа (Eruthrā Metapā ‘красная Метапа’, Keiā krānā ‘Кейский источник’, Lousios agros ‘Лусская территория’, Pāgā akharis ‘плохой источник’) — относительно распространённый и многочисленный тип топонимов, который представлен в Киликийской топонимии позднейших периодов (Ἀλήϊον πεδίον ‘Алейская равнина’, Μυριανδικὸς κόλπος ‘Мириандинский залив’, Ἀλεξάνδρεια ἡ μικρά ‘Александрия Малая’, Ἀμανικαὶ Πύλαι ‘Аманские ворота’, Ἀργυρὸς ποταμός ‘река Серебряная’, Κιλικία πεδιάς ‘Равнинная Киликия’). Среди названий этого типа выделяются микенские топонимы, содержащие цветообозначение в качестве первого элемента (Eruthrā Metapā ‘красная Метапа’), которые нашли продолжение в позднейшей греко-римской географической номенклатуре (Λευκὰ ὄρη, Ἐρυθρὰ θάλασσα, Ater Mons, Saxa Rubra, Rubrum mare, Alba Pompeia и др.» (с. 145).

Не меньшей поддержки заслуживает известная осторожность суждений диссертанта по поводу отдельных дискутируемых в науке тем. Так, на с. 147 Алла Васильевна признает, что исследованный топонимический материал не предоставляет прямых свидетельств, на основании которых можно было бы однозначно говорить о возможной атрибуции каких-либо киликийских топонимов к эпохе «народов моря».

Диссертация А.В. Линько безупречна по оформлению, написана хорошим академическим языком и прекрасно вычитана (я обнаружила только 1 опечатку!). Наглядность представления материала можно назвать образцовой (это относится, в том числе, к таблицам, суммирующим выводы, и к линейным векторам, демонстрирующим, как варианты названий одних и тех же пунктов сменяют друг друга на шкале истории). Поскольку описание каждого топонима обрамлено большим историко-культурным материалом, по переименованиям иногда можно проследить политическую историю региона,

и это делает в целом сухой и строгий исследовательский материал увлекательным чтением.

Поскольку жанр отзыва предполагает указание и на отрицательные стороны диссертации, я приступаю к этой нелегкой задаче. К незначительным недостаткам следует отнести встречающиеся кое-где повторы. Так, на с. 98 практически дословно повторяется один и тот же пассаж в основном тексте и в сноске 221: «Эта информация передается и в словаре «Суда», согласно которому, город был назван в честь сенатора по имени Аназарб: Νέρβας βασιλεὺς Ῥωμαίων κατενεχθείσης ὑπὸ σεισμοῦ Διοκαισαρείας, τῆς ἐν Κιλικίᾳ κειμένης, ἔπεμψε συγκλητικὸν, ὀνόματι Ἀνάζαρβον, ὃς ἀνοικοδομήσας αὐτὴν, πάλαι λεγομένην Κύϊνδαν, εἵτα Διοκαισάρειαν, ἐκ τοῦ ἰδίου ὀνόματος ἐκάλεσεν Ἀνάζαρβον ‘Римский император Нерва после разрушения от землетрясения Диоцезареи, расположенной в Киликии, отправил туда сенатора по имени Аназарб; он, отстроив этот город, который в древности назывался Киинда, а затем Диоцезарея, назвал его от собственного имени Аназарб’ (Suda Lexicon α.1866.4, δ.1154.2, κ.2625.1)». Есть очевидные повторы и на с. 207.

Изредка встречаются не совсем удачные формулировки, например, на с. 207: «В доступных нам греческих и латинских источниках, как письменных, так и эпиграфических и нумизматических, засвидетельствовано 42 топонима Равнинной Киликии догреческого и негреческого происхождения, для которых, в большинстве случаев, не известны этимологизация и идентификация» (подчеркнуто мной – ЕЖ). Следовало сказать, наверное: «которые, в большинстве случаев, невозможно этимологизировать и идентифицировать».

Не кажется удачной и фраза на с. 97: «встречается форма Ἀναζαρβός с переносом ударения в окситонезу». Мне представляется, что термин «окситонеза» уже включает в себя перенос ударения, поэтому достаточно было бы сказать «встречается форма Ἀναζαρβός с окситонезой». Аналогично

– на с. 235: «Отдельно необходимо выделить потамоним Πίναρος: данный случай следует считать вторичной номинацией, что может проявляться и в сдвиге ударения в баритонезу».

На с. 95 имя Φλέγων транслитерируется то как «Флегонт», то как «Флегон», желательно выбрать единый вариант.

Иногда в конце отдельных параграфов мне не хватало итоговой фразы, которая придавала бы выводам заверченный вид, как, например, на с.150, в конце рассуждений о возможном отнесении киликийских топонимов в эпохе «народов моря»: осторожное отношение автора к этой проблеме обозначено уже в первой фразе параграфа 2.1., но было бы нелишним подвести итог и в конце рассуждений, которые, как кажется, обрываются на полуслове.

Указанные незначительные замечания нисколько не умаляют значимости диссертационного исследования А. В. Линько. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Поскольку анализируемый А. В. Линько материал охватывает период от микенского времени до поздневизантийской эпохи, содержание диссертации в полной мере соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова. Автореферат и публикации А. В. Линько полностью соответствуют заявленной теме.

Таким образом, соискатель Линько Алла Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры классической филологии
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

ЖЕЛТОВА Елена Владимировна

12.11.2025

Контактные данные:

тел.: 7(911)9690508, e-mail: e.zheltova@spbu.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология

Адрес места работы:

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7-9-11,
филологический факультет, кафедра классической филологии
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
филологический факультет, кафедра классической филологии,
Тел.: +7 (812) 324-12-70, доб. 1175; e-mail: e.zheltova@spbu.ru

Подпись сотрудника

кафедры классической филологии
филологического факультета

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Е. В. Желтовой удостоверяю: