

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Голубцова Ивана Александровича на тему: «Институты развития как инструмент стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий Российской Федерации» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Актуальность исследования. Диссертация И.А. Голубцова посвящена институциональному обеспечению устойчивости приграничных территорий. Российское экономическое пространство характеризуется существенными различиями в масштабах хозяйственной деятельности, плотности населения, инвестиционной активности и инфраструктурной обеспеченности. Приграничное положение усиливает значение транспортных, внешнеэкономических и административных факторов, что обосновывает необходимость дифференцированных решений (стр. 3-4).

Структура работы является логичной и последовательной, полностью соответствует цели и задачам исследования. Объект, предмет, поставленная цель и задачи (стр. 6-7), а также полученные научные результаты и выводы соответствуют п. 1.3. «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов» и п. 1.9. «Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Теоретическая часть содержит уточнение содержания институтов развития и систематизацию их инструментария (с. 13-16). В работе показана связь финансово-экономических, инфраструктурных, институционально-правовых, организационно-управленческих и внешнеэкономических мер с проектным контуром развития территорий (стр. 14). Автор последовательно связывает результативность поддержки со структурой региональных ограничений (стр. 18-19).

Методический результат представлен сопряжением индекса экономической активности и индекса состояния институтов развития (стр. 20-23). Экономическая

динамика дополняется характеристиками институциональной готовности, включая адаптивность, вовлеченность локальных акторов и институционально-пространственную плотность. Применение расчетов по федеральным округам выявляет значительную территориальную неоднородность (стр. 21).

Авторская типология включает модели точечного роста, функционального насыщения и интеграционной плотности (стр. 25). Для каждой группы установлены ограничения и предусмотрен набор проектных, инфраструктурных, регуляторных и координационных решений. Учет приграничной экспозиции вводит в анализ параметры границы, пунктов пропуска и сопряжения с сопредельными рынками (стр. 26-27).

Прикладная часть работы опирается на социально-экономические профили регионов (стр. 20-21) и систематизацию точек роста (стр. 19). Инвестиционные решения связываются с транспортной инфраструктурой, логистикой, отраслевой специализацией и качеством институциональной координации (стр. 16-19). Сформулированные рекомендации могут быть востребованы органами власти и региональными институтами развития.

Апробация результатов. Обоснованность результатов поддерживается официальной статистикой, нормативными материалами, документами стратегического планирования и авторскими расчетами. Публикационная активность и сведения об апробации подтверждают самостоятельный характер исследования.

Наряду с отмеченными достоинствами диссертационного исследования дискуссионным остается вопрос о распределении полномочий между уровнями территориального управления. На стр. 17–18 автореферата при раскрытии взаимодействия федеральных органов власти, институтов развития, региональных и муниципальных структур, а также на рисунке 2 «Институциональная матрица сопряжения федеральных и региональных механизмов поддержки социально-экономической устойчивости приграничных территорий Российской Федерации с проектным контуром развития их реализуемых и потенциальных точек роста» (стр. 18) основное внимание уделено федеральному и региональному уровням. Представляет интерес более подробное раскрытие роли муниципальных образований, непосредственно расположенных у государственной границы, включая их полномочия и ресурсные возможности участия в предлагаемой системе институтов развития.

Указанный дискуссионный момент может получить развитие при последующей детализации механизмов территориального управления.

Заключение. Основные положения исследования обоснованы, авторский инструментариий обладает научной новизной, рекомендации имеют практическую

направленность. Анализ автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Институты развития как инструмент стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий Российской Федерации» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а ее автор – соискатель Голубцов Иван Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

доктор экономических наук, профессор
профессор кафедры общей экономической теории
и истории экономической мысли
факультета экономики, финансов и информационных технологий
Санкт-Петербургского государственного экономического университета
ПЛОТНИКОВ Владимир Александрович

Подпись _____

« 7 » сентября 2026 г.

Подпись руки Э.С. Петрова
Начальник отдела кадров по работе
с персоналом, укреплению кадров
Е.С. Петрова

Контактные данные:

тел.: + 7 (812) 21, e-mail: plotnikov.v@unecon.ru

191023, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова, д. 30-32, литер А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»