

Заключение диссертационного совета МГУ.051.4
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «27» ноября 2025 г. № 24

О присуждении Брикульскому Ивану Александровичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принцип социального государства в конституционном праве России: риски патерналистской интерпретации» по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» принята к защите диссертационным советом 15 октября 2025 года, протокол № 18.

Соискатель Брикульский Иван Александрович 1997 года рождения, в 2025 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает в Центре конституционного правосудия в должности руководителя.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, **Троицкая Александра Алексеевна**, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

Должиков Алексей Вячеславович, доктор юридических наук, доцент ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», юридический факультет, кафедра конституционного права, доцент;

Краснов Михаил Александрович, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Высшая школа юриспруденции и администрирования, профессор;

Пресняков Михаил Вячеславович, доктор юридических наук, доцент, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина - филиал ФГБОУ ВО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кафедра конституционного и международного права, профессор,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в сфере

конституционного права и теории государства и права, наличием публикаций, связанных со сферой исследования, рассматриваемой в диссертации соискателя.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 5 работ, из них 5, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Брикульский И.А. Постсоветское президентство: искушение социальными полномочиями // Сравнительное конституционное обозрение. 2023. № 6 (157). С. 66–89 (2,7 п.л.). Импакт-фактор 0,625 (РИНЦ).

2. Брикульский И.А. Конституционные симулякры: усиление персоналистского режима или транзит власти? // Сравнительное конституционное обозрение. 2023. № 3 (154) (2,7 п.л.). С. 123–149. Импакт-фактор 0,625 (РИНЦ).

3. Брикульский И.А. Социальное государство и парламентаризм: гармоничное соседство или режим несовместимости? // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2024. № 3. С. 94–119 (1,7 п.л.). Импакт-фактор 0,897 (РИНЦ).

4. Брикульский И.А. Беспощадная непреложность рецепции: был ли заимствован институт президентства в России? // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 10. С. 53-61 (1,3 п.л.). Импакт-фактор 1,132 (РИНЦ).

5. Брикульский И.А. Бойтесь данайцев, дары приносящих: принцип народного представительства в социальном государстве // Конституционное и муниципальное право. 2025. № 3. С. 15-26. (1,36 п.л.). Импакт-фактор 1,132 (РИНЦ).

На диссертацию и автореферат поступило 4 дополнительных отзыва, все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание учёной степени кандидата юридических наук является самостоятельным и завершённым научным исследованием, обладающим внутренним единством и концептуальной целостностью. В работе на основе применения институционального подхода и диалектического метода, а также системного анализа доктрины, законодательства и правоприменения решены задачи, имеющие значение для развития науки конституционного права. Автором выявлены и обоснованы риски патерналистской интерпретации принципа социального государства в российском конституционном праве, раскрыта взаимосвязь данного принципа с институционально сильным президентством и особенностями реализации социальной функции государства, проанализировано влияние патерналистской модели на принципы правового государства, разделения властей, свободы экономической деятельности и автономии личности. В диссертации также предложены пути согласования принципа социального государства с вышеуказанными принципами, а

также определены критерии допустимого патернализма, обеспечивающие сохранение институционального баланса и устойчивости конституционного строя.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Содержание конституционного принципа социального государства определяется избранной его моделью, которая задаёт цели, задачи и допустимые инструменты социальной политики. Развитие социального государства носит нелинейный и противоречивый характер: расширение или сокращение его функций выступает не как отклонение, а как форма адаптации к социально-экономическим вызовам и институциональным изменениям. Выбор типологически оформленной модели является необходимым условием институциональной совместимости различных элементов системы, однако попытка конструирования эклектичных моделей ведёт к нормативной и организационной несогласованности между их отдельными компонентами. Нормативное закрепление и практическая реализация принципа социального государства должны опираться на системную модель, в рамках которой возможны заимствования и адаптации. Отказ от такой модели порождает правовые конфликты, подрывает согласованность институтов и устойчивость конституционного порядка.

2. Принцип социального государства должен интерпретироваться во взаимосвязи с иными конституционными принципами – правового государства, разделения властей, свободы экономической деятельности и автономии личности. Изолированное толкование данного принципа представляет собой методологическую ошибку, способную привести к деформации всей системы конституционных ценностей. Для выработки обоснованного баланса между конкурирующими принципами необходимо применять структурированную процедуру: (1) идентификация релевантных начал, (2) историко-ценностный анализ, (3) институциональная чувствительность, (4) оценка последствий приоритезации, (5) учёт временного контекста.

3. Устойчивость конституционного строя определяется сохранением институционального баланса между его основополагающими принципами. Преобладание патерналистской модели социального государства при ослаблении политических прав и автономии личности нарушает этот баланс, деформируя конституционный строй и подрывая его способность к саморегуляции. Конституционный строй сохраняет устойчивость, компенсируя такие перекосы через усиление противоположных патернализму начал — автономии личности, политических прав и рыночных свобод. Восстановление равновесия достигается не компромиссом, а укреплением этих уравновешивающих принципов в рамках единого конституционного порядка.

4. В эклектической и концептуально несформированной модели социального государства размываются границы между допустимым патернализмом и навязанными формами поведения. Это приводит к нивелированию содержания конституционных прав без формального ограничения их объёма. В таком случае социальные права становятся инструментом зависимости, где их содержание и адресатов произвольно определяет государство в зависимости от политической конъюнктуры. Необходимо разграничивать социальную защиту уязвимых групп и патерналистскую интерпретацию принципа социального государства, которая навязывает зависимость всем гражданам и создающую риски произвольного вмешательства государства в конституционные права.

На заседании 27 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Брикульскому Ивану Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 16 докторов наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 16, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Председательствующий на заседании
диссертационного совета

Н.Л. Пешин

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.С. Малютин

27.11.2025