

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук Брайловской Анастасии Андреевны на тему: «Падежный синкретизм в греческом языке микенского периода и в языке Гомера» по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология

Диссертационное исследование Анастасии Андреевны Брайловской посвящено важной проблеме исторической морфологии древнегреческого языка — процессу падежного синкретизма на раннем этапе его развития. Такая постановка проблемы требует обращения к обширному, гетерогенному корпусу источников II—I тыс. до н.э. и применения разнообразных исследовательских методов из арсенала трех различных дисциплин: микенологии, классической филологии и сравнительно-исторического языкознания. Диссертация во всех ее частях и компонентах соответствует этим требованиям, чем определяется ее комплексный характер и несомненная актуальность.

Актуальность исследования также напрямую следует из историографической ситуации. Словоизменительная система греческого языка на ранних стадиях развития, засвидетельствованных в текстах микенского времени, отличалась большей сложностью и богатством по сравнению с языковым состоянием I тыс. до н.э., в частности, это касается именного словоизменения, утратившего на протяжении истории ряд граммем (8 падежей в праиндоевропейском языке, 6, включая вокатив, — в микенском диалекте, 5 — в классическом языке). Детали того, как именно проходил этот процесс, как сливались значения отдельных именных флексий и как некоторые из них выходили из употребления, остаются во многом неизвестными. Состояние изученности окончаний *-ei*, *-i*, *-phi* в микенском диалекте является особенно показательным. Как демонстрирует автор, наличие двух различных окончаний для выражения одновременно датива и локатива, *-ei* и *-i*, давно констатируется микенологами, однако убедительного объяснения этому явлению до сих пор не предложено. Данные языка Гомера, в котором долгое окончание датива *ī*

является продолжением древней флексии -eí, полностью не обобщены, не проведено их подробного сравнения с материалом микенского диалекта. Противоречива и оценка именного окончания -rhi в текстах II тыс. до н.э., которому различные исследователи приписывали инструментальное, аблативное и локативное значения. Как со всей очевидностью следует из введения к диссертации, хотя отдельные аспекты проблемы падежного синкретизма в древнегреческом давно изучаются наукой, ее комплексное рассмотрение с привлечением всего объема известных текстов (включая недавно опубликованные документы из Фив) и с четким разграничением синкретических значений еще не предпринималось. В связи с этим автор совершенно оправданно ставит целью своего исследования выявление этапов падежного синкретизма на примере трех указанных флексий в диахронической перспективе.

Для достижения этой цели формулируются пять конкретных задач, рассмотрению которых посвящены пять глав диссертации. В ходе своего исследования автор подвергает сплошному анализу весь массив микенских текстов (из Пилоса, Кносса, Микен, Фив, а также других центров) и текстов гомеровских поэм, результатом чего становится исчерпывающий каталог именных форм на -i, -eí, -rhi, проанализированных в контексте. Степень обоснованности сформулированных в итоге этих изысканий положений, которые автор выносит на защиту, представляется высокой. Помимо полноты учета материала источников этому способствует тщательная проработка всей совокупности релевантной научной литературы, блестящее владение методикой анализа эпиграфических памятников, исторической фонетикой и морфологией греческого языка, а также принципами гомеровской метрики и просодии. Автором успешно использовались электронные базы данных. Методология исследования (различные методы лингвистического и историко-филологического анализа текстов, элементы количественного анализа) полностью отвечает поставленным целям и задачам. Выводы диссертации тщательно аргументированы, опираются на огромную источниковедческую работу и критическое осмысление текущего состояния научного знания, что обеспечивает их высокую достоверность.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений. Вклад автора, обеспечивающий прибавление научного знания, сводится к следующему. Впервые проведено систематическое, а не выборочное сопоставление окончаний *-ei*, *-i*, *-φi* в микенском диалекте и языке Гомера. Впервые в микенологии детально классифицированы формы с окончаниями *-ei* и *-i*, не только по типам основ и месту фиксации, но и с четким разделением по значениям (датива и локатива), что позволило выявить статистически значимые закономерности. В научный оборот на новом уровне введены и проанализированы данные фиванских хозяйственных текстов, опубликованных в 2001 году, благодаря чему диссертанту удалось подтвердить и уточнить ранее сделанные наблюдения о распространении окончания *-i* на широком ареале. Впервые комплексно проанализированы все случаи употребления долгого окончания *-ī* в дативе атематических основ у Гомера как просодического отражения микенского *-ei* и выявлены количественно значимые лексические пересечения с микенским материалом (11 лексем и однокоренных образований). Убедительно показано, что синкретизм дательного и инструментального падежей начался уже в микенском диалекте, а не является инновацией I тыс. до н.э. Ключевым аргументом служат три формы на *-phi* со значением дательного падежа из трех разных архивов, включая спорную форму *qa-si-ge-u-ri*, «у басилевсов», из фиванского документа TH Uq 434 (стр. 1). Осуществлен исчерпывающий анализ всех форм на *-φi* в гомеровских поэмах (около 190 токенов) с распределением по семантическим группам (локативное, инструментальное, аблативное, генитивное и дативное значения), что дало возможность уточнить их соотношение и предложить новую интерпретацию для некоторых из них (например, форма *θεόφι*, которую следует интерпретировать как датив, а не комитатив, стр. 230–232).

Достоверность результатов исследования обеспечивается репрезентативностью источниковой базы, строгостью и адекватностью примененных методов. Положения, выносимые на защиту, логично вытекают из содержания глав и находят убедительное подтверждение на материале проанализированных текстов. Результаты исследования обладают несомненной теоретической значимостью, вносят существенный вклад в понимание эволюции падежной системы индоевропейских языков на греческой

почве, уточняют этапы и механизмы падежного синкретизма, проливают важный свет на микенское наследие в составе греческой эпической традиции. Практическая значимость исследования также неоспорима: полученные наблюдения могут быть интегрированы в учебные курсы древнегреческого языка, исторической морфологии индоевропейских языков, стать частью специальных курсов и семинаров по гомеровскому эпосу и текстам, записанным линейным письмом Б. Диссертацию можно признать образцом для работ, посвященных изучению архаических языковых состояний. Особо хотелось бы отметить, что значительную часть корпуса исследования составляют памятники эпиграфики, хозяйственные тексты на глиняных табличках, которые, как правило, редко доходят до современного исследователя в неповрежденном состоянии. Реконструкция содержания таких текстов сопряжена с большими трудностями из-за их уникального характера и отсутствия параллелей. Автор в полной мере отдает себе отчет в имеющихся трудностях и корректно работает со сложным источниковым материалом. Анализируемые диссертантом микенские тексты содержат богатую информацию о материальной культуре, повседневной жизни и быте балкано-эгейского региона II тыс. до н.э., представляющую несомненный интерес для историка.

Текст диссертации отличают логичная структура и продуманная композиция. Во введении четко формулируются цели, задачи, объект, предмет и хронологические рамки исследования. В первой главе предлагается тщательный анализ истории вопроса, разъясняется терминологический аппарат и обосновываются методы, используемые в дальнейшем исследовании. Вторая глава представляет собой скрупулезный пословный анализ микенских форм с окончаниями *-eī* и *-ī*, сгруппированных по типам основ. Третья глава посвящена анализу гомеровских форм с долгим *-ī* как реликту микенского датива *-eī*. Четвертая и пятая главы содержат фундаментальное сопоставительное исследование флексии *-φī* в микенском и гомеровском узусе, с выделением всех синкретических значений. В заключении автор четко и емко подводит итоги проведенному ею исследованию, строго соотнося этот раздел с полученными ранее наблюдениями и выводами. Завершают диссертацию приложения, состоящее из четырех таблиц, суммирующих подсчеты, проведенные в

главах 2–5, и обширный библиографический список из 236 научных работ на нескольких европейских языках.

В качестве пожеланий и замечаний, нисколько не снижающих общего высокого качества диссертации и значимости ее результатов, можно указать следующее.

Автор убедительно показывает, что начало синкретизму датива и инструменталиса было положено еще в микенское время, что обосновывается анализом трех форм на *-rhi*, имеющих дативное значение (стр. 190–193). Возможно, заслуживала бы внимания постановка вопроса о том, почему этот процесс был столь ограничен и не распространился на более широкий круг форм на *-rhi* с локативным и инструментальным значением. Кстати, текст TH Uq 434, судя по его двухчастной структуре, возможно, содержит еще одну форму на *-rhi* с дативным значением в стк. 9 ([...]je-u-ri), образующей заголовок раздела, аналогичный стк. 1, где засвидетельствована широко обсуждаемая форма qa-si-re-u-ri «у василевсов». И хотя эта вторая форма сильно повреждена, тем не менее, как представляется, она заслуживала упоминания. Также добавим, что наличие посессивной семантики у датива («у кого, в чьем владении»), которое оказывается значимой для интерпретации указанного текста из Фив (стр. 193), находит кросслингвистические параллели (предлоги с изначально дативно-лативной семантикой, например, *l* в угаритском и древнееврейском, *à* во французском языке, способные образовывать посессивные конструкции, ср. *la femme à Ernest* (разг.)).

Автор тщательно и ответственно подошел к изучению специальной литературы по исследуемой проблеме, и крайне сложно указать на какие-либо лакуны в библиографии диссертации. Возможно, при дальнейшей разработке темы и подготовке диссертации к опубликованию стоило бы расширить круг общелингвистической и типологической литературы, посвященной проблеме падежа (например, *The Oxford Handbook of Case* / ed. by A. Malchukov, A. Spencer. N.Y., 2008). Также вероятно стоило бы подумать о том, чтобы снабдить большее количество микенских текстов переводом.

В тексте встречаются отдельные терминологические неточности. Так, на стр. 44 автор, обсуждая написание слова на табличке, пишет, что в последнем знаке этого слова не хватает вертикальной строки. Очевидно, имеется в виду элемент начертания

знака в виде черты или штриха (от англ. stroke), в таком контексте было бы уместно употребить термин «гаста».

Замечены следующие опечатки.

Текст диссертации:

- стр. 4, каждое > каждая;
- стр. 4, разнообразным > разнообразном;
- стр. 6, Heidelberg > Heidelberg (далее на стр. 7, 9, 25, 34, 36, 44, 91, 93, 99, 132, 169, 172, 176, 177, 178 трижды, 179, 182, 184, 185, 188 дважды, 273; также автореферат, стр. 1);
- стр. 10 и далее по всему тексту, наличие двух вариантов термина «генитив» с *и* и *е* во втором слоге (иногда на одной странице, например, стр. 248; также автореферат);
- стр. 112, possessivное > посессивное;
- стр. 114, номнатива > номинатива;
- стр. 141, относящемся > относящимся;
- стр. 142, Аяком > Аяksom;
- стр. 165, От > от;
- стр. 169, Killen Killen > Killen;
- стр. 195, locativ des ziele (далее на стр. 196, 210);
- стр. 212, основа > основы;

Текст автореферата:

- приемарх > примерах (автореферат, стр. 16).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация выполнена на высоком, профессиональном уровне, отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология, а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата

наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель, Анастасия Андреевна Брайловская, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории древнего мира
исторического факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Александров Борис Евгеньевич

9 июня 2026 года

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

Российская Федерация, 119234, г. Москва,
Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4
исторический факультет МГУ имени
М.В. Ломоносова