

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Войтиков Сергей Сергеевич

**Становление и развитие центральных органов руководства военной
разведкой и военной контрразведкой Советской России.
1918–1921**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре истории России XX–XXI веков исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный консультант

Девятов Сергей Викторович,
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты

Лившин Александр Яковлевич,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
факультет государственного управления,
кафедра истории государственного и
муниципального управления, профессор

Мозохин Олег Борисович,
доктор исторических наук, ФГБУН
«Институт российской истории РАН», Центр
экономической истории, ведущий научный
сотрудник

Посадский Антон Викторович,
доктор исторических наук, доцент,
Поволжский институт управления имени
П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации», факультет
политико-правового управления, кафедра
истории государства, права и
международных отношений, профессор

Защита диссертации состоится «6» марта 2023 года в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/511916396/>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Научная значимость и актуальность. В 1918 г. Советская Россия оказалась в состоянии тяжелейшего военно-политического кризиса. В условиях острого дефицита времени большевистское руководство сумело организовать массовую регулярную Рабоче-крестьянскую Красную армию (РККА), что во многом определило его победу в Гражданской войне. Особое значение в связи с этим приобретает история создания, становления и развития центральных органов управления военными разведкой и контрразведкой РСФСР, зародившихся в структуре центрального аппарата управления РККА и ставших инструментами власти ЦК РКП(б) и его лидеров.

Созданные в годы Гражданской войны советские спецслужбы явились предшественниками ряда современных спецслужб и прежде всего Главного разведывательного управления Генерального штаба (ГРУ).

Исследование процесса создания и становления центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой представляется особенно актуальным в связи со значимостью данной темы для понимания узловых проблем российской истории 1917–1922 гг. с ценностью опыта, накопленного в процессе создания советских вооруженных сил, что чрезвычайно важно для изучения истории Гражданской войны, Красной армии и советской и российской военной разведки.

Поэтому научная значимость и актуальность работы обусловлена рядом факторов.

Во-первых, назрела необходимость изучить становление и развитие спецслужб, зародившихся в структуре центрального аппарата управления РККА, поскольку в историографии основательно разработана история

Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК), а также Петроградской ЧК¹, но не специальных структур центрального военного аппарата Советской России.

Во-вторых, глубокое исследование указанной темы позволяет ввести в научный оборот документы руководящих органов РКП(б) (ЦК, его Бюро/Оргбюро и Секретариата, Политбюро, МК и райкомов), высших государственных органов власти и управления (ВЦИК и его Президиума, Совнаркома, Совета рабочей и крестьянской обороны), высших (Революционного военного совета Республики, далее – РВСР) и центральных военных органов (Оперативного отдела Наркомата по военным делам РСФСР, Полевого штаба РВСР, Регистрационного управления при РВСР), органов государственной безопасности (ВЧК и ее Особого отдела), что, несомненно, будет способствовать приросту научных знаний в этой области. Введение в научный оборот новых архивных документов позволит более полно и объективно проанализировать деятельность Советского государства и его большевистского руководства по организации своей вооруженной защиты.

В-третьих, исследование темы даст серьезный материал для изучения проблемы взаимодействия кадрового офицерства, с одной стороны, и

¹ См., напр.: *Виноградов В.К.* История формирования архива ВЧК // Архив ВЧК. М., 2007. С. 5–50; *Леонов С.В.* История советских спецслужб 1917–1938 гг. в новейшей историографии (1991–2006) // Тр. Общества изучения истории отечественных спецслужб. Т. 3. М., 2007. С. 11–63; *Капчинский О.И.* Госбезопасность изнутри: национальный и социальный состав. М., 2005; расширенный вариант той же книги: *Гвардейцы Ленина*. М., 2014; *Новоселов Д.С.* Кризис ВЧК в конце 1918 – начале 1919 годов // Отечественная история. 2005. № 6. С. 66–77; *Плеханов А.М.* ВЧК–ОГПУ (1921–1928). М., 2003; Ф.Э. Дзержинский – председатель ВЧК–ОГПУ: 1917–1926. Документы / Сост.: А.А. Плеханов, А.М. Плеханов. М., 2007; *Плеханов А.М.* Первый чекист России. М., 2007; *Ратьковский И.С.* Красный террор и деятельность ВЧК в 1918 году. СПб., 2006; *Ходяков М.В.* «Приходится тратить немало денег для сохранения конспиративности». Петроградская губернская ЧК периода гражданской войны в материалах финансовых органов // Новейшая история России. 2012. № 2. С. 7–23. О новейших историографических тенденциях см.: *Зданович А.А.* К вопросу изучения истории ВЧК–НКВД на современном этапе // Клио. 2018. № 3. С. 196–205.

большевистского руководства – с другой, что важно для изучения строительства РККА в целом.

В-четвертых, анализ сложных сюжетов, связанных с формированием и развитием кадрового состава советских военных разведки и контрразведки, поможет наиболее полно представить себе партийно-политическую и военно-организаторскую деятельность ряда большевистских деятелей и прежде всего В.И. Ленина, Я.М. Свердлова, Л.Д. Троцкого, Л.Б. Каменева, Г.Е. Зиновьева, И.В. Сталина.

Объектом исследования является высшее военное руководство Советской России в годы Гражданской войны.

Предметом исследования являются центральные органы руководства советскими военными разведкой и контрразведкой, их организационная эволюция (прежде всего эволюция структуры и кадров). Следует подчеркнуть, что в 1918 г. в структуре аппарата (с мая 1918 г. – Штаба²) Высшего военного совета и Всероссийского главного штаба действовали доставшиеся большевикам в наследство от Российской империи и Временного правительства органы управления военными разведкой и контрразведкой, однако их изучение не входит в задачи настоящей диссертации, поскольку, во-первых, данные органы, будучи советскими по времени и месту их функционирования, не являлись таковыми по содержанию, во-вторых, они достаточно хорошо изучены в историографии³.

Хронологические рамки исследования определяются периодом создания и становления советских центральных органов управления военными разведкой и контрразведкой. Нижняя граница задана созданием первого органа управления военными разведкой и контрразведкой Советской России – Оперативного отдела Наркомата по военным делам РСФСР. Верхняя граница исследования определяется переходом страны к новой

² См. подр.: РГВА. Ф. 33221. Оп. 2. Д. 175. Л. 12; Ф. 1. Оп. 1. Д. 93. Л. 359 и след.

³ Основную фактуру и ссылки на источники и литературу см.: *Войтиков С.С.* Советские спецслужбы и Красная армия. М., 2017. С. 91–110.

экономической политике, переводом государственного аппарата на «мирные рельсы», в частности, демобилизацией Красной армии и как следствие – началом масштабной реорганизации центрального аппарата управления РККА. 14 января 1921 г. состоялась последняя реорганизация центрального аппарата управления советской военной контрразведкой: в самостоятельное управление был выделен Секретно-оперативный отдел ВЧК, в состав которого передали Особый отдел ВЧК, а 14 февраля 1921 г. было принято решение о слиянии Полевого штаба и Всероссийского главного штаба в единый Штаб РККА.

Территориальные границы исследования включают в себя главным образом Москву и Серпухов – места дислокации органов «руководства войной» и центральных органов управления советскими военными разведкой и контрразведкой.

Степень изученности проблемы. Несмотря на то, что в научной литературе проводились исследования истории советских органов управления военной разведки и военной контрразведки (почти неизменно в отрыве одно от другого, несмотря на тот факт, что они появились в структуре Оперативного отдела Наркомата по военным делам РСФСР), отечественная историография до настоящего времени не располагает специальным обобщающим трудом, посвященным становлению и развитию центральных органов руководства военными разведкой и контрразведкой Советской России в 1918–1921 гг.

В течение долгих лет необходимость изучения органов военных разведки и контрразведки даже не осознавалось, поскольку в нашей стране соответствующие сюжеты были закрытыми, а западная историография, в том числе эмигрантская, была сосредоточена на изучении истории органов ЧК и массового красного террора. Вплоть до 1990-х гг. изучение становления и развития военных разведки и контрразведки РСФСР в годы Гражданской войны, в частности в ее руководящем звене, сводилось преимущественно к ведомственным изданиям.

До настоящего времени историческая наука не располагает работами, в том числе диссертационными исследованиями, посвященными анализу становления и развития центральных органов руководства разведкой и контрразведкой, зародившихся в аппарате управления РККА.

В историографии проблемы можно выделить два периода – советский (1917 – начало 1990-х гг.) и постсоветский (с 1991 г. до настоящего времени)⁴.

В советский период выходили практически сплошь ведомственные издания. Следует сразу сделать оговорку о том, что зарубежная научная литература по проблеме почти полностью посвящена истории Всероссийской ЧК в целом (без специального изучения истории Особого отдела) и ликвидации контрреволюционного подполья в Советской России, органы управления военной разведкой и военной контрразведкой в западных исследованиях почти не упоминаются.

В первом периоде следует выделить пять этапов: 1917–1920-е гг., 1930–е гг. – 1964 г., вторая половина 1960-х гг., 1970-е гг. – первая половина 1980-х гг.

1917–1920-е гг. отличали крайне поверхностные представления о создании и организационном развитии центральных органов управления советскими военными разведкой и контрразведкой. По большому счету, вышедшие на данном этапе работы представляют собой полумемуарные труды, характеристика которых будет дана в ходе анализа источников по проблеме исследования⁵.

В период с 1930-х гг. до 1964 г. сама история органов военных разведки и контрразведки не становилась предметом самостоятельного изучения. В поле зрения исследователей попадала лишь деятельность

⁴ Историография проблемы в полном объеме дается в первой главе диссертации.

⁵ Советская историография проанализирована, см., напр.: *Крушельницкий А.В.* Народный комиссариат по военным делам в первые месяцы диктатуры пролетариата (конец октября 1917 г. – март 1918 г.): дисс. канд. ист. наук. М., 1985. С. 6–8 и след.

чекистов (именно их) по пресечению иностранного шпионажа и разоблачению «врагов народа», а также деятельность «Смерш» в годы Великой Отечественной войны⁶.

В советский период научный интерес к истории ВЧК возник после завершения недолгой хрущевской оттепели – как неизбежная реакция на нее. Он практически представлял собой ответ на критику органов государственной безопасности, развернувшуюся в партии после закрытого доклада Н.С. Хрущева «О культуре личности и его последствиях», зачитанного 25 февраля 1956 г. После снятия Н.С. Хрущева с поста первого секретаря ЦК КПСС и его выведения из состава ЦК на октябрьском 1964 г. пленуме ЦК КПСС вышел целый ряд ведомственных публикаций, прославлявший деяния чекистов⁷, в том числе непосредственных руководителей советской военной контрразведки – М.С. Кедрова, Ф.Э. Дзержинского, В.Р. Менжинского. При этом негативные аспекты практической деятельности указанных лиц (в случае с М.С. Кедровым – развязывание красного террора на Русском Севере и необоснованные аресты военных специалистов в Центре) в поле зрения авторов на данном этапе не попали.

Положение в изучении военных разведки и контрразведки РСФСР изменилось в 1970-е гг. Именно в 1970-е гг. – первой половине 1980-х гг. вышли первые по-настоящему серьезные исследования по указанной проблематике. Появились и специальные труды по истории советской военной контрразведки: исследования И.И. Васильева, Б.Н. Венедиктова⁸, Ю.Б. Долгополова⁹, С.З. Острякова¹⁰. Настоящим первооткрывателем

⁶ См., напр.: *Мосолов Ф.И.* Курс лекций по истории ВЧК–ОГПУ–НКВД–МГБ. М., 1939; *Петрихин А.И.* Органы ВЧК в период иностранной военной интервенции и Гражданской войны (1918–1920 гг.). М., 1950.

⁷ Достаточно полный библиографический список см.: *Тепляков А.Г.* Деятельность органов ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД (1917–1941 гг.). Историкографические и источниковедческие аспекты. М., 2018. С. 33, 34.

⁸ *Венедиктов Б.Н.* Очерки из истории Особых отделов ВЧК–ОГПУ (1918–1925 гг.). М., 1960.

⁹ *Долгополов Ю.Б.* Война без линии фронта. М., 1981.

¹⁰ *Остряков С.З.* Военные чекисты. М., 1979.

истории советской военной контрразведки можно признать И.И. Васильева¹¹, который впервые наметил основные вехи истории органов советской военной контрразведки и в частности Отделения военного контроля Оперативного отдела Наркомвоена.

В недрах соответствующих структур были подготовлены и первые юбилейные коллективные труды – например, по истории органов военной контрразведки со времени создания Особого отдела ВЧК и до года выхода (1978 г.) коллективного исследования¹².

Второй период (постсоветский, с 1991 г. по настоящее время) характеризуется повышенным вниманием к организации и деятельности советских спецслужб, выходом целого ряда работ по этой проблеме, прежде всего по истории Регистрационного управления Полевого штаба РВСР / Регистрационного управления при РВСР.

Среди работ по истории советской военной разведки следует выделить публикации М.А. Алексеева, Н.Д. Егорова, О.В. Каримова, В.С. Кириллова, В.Я. Кочика, Н.Д. Егорова. М.А. Алексеев впервые в отечественной историографии исследовал начальный этап эволюционной организационной структуры Регистрационного управления Полевого штаба Реввоенсовета Республики¹³. Регистрационное управление Полевого штаба РВСР стало предметом специальных исследований В.Я. Кочика и В.М. Лурье. В.Я. Кочик и В.М. Лурье изучили структуру и кадры Регистрационного управления, однако в силу ограниченности объема в их солидной монографии лишь обозначен ряд сюжетов, без исследования которых невозможен комплексный анализ проблемы и подробное изучение значимых для истории ведомства

¹¹ См., напр.: *Васильев И.И.* Создание советской военной контрразведки. М., 1973; *Он же.* Истоки // Военные контрразведчики. М., 1978. С. 25–40.

¹² См., напр.: *Военные контрразведчики. Особым отделам ВЧК–КГБ 60 лет.* Очерки. М., 1978.

¹³ См., напр.: *Алексеев М.* Как создавалось ГРУ // Секретное досье. 1998. № 2. С. 38–48.

вопросов: арест Г.И. Теодори, дела «Ставка» и др.¹⁴ О.В. Каримов изучал историю советской военно-морской разведки, а также деятельность Регистрационного управления Полевого штаба РВСР по руководству ею¹⁵. В.С. Кириллов рассматривал деятельность советской военной разведки накануне и в ходе советско-польской войны, которая традиционно рассматривается в историографии как составная часть Гражданской войны в России¹⁶. Н.Д. Егоров разбирал основные направления деятельности советской военной разведки после завершения Гражданской войны¹⁷.

Была продолжена и советская тенденция подготовки коллективных трудов по истории отдельных спецслужб. Особенно активно разрабатывались биографии руководителей советской военной разведки¹⁸.

После выхода первого издания нашей книги «Отечественные спецслужбы и Красная Армия» (М., 2010) был издан объемный труд В.В. Кондрашова по истории отечественной военной разведки с XIV в. до 1945 г., в котором приведена масса ценного фактического материала как из открытых, так и ранее недоступных исследователям документов. Недостаток книги – довольно поверхностное знакомство с современной историографией истории советской военной разведки до Великой Отечественной войны¹⁹.

История советской военной контрразведки стала предметом специальных исследований А.А. Здановича, а также коллективного труда к 90-летию Департамента военной контрразведки ФСБ России,

¹⁴ *Кочик В.Я.* Советская военная разведка: структура и кадры 1918–1921 годы [электрон. ресурс] // www.pseudology.org/Kochik/Statia02.htm; *Лурье В.М., Кочик В.Я.* ГРУ: дела и люди. М., 2002.

¹⁵ *Каримов О.В.* Советская военно-морская разведка в годы Гражданской войны // Вопросы истории. 2004. № 7. С. 131–138.

¹⁶ *Кириллов В.С. И.С. Уншлихт – Л.Д. Троцкому: «Агентура Зафронта делает все возможное...».* Деятельность отечественной военной разведки накануне и в ходе советско-польской войны 1920 года // ВИЖ. 2009. № 9. С. 44–50.

¹⁷ См., напр.: *Егоров Н.Д.* Разведка Красной армии против белой эмиграции (20-е гг.) // Новый исторический вестник. 2001. № 3. С. 23–42.

¹⁸ См., напр.: Они руководили ГРУ: сборник биографических очерков. М., 2005; *Антонов В.С.* Сто великих разведчиков России. М., 2018.

¹⁹ *Кондрашов В.В.* История отечественной военной разведки. Документы и факты. М., 2012.

подготовленного авторским коллективом под руководством д.ю.н. В.С. Христофорова.

В двух монографиях и многочисленных статьях²⁰ А.А. Здановича проанализированы структура и кадры аппарата управления отечественной (в том числе советской) военной контрразведкой с момента институционального оформления военной контрразведки и вплоть до конца 1920-х гг. Кроме того, специальная монография А.А. Здановича посвящена борьбе отечественных органов государственной безопасности с польскими оппонентами²¹. Противостояние Особого отдела ВЧК и польской разведки также стало предметом монографического исследования В.Н. Сафонова и О.Б. Мозохина. В работе содержатся ценные сведения «о структуре, штатах Особого отдела ВЧК и подведомственных ему органов»²², почерпнутые из документов Центрального архива ФСБ России.

Наиболее важной для изучения истории советских органов военных разведки и контрразведки и их руководства спецоперацией Особого отдела ВЧК следует признать дело «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета Республики 1919 г. Версии о подоплеке дела «Ставка» выдвигал целый ряд исследователей.

Убеждены, что «заговор» действительно имел место, С. Остряков, Е.И. Белов, И.А. Дорошенко и С.Т. Минаков²³. По авторитетной оценке А.А. Здановича, «С. Остряков не только подтверждает наличие заговора, но и указывает на связь заговорщической группы с французской и польской миссиями, а также с антисоветским подпольем в Москве. Следовательно,

²⁰ Зданович А.А. Отечественная контрразведка (1914–1920). М., 2005; *Он же*. Еще раз о «Национальном центре» // Вопросы истории. 2009. № 9. С. 94–99; *Он же*. Органы государственной безопасности и Красная армия. М., 2008.

²¹ Зданович А.А. Польский крест советской контрразведки. М., 2017. Кроме того, А.А. Зданович написал монографию о «Смерше», которая выходит за хронологические рамки настоящей докторской диссертации. См.: Зданович А.А. Смерш на пути к Победе. М., 2014.

²² Сафонов В.Н., Мозохин О.Б. Особый отдел ВЧК против польской разведки. М., 2018. С. 12.

²³ Минаков С.Т. Военная элита 20–30-х годов XX века. М., 2006.

“офицерскую организацию” смело можно назвать шпионской, что и было сделано Е.И. Беловым и И.А. Дорошенко в статье “Создатель советской военной контрразведки”»²⁴.

Остальные историки и публицисты (И. Дойчер²⁵, В.Г. Краснов и В.О. Дайнес, Н.С. Черушев²⁶, Я.Ю. Тинченко²⁷, А.В. Ганин²⁸ и др.) сочли обвинения Главкома и его соратников фальсификацией, но разошлись в определении ее причин. В 2009 г. было выпущено специальное монографическое исследование по делу «Ставка»²⁹, вызвавшее ряд возражений оппонентов³⁰. В результате последующей разработки темы полученные замечания были частично учтены, на ряд из них был дан аргументированный ответ в переиздании 2016 г., которое подвело итог разработке темы³¹.

²⁴ См.: *Зданович А.А.* Был ли заговор в Полевом штабе? // *Родина*. 2009. № 5. С. 92.

²⁵ *Дойчер И.* Троцкий: вооруженный пророк. М., 2006. С. 441–442.

²⁶ *Черушев Н.С.* Вацетис – Главком Республики. М., 2015. С. 308–331. В данном издании отсутствует современная историография вопроса (напр.: *Зданович А.А.* Был ли заговор в Полевом штабе? // *Родина*. 2009. № 5. С. 92–95; *Войтиков С.С.* К следствию над Ставкой // *Военно-исторический архив*. 2009. № 7. С. 46–59; *Он же.* Троцкий и заговор в Красной Ставке. М., 2009).

²⁷ См.: *Тинченко Я.Ю.* Голгофа русского офицерства в СССР, 1930–1931 годы. М., 2000. С. 68 и след.

²⁸ См., напр.: *Ганин А.В.* «Товарищ Склянский – заступитесь...» Генштабисты и чекисты в Гражданскую войну // *Родина*. 2009. № 1. С. 78–83; *Он же.* Повседневная жизнь генштабистов при Ленине и Троцком. М., 2016; *Он же.* Русский офицерский корпус в годы Гражданской войны. Противостояние командных кадров. 1917–1922 гг. М., 2019.

²⁹ *Войтиков С.С.* Троцкий и заговор в Красной Ставке. М., 2009.

³⁰ См.: *Каминский В.В.* Рецензия на монографию С.С. Войтикова «Троцкий и заговор в Красной Ставке» // *Новейшая история России*. 2013. № 3. С. 282–292; *Ганин А.В.* «Мозг армии» в период «Русской Смуты»: статьи и документы. М., 2013. С. 789–806. Замечания вызвали главным образом трактовка роли Я.М. Свердлова в ЦК РКП(б), а также несколько неточностей. Следует отметить, что особенности позиции Свердлова рассмотрены в статье: *Войтиков С.С.* «Председатель ЦК»: Я.М. Свердлов в политической борьбе 1918 – начала 1919 года // *Российская история*. 2014. № 1. С. 24–43. (Статья получила положительный отклик одного из наиболее авторитетных специалистов в области политической истории советской эпохи. См.: *Жуков Ю.Н.* Отвергнутый вождь мировой революции. М., 2021. С. 106.)

³¹ *Войтиков С.С.* Армия и власть. Корнилов, Вацетис, Тухачевский. 1905–1937. М., 2016.

«Заговор в Полевом штабе» представлял собой многоплановое дело, без анализа которого невозможно полноценное изучение истории советского военного строительства, борьбы за власть в РКП(б) и истории взаимодействия Особого отдела и Регистрационного управления, а значит и постижение истории взаимоотношений органов военной контрразведки и военной разведки в межвоенный период.

Важным сюжетом из истории становления органов советской военной контрразведки стало дело о ликвидации Военной организации (ВО) Всероссийского национального центра (ВНЦ) – «Штаба Добровольческой армии Московского района». История ликвидации ВО ВНЦ давно находится в поле зрения историков³². Вместе с тем сборник «Красная книга ВЧК»³³ и документы Российского государственного военного архива³⁴ дают возможность проанализировать деятельность Военной организации ВНЦ и обстоятельства, связанные с ликвидацией этой организации, более подробно, поскольку сопоставление указанных источников позволяет сделать выводы об эволюции руководящих кадров советской военной контрразведки «от Кедрова до Дзержинского».

История обеспечения безопасности руководителей страны и организации охраны правительственных объектов явилась темой многолетних специальных исследований С.В. Девятова и О.К. Кайковой, основанных на широкой источниковой базе³⁵.

³² См.: *Голинков Д.Л.* Крах вражеского подполья. М., 1971. С. 62–65, 191–204; Всероссийский национальный центр / Сост., авт. предисл. В.В. Шелохаев. М., 2001; *Зданович А.А.* Еще раз о «Национальном центре» // Вопросы истории. 2009. № 9. С. 94–99.

³³ Красная книга ВЧК / Науч. ред. А.С. Велидов. Т. 1–2. М., 1989.

³⁴ РГВА. Ф. 33987. Оп. 2. Д. 21. Л. 350; Ф. 33988. Оп. 2. Д. 145. Л. 72.

³⁵ *Девятов С.В.* От Смольного к Кремлю // Переезд советского правительства в Москву. К 100-летию возвращения столицы в первопрестольную / Труды исторического факультета МГУ. М., 2019. С. 20–39; *Девятов С.В., Кайкова О.К.* Где лечилось советское руководство // Кремль-9. Приложение к федеральному еженедельнику «Российские вести». 2018. № 1. С. 5–7; *Девятов С.В., Борисенко Ю.А., Кайкова О.К., Жилиев В.И.* Как советское правительство переехало из Петрограда в Москву // Российская газета. 2018. № 7505. С. 16;

На уровне диссертационных работ история становления и развития центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой в Гражданской войне комплексно не исследовалась. Но отечественными учеными в советский и постсоветский периоды защищено несколько диссертаций по отдельным аспектам проблемы³⁶.

Оценивая состояние историографии по рассматриваемой проблеме, автор исследования пришел к следующим выводам:

– до настоящего времени исторический опыт становления и развития центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой в годы Гражданской войны не получил объективного анализа, несмотря на то, что отдельные аспекты проблемы отражены в работах некоторых отечественных и зарубежных ученых;

– историческая наука не располагает трудами, в том числе докторскими диссертациями, посвященными комплексному анализу этой проблемы.

Это позволяет выбрать указанную проблему в качестве исследования на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в выявлении причин и основных направлений организационной эволюции центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой, включая реалии решения кадровых вопросов.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

– изучить историографическую разработку проблемы и источники по теме исследования;

– проанализировать две дискуссии в РКП(б) и ее руководящем ядре – по военному вопросу и о месте, роли и подчиненности чрезвычайных

Девятов С.В., Борисенко Ю.А., Кайкова О.К., Жилев В.И. «Кроме Ленина, не пропускать ни одного человека!» // Родина. 2020. № 10. С. 120–124.

³⁶ См., напр.: *Зданович А.А.* Организационное строительство отечественной военной контрразведки: 1914–1920 гг.: дисс. канд. ист. наук. М., 2003; *Кикнадзе В.Г.* Развитие сил и средств радиоразведки отечественного военно-морского флота в первой половине XX века: исторический опыт и уроки: дисс. докт. ист. наук. М., 2014.

комиссий (ВЧК и местных ЧК), – воссоздающие исторический контекст создания и становления советских военных разведки и контрразведки;

– изучить начальный этап становления Оперативного отдела Наркомвоена как эмбриона центральных органов управления военными разведкой и контрразведкой РСФСР, кадры Оперода Наркомвоена, исследовать создание Регистрационного управления Полевого штаба Революционного военного совета Республики (РВСР) как центрального органа руководства советскими военными разведкой, контрразведкой и цензурой, а также изучить обстоятельства создания и становления первого военно-учебного заведения, целью которого ставилась подготовка новой генерации сотрудников советских спецслужб – Курсов разведки и военного контроля при Регистрационном управлении Полевого штаба;

– исследовать механизм создания и эволюции структуры и кадрового состава Особого отдела ВЧК, проанализировать основные направления взаимодействия Особого отдела с Регистрационным управлением и изучить основные операции Особого отдела 1919 г.;

– проанализировать организационную эволюцию Регистрационного управления при РВСР в Разведывательное управление (затем Разведотдел) Штаба РККА.

Источниковая база исследования³⁷. Докторская диссертация основана как на опубликованных, так и на неопубликованных источниках. При этом основу диссертации составили именно неопубликованные документы, в большинстве своем ранее не привлекавшиеся к исследованию, впервые выявленные в 45 фондах пяти архивов (трех федеральных, двух региональных).

В ходе работы над докторской диссертацией было просмотрено свыше полутора тысяч дел, документы свыше 500 из которых использованы в исследовании. Подавляющее большинство архивных документов введены в

³⁷ Источниковая база исследования в полном объеме дана во втором параграфе первой главы диссертации.

научный оборот в публикациях автора (в том числе монографических) и настоящей докторской диссертации впервые. Документы, использованные в исследовании, можно объединить в несколько групп.

Первая группа – материалы ЦК РКП(б), его Полит- и главным образом Оргбюро (активное участие в работе данного органа принимал в 1919–1920 гг. Ф.Э. Дзержинский, будучи формально кандидатом в члены, а фактически – одним из основных деятелей Оргбюро), отложившиеся в РГАСПИ (Ф. 17), Московского губернского комитета РКП(б) (Ф. П-2), Московского комитета РКП(б) (Ф. П-3), хранящиеся в ЦГА Москвы. Документы данной группы содержат многие решения по изменениям в структуре, кадрах и финансировании военной разведки и особенно военной контрразведки.

Вторая группа – материалы «Фракции РКП (больш[евиков]) при Реввоенсов[ете] Респ[ублики]»³⁸ (фактически – ячейки РКП(б) Полевого штаба) и его бюро за 1918–1919 гг., отложившиеся в делах Серпуховского уездного комитета РКП(б) (ЦГА Москвы, Ф. П-1605), протоколы заседаний ячеек РКП(б) Регистрационного управления Полевого штаба РВСР, Особого отдела ВЧК и Особого отдела МЧК (ЦГА Москвы, Ф. П-3, Ф. П-64), которые позволяют изучить партийную жизнь указанных органов.

Третья группа – протоколы общих собраний, доклады и отчеты партийной ячейки Особого отделения при МЧК за 1919–1920 гг., содержащие ценные сведения о взаимоотношениях указанного отдела с ячейкой РКП(б) при «В[сероссийской] и М[осковской] ЧК»³⁹ и Городским районным комитетом РКП(б) г. Москвы.

Четвертая группа – документы Московского (Ф. 66) и Московского губернского (Ф. 680) Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов из фондов ЦГАМО, которые позволяют по-новому исследовать дискуссию о ВЧК, в ходе изучения которой ранее не учитывалось давление на Президиум ВЦИК и ЦК РКП(б) большевистского и советского

³⁸ ЦГА Москвы. Ф. П-1605. Оп. 1. Д. 1. Л. 74.

³⁹ ЦГА Москвы. Ф. П-64. Оп. 2. Д. 722. Л. 6.

руководства крупнейших регионов. Здесь же хранятся документы о взаимоотношениях Полевого штаба РВСР и его военных комиссаров с серпуховским и московским губернским руководством, без анализа которых затруднительно комплексное изучение дела «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета Республики.

Пятая группа – делопроизводственная документация Высшего военного совета (Ф. 3), Управления делами Народного комиссариата по военным делам (Ф. 1), Управления делами при Наркоме обороны СССР (быв. Управление делами РВСР, Наркомата по военным и морским делам и РВС СССР) (Ф. 4), Штаба Западного участка отрядов Завесы (Ф. 488), Штаба Петроградского района обороны и Северного участка отрядов Завесы (Ф. 862), Московского (Ф. 25883) и Ленинградского военных округов (Ф. 25888) из фондов РГВА, которая содержит данные о создании разведывательных структур нарождавшейся Красной армии весной 1918 г., становлении Оперативного отдела Наркомвоена и других подразделений центрального военного аппарата, в недрах которых зародились центральные органы управления военными разведкой и контрразведкой РСФСР.

Шестая группа – материалы Полевого штаба РВСР (РГВА, Ф. 6), в которых сконцентрированы основные источники по истории Регистрационного управления Полевого штаба РВСР – Регистрационного управления при РВСР (приказы по основной деятельности, приказы по личному составу, докладные записки, протоколы заседаний структурных подразделений).

Седьмая группа – документальные коллекции из фондов трех архивов: фонд Всесоюзного общества старых большевиков (РГАСПИ, Ф. 124), коллекция послужных списков и личных дел на командный, начальствующий и политический состав РККА (РГВА, Ф. 37976), коллекция документов личного происхождения участников общественно-политических движений и революционных событий в России в конце XIX – начале XX века (ЦГА Москвы, Ф. П-8654). Эти коллекции содержат информацию о кадрах

советских руководителей, в частности, военных разведчиков и контрразведчиков.

Восьмая группа – документы из личных фондов. Материалы фондов Я.М. Свердлова (РГАСПИ, Ф. 86), А.Г. Васильева (РГАСПИ, Ф. 289) и И.И. Вацетиса (РГВА, Ф. 39348) и прежде всего легендарные блокноты второго председателя ВЦИК и руководителя Секретариата ЦК РКП(б) Я.М. Свердлова, а также неопубликованные воспоминания И.И. Вацетиса, которые позволяют установить, кто был настоящим руководителем Оперативного отдела Наркомвоена как фактической альтернативы центральному аппарату управления РККА в целом (с чем было связано слияние Штаба Революционного военного совета Республики – бывшего Штаба Высшего военного совета – и трех отделений Оперативного отдела Наркомвоена в единый Полевой штаб РВСР). Документы личных фондов В.И. Ленина (РГАСПИ, Ф. 2), Л.Д. Троцкого (РГАСПИ, Ф. 325), Н.И. Подвойского (РГВА, Ф. 33221) и И.И. Вацетиса (РГВА, Ф. 39348), Секретариата В.И. Ленина (РГАСПИ, Ф. 5), Центрального комитета РКП(б) (РГАСПИ, Ф. 17), Секретариата председателя РВСР – РВС СССР (РГВА, Ф. 33987) и Секретариата первого заместителя председателя РВСР – РВС СССР (РГВА, Ф. 33988) содержат ценные сведения о причинах и подготовке двух крупных операций ВЧК и ее Особого отдела 1919 г. – «дела» Г.И. Теодори и дела «Ставка», в ходе которых Особый отдел впервые вплотную занялся «обеспечением безопасности» советской военной разведки – под пристальным вниманием лидера ЦК РКП(б), председателя Совета рабочей и крестьянской обороны В.И. Ленина.

Опубликованные источники представлены сборниками документов, трудами разведчиков и контрразведчиков, воспоминаниями советских партийных и военных деятелей, материалами периодической печати.

Первая группа – фундаментальные документальные публикации, принципиально расширившие и обновившие источниковую базу

исследований начального периода истории становления органов военных разведки и контрразведки Советской России⁴⁰.

Вторая группа – труды разведчиков и контрразведчиков, среди которых наибольшую ценность представляют публикации советских военных разведчиков: книга С.С. Турло и И.П. Залдата «Шпионаж»⁴¹, изданная впервые Полномочным представительством ГПУ по Западному краю, и книга А.И. Кука «Канва агентурной разведки» (последняя, к сожалению, изучена лишь по фрагментам, приведенным в книге С.С. Турло и И.П. Залдата), а также брошюра генштабиста Н.Е. Какурина «Военная тайна»⁴². Следует назвать и полумемуарные работы сотрудников органов государственной безопасности, как правило преследовавшие цель защитить ВЧК как институции, деятельность которой критиковали не только враги советской власти, но и старые большевики. На общем фоне⁴³ выделяются

⁴⁰ Организация Красной армии. 1917–1918 гг.: сб. документов и материалов. М., 1943; Директивы Главного командования Красной армии: 1917–1920 / Отв. сост. Т.Ф. Каряева. М., 1969; Директивы командования фронтов Красной армии / Отв. сост. Т.Ф. Каряева. В 4-х т. М., 1971–1978; Главнокомандующий всеми вооруженными силами Республики И.И. Вацетис (Вацетис): сб. документов. Рига, 1978; В.И. Ленин и ВЧК: сб. док. (1917–1922 гг.). М., 1987; Партия левых социалистов-революционеров: сб. документов / Авт.-сост. Я.В. Леонтьев. Т. 1. М., 2000; Протоколы заседаний Совета народных комиссаров РСФСР. Ноябрь 1917 – март 1918 гг. М., 2006; Красная книга ВЧК / Науч. ред. А.С. Велидов. Т. 1–2. М., 1989; Большевистское руководство. Переписка. 1912–1927. М., 1996; Реввоенсовет Республики. Протоколы. 1918–1919 гг.; Реввоенсовет Республики. Протоколы. 1920–1923 гг. / Сост. В.М. Михалева и др. М., 2000; Ф.Э. Дзержинский: председатель ВЧК–ОГПУ. 1917–1926 / Сост. А.А. Плеханов, А.М. Плеханов. М., 2007; Архив ВЧК: сб. док. / Сост. В. Виноградов, Н. Перемышленникова. М., 2007.

⁴¹ Турло С.С., Залдат И.П. Шпионаж. М., 2002.

⁴² Какурин Н.Е. Военная тайна. Смоленск, 1921.

⁴³ Мороз Г.С. ВЧК и Октябрьская революция // Власть Советов. 1919. № 11. С. 4–6; Иосилевич А.С. Особые отделы и их значение в деле создания Красной армии // Военная мысль. 1920. Сент. Кн. 1. С. 120–127; Артузов А.Х. Лекции по истории ВЧК–ОГПУ. М., 1928. Достаточно подробную характеристику данных работ см.: Тепляков А.Г. Деятельность органов ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД (1917–1941 гг.). Историкографические и источниковедческие аспекты. М., 2018. С. 11–16.

краткая, но информативная статья А.С. Иосилевича об особых отделах⁴⁴ и курс лекций А.Х. Артузова⁴⁵, дающий представление о деятельности органов военной контрразведки, в основном связанной с пресечением иностранного шпионажа.

Третья группа – воспоминания советских партийных, государственных и военных деятелей – С.И. Аралова⁴⁶, М.Д. Бонч-Бруевича⁴⁷, С.И. Гусева⁴⁸, К.Т. Новгородцевой⁴⁹, Л.Д. Троцкого⁵⁰ и др. В мемуарах содержатся ценные сведения по истории военных разведки и контрразведки, а также воссоздается исторический контекст описываемых событий, однако приведенные в них факты нуждаются в тщательной проверке по архивным документам.

Четвертая группа – материалы периодической печати: официальные советские издания – газеты «Правда», «Известия ВЦИК», «Известия Народного комиссариата по военным делам» и «Известия Московского окружного военного комиссариата». Последняя из газет особенно ценна тем, что именно в составе Московского окружного военного комиссариата в начале 1918 г. находился Оперативный отдел – будущий Оперод Наркомвоена. Публикации в периодической печати дают ценную информацию о дискуссии о ВЧК, о ликвидации ВО ВНЦ.

Пятая группа – нормативно-правовые акты первых лет советской власти⁵¹, в которых содержится основная нормативная база по

⁴⁴ См. подр.: Правда для служебного пользования: из документов личного архива Ф. Дзержинского / Публ. Г.А. Бордюгова // Неизвестная Россия. Т. 1. М., 1992. С. 43–45.

⁴⁵ Достаточно подробную характеристику данных работ см.: *Тепляков А.Г.* Деятельность органов ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД (1917–1941 гг.). Историографические и источниковедческие аспекты. М., 2018. С. 11–16.

⁴⁶ *Аралов С.И.* Ленин вел нас к победе. 2-е изд. М., 1989.

⁴⁷ *Бонч-Бруевич М.Д.* Вся власть Советам. М., 1957.

⁴⁸ *Гусев С.И.* Гражданская война и Красная армия. М.; Л., 1925.

⁴⁹ *Свердлова К.Т.* Яков Михайлович Свердлов. М., 1957.

⁵⁰ *Троцкий Л.Д.* Моя жизнь. М., 2001.

⁵¹ Декреты Советской власти. Т. 1–3; СУ РСФСР. 1917–1918. М., 1919.

функционированию аппарата военного управления, в частности, органов военных разведки и контрразведки.

Шестая группа – документы большевистских руководителей Советского государства: В.И. Ленина⁵², Я.М. Свердлова⁵³, Л.Д. Троцкого⁵⁴, Г.Е. Зиновьева⁵⁵. Без изучения указанных источников невозможно исследование спецслужб как инструмента власти.

В своей совокупности опубликованные и неопубликованные источники позволяют проанализировать историю создания, становления и развития центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой РСФСР в 1918–1921 гг.

Методологической основой исследования являются принципы историзма, объективности, комплексности и социально-политической нейтральности. В процессе работы над диссертацией автор опирался на общепризнанную методологическую основу – научный диалектический метод познания, включающий в себя общеисторические методы исследования: историко-генетический, сравнительно-исторический и историко-системный. В качестве важнейшего выступал принцип историзма, который позволил изучать центральные органы руководства советскими военными разведкой и контрразведкой в их взаимосвязи и развитии. В исследовании применялся источниковедческий анализ документов.

Избранные принципы дают автору возможность комплексно исследовать поставленные проблемы, опереться на конкретные факты и события, основываясь на исторических источниках, изучать все аспекты проблемы с учетом истории внутрипартийной борьбы, советского

⁵² Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 34–55. М., 1965–1977; В.И. Ленин: неизвестные документы, 1891–1922. М., 2000.

⁵³ Свердлов Я.М. Избранные произведения. В 3 т. М., 1959.

⁵⁴ Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция. Т. 1. М., 1923.

⁵⁵ Об итогах VIII съезда РКП(б): стенографическая запись доклада Г.Е. Зиновьева // Известия ЦК КПСС. 1989. № 8. С. 185–198.

партийного, государственного и военного строительства, конкретной обстановки на фронтах Гражданской и советско-польской войн.

В связи с тем, что в 1918 г. – в начале 1919 г. только шел поиск организационных форм советских вооруженных сил (Красной армии и аппарата ее управления), ВЧК и местных ЧК (см. главу 2 настоящей диссертации), традиционный понятийный аппарат не всегда удачно отражает место конкретной управленческой структуры в политической системе Советской России. Так, в 1918 г. были созданы два военно-политических центра власти: Революционный военный совет Республики (в сентябре) и Совет рабочей и крестьянской обороны (в ноябре). При этом первый орган практически сразу утратил свое значение в качестве властного центра и стал высшим военным органом, а второй представлял собой ленинский центр власти вплоть до укрепления летом 1919 г. созданного в марте 1919 г. Политбюро ЦК РКП(б). Равно и Оперативный отдел Наркомата по военным делам РСФСР, изначально представлявший собой альтернативный Штабу Высшего военного совета и Наркомвоену в целом центр военной власти, эволюционировал в начале осени 1918 г. в рядовое подразделение этого самого аппарата военного управления.

В целом под органами руководства военными разведкой и контрразведкой понимаются органы «руководства войной»⁵⁶ – специально создаваемый центральный аппарат для руководства страной, ее военной экономикой и вооруженными силами в военное время, которыми в 1918–1921 гг. были: военно-политические органы – Революционный военный совет Республики (сентябрь–ноябрь 1918 г.) и Совет рабочей и крестьянской обороны (с декабря 1918 г.) и в меньшей степени высший большевистский орган – ЦК РКП(б) и его оформившиеся в годы Гражданской войны «узкие составы»: Бюро (с января 1919 г. Оргбюро) и Политбюро (с марта 1919 г.).

⁵⁶ Международная безопасность, стратегическая стабильность, обороноспособность государства: понятия, определения, термины / О.К. Рогозин, А.А. Данилевич, Р.В. Ефремов и др. М., 1994. С. 457.

В своей практической деятельности органы «руководства войной» опирались в том числе и на органы управления военными разведкой и контрразведкой: Оперативный отдел Наркомвоена (май–октябрь 1918 г.), Регистрационное управление Полевого штаба РВСР (ноябрь–декабрь 1918 г.), а также Военный подотдел (с июля 1918 г.), затем Военный отдел ВЧК. Со времени изъятия Отдела военного контроля из Регистрационного управления, то есть с января 1919 г., органом управления военной разведкой осталось Регистрационное управление Полевого штаба (с июля – Регистрационное управление при РВСР), единым органом управления военной контрразведкой стал Особый отдел ВЧК. В настоящей диссертации центральные органы управления военными разведкой и контрразведкой изучены в качестве вспомогательного аппарата органов «руководства войной».

Научная новизна диссертации состоит в следующем.

Во-первых, впервые, с использованием ряда неизвестных ранее документов, проведено комплексное исследование становления и развития центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой в годы Гражданской войны, которые изучены в контексте истории организационной эволюции ЦК РКП(б) и его «узких составов»⁵⁷, истории развития государственного аппарата РСФСР, что позволило внести вклад в изучение российской Гражданской войны, РКП(б) и ее руководящего ядра, отечественного аппарата государственного управления, советского военного строительства, истории центрального военного аппарата Советской России, а также органов государственной безопасности.

Во-вторых, в научный оборот введен массив неизвестных и малоизвестных архивных документов о структуре и кадрах центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой, что

⁵⁷ Вполне официальный в истории большевистской партии термин (см., напр.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 2. М., 1966. С. 344; Седьмой Экстренный съезд РКП(б). Март 1918 года. Стенографический отчет. М., 1962. С. 386).

позволило внести вклад в изучение механизма взаимодействия основных звеньев политической системы Советской России.

В-третьих, исследование темы позволило существенно дополнить новыми аспектами сведения о партийно-политической и военно-организаторской деятельности В.И. Ленина, Я.М. Свердлова, Л.Д. Троцкого, Л.Б. Каменева, Г.Е. Зиновьева, И.В. Сталина, Л.П. Серебрякова, И.Т. Смилги, С.И. Гусева и других представителей большевистской верхушки.

В-четвертых, впервые в историографии изучены: организация и деятельность первого советского центрального органа управления военными разведкой, контрразведкой и цензурой – Оперативного отдела Наркомвоена, история Курсов разведки и военного контроля, ставших первым органом по подготовке сотрудников спецслужб в Советской России, «дело о шпионстве» одного из отцов-основателей ГРУ Г.И. Теодори.

В-пятых, введение в научный оборот новых документов позволило по-новому изучить дело «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета Республики и ликвидацию «Штаба Добровольческой армии Московского района».

В-шестых, исследована степень соответствия действий центральных органов управления советскими военными разведкой и контрразведкой реалиям внутри- и внешнеполитической обстановки в РСФСР.

Теоретическая значимость работы состоит в существенном приращении научных знаний в недостаточно исследованной области отечественной истории – становлении центральных органов руководства военными разведкой и контрразведкой РСФСР в 1918–1921 гг. Во-первых, впервые в историографии автор изучил процесс строительства центральных органов военных разведки и контрразведки РСФСР в их взаимосвязи. Во-вторых, становление указанных органов увязано не только с противодействием внешним и внутренним врагам Советской России, но и со внутрипартийной борьбой в РКП(б), без изучения которой невозможно постижение основных направлений развития военных разведки

и контрразведки РСФСР как инструмента власти. Тем самым автором заложена основа для изучения данного предмета исследования исторической наукой. В-третьих, положения настоящей данной докторской диссертации могут явиться основой дальнейших научных изысканий историков военного строительства и внутрипартийной борьбы в Советской России.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что предлагаемые результаты исследования будут иметь не только чисто научное, но и прикладное значение. На основе диссертации могут быть дополнены лекционные курсы по советской политической истории. Результаты исследования могут быть использованы на семинарских занятиях со студентами исторических специальностей, а также при подготовке методических комплексов к спецкурсам, учебных и методических пособий для учащихся средней школы и студентов высших учебных заведений. Кроме того, научно-теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в специальных курсах.

Достоверность полученных результатов обусловлена тем, что соискатель опирался на широкую базу опубликованных и главным образом неопубликованных источников, серьезный массив литературы по проблеме, а также соблюдением диссертантом принципов объективности, научности, социально-политической нейтральности и историзма.

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории России XX–XXI веков исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Различные аспекты становления и развития советской политической системы изучены в шести монографиях автора, три из которых общим объемом 111 п.л. непосредственно посвящены теме исследования (две из трех указанных монографий были переизданы), 19 статей общим объемом 20,1 п.л. опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.

Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки. Кроме того, выпущено два десятка статей в иных изданиях. Отдельные положения диссертации были обсуждены на международных и всероссийских конференциях по истории Гражданской войны и отечественных спецслужб.

Структура диссертации организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Она содержит введение, пять глав, которые разделены на параграфы, посвященные конкретным проблемам в рамках каждой главы, заключение, список источников и литературы, документальное приложение. В первый том диссертации вошли введение, пять глав, заключение, список использованных источников и литературы. Второй том – приложение – представляет собой сборник документов по истории советского военного строительства и военных разведки и контрразведки в исследуемый период.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Дискуссии по военному вопросу и о ВЧК 1918 – начала 1919 г. де-факто представляют собой единую дискуссию о наличии, устройстве, месте в системе государства и в политической системе в целом вооруженных сил и органов государственной безопасности. Данная дискуссия четко отражает фактическое самоопровержение основателем Советского государства В.И. Лениным его же утопических установок кануна и самого начального периода становления большевистского режима, а именно – программных требований ликвидации «оторванных от народа» вооруженных сил и тем более органов государственной безопасности в рамках «отмирания государства» (термин Ф. Энгельса). В.И. Ленин с легкостью отказался от этих установок под воздействием реалий внутрипартийной борьбы в РКП(б) и борьбы за монополизацию власти. При этом ряд его оппонентов в большевистской партии (и ее верхушке, в том числе в Центральном Комитете и Президиуме ВЦИК) упорно продолжал цепляться за марксистские догмы, совершенно не применимые в отечественных реалиях 1917 г. и последующих лет. По итогам дискуссий по военному вопросу и

о ВЧК В.И. Ленин отстаивал непосредственное подчинение Совнаркому и его председателю Всероссийской ЧК, при том что местные ЧК, до этого момента никому не подконтрольные, ставились в некоторую (надо признать, достаточно формальную) зависимость от местных советских и партийных органов. Л.Д. Троцкий, для которого дискуссия по вопросу о постановке на ответственные посты военных специалистов трансформировалась в вопрос о руководстве военным ведомством, удержался на посту председателя РВСР, однако ему был навязан целый ряд условий, фактически усиливавших подконтрольность РВСР и его председателя Оргбюро ЦК РКП(б) как «узкому составу» Центрального Комитета, только что, на VIII съезде, образованному Политбюро ЦК РКП(б) и В.И. Ленину – не как формальному председателю, но как безусловному лидеру этого органа⁵⁸. Таким образом, В.И. Ленин сохранил в своем непосредственном подчинении ВЧК и усилил контроль над Красной армией и ее руководством (вооруженными силами), что в том числе объясняет целенаправленное выдавливание кадровых военных из Особого отдела ВЧК и Регистрационного управления при РВСР с заменой их «своими», партийными, работниками.

2. Большевистские вожди и «узкие составы» ЦК РКП(б) осуществляли непосредственное руководство центральными органами советских военных разведки, контрразведки и цензуры. Весной–летом 1918 г. Оперативный отдел Наркомвоена, формально находясь в структуре возглавляемого Л.Д. Троцким ведомства, непосредственно подчинялся прежде всего руководителю Секретариата ЦК РКП(б) Я.М. Свердлову и только во вторую очередь – наркому по военным делам Л.Д. Троцкому и председателю Совнаркома В.И. Ленину. В 1919 г. непосредственное курирование Регистрационного управления осуществлялось Организационным бюро ЦК РКП(б) и лично ответственным сотрудником аппарата Секретариата ЦК,

⁵⁸ Формально и в ЦК РКП(б), и в его Политбюро В.И. Ленин председателем не был. О должности «Председателя ЦК РКП» см. подр.: *Войтиков С.С.* «Председатель ЦК». С. 24–43.

вдовой Я.М. Свердлова К.Т. Новгородцевой, а координацию деятельности РВСР и ВЧК с ее Особым отделом осуществляло Оргбюро ЦК РКП(б), активную роль в котором играли Ф.Э. Дзержинский и руководители Политуправления РККА как специального отдела ЦК РКП(б) в армии (изредка, когда можно было заступиться за арестованных сотрудников и тем самым поднять собственный, и без того высокий, авторитет среди военных специалистов, заседания Оргбюро непосредственно посещал Л.Д. Троцкий).

3. Особый отдел ВЧК, созданный де-факто 6 января 1919 г. на основе Отдела военного контроля Регистрационного управления Полевого штаба РВСР и Военного отдела ВЧК, сделал всё для ликвидации потенциальной угрозы возрождения военной контрразведки в составе центрального аппарата управления РККА, «создав» в марте 1918 г. «обвинение» Г.И. Теодори и проведя в июле 1919 г. аресты по делу «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета Республики. Арест первого Главнокомандующего всеми вооруженными силами Республики И.И. Вацетиса и ряда его сотрудников был непосредственно санкционированной В.И. Лениным спецоперацией Особого отдела ВЧК, направленной на: 1) ослабление позиций Л.Д. Троцкого в Политбюро ЦК РКП(б) и Реввоенсовете Республики для изменения стратегических планов высшего военного руководства Советской России в ходе летней кампании Красной армии 1919 года; 2) ликвидацию потенциальной угрозы осуществления военного переворота со стороны «генштабистов 1917 года», осмелившихся выдвинуть фактический ультиматум об освобождении члена «коллегии» Г.И. Теодори самому В.И. Ленину; 3) чистку центральных органов управления военной разведкой от военных специалистов и сосредоточение всей разведывательной работы в Красной армии в руках старых большевиков и их попутчиков (представителей других революционных партий, доказавших на деле свою личную преданность большевистскому режиму). Дело о «заговоре в Полевом штабе» повлияло на расстановку сил в ЦК РКП(б) и его «узких составах». Л.Д. Троцкий, отстаивая свою репутацию главного защитника военных

специалистов в РКП(б), вынужденно обратился в Оргбюро ЦК РКП(б) – орган, до финального этапа Профсоюзной дискуссии являвшийся альтернативой Политическому бюро ЦК с бесспорным лидером В.И. Лениным. И это при том, что изначально Троцкий игнорировал заседания Оргбюро (как, впрочем, и В.И. Ленин). Именно такое решение Л.Д. Троцким вопроса о судьбе И.И. Вацетиса – через Оргбюро – послужило предпосылкой формирования блока Троцкого–Крестинского, а также других руководителей Секретариата ЦК (Л.П. Серебрякова и Е.А. Преображенского) на финальном этапе Профсоюзной дискуссии.

4. Курирование по партийной линии Полевого штаба и его Регистрационного управления в 1918–1919 гг. должны были осуществлять Московский комитет РКП(б), столичные райкомы и Серпуховский городской комитет РКП(б) Московской губернии, однако единственным из этих органов, способным на деле курировать советскую военную разведку, стал МК РКП(б), которому как большевистскому органу направляло оперативные и достоверные сводки о настроениях в частях Московского гарнизона и центральном военном аппарате Особое отделение при МЧК.

5. В истории центральных органов управления советскими военными разведкой и контрразведкой можно выделить два основных этапа. Первый, «генштабистский», этап (май 1918 г. – январь 1919 г. для военной контрразведки и июль 1919 г. для военной разведки), в ходе которого были созданы специализированные отделения в составе переданного из Московского окружного военкомата в Наркомвоен Оперативного отдела, а затем отделы Регистрационного управления Полевого штаба РВСР. Однако отсутствие у занявших ключевые позиции в указанных структурах генштабистов «выпуска 1917 года» специальной подготовки и опыта разведывательной и контрразведывательной работы привели к крайне низкой эффективности военных разведки и контрразведки. Как в Опероде Наркомвоена, так и в Полевом штабе РВСР служили главным образом дилетанты от разведки. В результате вплоть до января 1919 г. работу

Военного контроля и до июля 1919 г. работу агентурной разведки было невозможно поднять на профессиональный уровень. Однако именно Г.И. Теодори и его однокурсники заложили организационную основу функционированию центрального органа управления советской военной разведки. Второй, «большевистский», этап (январь 1919 г. для военной контрразведки и июль 1919 г. для военной разведки – 1921 г.), когда реальное руководство обеими спецслужбами взяли на себя старые большевики с огромным опытом нелегальной работы. Особый отдел ВЧК вначале сам «очистился» от дилетантов из военспецов, а затем провел селекцию кадров Регистрационного управления и действовавших при нем Курсов разведки и военного контроля. При этом Особый отдел ВЧК добился серьезных успехов в пресечении активной деятельности противника, однако новое руководство Регистрационного управления смогло лишь частично улучшить постановку агентурной разведки: катастрофически не хватало опытных кадров и финансовых средств. Для данного этапа характерна полная подконтрольность обеих спецслужб большевистскому руководству: в случае с военной контрразведкой – персонально В.И. Ленину и Оргбюро ЦК РКП(б) как коллегиальному органу, а случае с военной разведкой – Оргбюро и Секретариату ЦК РКП(б).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяющая степень ее научной разработанности, объект и предмет, цель и задачи исследования, его методологическая и источниковая базы, сформулированы научная проблема, новизна и основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы.

В **первой главе** «Историография и источники» изучены историография проблемы и источники по теме исследования.

В **первом параграфе** «Историографическая разработка проблемы» изучена эволюция историографии проблемы, раскрыты основные направления исследований отечественных и зарубежных специалистов по отдельным аспектам темы. Сделаны выводы о состоянии и тенденциях развития историографии проблемы, ее особенностях.

Во **втором параграфе** «Характеристика источниковой базы исследования» дана характеристика основных групп опубликованных и неопубликованных источников по теме диссертации.

Во **второй главе** «Дискуссии в РКП(б) о вооруженных силах и органах ВЧК (вторая половина 1918 г. – начало 1919 г.)» исследованы две дискуссии в РКП(б) второй половины 1918 г. – начала 1919 г. (по военному вопросу и о месте, роли и подчиненности ВЧК и местных ЧК), воссоздающие исторический контекст создания и становления советских военных разведки и контрразведки в качестве инструментов власти ЦК РКП(б) и прежде всего основателя и лидера большевистской партии, председателя Совнаркома РСФСР В.И. Ленина.

В **первом параграфе** «Дискуссия по военному вопросу» изучена эволюция дискуссии по военному вопросу в большевистской партии в 1918 – начале 1919 г.

Во **втором параграфе** «Дискуссия о ВЧК» это событие впервые в историографии проанализировано сквозь призму взаимодействия ЦК РКП(б) и местных партийных и советских органов во второй половине 1918 г. – начале 1919 г.

В **третьей главе** «Начальный этап формирования структуры и кадрового состава первых советских центральных органов руководства военными разведкой и контрразведкой (1918 г.)» изучены: формирование корпорации «генштабистов 1917 года» как кадровой основы Оперативного отдела Наркомвоена (Оперода), в структуре которого находились Разведывательное отделение и Отделение военного контроля, история Оперода, история создания Регистрационного управления Полевого штаба

РВСР как первого советского центрального органа управления военными разведкой, контрразведкой и цензурой, а также создание и становление Курсов разведки и военного контроля при Регистрационном управлении.

В первом параграфе «“Генштабисты 1917 года” на службе советской власти» изучается складывание группировки выпускников старшего класса 2-й очереди военного времени Николаевской военной академии, которые займут ключевые технические должности в Опероде Наркомвоена.

Во втором параграфе «Оперативный отдел Наркомвоена у истоков советских военных разведки и контрразведки» рассматривается Оперод Наркомвоена как альтернативный центр военной власти, в структуре которого зародились будущие органы управления советскими военными разведкой, контрразведкой и цензурой.

В третьем параграфе «Создание Регистрационного управления Полевого штаба Реввоенсовета Республики» исследовано появление Регистрационного управления как специального органа управления военными разведкой, контрразведкой и цензурой в реформированном в начале осени 1918 г. центральным аппаратом управления РККА.

В четвертом параграфе «Создание и становление Курсов разведки и военного контроля» исследована история создания и становления первого военно-учебного заведения, призванного подготовить новую, большевистскую, генерацию руководителей советских военных разведки и контрразведки.

В четвертой главе «Создание и становление Особого отдела ВЧК (декабрь 1918 г. – январь 1921 г.)» проанализировано создание и становление Особого отдела ВЧК, изучены два дела Особого отдела: «дело о шпионстве» 1-го консультанта Регистрационного управления Г.И. Теодори, когда, по распоряжению председателя Особого отдела ВЧК М.С. Кедрова, арестовали одного из создателей советской военной разведки, и многоплановое дело «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» РВС Республики. Оба указанных дела 1919 г. задали вектор дальнейшему взаимодействию в годы

Гражданской войны двух ведомств: Регистрационного управления Полевого штаба РВСР (РУ при РВСР), с одной стороны, и Особого отдела ВЧК – с другой. Также в главе изучены первое крупное дело по пресечению разведывательно-подрывной деятельности белых – ликвидация «Штаба Добровольческой армии Московского района» – и организационная эволюция Особого отдела ВЧК после того, как отдел возглавил (вначале фактически, а затем и формально) председатель ВЧК Ф.Э. Дзержинский.

В первом параграфе «Слияние Военного отдела ВЧК и Отдела военного контроля Регистрационного управления Полевого штаба РВСР в Особый отдел ВЧК» изучены обстоятельства создания Особого отдела как единого советского центрального органа управления военной контрразведкой.

Во втором параграфе «“Дело о шпионстве” Г.И. Теодори» исследован один из ключевых эпизодов в становлении взаимоотношений Регистрационного управления Полевого штаба РВСР и Особого отдела ВЧК.

В третьем параграфе «Дело “Ставка” о “заговоре в Полевом штабе” Реввоенсовета Республики» проанализирован важный эпизод начального этапа советской политической истории – советского военного строительства, борьбы за власть в РКП(б) и истории взаимодействия Особого отдела и Регистрационного управления.

В четвертом параграфе «Становление Особого отдела ВЧК» изучена ликвидация фактической автономии центрального органа управления советской военной контрразведкой в структуре ВЧК.

В пятом параграфе «Ликвидация “Штаба Добровольческой армии Московского района” как первая крупная операция по борьбе со шпионажем и контрреволюцией Особого отдела ВЧК» проанализирована деятельность Военной организации ВНЦ и обстоятельства, связанные с ликвидацией этой организации, сделаны выводы об эволюции руководящих кадров советской военной контрразведки от Кедрова до Дзержинского.

В **шестом параграфе** «Подведение первых итогов деятельности Особого отдела ВЧК» изучен финальный этап эволюции организационной структуры центрального органа управления советской военной контрразведкой в годы Гражданской войны, подчинение Особого отдела Секретно-оперативному отделу ВЧК, означавшее слияние Особого отдела с аппаратом ВЧК.

Пятая глава «Организационная эволюция Регистрационного управления при РВСР (июль 1919 г. – 1921 г.)» посвящена организационной эволюции Регистрационного управления при РВСР в Разведывательное управление Штаба РККА: изучены чистка Регистрационного управления и Курсов разведки и военного контроля от военспецов и уничтожение Консультантства, эволюция структуры Регистрационного управления.

В **первом параграфе** «Чистка Регистрационного управления Полевого штаба РВСР и Курсов разведки и военного контроля от военных специалистов» проанализирована эволюция кадров будущих военных разведчиков и контрразведчиков в свете предшествующей чистки Полевого штаба РВСР от «шкурников и проходимцев»⁵⁹.

Во **втором параграфе** «Организационное развитие и основные направления деятельности Регистрационного управления при РВСР» изучен финальный этап эволюции центрального органа управления советской военной разведкой в годы Гражданской войны.

В **третьем параграфе** «Деятельность Отдела радиоразведки Регистрационного управления и его передача в Управление связи Красной армии» изучена последняя реорганизация Регистрационного управления в годы Гражданской войны.

В **заключении** подведены итоги исследования, выделены основные принципы и тенденции, сформулированы выводы по теме.

Приложение составило второй том, в котором опубликованы документы и материалы, в большинстве своем ранее неизвестные научной

⁵⁹ Правда. 1919. 10 июля.

общественности, выявленные автором в процессе работы над монографиями и диссертацией в фондах РГВА, РГАСПИ, ЦГА Москвы.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки:

1. *Кикнадзе В.Г., Войтиков С.С.* Органы управления отечественного Военно-морского флота в 1917–1921 гг. // Вопросы истории. 2008. № 12. С. 61–78 (0,6 п.л. / 1,2 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,408.

2. *Войтиков С.С.* «Дело о шпионстве» генштабиста Теодори // Новый исторический вестник. 2009. № 3. С. 103–117 (0,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,408.

3. *Войтиков С.С.* Как И.В. Сталин выделил Москву из Московской области. 1931 год // Российская история. 2012. № 2. С. 202–209 (1,2 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,337.

4. *Войтиков С.С.* «Это Вам, слава Богу, не заседание Президиума ВЦИК» // Новый исторический вестник. 2012. № 2 (32). С. 37–48 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,079.

5. *Войтиков С.С.* М.В. Фрунзе и И.В. Сталин. Последние письма (октябрь 1925 г.) // Вопросы истории. 2013. № 4. С. 98–112 (1,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,410.

6. *Войтиков С.С.* «Ворошилов командовать армией совершенно не может»: пиррова победа Троцкого над Сталиным, или как Троцкий выжил Ворошилова из Царицына на Украину (1918–1919 гг.) // Новый исторический вестник. 2014. № 1(39). С. 120–150 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,661.

7. *Войтиков С.С.* «Как нам реорганизовать Рабкрин...» // Вопросы истории. 2014. № 6. С. 59–71 (1,2 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,634.

8. *Войтиков С.С.* «Председатель ЦК»: Я.М. Свердлов в политической борьбе 1918 – начала 1919 года // *Российская история.* 2014. № 1. С. 24–43 (1,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,299.

9. *Войтиков С.С.* «Разногласие есть и вынесено в печать»: дискуссия по военному вопросу в Советской России во второй половине 1918–начале 1919 г. // *Новейшая история России.* 2014. № 2 (10). С. 8–24 (1 п.л.).

10. *Войтиков С.С.* «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах большевистской партии. 1918 год // *Новейшая история России.* 2014. № 3 (11). С. 218–233 (1 п.л.).

11. *Войтиков С.С.* И.В. Сталин против Я.М. Свердлова. Осень 1918 г. // *Новейшая история России.* 2015. № 3. С. 30–45 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,482.

12. *Войтиков С.С.* «Официального заместителя не назначать»: Попытка перехвата власти Я.М. Свердловым после ранения В.И. Ленина // *Новый исторический вестник.* 2015. № 2 (44). С. 72–88 (0,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,702.

13. *Войтиков С.С.* Эволюция командного состава Красной Армии в 1919–1921 гг. по документам Л.Д. Троцкого // *Вопросы истории.* 2015. № 10. С. 46–57 (1,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,578.

14. *Войтиков С.С.* Профсоюзная дискуссия и внутрипартийная борьба в РКП(б) в 1919–1921 гг. // *Российская история.* 2016. № 1. С. 44–66 (1,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,271.

15. *Войтиков С.С.* Старый большевик А.Г. Васильев у истоков политотделов РККА, Военного отдела Секретариата ЦК РКП(б) и советской военной контрразведки // *Новейшая история России.* 2016. № 2(16). С. 108–123 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,291.

16. *Войтиков С.С.* Объявление массового красного террора 2 сентября 1918 г. – инициатива масс или единоличный акт Я.М. Свердлова? // *Вопросы истории.* 2017. № 7. С. 127–144 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,454.

17. *Войтиков С.С.* «Святая святых»: Из истории становления и эволюции Устава (Манифеста, Организационного устава) РСДРП–РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б) (1898–1920-е годы) // Новейшая история России. 2017. № 3 (20). С. 63–80 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,381.

18. *Войтиков С.С.* Материалы Серпуховского уездного комитета РКП(б) как источник по истории советского военного строительства 1918–1919 гг., делу «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета Республики и реакции большевистского руководства на взрыв в Леонтьевском переулке // Вестник архивиста. 2020. № 4. С. 1168–1183 (0,5 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,104.

19. *Войтиков С.С.* Документы Центрального государственного архива города Москвы как источник по истории начального этапа советского партийного и военного строительства // Новейшая история России. 2021. Т. 11. № 1. С. 47–55 (1 п.л.). Импакт-фактор (РИНЦ): 0,722.

Публикации в изданиях, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

20. *Войтиков С.С., Кикнадзе В.Г.* Большевики против военспецов-разведчиков, или «Филиал белогвардейских разведок» в деле Г.И. Теодори // Военно-исторический журнал. 2009. № 1. С. 30–36 (0,5 п.л. / 1 п.л.).

21. *Войтиков С.С.* Зарождение советской военной контрразведки // Военно-исторический журнал. 2010. № 3. С. 43–48 (1 п.л.).

22. *Войтиков С.С.* «Пермская катастрофа» Льва Троцкого и Якова Свердлова // Военно-исторический журнал. 2013. № 8. С. 19–25 (1 п.л.).

23. *Войтиков С.С.* Малый Президиум ВЦИК. Узкая руководящая группа в сердце советской «демократии» [электронный ресурс] // Наука. Общество. Оборона. Москва. 2020. DOI: 10.24411/2311-1763-2020-10225 (1 п.л.).

Рецензии в изданиях, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

24. *Войтиков С.С.* Рец. на кн.: Кикнадзе В.Г. Невидимый фронт войны на море: Морская радиоэлектронная разведка в первой половине XX века. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2011. 552 с. // Новый исторический вестник. 2012. № 4 (34). С. 119–120 (0,5 п.л.).

25. *Войтиков С.С.* Империя в системном кризисе // Российская история. 2017. № 5. С. 21–24 (0,5 п.л.).

26. *Войтиков С.С.* Краткий курс истории ВКП(б). Текст и его история: В 2 ч. / Сост. М.В. Зеленов, Д. Бранденбергер. Ч. 1. М.: Политическая энциклопедия, 2014. 791 с. // Российская история. 2017. № 1. С. 214–218 (0,5 п.л.).

27. *Войтиков С.С.* «Гражданская война по необходимости должна быть беспощадной»: Основа для обсуждения ключевых проблем одной из крупнейших трагедий России // Новейшая история России. 2018. Т. 8. № 4. С. 1032–1040. DOI: 10.21638/11701/srbu24.2018.416 (0,5 п.л.).

28. *Войтиков С.С.* Новая книга о советской интеллигенции // Российская история. 2018. № 6. С. 206–208 (0,5 п.л.).

Статьи в иных изданиях:

29. *Войтиков С.С.* Начальный этап военного строительства РККА: Оперод Наркомвоена – во главе отрядов Красной армии, у истоков советских разведки, военной контрразведки и военной цензуры // Военно-исторический архив. 2009. № 4. С. 69–72; № 5. С. 8–15 (1,5 п.л.).

30. *Войтиков С.С.* К следствию над Ставкой // Военно-исторический архив. 2009. № 7. С. 46–59 (0,5 п.л.).

31. *Войтиков С.С.* Штаб Доброволь[че]ской армии Московского района // Военно-исторический архив. 2010. № 6. С. 114–139 (1,5 п.л.).

32. *Войтиков С.С.* Генштабисты 1917 года на защите революции // Военно-исторический архив. 2011. № 11. С. 78–104 (1 п.л.).

33. *Войтиков С.С.* Военная оппозиция // Военно-исторический архив. 2014. № 1. С. 85–104; № 2. С. 84–102 (2 п.л.).

34. *Войтиков С.С.* Как был создан Высший военный совет // Военно-исторический архив. 2014. № 7. С. 67–81; № 9. С. 117–141; № 10. С. 106–112 (2 п.л.).

35. *Войтиков С.С.* Троцкий в Свияжске // Военно-исторический архив. 2014. № 11. С. 156–173 (1 п.л.).

36. *Войтиков С.С.* Партия, власть и террор: Два неизвестных заседания ЦК РКП(б) 1918 г. // Военно-исторический архив. 2015. № 3. С. 74–84 (1 п.л.).

37. *Войтиков С.С.* «Железная когорта ленинской гвардии»: К вопросу о вождях большевистской фракции и партии в 1903–1930-е гг. // Военно-исторический архив. 2015. № 4. С. 60–74 (1 п.л.).

38. *Войтиков С.С.* «Необходимо теперь же создать генеральный штаб III Коммунистического интернационала...» // Военно-исторический архив. 2015. № 12. С. 120–144; 2016. № 2. С. 169–191 (2 п.л.).

39. *Войтиков С.С.* «Средостение между партией и ЦК». О руководстве Секретариатом ЦК РСДРП – РСДРП(б) – РКП(б) в 1917–1919 гг. // Военно-исторический архив. 2016. № 3. С. 60–69 (1 п.л.).

40. *Войтиков С.С.* «Послал туда... Шляпникова». Начальный этап деятельности И.В. Сталина на Юге России. 1918 год // Военно-исторический архив. 2016. № 4. С. 100–116 (1 п.л.).

41. *Войтиков С.С.* «По существу характер жалобы». Троцкий, Муравьев, Вацетис и Реввоенсовет Восточного фронта // Военно-исторический архив. 2016. № 6. С. 97–106; № 7. С. 114–123 (1 п.л.).

42. *Войтиков С.С.* Зиновьев и Сталин. За фасадом властной «тройки» // Военно-исторический архив. 2017. № 5. С. 37–68 (1 п.л.).

43. *Войтиков С.С.* Третья «волна» массового красного террора в годы Гражданской войны // История повседневности. 2017. № 3 (5). С. 9–22 (1 п.л.).

44. *Войтиков С.С.* Высший военный совет: Проблемы изучения // 100 лет Красной Армии: сб. ст. М.: АИРО-XXI, 2018. С. 55–97 (1,5 п.л.).

45. *Войтиков С.С.* «Рабкрину необходимо уделить больше внимания»: ЦКК РКП(б), НК РКИ и ленинское «Политическое завещание» // Исторические записки. 2018. № 17 (135). С. 250–269 (1,2 п.л.).

46. *Войтиков С.С.* Справочник о российских генштабистах на службе в Красной армии // История повседневности. 2018. № 2 (7). С. 139–143 (0,5 п.л.).

47. *Войтиков С.С.* В.И. Ленин и социал-демократическая фракция Государственной Думы как узкая руководящая коллегия РСДРП // Ленин и его время. М.: АИРО-XXI, 2020. С. 91–123 (1,5 п.л.).

48. *Войтиков С.С., Ратьковский И.С.* Массовый красный террор осенью 1918 г.: Взгляд старых большевиков // Russian Colonial Studies. 2020. 2 (6). С. 52–64 (1 п.л.).

49. *Войтиков С.С.* Совет рабочей и крестьянской Обороны // Россия в Гражданской войне. 1918–1922 / Отв. ред. А.К. Сорокин: Т. 3. М.: РОССПЭН, 2021. С. 251 (0,2 п.л.).

Монографии:

50. *Войтиков С.С.* Троцкий и заговор в Красной Ставке. М.: Вече, 2009. 352 с. (18 п.л.). Переиздание: *Войтиков С.С.* Армия и власть. Корнилов, Вацетис, Тухачевский. 1905–1937. М.: Центрполиграф, 2016. 783 с. (50,5 п.л.).

51. *Войтиков С.С.* Узда для Троцкого: Красные вожди в годы Гражданской войны / Под ред. Г.А. Бордюгова. М.: АИРО-XXI, 2016. 431 с. (21 п.л.).

52. *Войтиков С.С.* Отечественные спецслужбы и Красная Армия. 1917–1921. М.: Вече, 2010. 460 с. (18 п.л.). Переиздание: *Войтиков, С.С.* Советские спецслужбы и Красная Армия. 1917–1921. М.: Центрполиграф, 2017. 575 с. (30 п.л.).

53. *Войтиков, С.С.* Троцкий, Фрунзе, Жуков: Из истории красного бонапартизма. М.: Вече, 2019. 477 с. (26 п.л.).

54. *Войтиков С.С.* Брестский мир и гибель Черноморского флота. М.: Вече, 2020. 320 с. (12 п.л.).

55. *Войтиков С.С.* Ленин, Свердлов и Троцкий. Партия, власть и террор: Очерки советской политической истории эпохи Гражданской войны. М.: АИРО-XXI, 2021. 238 с. (15 п.л.).

Сборники документов:

56. Красноармейцы в польском плену в 1919–1922 гг.: Сборник документов и материалов. М., СПб.: Летний сад, 2004. 911 с. (50 п.л.: 9 составителей – по 5,5 п.л.; составление научно-справочного аппарата).

57. Реформа в Красной армии. 1923–1928 гг. Документы и материалы / Отв. сост. Н.С. Тархова, П.М. Шабардин. Кн. 1–2. М.; Л.: Летний сад, 2006 (80 п.л.: 10 составителей – по 8 п.л., составление).

Тезисы докладов на международных и всероссийских научных конференциях:

58. *Войтиков С.С.* Коррупционное дело члена Реввоенсовета Республики, старого большевика П.А. Кобозева // Исторические чтения на Лубянке. 2015 год. Деятельность отечественных спецслужб в XIX–XXI веках / Сост. А.А. Плеханов. М.: Типография ОЭТО Росархива, 2016. С. 47–55 (0,3 п.л.).

59. *Войтиков С.С.* Комбеды и их «ликвидация» в 1918 г. (по опубликованным и неопубликованным источникам) // Великая российская революция 1917 года: проблемы истории и проблемы преподавания. Сб. ст. по итогам междунар. конф. 24–25 апреля 1917 г. / МПГУ, Науч. совет РАН по истории социальных реформ, движений и революций, РИО, Ассоциация исследователей советского общества и новейшей истории, Гос. центр. музей совр. ист. России. М., 2017. С. 140–148 (0,5 п.л.).

60. *Войтиков С.С.* В.И. Ленин и попытка политической «реанимации» ВЦИК как центра власти. 1922 г. // Россия в годы Гражданской войны, 1917–1922 гг.: Власть и общество по обе стороны фронта: Матер. междунар. конф.

(Москва, 1–3 октября 2018 г.) / Отв. ред. Ю.А. Петров. М.: ГЦМСИР, 2018. С. 218–224 (0,5 п.л.).

61. *Войтиков С.С.* «Вы, т. Троцкий, уже три часа над нами издеваетесь...»: Высылка опального вождя в Алма-Ату. Январь 1928 г. // Исторические чтения на Лубянке. 100-летие ВЧК: Уроки истории: Матер. XXI всерос. науч. конф. (Москва, 7–8 декабря 2017 г.) / Об-во изучения истории отечественных спецслужб. М., 2018. С. 152–160 (0,3 п.л.).

62. *Войтиков С.С.* Дискуссия о «верхах» и «низах» в партии большевиков // Гражданская война в российской истории: взгляд через столетие: Матер. всерос. науч. конф.: г. Москва, МПГУ, 20 апреля 2018 г. М.: МПГУ, 2018. С. 51–62 (0,5 п.л.).

63. *Войтиков С.С.* «Изложенное выше может подтвердить в то время мой непосредственный начальник, а ныне красногвардеец М.Д. Бонч-Бруевич». Его Императорского Величества лейб-красногвардейцы и красные партизаны // Исторические чтения на Лубянке. История отечественных спецслужб: источниковедение и историография: материалы XXV междунар. науч. конф. / Сост.: А.А. Плеханов, А.Б. Таранин. М.: Фронткнига, 2021. С. 91–103 (0,3 п.л.).