

Отзыв официального оппонента

на диссертацию **Зои Михайловны Дашевской**

«Зарождение и развитие исторической литургики в духовных академиях Российской империи (1808–1884 годы)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. Отечественная история

Диссертация Дашевской Зои Михайловны «Зарождение и развитие исторической литургики в духовных академиях Российской империи (1808–1884 годы)» посвящена важной теме — истории эволюции исторической литургики на протяжении XIX в. от отдельных не систематических курсов в российских духовных академиях до преобразования ее в самостоятельное научное направление и истории формирования методологии ее преподавания.

Впервые в отечественной и зарубежной историографии предпринято комплексное научное исследование процесса трансформации исторической литургики в системную научную дисциплину. До настоящего времени наследие русских ученых-литургистов не подвергалось систематическому обобщению, не производился и анализ авторских учебных курсов и методических пособий профессоров духовных академий.

Актуальность исследования состоит в осмыслении предмета исторической литургики как важного, но недостаточно изученного направления не только в истории образования, но и в отечественной исторической науке в целом. Рассматривая процесс формирования «подходов к рассмотрению исторических форм богослужения в качестве религиозно-культурного феномена» (с. 5), диссертант реконструирует картину эволюции исторической мысли в контексте высшего духовного образования, которое формировало особый контингент образованного российского духовенства как значимой части российского общества.

Диссертация базируется на обширном документальном материале из архивных и опубликованных источников с привлечением обширной научной историографии. Научная библиография включает более 260 названий, из которых 30 — на иностранных языках, список источников охватывает около 420 опубликованных материалов, а также документы из 13 фондов российских архивов Москвы, Санкт-Петербурга, Казани. Привлечение широкого спектра источников и литературы позволило диссертанту осуществить комплексное исследование развития исторической литургики как образовательной и научной дисциплины и ее преподавания в духовных академиях России в контексте их реформирования в 1808-1884 гг.

Хронологически диссертация охватывает практически весь XIX век с установленной автором периодизацией в соответствии с принятием новых академических уставов и выделением отдельных этапов развития исторической литургики в духовных академиях, таких как институционализация, профессионализация и специализация, каждый из которых рассматривается в отдельных главах. В основу периодизации автором положены даты утверждения академических уставов и учреждения кафедр, связанных с преподаванием истории литургики (с. 55).

Работа состоит из Введения, четырех глав, Заключения, списков источников и литературы. Главы сопровождаются выводами, что придает диссертационному исследованию целостность и логичность.

Во Введении дано обоснование актуальности и новаторства темы, сформулированы цель и задачи исследования, объясняется структура диссертации. В обзоре историографии по литургическим исследованиям в России и за рубежом в XIX-XX вв. характеризуются отечественные и зарубежные труды, посвященные развитию исторической литургики как отдельного научного направления. Приводится обстоятельный анализ как дореволюционной литературы, так и трудов известных литургистов и церковных историков XX-XXI столетий, среди которых такие имена, как

Н.Н. Глубоковский, архимандрит Киприан (Керн), Б.И. Сове, протопресвитер Александр (Шмеман), Н.Д. Успенский, протоиерей Михаил Желтов, Н.Н. Лисовой и мн. др. В обзоре прослежен процесс формирования терминологии и содержания данного научного направления с середины XIX в. до конца XX в., когда уже «был сформирован комплекс базовых понятий и определений» (с. 8), выявлены тенденции в развитии историко-литургической науки в России и за рубежом, отмечен произошедший в конце XX в. переход в понимании предмета литургики как отдельного направления исторической науки, требующего владения методами «источниковедения и вспомогательных исторических дисциплин», «свободными, как отмечает автор, от конфессиональных или идеологических ограничений» (с. 18).

Первые две главы диссертации посвящены начальному этапу становления и развития исторической литургики, названному автором процессом институционализации, который протекал на протяжении действия первого устава российских духовных академий (1808-1814 гг.) вплоть до 1869 г.

В **первой** главе диссертации («Изучение истории богослужения в духовных академиях до открытия кафедр (1808–1839)») рассматривается состояние литургической науки в духовных академиях и начальный процесс формирования исторической литургики как учебно-научной дисциплины вплоть до образования в конце 30-х годов XIX в. специализированных кафедр, когда определились основные характеристики предметной области, связанные в первую очередь с изучением истории богослужения.

Зарождение исторической литургики как научной дисциплины З.М. Дашевская справедливо связывает с именем митрополита Московского Филарета, который относил преподавание истории богослужения «к разделу “Класс исторических наук” ... как часть церковной истории» (с. 60), что нашло отражение в уставе духовных академий 1808-1814 гг. Как отмечает автор, проект митрополита Филарета, в котором особое значение при

изучении церковных обрядов придавалось «их исторической составляющей», заложил основу «для институционализации будущей литургики как учебной дисциплины» (с. 64-65). Им же, как установлено диссертантом, разработана концепция преподавания истории богослужебной обрядности и богослужебных форм в курсе исторических древностей, разработан комплексный подход, учитывавший как богословский, так и исторический аспект, «предполагающий изучение явлений в историческом развитии» (с. 68). В отношении преподавания литургики, библейских древностей и церковной археологии Филарет Московский выступал как специалист, имевший самое непосредственное отношение к исторической науке, так как преподавал не только русскую, но и всемирную церковную историю. Поэтому его рекомендация отнести литургику к «классу исторических наук» является особенно важной в контексте настоящей диссертации.

В главе прослеживается не только процесс становления курса исторической литургики на первоначальном этапе, но и формирование корпуса учебной литературы по данному предмету. Диссертант обращает внимание на «отчетливо выраженную конфессиональную тенденцию» в подходе святителя Филарета, который, отмечая «иноконфессиональные пристрастия» западных ученых, «рекомендовал издания источников и труды, относящиеся прежде всего к православной богослужебной традиции» (с. 68, 70). Важным вкладом в развитие литургики как научной дисциплины, как установлено автором исследования, стали труды еп. Иннокентия (Борисова), иером. Филарета (Гумилевского), прот. А.В. Горского, курсы которых и рекомендованные ими труды «оказали серьезное влияние на становление исторического подхода к богослужению в целом» (с. 78).

На обширном материале учебных курсов и пособий прослеживается процесс определения самого предмета литургики, разработки методологических подходов и формирования корпуса первых учебных пособий, относившихся к истории литургики, анализ которых позволил

автору придти к выводу, что если «в начале XIX в. формируется традиция апеллировать к источникам – литургическим текстам» (с. 87), то к нач. 40-х гг. XIX в. «развиваются тенденции к упорядочиванию имеющихся представлений о литургическом пласте церковного предания и выработке общих критериев, приложимых к историческому описанию богослужебной практики» (с. 94).

Во второй главе («Становление литургики как самостоятельной учебной и научной дисциплины от образования кафедр до принятия нового Устава (1840–1869)») продолжается обзор основных направлений историко-литургических исследований, сложившихся в 1840–1869 гг. Этот период автор относит к «новому этапу в институционализации литургики как академической дисциплины», на протяжении которого происходит переход от не системного подхода в преподавании литургики (истории богослужения), когда она имела статус вспомогательной дисциплины, к «появлению устойчивой преемственности в преподавании предмета» (с. 96) и «становлению литургики как отрасли науки» (с. 99).

З.М. Дашевская детально прослеживает смену подходов к преподаванию литургики в Московской и Санкт-Петербургской духовных академиях целого ряда известных профессоров (В.И. Долоцкого, А.В. Горского, А.Л. Катанского и др.). На большом историографическом материале и материалах мемуарного характера анализируется состояние литургической науки в Киевской и Казанской духовных академиях. Автор убедительно показывает, что в Киевской духовной академии до принятия устава 1869 г. «литургика не имела самостоятельного характера и как специальная дисциплина на базе академии не разрабатывалась» (с. 112), в то время, как в Казанской академии преподавание литургики, в отличие от Москвы и Петербурга, относилось к отделению богословских, а не исторических наук.

Большой интерес вызывает обзор становления учебной литературы и источников, используемых в преподавании истории литургики, что

потребовало от автора отдельного исследования. В работе обстоятельно объясняются причины западных заимствований в преподавании предмета («превосходство в уровне развития науки» в западных странах, малодоступность источников, «отсутствие сформированной методологии работы с рукописным материалом» (с. 119) и др.). Анализируя научную историографию, применяемую в курсах литургики на протяжении нескольких десятилетий, в качестве важного шага З.М. Дашевская отмечает появление собственно российских учебных пособий, несмотря на их «компилятивный характер» (с. 132). Наряду с разработкой корпуса лекционных материалов по исторической литургики и изданием переводов богослужебных текстов, эти изменения, как следует из проведенного автором детального анализа, способствовали «зарождению научной методологии в историко-литургических исследованиях» (с. 139) и стали «серьезным вкладом в разработку историко-литургического направления» (с. 145).

Проследивая динамику развития исторической литургики в период между первыми двумя уставами, диссертант приходит к выводу, что в результате постепенного усиления исторической составляющей в курсе литургики во всех высших духовных школах «ко времени реформы Устава 1869 г. литургика как предмет изучения трактовалась как дисциплина историческая» (с. 117) и «постепенно обретала черты самостоятельной дисциплины» (с. 157), что позволило считать процесс «институционализации» завершенным, а его дальнейшее развитие отнести к процессу профессионализации, которому посвящена **третья глава** диссертации «Историческая литургика в духовных академиях в период действия устава 1869 года».

На этом этапе, «продуктивном, как отмечено автором, для формирования литургики как научной и учебной дисциплины», ее развитие «находилось в прямой зависимости от преподавания», то есть от инициативности, научных интересов и уровня компетенции преподавателей

(Т. 2, с. 8). Как показано З.М. Дашевской, в период с 1869 по 1884 гг. происходили разработка авторских курсов, ориентированных на историко-критический анализ богослужебной традиции, и выделение церковной археологии и литургики в самостоятельные кафедры, что, по утверждению диссертанта, «определило профессионализацию дисциплины» (Т. 2, с. 200).

На архивном и опубликованном лекционном материале диссертантом прослежены особенности литургических курсов во всех четырех академиях, их эволюционирование по мере развития исторической литургики как самостоятельной дисциплины. Отмечается постепенный переход в преподавании «от толковательного подхода к литургии» к исторической трактовке развития ее чинопоследования «от апостольского времени с точки зрения изменения форм» (Т. 2, с. 16). Исследуя лекционные материалы Н.В. Покровского (СПбДА), Катанского, И.Д. Мансветова (МДА), П.А. Лашкарёва, Ф.А. Смирнова (КДА), Н.Ф. Красносельцева (КазДА), А.А. Дмитриевского (КазДА и КДА) и др., З.М. Дашевская усматривает переход к изложению материала с исторической, а не богословской точки зрения (Т. 2., с. 25). Несмотря на компилятивность лекционных курсов, автор видит в том «значительный шаг к формированию самостоятельного литургического направления» (Т. 2, с. 19) и возникновение «новых тенденций в подходах к изучению богослужения» (с. 36). Появление авторских курсов и зарождение преемственной научной школы, по утверждению диссертанта, являются критериями для отнесения данного этапа к «профессионализации в области историко-литургического знания» (Т. 2, с. 47).

В четвертой главе «Исследовательские направления в исторической литургии (1869–1885)» рассматриваются основные направления в историко-литургических исследованиях в период действия Устава 1869 г., отнесенный автором к этапу «специализации». На этой стадии, как установлено З.М. Дашевской, имело место дальнейшее развитие самостоятельных исследовательских направлений и закрепление в уставе 1884 г. за

исторической литургией статуса обязательной дисциплины. Автором выявлено, что в этот период предмет исторической литургии приобретает черты, характерные для исторической науки в целом: имеет место тематическая дифференциация и применение в исследованиях историко-генетического и сравнительного методов (Т. 2, с. 106).

Осуществленный диссертантом анализ публикаций литургических источников показал, что в целях исследований российские литургисты приступили к описанию и изданию рукописей как из фондов российских, так и зарубежных библиотек и древлехранилищ (Синодальной библиотеки, библиотеки Ново-Иерусалимского и Соловецкого монастырей, собрания Ватикана и др.). Автор отмечает, что благодаря историко-литургическим изысканиям русских ученых (архим. Сергия (Спасского), И.Д. Мансветова, Н.Ф. Красносельцева и А.А. Дмитриевского) формировался научный интерес к разнообразным формам и региональным особенностям чинопоследований, что значительно углубило представление об истории их развития. В этот период, как показала З.М. Дашевская, в литургических исследованиях определяющим становится исторический, а не богословский подход к изучению богослужбных чинопоследований, а также наблюдается интерес к истории национальной богослужбной традиции (Т. 2, с. 132).

В целом диссертация Зои Михайловны Дашевской «Зарождение и развитие исторической литургии в духовных академиях Российской империи (1808–1884 годы)» является новаторским исследованием, автор которого сумел по-новому взглянуть на историю и методологию литургической науки в контексте реформирования духовного образования в России.

При серьезном внимании к церковно-исторической и образовательной проблематике остаются значительные пробелы в изучении истории высшего духовного образования в России и такого его направления как историческая литургия. В этой связи можно утверждать, что предпринятая З.М.

Дашевской реконструкция процесса становления и эволюции историко-литургической науки как одного из направлений исторической науки, выявление диссертантом методов и подходов в преподавании историко-литургического курса в духовных академиях XIX в. вносит значительный вклад как в историографию по данной проблематике, так и в понимание процессов в историческом развитии системы российского образования, нацеленного на формирование образованного российского духовенства.

Очевидна также практическая значимость диссертационного исследования, положения и материалы которого могут использоваться в современном процессе преподавания исторических дисциплин как в духовных, так и в светских учебных заведениях.

Несмотря на многочисленные достоинства, в диссертации З.М. Дашевской встречаются моменты, на которые считаю нужным обратить внимание.

В диссертации следовало бы больше внимания обратить на исторический контекст эпохи. Принимая этапы реформирования высших духовных учреждений за реперные точки для периодизации развития исторической литургики как одного направлений исторической науки, автор не приводит описания обстоятельств, приведших к введению преобразований. В работе отмечено, что реформы духовных академий коррелировали с реформированием российских университетов, но не дано какого-либо объяснения причин тесной связи в системе духовного и светского образования.

Обращает внимание также тот факт, что в работе встречаются многократные упоминания об обращении российских литургистов к трудам западных коллег (с. 19), о влиянии западной историографии на развитие российской литургики, о «ситуации в западной литургической науке» (с. 31). Автор пишет о «подходах, свойственных западноевропейской практике» (с. 94), о том, что на протяжении XIX в. в Европе наблюдается «становление

национальных научных школ в изучении истории богослужения», оказавшее влияние на развитие российской литургики (Т. 2, с. 48) и т. д.

Между тем, каких-либо параллелей в историческом развитии западной и российской литургики в исследуемый период в диссертации не представлено. Разумеется, этой теме можно было бы посвятить отдельное исследование, однако, на мой взгляд, было бы уместно кратко очертить процесс трансформации данного научного направления в западных университетах и показать, имели ли место аналогичные процессы в отношении западных богослужений и существуют ли работы, посвященные эволюции литургики в западных школах, а не только в России.

Указанные замечания ни в коей мере не умаляют достоинств диссертации, а только подчеркивают многогранность ее проблематики и могут быть приняты во внимание при подготовке монографии и в дальнейших исследованиях.

Положения, выносимые на защиту, возражений не вызывают. Цели и задачи исследования сформулированы корректно, им соответствует методологическая база.

Работа прошла серьезную апробацию. Основные положения диссертации изложены соискателем в 10 статьях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из перечня ВАК, а также в выступлениях на российских и международных научных конференциях.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация З.М. Дашевской отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно

приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, **Дашевская Зоя Михайловна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,

ведущий научный сотрудник

Центра истории религии и Церкви

ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук»



И.Ю. Смирнова

Контактные данные:

тел.: +7-916-248-12-09, e-mail: irinasmirnowa@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы: 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

Тел.: +7-499-126-94-65, e-mail: iriran@mail.ru

Подпись Смирнова И.Ю. заверяю:



И.Ю. Смирнова
20 28