

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Шефер Александр Александрович

**Особенности программатики политических партий левого спектра
современной России: сравнительный анализ**

Специальность 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата политических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре российской политики факультета политологии МГУ имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель: *Кочетков Александр Павлович* – доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: *Великая Наталия Михайловна* – доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник, заместитель директора по научной работе Института социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

Баранов Николай Алексеевич – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры международных отношений факультета международных отношений и политических исследований Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Родионова Марина Евгеньевна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Защита диссертации состоится «23» октября 2025 г. в 18 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.055.1 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, Ломоносовский проспект д. 27 к. 4, МГУ, учебный корпус «Шуваловский», ауд. Г-625.

E-mail: dissovet.msu@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3564>

Автореферат разослан «__» сентября 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета МГУ055.1,
кандидат исторических наук, доцент

М.Г. Абрамова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Исследование особенностей программ левых партий актуально по нескольким причинам. Во-первых, левая идеология в России исторически имела значительное влияние, особенно после 1917 г., когда была успешно закреплена конституционно. Положение левых партий и в современном российском обществе остаётся достаточно влиятельным. В связи с этим анализ программатики левых партий позволит проследить эволюцию левого проекта в условиях современной трансформации политической, социальной и технологической сфер жизни, а также адаптацию левых к данным изменениям.

Во-вторых, на сегодняшний день в России сохраняется общественный запрос на ценности, связанные с левым дискурсом: ностальгия по советскому наследию, идея социальной справедливости и равенства, критика капитализма. Это делает актуальным анализ ценностных позиций современных левых партий в России.

В-третьих, программа партии является ключевым объектом для исследования в области партогенеза, т.к. через неё избиратель узнаёт о взглядах руководства партии на ключевые социально-экономические и политические проблемы современности. Партийная программа законодательно закреплена как главный атрибут для формирования субъектности партии¹.

Однако в последние годы всё больше наблюдается тенденция к утрате чётких идеологических позиций партий левого спектра, их фрагментации и снижению влияния в политическом процессе, что приводит к потере массовой поддержки среди населения и уязвимости перед правыми

¹ Федеральный закон от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях» // [электронный ресурс] Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/ (дата обращения – 15.01.2023).

популистами. Поэтому данным диссертационным исследованием мы хотим актуализировать необходимость исследования левых партий через ревизию их политических программ.

Степень изученности темы. Тема изучения партийных программ тесно связана с вопросами изучения политических партий в целом. Данной проблематике посвящено множество работ, как в России, так и за рубежом. Их можно разделить на несколько основных групп.

К **первой группе** относятся работы, которые начали рассматривать политические партии, как объект для исследования на Западе на рубеже XIX-XX веков, когда с усилением буржуазии и введением всеобщего избирательного права начинают появляться первые массовые партии. Именно в этот период начала формироваться партология, как субдисциплина политической науки. Из известных партологов можно выделить М. Вебера², Р. Михельса³, М. Я. Острогорского⁴, М. Дюверже⁵, Дж. Сартори⁶ и Р. Мертон⁷. Работы перечисленных учёных и стали теоретико-методологическим фундаментом для изучения партий и партийных систем.

Ко **второй группе** относятся работы российских исследователей, занимающихся различными аспектами развития современного партогенеза и проблемами генезиса российской партийной системы. Среди них –

² Max Weber. Wirtschaft und Gesellschaft. / Tübingen. 1925. P. 631-640.

³ Михельс Р. Социология политической партии в условиях современной демократии: исследование олигархических тенденций в совместной жизнедеятельности. М.: Издательский дом РАНХиГС Дело. 2022. 448 с.

⁴ Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.: Российская политическая энциклопедия. 1997. 640 с.

⁵ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект. 2000. 538 с.

⁶ Sartori G. Parties and Party Systems. A Framework for Analysis. N.Y. Cit. 1976. Vol. 1. 125 p.

⁷ Merton R. K. Social Theory And Social Structure. New-York. 1968. 719 p.

Г.В. Голосов⁸, В.Я. Гельман⁹, Р.Ф. Туровский¹⁰, Е.А. Шапошникова¹¹, М.Е. Родионова¹².

Зарубежные учёные также изучают генезис современных российских партий и отечественной партийной системы. Среди них можно выделить: Дж. Урбана¹³, М. Урбана¹⁴, М. Макфола¹⁵, Р. Саква¹⁶, а также Т. Ремингтона, С. Смита, М. Хаспела¹⁷. В большинстве своём западные учёные специализируются на проведении сравнительного анализа российского партотгенеза с партотгенезом стран Запада.

Третья группа представлена исследователями деятельности зарубежных и российских левых партий. В рамках данного направления

⁸ Голосов Г.В. Партийные системы России и стран Восточной Европы: генезис, структуры, динамика. М.: Весь Мир. 1999. 152 с.

⁹ Гельман В.Я. От «бесформенного плюрализма» к «доминирующей власти»? Трансформация российской партийной системы // Общественные науки и современность, 2006. №1. С. 46-58.

¹⁰ Туровский Р.Ф., Сухова М. С. Партийные лидеры в регионах России: анализ логики справок // Политика. 2022. №3. С. 130-157.

¹¹ Шапошникова Е.А. Отечественный партотгенез: состояние и развитие» // Обозреватель – Observer. 2016. №2 (313). С. 78-83.

¹² Родионова М.Е., Еременко И.В. Сравнительный анализ представленности российских политических партий в социальных сетях // Вопросы политологии. 2022. Т. 12. № 12 (88). С. 4116-4129.

¹³ Урбан Дж. Коммунистические партии России, Украины и Белоруссии (Безуспешный поиск единства в разнообразии). // Белоруссия и Россия: общества и государства. Права человека. 1998. С. 393-415.

¹⁴ Urban M. Party Formation and Deformation on Russia's Democratic Left / Perestroika-Era Politics: The New Soviet Legislature and Gorbachev's Political Reforms. Armonk. Routledge. 1991. 22 p.

¹⁵ Colton T., McFaul M. Reinventing Russia's Party of Power: «Unity» and the 1999 Duma Election. // Post-Soviet Affairs. 2000. №16 (3). P. 201-224; McFaul M. Explaining Party Formation and Nonformation in Russia: Actors, Institutions, and Chance. // Comparative Political Studies. 2001. №34 (10). P. 1159-1187.

¹⁶ Sakwa R. Russian nationalism and democratic development / Russia after the cold war. // Harlow: Pearson Education Limited. 2000. P. 199-220.

¹⁷ Remington Th., Smith S. The Development of Parliamentary Parties in Russia. // Legislative Studies Quarterly. 1995. 20 p.; Remington Th. Democratization and the new political order in Russia / Democratic changes and authoritarian reactions in Russia, Ukraine, Belarus, and Moldova. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. 386 p.; Haspel M., Remington Th., Smith S. Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma // Journal of Politics, 1998. 60 p.; Remington Th. The Russian Parliament: Institutional Evolution in a Transitional Regime. New Haven: Yale University. 2001. 277 p.

особое внимание уделяется анализу исторических и теоретических аспектов формирования и функционирования левого движения. Предтечами в анализе левого движения по праву можно считать К. Маркса и Ф. Энгельса¹⁸. В дальнейшем их теорию партий в различных направлениях развивали Э. Бернштейн¹⁹, К. Каутский,²⁰ Г. В. Плеханов²¹, В. И. Ленин²² и И. В. Сталин²³. Но данные авторы были именно предшественниками в вопросах исследования левого партийного лагеря.

В позднесоветский период также выходили работы по теории партийного строительства, в большинстве своём, затрагивавшие историографический аспект²⁴. Кроме того, публиковались статьи, посвящённые работе действующей КПСС²⁵. Но проблема всех исследований того периода заключалась в их идеологизированности, вследствие чего оценка курса партии и её программных положений всегда была однозначно-положительной.

Уже после распада СССР изучением левого политического движения

¹⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии». М.: Изд-во полит. Лит-ры. 1974. 63 с.

¹⁹ Бернштейн Эд. Проблемы социализма и задачи социал-демократии. / Пер. с нем. К. Я. Бутковского. М.: Д. П. Ефимов. 1901. 360 с.; Bernstein Ed. Die Voraussetzungen Des Sozialismus Und Die Aufgaben Der Sozialdemokratie. Trieste: Publishing Pty Limited. 2017. 220 p.; Бернштейн Эд. Очерки из истории и теории социализма. СПб.: Б.Н. Звонарёв. 1902. 400 с.

²⁰ Каутский К. Эрфуртская программа. М.: Госполитиздат. 1959. 249 с.; Каутский К. Диктатура пролетариата. Екатеринбург: Наука, 1919. 79 с.; Kautsky K. Erinnerungen und Erörterungen. Berlin: Mouton, 1960. 586 p.

²¹ Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба. Наши разногласия. М.: Госполитиздат, 1948. 404 с.; Плеханов Г. В. (Бельтов Н. – псевд.). Критика наших критиков. СПб.: Тип. т-ва Обществ. Польза, 1906. VIII. 400 с.

²² Ленин В. И. Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения. Полное собрание сочинений (в 55 т.). М.: Гос. изд-во полит. лит. 1967. Т. 6. С.1-192.

²³ Сталин И. В. Партийный кризис и наши задачи. Сочинения, т. 2. М.: Политиздат, 1954. С. 389-391.

²⁴ Жуйков Г.С. Группа «Освобождение труда». М.: Изд. Соцэконом. лит. 1962. 166 с.; Жуйков Г. С. Петербургские марксисты и группа «Освобождение труда». Л.: Лениздат. 1975. 328 с.; Полевой Ю. З. Зарождение марксизма в России 1883-1894. М.: Изд-во Академии наук СССР. 1959. 559 с.

²⁵ Капитонов И. Некоторые вопросы партийного строительства // Коммунист. 1972. №3. С. 29-47.

занимались и продолжают заниматься по различным идеологическим секторам. Постсоветское коммунистическое движение изучают: Я. Г. Ермаков, Т. В. Шавшукова, В. В. Якуничкин, В. Я. Гельман, С. А. Марков, И. П. Осадчий, М. Р. Холмская, С. Ф. Черняховский, А. В. Афонасова, К. Д. Николенко, А. А. Осипова, Ю. Г. Коргунюк²⁶.

На исследовании формирования, развития и деятельности социал-демократов в России специализируются, в основном А. А. Вилков, А. В. Дука, С. Ю. Дзюбенко, Б. С. Орлов, А. З. Зиннатуллин, А. Г. Сорокин, С. В. Кондрашов²⁷.

²⁶ Ермаков Я. Г., Шавшукова Т. В., Якуничкин В. В. Коммунистическое движение в России в период запрета: от КПСС к КПРФ. Кентавр. 1993. №3. С. 65-80; Гельман В.Я. Коммунисты в структурах власти: анализ деятельности // Власть. 1996. № 6. С. 20-29; Марков С.А. Коммунистическое движение в постсоветской России // На путях политической трансформации (политические партии и политические элиты постсоветского периода). М.: МОНФ, 1997. Ч. 1. 247 с.; Осадчий И. П. Драматические страницы истории. Как и почему создавалась Компартия РСФСР (1990-1991). М.: ИТРК, 2001. 238 с.; Холмская М.Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции (информационно-аналитический обзор). М.: 1998, 79 с.; Черняховский С.Ф. Противоречивость коммунистической оппозиции в современной России. М.: Международный независимый эколого-политологический университет, 2003. 238 с.; Черняховский С.Ф. Коммунистическая оппозиция в современной России: генезис, противоречивость, перспективы: дисс. ... док. полит. наук. 23.00.02. Москва. 2007. 345 с.; Афонасова А.В. Постсоветское коммунистическое проектирование государства // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2020. №3. С. 318-323; Осипова А. А. Красное знамя – на Кремль! (к особенностям агитационных текстов Коммунистической партии Российской Федерации) // Проблемы истории, филологии, культуры, 2016. №3 (53). С. 85-94; Коргунюк Ю. Г. Советское прошлое и межпартийное противостояние: опыт использования количественных методов // Политическая наука. 2021. №1. С. 274-300.

²⁷ Вилков А. А. Основные тенденции эволюции социал-демократии на Западе и в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология, 2009. Т. 9. Вып. 4. С. 92-97; Дука А.В. Современное социал-демократическое движение в России: очерк истории и вопросы теории // Социология общественных движений: эмпирические наблюдения и исследования (кн. 1). М.-СПб.: ИС РАН. 1993. 320 с.; Дзюбенко С.Ю. Перспективы социал-демократии в России» // Studia Humanitatis, 2018. С. 1-13; Орлов Б.С. Перспективы развития социальной демократии в России (две партии – две политические культуры) // Полития. 1997. №1 (3). С. 88-97; Орлов Б.С. Социал-демократия и российские реформы // Партии и движения Западной и Восточной Европы: теория и практика (проблемно-тематический сборник). М.: ИНИОН, 1997. 160 с.; Зиннатуллин А. З. Позиции социал-демократических партий и партий «новой волны» по вопросам иммиграции // Вестник Пермского университета. Политология. 2016. №3. С. 5-19; Сорокин А.Г. Институционализация социал-демократических партий на современном этапе политической модернизации России // Российский политический процесс в

Также объектом изучением феномена российской левопатриотической оппозиции занимаются Б. Ф. Славин, Л. Я. Дадияни, Н. В. Работяжев, Е. Ю. Емкова, М. Л. Челнокова, А. Г. Кузьмин, Р. С. Ульянов, Р. М. Круглов, В. А. Волконский²⁸.

Российскую оппозицию в целом исследуют Н.М. Великая, А. Д. Куприянова, М. С. Козырев²⁹.

Поскольку нас, в первую очередь, интересуют программы политических партий, то научным работам в данной области необходимо уделить особое внимание. Направление анализа программ можно условно разделить на несколько подгрупп.

Во-первых, это историческое направление. Его представители исследуют программы партий, которые существовали в истории, а также эволюцию партийных программ с течением времени. Среди российских

региональном измерении: история, теория, практика. 2013. № 6. С. 133-136; Кондрашов С.В. Принципы социал-демократического общественно-политического течения, реализованные в России // Информационное обеспечение науки как двигатель прогресса (сборник статей Международной научно-практической конференции, Стерлитамак, 19 января 2020 года). Стерлитамак: ООО ОМЕГА САЙНС, 2020. С. 197-199.

²⁸ Славин Б. Ф. Левые в России // Альтернативы. 1993. Вып. 3. С. 88-106; Дадияни Л. Я. О попытках создания в России лево-правого блока оппозиционных сил. М.: Институт социологии РАН, 1997. 110 с.; Работяжев Н.В. Феномен «право-левой» коалиции в России: Фронт национального спасения // Полис. 2004. № 4. С. 80–92; Челнокова М.Л. Несистемная оппозиция в современной России: этапы трансформации и технологии политической деятельности // Общество: политика, экономика, право. 2020. №11. С. 30-34; Кузьмин А. Г. Особенности имперского проекта модернизации в русском национал-патриотическом движении современной России: «левый поворот»? // Вопросы политологии. 2021. Т. 11. №4 (68). С. 998-1009; Ульянов Р.С., Круглов Р.М. К единству в действии, или Причины сближения позиций «левых» и национал-патриотических сил России // Молодой учёный. 2018. № 9 (195). С. 128-131; Волконский В. А. О стратегиях левых сил и о разногласиях среди левых // Альтернативы. 2016. № 1. С. 87-110.

²⁹ Куприянова А.Д. Власть и оппозиция в России: особенности взаимодействия // Россия: общество, политика, история. 2024. № 3(12). С.145-177.

Козырев М.С. Дихотомия «элита-массы» в идеологии внесистемной оппозиции современной России // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2023. № 4. С. 506-516.

Великая Н. М. Политическая оппозиция // Политическая социология: Учебник / Ж. Т. Тощенко, В. Ф. Левичева, Н. М. Великая [и др.]. – 5-е издание, переработанное и дополненное. М.: Общество с ограниченной ответственностью Издательство ЮРАЙТ, 2020. С. 220-234.

исследователей данного направления можно выделить А. И. Зевелева, Ю. П. Свириденко, В. В. Шелохаева, В. И. Быстренко, М. Р. Холмскую, А. В. Бокарева и И. В. Лебедева³⁰. Их работы охватывают широкий спектр тем, начиная от анализа программ партий Российской империи и заканчивая исследованием программтики Российской Федерации.

Во-вторых, это политико-лингвистическое направление, рассматривающее партийные программы на наличие, главным образом, лингво-психологических приёмов, которыми партии воздействуют на электорат. Данным направлением занимаются О. Ю. Малинова³¹, О. А. Солопова³², Ю. Ю. Суханов³³, Н. П. Каверзина³⁴, Н. В. Коржикова и А. А. Карамова³⁵.

³⁰ Зевелев А. И. Свириденко Ю. П., Шелохаев В. В. Политические партии России: история и современность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН). 2000, 631 с.; Быстренко В. И. Партия социалистов-революционеров // Успехи современной науки. 2017. №3. С. 179-184; Холмская М. Р. Коммунисты России: факты, идеи, тенденции. Информационно-аналитический обзор. М., 1998. 79 с.; Бокарева А. В. Проблемы парламентаризма в программах политических партий России в начале XX века // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. №3. С. 6-8; Лебедев И. В. Эволюция идеологических основ и стратегии политических партий Российской Федерации в 1992-2003 гг. М.: Прометей, 2006. 245 с.

³¹ Малинова О. Ю. Программа как средство психологической самопрезентации политических партий (на примере «Единства» и «Отечества») // Психология восприятия власти». М.: Издательство Социально-политическая МЫСЛЬ, 2002. С. 66-71; Малинова О. Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? // Полис. 2001. №5. С. 97-106.

³² Солопова О. А. Образ будущего в программных документах политических партий // Политическая лингвистика. 2008. №24. С. 55-63.

³³ Суханов Ю. Ю. Образ будущего в российском предвыборном дискурсе: языковые средства репрезентации // Вестник Московского информационно-технологического университета – Московского архитектурно-строительного института. 2023. № 4. С. 97-102.

³⁴ Каверзина Н. П. Дискурсивно обусловленный образ прошлого в тексте программы политической партии (на материале программ партий КПрФ и ЛДПР) // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 40-44.

³⁵ Коржикова Н. В. Персуазивная стратегия в программе политической партии (на материале программы Коммунистической партии Российской Федерации) // Гуманитарные науки в пространстве современной коммуникации (сборник материалов IV Международной научно-практической конференции, Якутск, 4-5 мая 2022 года). Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании. 2022. С. 108-111; Карамова А. А. Средства репрезентации концепта «власть» в текстах

В-третьих, это политико-социологическое направление, изучающее в политических программах вопросы развития социального капитала, будь то: семья, ценности, социальное здоровье, гражданское общество и т.д., а также идеологическую дифференциацию партий. В этом направлении работают Н.А. Баранов, К. Г. Холодковский, С. М. Елисеев, В. И. Тимошенко, С. А. Заславский, С. А. Водопетов, А. Э. Сенцов и П. В. Пигалёва³⁶.

Обширный массив отечественных и зарубежных исследований, посвященных изучению левых партий, создает основу для анализа программтики. Но, несмотря на это, исследованиям российских партий левого спектра в науке уделено явно недостаточное внимание.

Объект исследования: политические партии левого спектра современной России.

Предмет исследования: программтика политических партий левого спектра современной России.

Цель данной работы заключается в выявлении специфики программтики политических партий левого спектра современной России

политического дискурса (на материале предвыборных программ парламентских выборов 2021 года) // Политическая лингвистика. 2022. №5 (95). С.73-81.

³⁶ Баранов Н. А. Идеологические установки ведущих российских политических партий в преддверии выборов 2021 года // Социально-политические исследования. 2021. № 1(10). С. 5-21; Холодковский К. Г. Идеино-политическая дифференциация российского общества: история и современность // Полития. 1998. №2. С. 5-40; Елисеев С.М. Политические партии и проблемы развития национального поля российской политики. // Политэкс. 2006. Т. 2. №1. С. 81-97; Тимошенко В.И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность. М.: РАГС. 2001. 196 с.; Заславский С. А. Современные политические партии России: анализ программ и уставов. М.: РАГС, 2004. 314 с.; Водопетов С.А. Миграционная повестка в программах партий на выборах в Государственную думу РФ VIII созыва // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2021. Т. 11. №8 (77). С. 2263-2272; Сенцов А.Э. Модель будущего в программных документах парламентских партий (сопоставительный аспект). Российский парламентаризм: региональное измерение (материалы III Всероссийской конференции с международным участием, Томск, 11-12 апреля 2014 года) // ФГБОУ ВПО Национальный исследовательский Томский государственный университет. 2014. С. 141-144; Пигалёва П.В., Чумаченко А.П. Сравнительный анализ программ политических партий системной оппозиции Российской Федерации // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2018. №4 (26). С. 81-88.

через сравнительный анализ особенностей их дискурсивных стратегий.

В соответствии с поставленной целью следует выделить следующие задачи:

1. классифицировать основные подходы к исследованию программ российских политических партий левого спектра в политической науке;
2. выявить особенности партийных программ российских партий левого спектра;
3. сравнить программные положения российских политических партий левого спектра в области политики, социальной сферы и экономики;
4. определить тенденции развития программатики российских политических партий левого спектра и их влияние на политическое представительство интересов различных социальных групп;
5. сформулировать авторское видение возможных вариантов актуализации программатики российских политических партий левого спектра в контексте современных социально-экономических трансформаций.

Хронологические рамки исследования затрагивают период с 2010 по 2025 годы, поскольку именно в это время произошло формирование и становление программ большинства партий, представленных в данном исследовании.

Теоретическую основу исследования составляет институциональная теория политических партий. Представители институционального подхода выделяют политические институты в качестве основы для формирования стабильной политической системы в целом. В рамках такого подхода партии рассматриваются как формальные организации с присущими им четкими правилами, программой, уставом и иерархией. В частности, М. Дюверже³⁷ внес весомый вклад в исследование институционализации партии и партийных систем. Позднее данное направление продолжили

³⁷ Дюверже М. Политические партии. М.: Академический Проект, 2000. 558 с.

Дж. Сартори³⁸, К. Джанда³⁹, М. Фарукшин⁴⁰. Значительный вклад в развитие теории современных партий сделал П. Мэйр⁴¹, разработав теорию кризиса современных классических партий и «картелизации» партийной конкуренции.

Также при написании данной работы использовалась теория дискурса, сформулированная представителями нескольких течений лингвистического анализа: неомарксистом А. Грамши⁴², структуралистами и постструктуралистами Л. Альтюссером⁴³, Р. Бартом⁴⁴ и М. Фуко⁴⁵. Представители данного направления изучают специфику языка и особенности его применения в политической сфере.

Отдельно стоит выделить концепцию морфологического анализа в рамках теории идеологии М. Фридена⁴⁶. Теория М. Фридена рассматривает политическую идеологию как сложную совокупность политических идей и концептов.

Методологическая основа исследования.

При проведении исследования применен диалектический метод, с помощью которого определяются структура и отдельные элементы программ партий, их сущность, и проводится анализ и синтез, благодаря

³⁸ Sartori G. Parties and Party Systems. L.: ECPR Press, 2005. 368 p.

³⁹ Janda K. Political Parties: A Cross-National Survey. New York: The Free Press, 1980. 1019 p.

⁴⁰ Методологические проблемы политической науки / под ред. Фарукшина М. Х. Казань: 1996. 95 с.

⁴¹ Майр П. Управляя пустотой: размывание западной демократии. М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. 209 с.

⁴² Gramsci A. Quaderni del carcere / A cura di Valentino Gerratana. Roma: Editori riuniti, stampa. 1977. 380 p.

⁴³ Althusser L. Ideologie et appareils idéologiques d'État (notes pour une recherche). La Pensée., 1970. P. 3–38.

⁴⁴ Барт Р. Мифологии / пер., вступ. ст. и коммент. С. Н. Зенкина. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1996. 312 с.

⁴⁵ Фуко М. Воля к истине. По ту сторону знания, власти и сексуальности. М.: Магистериум-Касталь, 1996. 193 с.

⁴⁶ Freedman M. Political Concepts and Ideological Morphology // Journal of Political Philosophy. 1994. Т. 2, № 2. P. 140-164.

которому были выделены и объединены общие признаки различных программ.

Из общенаучных методов, которые мы использовали в работе, отметим следующие: системный метод, посредством которого были исследованы различные компоненты программ партий и их взаимосвязь; метод классификации, посредством которого были систематизированы программы партий по различным признакам: метод формализации, позволивший выделить и обобщить основные положения партийных программ в формате таблиц, и гипотетико-дедуктивный метод, позволивший сформулировать гипотезы и сопоставить их с полученными эмпирическими данными.

Автором также применялся дискурс-анализ, позволивший изучить содержательную сторону партийных программ и идеологическую идентичность партий.

Используя компаративный и институциональный анализ, автору удалось сопоставить основные программные положения партий из обозначенной выборки и выявить их сходства и различия. Помимо этого, автор опирался на ценностный подход, т.к. политические ценности, присущие определённым социальным группам и российскому обществу, в целом, так или иначе отражаются в программах рассматриваемых партий.

Источниковую базу исследования составляют следующие типы источников:

1. Законодательные акты Российской Федерации (Конституция Российской Федерации и федеральные законы⁴⁷);

⁴⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения – 12.12.2023); Федеральный закон «О политических партиях» от 11.07.2001 N 95-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/ (дата обращения – 12.12.2023); Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 N 82-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] //

2. Партийные программы ведущих партий левого спектра современной России⁴⁸;

3. Публикации в интернет-источниках так или иначе затрагивающие программные положения исследуемых партий⁴⁹, а также рассматривающие актуальные политические, социальные и экономические процессы России и мира, в целом⁵⁰;

4. Стенограммы публичных выступлений, статьи лидеров и членов партий⁵¹.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты социологических исследований, определяющие уровень доверия населения к действующей политико-экономической системе, а также популярность идеалов социализма в обществе. Использовались эмпирические данные таких центров, как ВЦИОМ и ФНИСЦ РАН.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. В диссертации представлена авторская системная классификация всех значимых левых партий в современной России (КПРФ⁵², КПКР⁵³,

Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6693/ (дата обращения – 20.12.2023); Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/ (дата обращения – 22.12.2023); Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 N 19-ФЗ (последняя редакция). [электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40445/ (дата обращения – 12.01.2024).

⁴⁸ Например, программа партии КПРФ. [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения – 12.01.2024).

⁴⁹ Например, личный веб-сайт руководителя СРЗП С. М. Миронова [электронный ресурс] // URL: <https://miropov.ru/> (дата обращения – 15.03.2024).

⁵⁰ Портал мониторинга анализа политических процессов ASAFOV.RU // [электронный ресурс] // URL: <https://asafov.ru/> (дата обращения – 12.07.2023).

⁵¹ Русский стержень Державы. Статья-манифест Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова [электронный ресурс] // Официальный сайт Коммунистической партии Российской Федерации. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/194458.html> (дата обращения – 12.07.2023).

⁵² КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации.

⁵³ КПКР – Коммунистическая партия «Коммунисты России».

СРЗП⁵⁴, Партия пенсионеров, РПСС⁵⁵, ОКП⁵⁶, РРП⁵⁷) с применением комплексного контент-анализа и анализа дискурса в их программатике. Программы партий исследованы комплексно, как в аспекте их идеологического дискурса, так и их предложений по развитию государства в политической, социальной и экономической сферах.

2. На основе изучения партийных программ российских партий левого спектра дана авторская классификация левых партий по их отношению к советскому наследию, выявлены различные подходы к пониманию партиями социализма, отношения к доминирующей в России социально-экономической системе, а также представленного ими образа будущего. На основе полученных данных автором сделан вывод об идеологической трансформации крупнейших партий (в первую очередь, КПРФ и СРЗП) от ортодоксально коммунистических/социалистических в сторону консервативных.

3. Автором доказано, что популистский дискурс в деятельности российских левых партий не сводится к тактическим решениям, а формирует устойчивый элемент их идеологической и программной идентичности.

4. Представлено авторское видение совершенствования программ политических партий левого спектра с учётом современных вызовов и тенденций политического развития. В первую очередь – в условиях таких тенденций как: цифровизации социально-политических процессов, изменение отношения общества к частной собственности, процессов десекуляризации российского общества партиям необходимо учитывать сложившуюся специфику и учитывать её в своих программах.

⁵⁴ СРЗП – Социалистическая политическая партия «Справедливая Россия – Патриоты-За правду».

⁵⁵ РПСС - «Российская партия свободы и справедливости».

⁵⁶ ОКП – Объединённая коммунистическая партия.

⁵⁷ РРП – Революционная рабочая партия.

Подчеркивается важность включения в партийную программу положения о цифровом социализме и религиозной этике.

Положения, выносимые на защиту:

1. Левые партии в России делятся, согласно их программным установкам на: умеренно-социалистические (КПРФ, СРЗП, РПСС, Партия пенсионеров) и радикальные (КПКР, ОКП, РРП). В первом случае партии ориентированы на модернизацию существующей в стране политической системы посредством последовательных институциональных преобразований. Партии второго типа акцентируют необходимость кардинальных изменений всех общественных, экономических и политических институтов в стране.
2. Коммунистические партии склонны идеализировать советский исторический период, противопоставляя его современной российской системе, основанной на рыночной экономике и капиталистических принципах. В качестве альтернативы они предлагают адаптировать советскую модель к современным условиям. Среди рассмотренных партий только КПРФ предлагает синтез советского проекта с русским консерватизмом. Остальные коммунисты сохраняют традиционную трактовку советского проекта без изменений.
3. Программные документы умеренно социалистических партий СРЗП, Партии пенсионеров и РПСС предлагают модель социально-ориентированной рыночной экономики. Политические платформы данных партий ориентированы на электоральные группы, для которых актуальные социально-экономические вопросы имеют приоритет над дискуссиями коммунистических партий о теориях социализма.
4. Левые политические партии в России переживают идеологический кризис, несмотря на популярность социалистических идей и запрос на социальную справедливость. Популистская риторика коммунистов, основанная на ностальгии по СССР, не предлагает современному

обществу актуальной альтернативы. Упрощенная дихотомия «народ-элиты» скрывает сложность социальных отношений.

5. Социал-демократические партии в большинстве своем представляют собой «мягкую» оппозицию, поддерживая действующий политический курс, но предлагая больше усилить социальную составляющую. В отличие от западной социал-демократии, российские социал-демократы делают акцент на национально-патриотическом дискурсе, иногда переходящем в националистический. В целом, данные партии можно характеризовать как «спойлерные», отнимающие часть голосов на выборах у других партий, в первую очередь, – у КПРФ.
6. Современные российские партии левого спектра в своих программах переориентировались в большинстве на национально-консервативные ценности, как доминирующий в России дискурс. В условиях современных реалий левым необходимо серьезное программное обновление. Автор считает целесообразным включить в левую онтологию православную этику. Также предлагается концепция «цифрового социализма» как альтернатива инклюзивному капитализму Запада.

Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования материалов диссертации при совершенствовании программной составляющей современных левых партий в России и их идеологии, при исследовании развития российского партогенеза в целом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты могут быть использованы в практике партстроительства, в первую очередь, при формировании и совершенствовании левыми политическими партиями своего программно-идеологического обеспечения.

Материалы диссертационного исследования могут быть полезны в качестве практических рекомендаций в разработке различных проблем российской внутренней политики. Выводы могут быть использованы в учебных курсах по специальности «Политология», таких как «Современная российская политика», «Российский партогенез» и «Политические идеологии».

Соответствие диссертации паспорту специальности. Работа соответствует паспорту специальности 5.5.2. Политические институты, процессы и технологии по следующим позициям области исследования: п. 3 – Политическая власть: природа, сущность и функции, легитимность. Властный процесс и политические институты, п. 8 – Политические институты: формирование, развитие и современные трансформации, п. 12 – Эволюция партийных и избирательных систем: современные модели политического представительства, п. 13 – Избирательные кампании, электоральные циклы и избирательные технологии, п. 27 – Направления и формы трансформации политических идеологий, п. 30 – Политические технологии и специфика их применения, п. 33 – Стратегическое управление, политическое прогнозирование и проектирование политических институтов и процессов⁵⁸.

Апробация результатов исследования

Обсуждение диссертации состоялось на заседании кафедры российской политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова. Выводы настоящего исследования нашли отражение в 6 научных работах автора, включая 5 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных к публикации материалов для защиты в

⁵⁸ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. №118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени...». [электронный ресурс] // Официальный сайт аттестационной комиссии. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=17&name=92259542002&f=15337> (дата обращения – 14.02.2023).

диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли науки.

Результаты исследования также были апробированы в выступлениях на научных конференциях, среди которых:

1. XXX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2023» 21 апреля 2023 года;
2. Студенческая научно-практическая конференции «Политика и социум в эпоху цифровых преобразований: перспективы и вызовы» 15 мая 2024 года.

Структура работы определена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, включающих девять параграфов, заключение и библиографический список, включающий 327 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, рассмотрена степень её научной разработанности, определены объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, обозначены его теоретико-методологические основы, показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлены положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические аспекты исследования программатики левых партий» раскрыто содержание понятия «программа партии», ее структуры, проведена классификация российских партий левого спектра в публичной политике, рассмотрены современные научные подходы к анализу политического дискурса партийных программ, концептуальная парадигма программ современных крупнейших российских левых партий.

В первом параграфе «Развитие левых партий и их программатики в современном мире» рассмотрено понятие «политическая партия» как формально организованная группа индивидов, объединившаяся на основе общих идеологических, программных или прагматических целей, направленных на завоевание, удержание или влияние на государственную власть. Помимо этого, проведен анализ политического поля в эпоху традиционного/индустриального общества, для которого было характерно наличие метанарративов, легитимирующих социальную структуру и отвечающих на вопросы «что верно» и «что справедливо», и укладывающихся в сословную/классовую структуру общества⁵⁹.

⁵⁹ Равочкин Н.Н. Индустриальное общество и формирование контекста новоевропейского капитализма: социально-философский анализ//Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2018. Том 7. № 5А. С. 176-184.

Примерами метанарративов этой эпохи были христианство, рационализм эпохи Просвещения, социализм, идея прогресса, эмансипации и т.п. Основными политическими субъектами эпохи традиционного/индустриального общества являлись аристократия, буржуазия и пролетариат с соответствующими идеологическими нарративами: консерватизм, либерализм и социализм/коммунизм.

В эпоху информационного общества произошло классовое размывание, и классические идеологии традиционного/индустриального общества подверглись эрозии. Ключевым фактором этого процесса стало повсеместное распространение телевидения и интернета, воздействующих на массовое сознание, а также переход к новой стадии информационного развития – глобального цифрового общества. Её последствиями являются трансформация социальной стратификации, доминированию технологий технологии и рост унификации общественных практик⁶⁰.

Трансформация коснулась и института политических партий: в эпоху информационного общества в политическом процессе наметилась тенденция замены места политических партий их имитацией.

В политологии сегодня выделяют новые типы партий: О. Киркхаймер отмечает появление «всеохватывающих» партий, главной целью которых становится успех на выборах, а не моральное управление массами⁶¹. Политологи Р. Гюнтер и Л. Даймонд предложили свои типы современных партий: 1) всеохватные (catch-all) партии; 2) программные электоралистские партии; 3) персоналистские партии⁶². Р. Кац и П. Мэйр

⁶⁰ Крайнов А.Л., Шалаева Н.В. Проблемы и перспективы развития цифрового общества: социально-философский анализ // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2022. Том 11. № 5А. С. 150-156.; Швецов А.Н. Информационное общество: теория и практика становления в мире и в России. Изд. 2, перераб. и доп. М.; ЛЕНАРД. 2021. 304 с.

⁶¹ Schale Fr., Klingsporn L., Buchstein H. Otto Kirchheimer: Capitalist State, Political Parties and Political Justice. / SAGE Handbook of Frankfurt School Critical Theory, 2018, 18 p.

⁶² Gunther R. Species of political parties. / Party Politics. 2003. Vol. 9. № 2. P.167-199.

пишут о феномене появления «картельных» партий, которые ориентируются на сохранение статус-кво с действующей властью, получая за это политические и финансовые преференции⁶³.

Во втором параграфе «Методология анализа партийных программ в современной политической науке» автором дано понятие партийной программы как первичного и самостоятельного типа текста в первичной системе коммуникации. Определено, что в основе программ партий лежит дискурс.

Основная парадигма изучения партийной программатики – дискурс-анализ. Он включает в себя методы, сформированные под влиянием различных философских школ и научных направлений. Автор уделяет особое внимание анализу концептов в партийных программах, через которые партии формируют свой политический имидж. Это включает изучение приёмов позиционирования, базовых ценностей и идей, и требует глубоких исследований в области дискурса партийных программ.

В третьем параграфе «Идеологические основы в программах современных российских левых партий» автор сделал выборку для исследования программ семи крупнейших партий левого спектра: 1) «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ); 2) «Коммунистическая партия Коммунисты России» (КПКР); 3) «Справедливая Россия – Патриоты – За правду» (СРЗП); 4) «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость» (Партия пенсионеров); 5) «Российская партия свободы и справедливости» (РПСС); 6) «Объединённая коммунистическая партия» (ОКП); 7) «Революционная рабочая партия» (РРП).

Далее в работе проанализированы концептуальные составляющие программ всех этих партий по следующим критериям: 1) отношение к

⁶³ Katz R.S., Mair P. The cartel party thesis: A restatement. / Perspectives on politics / Cambridge: Cambridge univ. press, 2009. Vol. 7. P. 753-766.

советскому историческому наследию; 2) трактовка понятия «социализм»; 3) оценка действительности, сложившаяся в современной России, и пути её преодоления.

В ходе анализа выяснилось, что отношение к советскому прошлому у КПРФ, КПКР, ОКП и, в меньшей степени, РРП – ностальгирующее и положительное, несмотря на подчеркивание субъективных минусов этого исторического периода. СРЗП, Партия пенсионеров и РПСС не имеют положительного отношения к советскому прошлому, критикуя советскую систему за «уравниловку» и дефицит, но признавая при этом её научные и технические достижения. В целом, все партии оценивают распад СССР как трагедию.

Трактовки социализма у партий различны: в КПРФ заявляют о построении «Социализма XXI века», основанного на национальной специфике и экологизме. Для СРЗП социализм – это многообразие форм собственности, демократия, контроль гражданского общества и социально-ориентированная, рыночная экономика. РПСС понятие «социализм» не раскрывает. КПКР, ОКП и РРП придерживаются классического марксистского подхода. И только Партия пенсионеров отошла от социализма в сторону социального консерватизма.

Большинство партий не признает современную капиталистическую систему России и выступает за смену системы социально-экономических отношений. Исключениями являются СРЗП и Партия пенсионеров, предлагающие сделать капитализм социально-ориентированным.

Анализ «образа будущего» показал, что КПРФ, КПКР, ОКП и РРП видят его как коммунистическое общество, освобожденное от классовых противоречий, как его трактовали К. Маркс и Ф. Энгельс. СРЗП указывает на проблему отсутствия образа будущего, полагая, что его надо искать в русской культуре, но подробного описания не дает. У Партии пенсионеров и РПСС этот вопрос в программах не затронут.

Во второй главе «Основное содержание партийных программ левой оппозиции современной России» подробно рассмотрены программы российских политических партий левого спектра касательно их взглядов в политической, социальной и экономической сферах.

В первом параграфе «Политическая повестка в программах партий левого спектра» представлены «рецепты» и предложения партий в вопросах внутривластного управления и внешней политики.

КПРФ и ОКП выступают за парламентскую, многопартийную форму правления с доминированием одной партии, КПКР и РРП – за монополию государственной власти одной партией. Центристы – СРЗП, РПСС и Партия пенсионеров – своего проекта государственного устройства не выдвигают. «Эсеры», правда, предлагают усовершенствовать существующую систему власти за счёт развития института гражданского общества и упрощения процедуры участия партий на выборах, а также повысить уровень прозрачности взаимодействия между депутатами и гражданами благодаря цифровым платформам. В РПСС обещают развивать федерализм и давать больше свобод регионам, а во внешней политике выступают за выход России из ВТО и поддержку соотечественников за рубежом. Все партии так или иначе выступают против гегемонии США и расширения НАТО к российским границам.

Во втором параграфе «Программные установки левой оппозиции в социальной сфере» представлены предложения партий по вопросам социального обеспечения населения. В программах КПРФ, КПКР, ОКП и РРП развитие социальной сферы практически идентично, за исключением мелких деталей: предлагаются программы поддержки для многодетных семей, повышение МРОТ, борьба с бедностью, расширение государственного жилищного строительства, возврат контроля государства за ЖКХ и т.п.

В программе СРЗП более широкая социальная повестка: увеличение

расходов на культуру до 3% от ВВП, возрождение сети библиотек, общественные комиссии для защиты русского языка, развитие малых и средних городов, поддержка бизнеса и снижение уровня бедности.

Партия пенсионеров ориентирована, соответственно, на пенсионеров и граждан предпенсионного возраста. Её программа предполагает включение пенсий в бюджет и создание государственного фонда пенсионного инвестирования.

Социальная повестка РПСС размыта и не обоснована: повышение МРОТ и минимальной пенсии до 24 тысяч рублей по всей стране, беспроцентные ссуды на жильё для семей с детьми, снижение цен на топливо и коммунальные услуги, списание долгов за ЖКХ, выборность судей, прокуроров и глав местной полиции и «борьба с рабством».

Автором сделан вывод о популистской риторике большинства партий – многие из них предлагают улучшить социальные условия рядовых граждан, зачастую ничем не обосновывая механизм реализации данных обещаний.

В третьем параграфе «Анализ программ крупнейших левых партий в экономической сфере» рассмотрены предложения левых партий по улучшению положения российской экономики.

Сделан вывод, что все партии поддерживают национализацию ключевых отраслей экономики, за исключением Партии пенсионеров. КПРФ, КПКР, СРЗП, Партия пенсионеров и РПСС выступают за многоукладность форм собственности, в основном, сохраняя малый и средний бизнес. ОКП и РРП поддерживают полную национализацию ключевых экономических отраслей.

Партия пенсионеров – единственная, кто не требует национализации, ограничиваясь господдержкой частных предприятий.

В третьей главе «Тенденции и перспективы развития программ левых партий современной России в новом десятилетии» подведены

итоги анализа программ левых партий, а также рассмотрена социально-экономическая среда, влияющая на восприятие левых партий общественностью и на их политический успех. На основе полученных результатов автором сформировано собственное представление о возможном ребрендинге современных отечественных левых партий.

В первом параграфе «Актуальность программатики левых партий России в современном социально-политическом контексте» утверждается, что в программе КПРФ сделана попытка создать новые метанарративы, сочетающие в себе элементы классического марксизма и русского национализма и консерватизма, в связи с чем нарратив о СССР трактуется не как разрыв с прошлым, а как один из этапов исторического развития России. КПРФ идеологически близка к современной Коммунистической партии Китая, что заметно по тезису строительства социализма с национальной спецификой, более жёсткому варианту национальной политики, лояльному отношению к частной собственности и т.п.

КПКР выступает с позиции сталинистского марксизма, отвергая идеологическую трансформацию КПСС после XX съезда. Как следствие, партия отвергает политику КПРФ, как идеологического преемника КПСС. Поэтому повестка КПКР более жесткая: полная национализация всех ключевых экономических отраслей, исключая самозанятых, но при этом приоритет партии - мирное политическое участие через легальные институты.

«Справедливая Россия – За правду» по большинству признаков является социал-демократической, но не поддерживает мультикультурализм и гендерное разнообразие европейских левых. В последней редакции программы у неё усилился национал-патриотический дискурс и лояльность действующему президенту, что уменьшает долю её идеологической идентификации, как левой.

Российская партия пенсионеров за социальную справедливость отказалась от социализма в пользу социал-консерватизма, ориентируясь на пенсионеров. Она выполняет роль «спойлера» КПРФ, но имеет более проработанную программу в сфере поддержки людей пенсионного и предпенсионного возраста.

Программа «Российской партии свободы и справедливости» абстрактна, содержит обещания превращения РФ в социалистическое государство без подробного рассмотрения его сущности. РПСС является «спойлером», созданным политтехнологами для перетягивания голосов у КПРФ. В ее программе просто набор голословных обещаний превратить Россию в социалистическое государство без подробного изложения своей позиции.

«Ортодоксальные» компартии КПКР, ОКП и РРП являются результатом раскола с КПРФ из-за их конформистской политики по отношению к действующей власти. Данные партии очень быстро теряют «энергию» и маргинализируются.

Советский нарратив коммунистических партий представляет миф о «Золотом веке», который необходимо вернуть. Распад СССР объясняется в основном предательством элит, без учета системных противоречий. Миф используется для легитимации компартий, но показывает отсутствие актуальной идеологии.

Оценка капиталистической системы коммунистами подаётся по шаблонам марксистской пропаганды, формируя бинарную оппозицию «рабочие – буржуазия». Однако, некоторые партии, в особенности – КПРФ в своем дискурсе постепенно отходят от данной диалектики, формируя образ «народа», под которым понимаются разрозненные группы пенсионеров, учителей и т.д. и противопоставляя их властвующей элите, как «антинародному режиму».

Умеренно-социалистические партии СРЗП и «Российская партия

пенсионеров за социальную справедливость» функционируют в рамках «управляемого плюрализма», где лояльность действующей президентской администрации сочетается с узкосоциальной повесткой, что, однако, не мешает партиям критиковать действия «Единой России» как «партии власти». В целом, в дискурсе умеренных социалистов действует гибридизация идеологических форм, сочетание доминирующего в рамках страны национально-консервативного дискурса с принципами социального государства.

Анализ партийных СМИ также показал, что основная часть рассматриваемых левых партий на своих информационных ресурсах действует в формате шаблонной пропаганды, без рефлексии по теоретическим вопросам. Ярким примером служат канал «Красная линия» и журнал «Политическое просвещение» у КПРФ, а также официальный YouTube-канал СРЗП и т.д.

Во втором параграфе *«Влияние социально-политических условий в постсоветской России и мире на формирование политической повестки левой оппозиции»* проведён анализ сложившейся в стране и в мире, в целом, социально-экономической ситуации.

Во-первых, автор считает, что социальная стратификация российского общества изменилась с переходом к рыночной системе в начале 1990-х годов. Классы трансформировались в социальные слои без чётких границ по собственности или статусу.

Во-вторых, в современной России традиционно преобладает административная власть, а значение и влияние экономики вторично. Известны случаи изъятия активов у крупных собственников органами власти. Крупный бизнес сегодня находится под контролем государства и зачастую привлекается к реализации федеральных и региональных проектов.

В-третьих, автор пришел к выводу, что рабочий класс на Западе и в

СССР потерял политическую субъектность из-за гипертрофированного внимания к проблеме повышения уровня материального достатка и целенаправленной пропаганды СМИ в этом направлении. Поэтому у современных рабочих нет классового самосознания, они довольно инертны и не готовы бороться, в большинстве своём, за расширение своих прав.

Также сегодня появился новый социальный класс - прекариат, характеризующийся гибкой и непостоянной трудовой деятельностью, в котором некоторые социологи видят возможность обрести политическую субъектность⁶⁴.

В-четвёртых, рассмотрены некоторые риски цифровизации, связанные с кражей и продажей личных данных российских граждан. Цифровая революция привела к росту возможностей IT-компаний, доходы которых неуклонно растут. Распространение их повсеместного влияния влечёт за собой усиление власти корпораций, прежде всего, транснациональных IT - компаний и установление тотального цифрового контроля. Данную тенденцию современным левым также необходимо учитывать.

В-пятых, в России растёт популярность частной собственности, особенно среди молодёжи. Также большинство граждан больше предпочитает частное жильё и выступают против национализации их имущества⁶⁵. Помимо этого, россияне стали более лояльно относиться к частным предпринимателям, но 37% респондентов видят в их деятельности негативные аспекты. Данные тенденции свидетельствуют о значительных изменениях общественного отношения к частной собственности за

⁶⁴ Тощенко Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс//Социологические исследования. 2015. № 6. С. 5.

⁶⁵ Более половины россиян предпочли бы жить в частном доме. [электронный ресурс] // Известия 11 марта 2024 г. URL: <https://iz.ru/1661854/2024-03-11/bole-poloviny-rossiian-predpochli-zhit-v-chastnom-dome> (дата обращения – 27.03.2023).

постсоветский период⁶⁶.

В третьем параграфе *«Трансформация программных установок левых партий: вызовы и перспективы развития»* автор приходит к выводу, что программы левых партий претерпели существенную трансформацию, сфокусировавшись на поверхностной риторике вместо глубокого идеологического обоснования. Предлагается авторский взгляд на изменение имиджа партий левого спектра через их программатику.

Современные левые должны учесть ошибки советского периода. В первую очередь, – усилить внимание к духовной составляющей при формировании идеологии. С учётом национальных особенностей России, духовной основой её граждан могут выступать ценности православного христианства и религий других народов, проживающих в стране.

Также левые могут противопоставить западному инклюзивному капитализму идею «цифрового социализма», основанного на идее социальной справедливости и равенства. Её реализация предполагает создание цифровой системы государственного планирования и контроля, обеспечивающей управление экономикой в режиме реального времени. Это позволит минимизировать бюрократические издержки, оптимизировать ресурсопользование, повысить прозрачность финансовых потоков и общую эффективность экономики. Параллельно развитие цифровых платформ может институционализировать прямую демократию через онлайн-референдумы по ключевым вопросам с участием всех граждан.

«Цифровой социализм» обеспечит материальную базу для развития культурных и духовных ценностей многонационального народа РФ, как исторически сформировавшейся общности. Духовный аспект особенно важен (в том числе – религиозный) по ряду причин: во-первых, неудача советского проекта, построенного на принципах материализма и атеизма,

⁶⁶ Латов Ю. В. Существует ли в России запрос на социалистические перемены? // Russian Journal of Economics and Law. 2022. №16 (1). С. 212.

потерпел крах на фоне религиозных институтов, которые показали большую устойчивость. Во-вторых, в современном мире начался активный постсекулярный тренд – религиозность снова становится актуальной, в России и других странах происходит процесс подъема церкви⁶⁷. Поэтому у современных левых возникает естественная необходимость реагировать на данный процесс, идя на диалог с религиозными организациями.

Кроме этого, такие социал-демократические партии, как СРЗП и Партия пенсионеров, для усиления конкурентоспособности могут предложить в своей программе идею о создании фильтров отбора кадров на государственную службу из числа ветеранов боевых действий, военных, врачей, педагогов, спасателей, инженеров и т.д.

В заключении подводятся итоги проведённого исследования по состоянию программатики современных российских партий левого спектра. Сделан вывод о деградации работы партий в области своего программного обеспечения: все они так или иначе делают упор на популизм и безосновательные обещания для избирателей.

Результаты проведённого анализа показали, что, несмотря на ностальгию общества по советскому прошлому и запрос на социальную справедливость, левые партии продолжают терять популярность. Это связано с тем, что дискурс, который они используют в своих программах, сегодня уже не актуален. Поэтому в нынешних условиях появляется острая необходимость в разработке новых идеологических концептов для российских партий левого спектра, отвечающих вызовам современности.

⁶⁷ Религия и политика в XXI веке. [электронный ресурс] // Аналитический центр «ПолитГен». URL: <https://polytgen.ru/analytics/articles/religiya-i-politika-v-xxi-veke/> (дата обращения – 20.05.2025).

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения, результаты и выводы диссертационного исследования опубликованы в 6 научных трудах общим объемом 4,73 п.л.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. Шефер А.А. Посткапитализм в политических теориях современных левых: истоки, современность, перспективы // Вестник Пермского университета. Политология. – 2023. – Т.17. № 2. – С. 133-142. (1,27 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,727. EDN: PBXUUG
2. Шефер А.А. Сравнительный анализ программных положений КПРФ и СРЗП: сходства и противоречия // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13. № 4 (92). – С. 1623-1628. (0,58 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,739. EDN: WVYDHN
3. Шефер А.А. Идеологическая трансформация российских коммунистов в постсоветский период (на материале КПРФ) // Вопросы политологии. – 2023. – Т. 13. № 11-1 (99). – С. 5734-5740. (0,69 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,739. EDN: DYHLRP
4. Шефер А.А. Социально-экономическая повестка в программах крупнейших левых партий России // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2024. – Т. 14. № 11 (116). – С. 3460-3466. (0,69 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,622. EDN: VLZKVE
5. Шефер А.А. Концептуальные модели государственного устройства в дискурсе российских коммунистических партий // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2025. – Т. 15. № 5 (122). – С. 911-916. (0,58 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,622. EDN: HPAGXT

Статьи в иных изданиях:

6. Шефер А.А. Троцкизм и сталинизм в идеологии современных российских левых // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. – 2024. – № 2. – С. 87-95. (0,92 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,404. EDN: VCRRBA