

**Заключение диссертационного совета МГУ.051.1  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

Решение диссертационного совета от «17» декабря 2025 г. № 26

О присуждении Луданину Дмитрию Андреевичу, гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Обогащение «за счет» потерпевшего как условие возникновения кондикционного обязательства» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите диссертационным советом МГУ.051.1 05 ноября 2025, протокол № 21.

Соискатель Луданин Дмитрий Андреевич, 1997 года рождения, в 2025 году окончил юридический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает юристом практики разрешения споров и интеллектуальной собственности в ООО «Алюмни Партнерс».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

**Научный руководитель** – кандидат юридических наук **Тололаева Наталья Владимировна**, ассистент кафедры гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова.

**Официальные оппоненты:**

**Богданов Дмитрий Евгеньевич**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой информационного и интеллектуального права, цифровых технологий и инновации ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

**Илюшина Марина Николаевна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

**Яценко Татьяна Сергеевна**, доктор юридических наук, доцент, руководитель и профессор департамента частного права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,

дали положительные (отрицательные) отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в науке

гражданского права, наличием многочисленных публикаций в данной сфере.

Соискатель имеет 4 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации 4 работы, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Луданин Д.А. Уменьшение имущества потерпевшего как условие кондикционного требования // Вестник гражданского права. 2022. Т. 22. № 5. С. 59-84. 1 п.л. EDN: OZEWOL. Импакт-фактор 1,362 (РИНЦ);
2. Луданин Д.А. Причинная связь как отражение условия «за счет потерпевшего» в кондикционном обязательстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2025. № 3. С. 183-200. 2,1 п.л. EDN: EHEYYZ. Импакт-фактор 1,167 (РИНЦ);
3. Луданин Д.А. К вопросу о системе кондикционных требований // Евразийская адвокатура. 2025. № 1 (72). С. 25-32. 0,8 п.л. EDN: GXHTMB. Импакт-фактор 0,373 (РИНЦ);
4. Луданин Д.А. Особенности кондикционных требований, осложненных участием третьего лица // Вестник гражданского права. 2025. Т. 25. № 1. С. 7-42. 2,1 п.л. EDN: IJVIRD. Импакт-фактор 1,362 (РИНЦ).

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задач, имеющих значение для развития гражданского права, изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для цивилистической науки. Работа соответствует п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В.Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Содержание условия «за счет» потерпевшего зависит от системы регулирования кондикционных обязательств. В системах, в которых кондикционное требование и его условия являются едиными для всех ситуаций неосновательного обогащения (унитарная модель кондикционного обязательства), условие «за счет» потерпевшего понимается либо как необходимость установления причинной связи между потерями потерпевшего и выгодами приобретателя, либо как уменьшение имущественной массы потерпевшего. В системах дифференциации регулирования ситуаций неосновательного обогащения (партикулярная модель кондикционного обязательства) условие «за счет» потерпевшего имеет различное содержание в зависимости от происхождения обогащения (обогащение в

результате предоставления потерпевшего или обогащение в результате вмешательства приобретателя).

2. В рамках унитарной модели предпочтительным является толкование условия «за счет» потерпевшего в значении понятия «адекватная причинно-следственная связь» между действием или событием, приведшим к неосновательному обогащению, и выгодами приобретателя. При этом функционально данный подход позволяет получать решения конкретных ситуаций, аналогичных решениям, предложенным в партикулярной модели. Напротив, толкование условия «за счет» потерпевшего в значении уменьшения имущественной массы потерпевшего необоснованно сужает сферу действия правил об обязательствах из неосновательного обогащения.

3. Для ситуаций возникновения обогащения в результате вмешательства приобретателя в рамках партикулярной модели возможны два подхода к определению содержания условия «за счет» потерпевшего. Первый подход основан на теории Zuweisungsgehalt (нем.; прикрепленное содержание субъективного права), согласно которой совершение другим лицом действий, доступных только обладателю субъективного права, само по себе является достаточным для возникновения у действовавшего лица обязательства по возмещению неосновательного обогащения. Согласно второму подходу отражением условия «за счет» является противоправность действий приобретателя. На основании анализа указанных подходов обосновано, что теория Zuweisungsgehalt (нем.) является предпочтительным механизмом для определения сторон кондикционного обязательства для данной группы случаев.

4. В рамках партикулярной модели стороны кондикционного обязательства, возникающего в результате действий потерпевшего, определяются на основании концепции целенаправленного предоставления, согласно которой должником по такому обязательству является лицо, на увеличение имущества которого было направлено предоставление потерпевшего. Такой подход позволяет обосновать невозможность истребования у приобретателя случайных выгод, которые у него образовались в результате удовлетворения потерпевшим собственных нужд в рамках реализации субъективного права.

5. В ситуациях обогащения, осложненных участием третьего лица, на которое должником было возложено исполнение обязательства, определение сторон кондикционного обязательства различается в случаях недействительности «отношения валюты» (правоотношение между кредитором и должником) и недействительности «отношения покрытия» (правоотношение между должником и третьим лицом). При недействительности отношения покрытия – обогащение за счет третьего лица возникает у должника. При недействительности отношения валюты – обогащение за счет должника возникает у кредитора. При недействительности отношения валюты и отношения покрытия – обогащение

за счет третьего лица возникает у должника.

На заседании «17» декабря 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Луданину Д.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета

Суханов Е.А.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Щербак Н.В.

«17» декабря 2025 г.