

Отзыв
на автореферат диссертации
Грачевой Юлии Евгеньевны
«Формирование Министерства народного просвещения Российской
империи и его деятельность в начале XIX века»,
представленной на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Ю.Е. Грачевой «Формирование Министерства народного просвещения Российской империи и его деятельность в начале XIX века», на автореферат которого составлен отзыв, посвящена интересной и важной теме. Несмотря на многочисленные труды, посвященные просвещению эпохи Александра I, «просветительская» загадка этого периода остается. Воспитатель Александра I – швейцарец Фридерик-Сезар Лагарп, учившийся в Женеве и Тюбингене, якобинец, приверженец идей Просвещения постарался передать воспитаннику веру в идеалы Просвещения, «естественное» равенство людей, «всеобщее благо», преимущество республиканской формы правления, симпатии к французской революции. Не стоит удивляться обещанию Александра при вступлении на престол: следовать идеям бабки – Екатерины II: «управлять Богом... врученный народ по законам и по сердцу в Бозе почивающей августейшей бабки..., государыни императрицы Екатерины Великой»¹.

Это желание определило «дней александровских прекрасное начало», и просвещение становится важнейшим направлением государственной политики: создается Министерство народного просвещения; увеличивается количество университетов (от 1 до 5), гимназий, создается целостная «министерская» образовательная система, появляются новые формы образовательных учреждений – в частности, лицеи (Царскосельский лицей и др.). Обращается внимание и на образование простого народа – создаются комитеты грамотности для распространения начального образования. Основываются научные общества, развиваются периодические издания, появляются частные газеты и журналы.

¹ Полное собрание законов Российской Империи. Первое собрание. Т. XXVI. СПб., 1830. С. 583.

Эту эпоху характеризует новый этап сближения России с Европой. Разумеется, оно было заметно и в XVIII в., новые импульсы приобретает при Екатерине II, еще усиливается при Павле и Александре I: Наполеоновские войны и коалиция против Наполеона, взятие Парижа, Священный Союз, межконфессиональные контакты, выдача дочерей Павла I замуж за иностранных государей и наследников... Влияние западных идей Просвещения не только усилилось, но стало более дифференцированным, при этом руководство образовательными учреждениями и надзор за ними постепенно переходит от церкви к государству. Изучению этих непростых процессов в России и посвящена докторская диссертация Юлии Евгеньевны Грачевой.

Автор подробно изучает историю подготовки и создания специального правительственного учреждения – единого органа управления народным образованием, Министерства народного просвещения, разработки проекта 4-х-уровневой системы народного просвещения и его реализации, Уставов учебных заведений каждого уровня.

Несомненна актуальность исследования, причем как научная, так и практическая. Несмотря на то, что история отечественного образования, в том числе, начала XIX века, привлекала и продолжает привлекать к себе внимание исследователей, остается спектр проблем, требующих дополнительного изучения. И главное – и отсутствуют серьезные обобщающие работы на эту тему. Но следует отметить и практическую актуальность представленного исследования. Образовательная система в России в наши дни претерпевает очередную полосу преобразований – проводимых и намечаемых. Несмотря на то, что контекст, разумеется, кардинально иной, все же ход мысли реформаторов в образовательной области Александровской эпохи, общая логика разработки тех или иных проектов могут инициировать новые идеи в наши дни. Но актуальность прекрасно раскрыта самой диссертанткой в представленном автореферате. Автореферат диссертации отражает основные положения диссертации и позволяет составить ясное представление о ее структуре и содержании.

Введении к диссертации, запечатленное в 1-й части автореферата, содержит все необходимые составляющие. Особое внимание привлекают подробные обзоры историографии по теме исследования, источниковой базы и использованных методов. Там же приводится исчерпывающая и

обоснованная информация о предмете и объекте исследования, его задачам и хронологических рамках.

Знакомство с историографическим обзором позволяет не сомневаться в том, что автор работы не пропустила ни одной сколько-нибудь ценной для темы исследования работы (С. 7–15).

Несомненным достоинством рецензируемой диссертации является включение в источниковую базу разнородных документов, как опубликованных, так и архивных (С. 15–20), причем значительное количество делопроизводственной документации Ю.Е. Грачевой впервые вводит в научный оборот.

Структура диссертации представляется вполне логичной и четкой.

Итоги и выводы исследования, приведенные в автореферате, являются самостоятельными и подтверждают успешное решение задач и достижение цели исследования. Тезисы, выносимые на защиту, подтверждают значимость и самостоятельность представленного докторского исследования.

Результаты исследования, представленного Ю.Е. Грачевой, являются ценным вкладом в историческую науку и могут быть использованы в учебных курсах по истории России и истории отечественного образования, а также в курсах по историографии и источниковедению.

Единственный вопрос к автору диссертации: почему в работе никак не упоминается реформа духовного образования, проведенная в России несколькими годами позднее (1808–1814)? Разумеется, этот вопрос не может быть полноценно включен в диссертационное исследование Ю.Е. Грачевой, но все же упомянуть следовало. Духовно-учебная реформа лежала в поле тех же просветительских идей, а выстроенная духовно-учебная система была практически скопирована с «министерской» или «университетской: те же четыре уровня (приходские духовные училища – уездные духовные училища – епархиальные духовные училища (семинарии) – высшие духовные училища (академии)). То же распределение по духовно-учебным округам во главе с духовными академиями, подчинение центральному органу – Комиссии духовных училищ при Святейшем Синоде. Кроме того, Юлия Евгеньевна определяет верхнюю хронологическую границу 1817 г. (С. 5), созданием Двойного (Сугубого) министерства – духовных дел и народного просвещения. Главой этого министерства стал князь А.Н. Голицын, вступивший незадолго – в августе 1816 г. – в должность министра Народного просвещения И эту

личность следовало хотя бы упомянуть. Кроме того, проект Двойного министерства вызревал в недрах Министерства народного просвещения. Но это не замечание, скорее – пожелание.

Исследование и его результаты были представлены научному сообществу на международных и российских научных форумах, конференциях, круглых столах. Ю.Е. Грачева опубликовала по теме исследования монографию и 21 статью, из них 15 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Автореферат Ю.Е. Грачевой отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, автор диссертации заслуживает присуждения ей искомой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры общей и русской церковной истории и канонического права богословского факультета, научный руководитель Научного центра истории богословия и богословского образования

ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»

СУХОВА Наталия Юрьевна

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 114-50-87, доб. 5177, 5178, e-mail: church_history@outlook.com

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02 (5.6.1) – «Отечественная история»

Адрес места работы:

127051, г. Москва, Лихов пер., д.6, стр.1

ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»,

богословский факультет

Тел.: +7 (495) 114-50-87, доб. 5177, 5178; e-mail: church_history@outlook.com

