

## Отзыв

на автореферат диссертации Чернецкого Федора Михайловича на тему  
"Полимасштабный подход к электоральному районированию  
на примере Республики Корея"  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата географических наук  
по специальности 1.6.13 –  
Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Диссертация Федора Михайловича Чернецкого представляет результаты авторского исследования электоральной географии Южной Кореи. Формат "электоральная география страны (региона) X" был характерным для диссертаций по географии выборов, защищенных в советский период. Диссертация Ф. Чернецкого возвращает этот страноведческий жанр и, одновременно, предлагает альтернативу подходу своих предшественников 1950-х - 1980-х годов.

Основной водораздел в электоральной географии проходит, по мысли Ф. Чернецкого, между двумя типами подходов, которые он обозначает как "композиционные" ("отраслевые") и "контекстные" ("страноведческие"). "Композиционные" считают приоритетной задачей анализ социальных, экономических, политических процессов, определяющих пространственный рисунок предпочтений на выборах. "Контекстные" подчеркивают значимость местного контекста ("пространства"), которое понимается как активный фактор выборов, а не просто "вместилище" общих процессов (стр. 3, 6, 8). В таких координатах марксистская парадигма советских электоральных географов очевидно ближе к первому решению. Автор диссертации выбирает второй путь, опираясь, в том числе, на идеи районной школы советской географии.

Исследовательские приоритеты Ф. Чернецкого отчетливо связаны со спецификой изучаемого случая. Изначальный интерес автора диссертации был сфокусирован, судя по статьям и выступлениям, на феномене политического регионализма и "эффекте друзей и соседей". В электоральной географии эти механизмы часто воспринимаются как явления второго ряда, которые лишь дополняют "настоящие" факторы голосования. Исследователи Южной Кореи имеют дело с ситуацией, когда политический регионализм и голосование за земляков — это, наоборот, ключевой фактор выборов на протяжении десятилетий. Стандартный инструментарий электоральных географов в этом случае не то чтобы дает сбой, но требует, по крайней мере, критической переоценки.

В логике Ф. Чернецкого приоритетная роль регионализма делает корейский случай "одним из наиболее подходящих для использования районного подхода" (стр. 15). Сложности изучаемого случая побуждают Ф. Чернецкого

заняться более общими теоретическими и методическими вопросами. В законченной версии работы именно метод вынесен на первый план, а Южная Корея определяется как "полигон" для его проверки (стр. 3, 21).

Предлагаемое Ф. Чернецким решение описывается им ключевыми словами "полимасштабное" (*passim*) и "гибкое" (стр. 5, 13, 21). Полимасштабность это, без всяких сомнений, сильная сторона авторского подхода, которая, помимо прочего диссертацию бесспорно географической. "Гибкость" в версии автора состоит в том, что на разных уровнях (масштабах) анализа значимыми могут оказаться как "отраслевые", так и "контекстуальные" факторы (стр. 4, 10–11, 21). Другими словами, в описанной автором линейке конкурирующих подходов (с. 9) любой может оказаться верным на каком-то из уровней анализа. Как следствие, "теоретическая и методологическая база" диссертации (стр. 4–5) выглядит как россыпь моделей и инструментов, с которым можно идти, с равным успехом, и вперед, и в сторону. В других случаях такая разнородность была бы недостатком, но здесь она, безусловно, "не баг, а фича", - спорное, но продуманное решение, которое автор готов отстаивать.

Переходя к оценке работы, надо сразу сказать, что она бесспорно соответствует формату и уровню географических кандидатских диссертаций. Для целей квалификации достаточно сказать о решенной автором электорально-страноведческой задаче, причем повышенной сложности (полимасштабный анализ). Методический аргумент, заявленный как основной результат работы, делает ее значимой не только для электоральной географии, но и, в конечном счете, для географической дисциплины в целом.

Оценивая работу, нужно оговориться, что в автореферат, к сожалению, не вошли некоторые сюжеты, важные для понимания основного тезиса. Это, в частности, авторская оценка факторов, формирующих электоральное пространство, с точки зрения масштабов их влияния (стр. 59 диссертации), и вдохновленная "тремя временами" Броделя идея о разной длительности действия факторов во времени (стр. 61 диссертации). Нужные читателю концептуальные уточнения, - например, что представляет из себя "территориальная электоральная структура" (заглавный термин первой главы, входит в формулировку актуальности, новизны и практической значимости), - спрятаны в "Приложении Б" к диссертации.

Технически это недостаток, но, на мой взгляд, простительный, учитывая "полимасштабность" позиции автора, который откликается на дискуссию не только в электоральной географии, но и в более фундаментальной, об основах географического метода. Поскольку отечественная и англо-американская версии географии (в том числе электоральной) по-прежнему развиваются относительно автономно, это означает, что автор должен заявить свой тезис в сразу четырех (2x2) релевантных дискуссиях. Он это сделал с необходимой ясностью.

Самым спорным пунктом в аргументации Ф. Чернецкого выглядит привязка контекстных (страноведческих) факторов к "мягким" качественным методам, а композиционных (отраслевых) к "жестким" количественным (стр. 9). В самой заостренной формулировке речь идет о качественных и количественных "проявлениях факторов", или просто качественных факторах и "количественных факторах" (стр. 10–11). Мне непонятно, как эта идея сочетается с выводами диссертации, что региональный фактор в Корее усиливается на третьей стадии районообразования и ослабевает на четвертой (стр. 6, 15, 21). Автор делает эти выводы, опираясь на собственные расчеты индекса регионализации (стр. 14) и индекса национализации Морана (стр. 85–87 диссертации), то есть в этот момент обращается с регионализацией как с явлением, доступным для количественной оценки с помощью универсальных формул.

Другая проблема видится в том, что автор, сосредоточившись на "активной роли пространства" (стр. 3, 6, 8), кажется, не объяснил настолько же ясно, какую роль он все-таки признает за "отраслевыми" (социальными и политическими) процессами. В анализе случая автор обращает внимание, что политическая регионализация в Южной Корее подталкивалась социально-экономической модернизацией страны (стр. 6, 13–14), и что увеличение разнообразия территориальных структур, которое произошло на четвертой стадии районообразования, стало возможным из-за расширения спектра политических альтернатив (стр. 19–20). Эти выводы выглядят как ситуативные (*ad hoc*) объяснения, не вписанные в общую концептуальную схему исследования. В этом отношении автор, на мой взгляд, делает шаг назад по сравнению с англо-американскими сторонниками тезиса "контекст имеет значение", в частности, Дж. Агню (Эгню). Последний, насколько я помню, не столько противопоставляет контекст и полимасштабность "отраслевым" процессам, сколько пытается связать их в общую теоретическую модель.

В части общегеографического теоретического обоснования автору, мне кажется, не стоило останавливаться в шаге от фундаментального "скального грунта" своей позиции: аргумента Альфреда Геттнера о роли места (хороса) и отличие хорологического (страноведческого) подхода от систематического (отраслевого). Обращение к Геттнеру дало бы, кроме прочего, общую точку отсчета, связывающую советскую и англо-американскую дискуссии о географическом методе. В советское время признавать общность с "буржуазным идеалистом" Геттнером было не принято, но теперь, как мне кажется, его можно вернуть в дискуссию без оглядки на прежние препятствия.

Формулируя замечания, я постарался быть соразмерным "полимасштабности" рецензируемого текста: (1) методика эмпирического анализа, (2) концепция и метод электоральной географии, (3) общие методы географии и роль страноведения. Задача их, в первую очередь, в том, чтобы помочь автору точнее определить свою позицию.

В целом работа не только формальным требованиям МГУ, но и (добавлю как выпускник) следует духу и традициям научной школы геофака, соединяя открытость к новым тенденциям в мировой географической науке с таким же чутким отношением к наследию предшественников.

Диссертационное исследование Чернецкого Федора Михайловича на тему "Полимасштабный подход к электоральному районированию на примере Республики Корея" требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор заслуживает присуждения степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. - "Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география".

Титков Алексей Сергеевич

Кандидат географических наук (специальность 25.00.24 "Экономическая, социальная, политическая география")

Почтовый адрес: 125009 г. Москва, Газетный пер., д. 3-5, стр. 1

Телефон: + 7 (495) 150-80-91

E-mail: titkov-as@universitas.ru

Я, Титков Алексей Сергеевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы диссертационного совета, и их дальнейшую обработку

Российская Федерация

Город Москва

Восемнадцатого мая две тысячи двадцать шестого года

Я, Иванова Венера Джоновна, нотариус города Москвы, свидетельствую подлинность подписи Титкова Алексея Сергеевича.

Подпись сделана в моём присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано № 77/205-н/77-2026-1-1628.

Уплачено за

: 1800 руб. 00 коп.

В. Д. Иванова