

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
доктора филологических наук
Колесниченко Александра Васильевича на тему «Трансформация
жанров журналистских текстов в цифровой среде»
по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика**

Актуальность избранной темы

Диссертационное исследование Александра Васильевича Колесниченко обращается к проблеме, которая в последнее десятилетие приобрела характер подлинно дисциплинарного вызова для теории журналистики: к вопросу о судьбе жанра в условиях радикальной перестройки медиасреды под влиянием цифровых технологий. Актуальность этой темы определяется не только её академическим измерением, но прежде всего практической неотложностью: журналистика сегодня функционирует преимущественно в цифровой среде, которая по своим структурным характеристикам принципиально отличается от той, в которой складывалась классическая жанровая система.

Автор точно формулирует центральное противоречие, составляющее научную проблему работы: «трансформация журналистики привела к разрыву между теоретическими подходами к жанрам журналистских публикаций и журналистской практикой, что делает существующую теорию недостаточно пригодной для осмысления и совершенствования практики» (с. 7). Это наблюдение, при всей его кажущейся очевидности, формулируется в академической литературе нечасто с такой отчетливой ясностью — и именно оно задаёт конструктивную направленность всего исследования.

Немаловажно, что проблема рассматривается в работе не изолированно, а в системе взаимосвязей: цифровая трансформация медиасреды анализируется на нескольких уровнях одновременно — от конкретного произведения до редакционных структур, бизнес-моделей и

места журналистики как социального института. По словам самого автора, исследование позволяет «через исследование трансформации жанров выявить сущностные трансформации журналистского текста в современных условиях». Такой многоуровневый подход выгодно отличает данную работу от исследований, ограничивающихся дескрипцией поверхностных изменений медиапроизводства.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Одним из очевидных достоинств диссертации является широта и качество её теоретической базы. А.В. Колесниченко демонстрирует основательную осведомлённость как в области отечественной, так и зарубежной научной традиции изучения жанра, медиатекста и цифровой трансформации медиасреды.

Теоретическая часть работы опирается на труды, охватывающие несколько взаимосвязанных научных полей. В части осмысления цифровой трансформации медиа привлечены концептуальные работы Тоффлера, Кастельса, Вартановой, Корконосенко; в части теории текста и медиатекста — труды Бахтина, Барта, Лотмана, Ван Дейка, Анненковой, Дзялошинского; в части теории жанра — исследования Тертычного, Лазутиной, Кройчика, петербургской и воронежской школ, а также зарубежные практикоориентированные пособия (Mencher, Rich, Haller). Список литературы включает 359 наименований отечественных и зарубежных авторов — объём, свидетельствующий о масштабной и последовательной источниковедческой работе.

Заслуживает особого внимания то, что автор корректно разграничивает два принципиально различных подхода к жанру, сложившихся в отечественной и зарубежной традиции: «в России доминировал филологический подход, когда сущность жанра определялась через

ключевые характеристики текста, а за рубежом — социологический, когда жанр понимался как коммуникативная ситуация, а текст — как оформление коммуникации» (с. 12). Именно синтез этих двух подходов составляет методологическое основание авторской концепции расширенного понимания жанра.

Центральным теоретическим достижением диссертации следует признать попытку — в целом убедительную и концептуально самостоятельную — переосмыслить понятие жанра применительно к условиям цифровой среды. Эта попытка тем более ценна, что предпринимается в период, когда журналистика практически безальтернативно функционирует именно в цифровой среде, и категориальный аппарат теории должен либо адаптироваться к этой реальности, либо превратиться в исторический артефакт.

А.В. Колесниченко расширяет понимание жанра: отныне он трактуется не только как «форма публикации и технология её создания», но значительно шире — как «ключевое понятие журналистской практики, в котором отражены как внутренние, находящиеся в рамках медиаотрасли, так и внешние по отношению к медиаотрасли трансформации профессиональной деятельности журналиста» (с. 4). Жанр превращается в индикатор состояния профессии, её технологических и экономических условий, а также поведенческих характеристик аудитории (с. 98). Это расширение не разрушает традиционного понятия, но наделяет его новой объяснительной силой.

Принципиально важно, что автор сознательно избегает поспешного и, к сожалению, широко распространённого в современной медиаисследовательской литературе вывода об «исчезновении жанров» и их замещении форматами (с.151-152). Такой вывод, нередко претендующий на роль концептуального открытия, на деле является методологической

капитуляцией: он фиксирует внешние изменения медиапроизводства, но не объясняет их природы. Диссертация А.В. Колесниченко предлагает иное: не отрицание жанра, а его переосмысление. Жанры трансформируются в цифровой среде — но трансформация не означает исчезновения (с. 282). Работа убедительно показывает, что жанровые механизмы продолжают действовать даже в самых радикально изменившихся условиях медиапроизводства, хотя конкретное наполнение и соотношение жанров существенно меняются.

В этом отношении диссертация наследует и продолжает отечественную академическую традицию изучения журналистских произведений, одновременно давая серьёзные основания для её переосмысления применительно к цифровым реалиям. Это именно та интеллектуальная позиция, которой так не хватает в нынешнем потоке медиаисследований, нередко впадающих либо в апологию цифрового разрыва, либо в консервативную защиту классических схем от всякого обновления. Не менее токсична, с научной точки зрения, и нарастающая тенденция к огульному отождествлению жанра с форматом — тенденция, которую данная диссертация методологически убедительно преодолевает.

Достоверность положений, выносимых на защиту

Эмпирическая насыщенность работы является одним из её наиболее убедительных качеств. Исследование основано на контент-анализе 4 000 публикаций СМИ и 900 публикаций социальных сетей, структурном анализе 10 развёрнутых публикаций, анкетировании 225 журналистов и полуструктурированных интервью с 24 представителями профессии, а также на анализе 11 редакционных руководств современных российских СМИ. Хронологические рамки охватывают период с 2015 по 2025 год — десятилетие, которое автор обоснованно определяет как период, когда «наиболее ярко проявились те факторы, которые сформировали современную

жанровую систему в её нынешнем виде»: появление быстрого мобильного интернета, превращение смартфона в основной гаджет медиапотребления, массовое распространение социальных сетей.

Комбинация методов позволяет охватить изучаемое явление в трёх его основных измерениях одновременно: со стороны медиапродукта (анализ текстов), со стороны производителя (интервью с журналистами, анализ редакционных документов) и со стороны потребителя (данные о читаемости публикаций различных жанров). Такая трёхвекторная методологическая конструкция обеспечивает объёмность картины и снижает риск односторонних интерпретаций, неизбежных при опоре на один тип данных.

Практическая апробация

Особого внимания заслуживает раздел диссертации, посвящённый авторской методике обучения навыкам написания журналистских текстов. В работе представлено шесть базовых жанров — новость, репортаж, интервью, колонка, статья, портрет — и описан «пошаговый алгоритм: от элементов текста к простым вариантам жанра и затем к усложнённым». Весомость этого раздела определяется не только теоретическими аргументами, но и тем обстоятельством, что взгляды автора прошли многолетнюю апробацию в его учебниках, пользующихся устойчивой востребованностью в профессиональной и академической среде. «Практическая журналистика» А.В. Колесниченко (Изд-во МГУ, 1-е изд. — 2008; 2-е изд. — 2013; 3-е изд. — 2020), а также «Основы журналистской деятельности» (Юрайт, 2019) на протяжении почти двух десятилетий являются реальными рабочими инструментами преподавателей и практикующих журналистов. Само название первого из этих пособий — «Практическая журналистика» — точно отражает творческую установку автора: теория, проверяемая практикой.

Эта методика примечательна своей интеллектуальной позицией. Она не отвергает классической жанровой структуры журналистики, но рационально

сводит её к жанрам, имеющим реальное употребление в современной редакционной практике — жанрам, востребованным несмотря на очевидный процесс редукции жанровой палитры в последние десятилетия. Такой прагматичный подход представляет собой продуманный ответ на реальное профессионально-образовательное противоречие: академические курсы нередко воспроизводят жанровые классификации, оторванные от редакционных реалий, тогда как практикоориентированные программы склонны вовсе отказываться от жанровой рамки в пользу технологических форматов. Диссертация предлагает третий путь: сохранение жанрового начала при его последовательной адаптации к условиям цифровой редакции.

Принципиально важно, при этом, что автор устоял перед соблазном разделить распространённый, но поспешный вывод об исчезновении жанров и замене их форматами. Вместо этого он предложил концептуальный инструментарий, позволяющий описать реальные трансформации, не разрушая объяснительной ценности жанровой категории.

Научная новизна

Среди конкретных научных результатов, составляющих новизну диссертации, считаю необходимым выделить следующие.

Эмпирически доказанное доминирование новостных публикаций на сайтах СМИ. Убедительно выявлено превалирование новостей над публикациями всех остальных жанров, замечено, что внимание современной аудитории, предпочитающей «чтение СМИ между делом, с малых экранов и с низкой концентрацией внимания» (с. 333) направлено именно на новостной контент.

Концепция базовых и производных жанров представляется одним из наиболее оригинальных теоретических вкладов работы. Автор фиксирует и объясняет механизм, посредством которого цифровая среда порождает новые жанровые формы: «под влиянием цифровизации появляются новые жанры,

являющиеся сокращённой версией старых. Например, дайджест как краткий пересказ статьи, интервью-пересказ как изложение беседы в косвенной речи и расширенная новость-конспект как сжатая до ключевых тезисов новость с элементами аналитики» (с. 17). Понятие производного жанра позволяет описать эти трансформации без апелляции к тезису об исчезновении жанрового начала — и в этом его концептуальная ценность.

Описание жанровой системы Telegram заслуживает особого внимания. Автор убедительно показывает, что к середине 2020-х годов эта платформа выработала собственную жанровую систему, в основе которой — «смещение фактов и мнений в новостях, редукция сложных жанров традиционных СМИ до ключевых тезисов и развёрнутое анонсирование текстов и видео, допускающее последующий отказ от чтения или просмотра» (с. 19). Выявление специфических жанровых форм, характерных именно для Telegram (расширенная новость-конспект, новость с оценкой, расширенный анонс), эмпирически подтверждает тезис о платформенной архитектуре как жанрообразующем факторе (с. 258).

Типология стратегий мультимедиатизации (исключительная, избирательная, максимальная) позволяет операционализировать понятие «мультимедийное СМИ» применительно к конкретным редакционным практикам. При этом авторский вывод о том, что «креолизированные тексты с неизбыточными мультимедийными элементами в СМИ представлены крайне редко» (с. 18), а формат мультимедийного лонгрида «в большинстве даже наиболее популярных СМИ не представлен», опровергает широко тиражируемые представления об универсальном торжестве мультимедийности в современных редакциях, поскольку «мультимедиатизация не является ключевым фактором для привлечения внимания аудитории» (с. 232).

Характеристика нарастающей вторичности как структурной тенденции цифровой журналистики фиксирует важнейший процесс: «текст распадается до элементов контента, а значительную часть работы журналистов составляет рекомбинирование этих элементов в новые публикации» (с. 18). Это наблюдение не ограничивается простым описанием и ставит принципиальный вопрос о природе журналистского творчества в условиях конвергентного производства — вопрос, на который данная диссертация не дает окончательного ответа, но позволяет поставить его в научно корректной форме.

Практическая апробация

Особого внимания заслуживает раздел диссертации, посвящённый авторской методике обучения навыкам написания журналистских текстов. В работе представлено шесть базовых жанров — новость, репортаж, интервью, колонка, статья, портрет — и описан «пошаговый алгоритм: от элементов текста к простым вариантам жанра и затем к усложнённым» (с. 334). Весомость этого раздела определяется не только теоретическими аргументами, но и тем обстоятельством, что взгляды автора прошли многолетнюю апробацию в его учебниках, пользующихся устойчивой востребованностью в профессиональной и академической среде. «Практическая журналистика» А.В. Колесниченко (Изд-во МГУ, 1-е изд. — 2008; 2-е изд. — 2013; 3-е изд. — 2020), а также «Основы журналистской деятельности» (Юрайт, 2019) на протяжении почти двух десятилетий являются реальными рабочими инструментами преподавателей и практикующих журналистов. Само название первого из этих пособий — «Практическая журналистика» — точно отражает творческую установку автора: теория, проверяемая практикой. Эта методика примечательна своей интеллектуальной позицией. Представляя жанры как производную категорию «от целого спектра факторов, как внутрижурналистских, так и

внешних по отношению к журналистской работе, но определяющих ее» (с. 286), она не отвергает классической жанровой структуры журналистики и не предлагает новой жанровой структуры. Напротив, она рационально сводит её к жанрам, имеющим реальное употребление в современной редакционной практике — жанрам, востребованным несмотря на очевидный процесс редукции жанровой палитры в последние десятилетия. Такой прагматичный подход представляет собой продуманный ответ на реальное профессионально-образовательное противоречие: академические курсы нередко воспроизводят жанровые классификации, оторванные от редакционных реалий, тогда как практикоориентированные программы склонны вовсе отказываться от жанровой рамки в пользу технологических форматов. Диссертация предлагает третий путь: сохранение жанрового начала при его последовательной адаптации к условиям цифровой редакции.

Принципиально важно, при этом, что автор устоял перед соблазном разделить распространённый, но поспешный вывод об исчезновении жанров и замене их форматами. Вместо этого он предложил концептуальный инструментарий, позволяющий описать реальные трансформации, не разрушая ценности жанровой категории.

Соответствие требованиям к докторским диссертациям

Тема диссертации полностью соответствует специальности 5.9.9. — Медиакоммуникации и журналистика. Исследование отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям: в нём сформулирована значимая научная проблема, выдвинуты и обоснованы концептуально новые положения, представлена обширная и разнообразная эмпирическая база, результаты апробированы в рецензируемых изданиях.

Список публикаций включает 18 работ: 9 статей в изданиях из «Ядра РИНЦ» (в том числе «Вестник МГУ. Серия 10. Журналистика», «Вопросы теории и практики журналистики») и публикации в рецензируемых научных

журналах, рекомендованных для защиты в диссертационных советах МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук. Последовательность публикаций с 2015 по 2026 год свидетельствует о том, что диссертационная концепция формировалась и верифицировалась в научном диалоге на протяжении более чем десятилетия.

Диссертация Колесниченко Александра Васильевича «Трансформация жанров журналистских текстов в цифровой среде» представляет собой значительное научное достижение в области теории медиакommunikаций и журналистики. Работа убедительно показывает: жанры трансформируются в цифровой среде — в каком направлении, под воздействием каких факторов и с какими практическими следствиями. Ответы на эти вопросы в диссертации даны точно и доказательно.

Практическая апробация

Особого внимания заслуживает раздел диссертации, посвящённый авторской методике обучения навыкам написания журналистских текстов. В работе представлено шесть базовых жанров — новость, репортаж, интервью, колонка, статья, портрет — и описан «пошаговый алгоритм: от элементов текста к простым вариантам жанра и затем к усложнённым». Весомость этого раздела определяется не только теоретическими аргументами, но и тем обстоятельством, что взгляды автора прошли многолетнюю апробацию в его учебниках, пользующихся устойчивой востребованностью в профессиональной и академической среде. «Практическая журналистика» А.В. Колесниченко (Изд-во МГУ, 1-е изд. — 2008; 2-е изд. — 2013; 3-е изд. — 2020), а также «Основы журналистской деятельности» (Юрайт, 2019) на протяжении почти двух десятилетий являются реальными рабочими инструментами преподавателей и практикующих журналистов. Само название первого из этих пособий — «Практическая журналистика» — точно отражает творческую установку автора: теория, проверяемая практикой.

Эта методика примечательна своей интеллектуальной позицией. Она не отвергает классической жанровой структуры журналистики, но рационально сводит её к жанрам, имеющим реальное употребление в современной редакционной практике — жанрам, востребованным несмотря на очевидный процесс редукции жанровой палитры в последние десятилетия. Такой прагматичный подход представляет собой продуманный ответ на реальное профессионально-образовательное противоречие: академические курсы нередко воспроизводят жанровые классификации, оторванные от редакционных реалий, тогда как практикоориентированные программы склонны вовсе отказываться от жанровой рамки в пользу технологических форматов. Диссертация предлагает третий путь: сохранение жанрового начала при его последовательной адаптации к условиям цифровой редакции.

Принципиально важно, при этом, что автор устоял перед соблазном разделить распространённый, но поспешный вывод об исчезновении жанров и замене их форматами. Вместо этого он предложил концептуальный инструментарий, позволяющий описать реальные трансформации, не разрушая объяснительной ценности жанровой категории.

Вопросы для обсуждения

Высоко оценивая исследование в целом, оппонент считает необходимым обозначить ряд вопросов, которые заслуживают обсуждения на защите.

1. Соотношение жанра и формата. Работа убедительно отстаивает жизнеспособность жанровой категории в цифровой среде и аргументированно противостоит тезису о замещении жанров форматами. Вместе с тем хотелось бы получить более развёрнутое концептуальное разграничение между жанром и форматом в авторской системе понятий: в современной практике медиаисследований и редакционных документах эти термины нередко используются взаимозаменяемо, и чёткая демаркационная

линия, предложенная автором, стала бы значимым вкладом в терминологическую дискуссию.

2. Феномен «вторичности журналистики» и его нормативные последствия. Автор фиксирует нарастающую вторичность журналистики — её фокусировку «в большей мере на отборе, верификации и подаче уже представленной в интернете информации, нежели на её производстве», низкую долю собственных новостей (с. 187). Вопрос, остающийся открытым: является ли «вторичность» исключительно признаком деградации профессии — или же это отчасти адаптивная стратегия, предполагающая новые профессиональные компетенции (верификация, курация, агрегация), требующие самостоятельного осмысления? Ответ существенно влияет на интерпретацию жанровых трансформаций.

3. Асимметрия федерального и регионального. Эмпирическая база исследования ориентирована прежде всего на федеральные и наиболее популярные региональные СМИ. Вместе с тем региональная пресса в условиях российского медиарынка демонстрирует специфические жанровые стратегии. Было бы интересно понять, в какой мере выявленные закономерности применимы к региональным медиасистемам — и не является ли представленная типология в значительной мере моделью именно федеральной журналистики.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование

оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Колесниченко Александр Васильевич заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой журналистики, филологии,
документоведения и библиотековедения
Факультета культуры и искусства
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Самарцев Олег Робертович

16 мая 2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (927) 2700100, e-mail: olegsamara@rambler.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 10.01.10 – Журналистика

Адрес места работы:

432017, Ульяновская обл., г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
Тел.: + 7 (422) 30-05-53; e-mail: fki@ulsu.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
О.Р. Самарцева удостоверяю:

Ученый секретарь
Ученого совета УлГУ
16 мая 2026