

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Сударева Глеба Алексеевича
на тему: «**Ответственность причинителя вреда при содействующей вине потерпевшего**»
по специальности **5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация, автореферат и опубликованные Г.А. Сударевым работы по заявленной теме дают основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы, 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, 3) их достоверность и 4) новизна. Это подтверждается следующими аргументами.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена значением института вины потерпевшего в достижении справедливого баланса между интересами потерпевшего и делинквента в обязательствах из причинения вреда. В современной цивилистической литературе на эту тему редко обращают внимание, по данному вопросу отсутствуют комплексные исследования. Как следствие, до сих пор не решены проблемы оснований выбора способа распределения убытка между сторонами правоотношения, применения пропорционального распределения убытка вне ситуаций вины потерпевшего, взаимной связи между способом распределения убытка и юридической конструкцией, которая этот способ закрепляет.

Остаются не решенными и иные важные теоретические и практические вопросы, что не может негативно не сказываться и на судебной практике, в которой п. 2 ст. 1083 ГК РФ применяется очень активно. Например, дополнительно усложняет эту практику законодательное регулирование, которое в рамках деликтного права не позволяет учитывать простую неосторожность потерпевшего. Кроме того, в диссертации обращается внимание и на такие сложные аспекты проблематики, как влияние вины первичных потерпевших на требования вторичных потерпевших, на

соотношение вины потерпевшего и осуществления им своих субъективных прав и многое другое.

Решение названных проблем невозможно без пересмотра классической модели вины потерпевшего. В этой связи актуальность выбранной Г.А. Сударевым темы исследования не вызывает сомнений.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в достаточной степени обоснованы. Это находит свое подтверждение в следующем:

1) избранная диссертантом методология, заключающаяся в сочетании исторического и сравнительно-правового метода с акцентом на догматические конструкции, предложенные в цивилистической литературе, позволила автору диссертации выявить в сфере исследования наиболее актуальные проблемы и сделать обоснованные выводы по их решению, сформировать целостный научный подход к объекту и предмету исследования;

2) теоретическая значимость диссертации обусловлена тем, что в ней представлена оригинальная теоретическая конструкция учета поведения потерпевшего в причинении вреда. Кроме того, сформулированные в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных разработках в области деликтного права (в частности, при изучении сопричинения, солидарной и долевой деликтной ответственности), а также в учебном процессе;

3) практическая значимость диссертационного исследования предопределена выносимыми на защиту положениями и предложениями диссертанта по ограничительному толкованию некоторых положений п. 2 ст. 1083 ГК РФ, которые способны положительно повлиять на правоприменительную практику.

Достоверность результатов исследования подтверждается внушительной теоретической, нормативной и эмпирической базой. Диссертантом изучены и проанализированы большое количество трудов отечественных и зарубежных ученых на русском, английском, немецком и

французском языках, а также нормы отечественного и зарубежного гражданского законодательства и материалы судебной практики.

Основные результаты исследования отражены в 5 научных работах в рецензируемых научных изданиях, определенных п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также были представлены на научных конференциях, что свидетельствует о достаточной степени их апробации.

Диссертационное исследование полностью отвечает критерию **научной новизны**: на основе подробного анализа формирования института вины потерпевшего, выделения отдельных теоретических моделей и их критики диссертант предлагает оригинальную конструкцию пропорциональной ответственности (с. 154 диссертации), которая, по мнению автора, свободна от недостатков классических моделей. При этом в каждой главе исследования содержатся выводы и (или) предложения по исследуемым вопросам и проблемам, соответствующие цели и задачам исследования.

Итогом работы, отраженным как в положениях научной новизны, так и в выводах, сформулированных в тексте диссертации, стал ряд предложений и рекомендаций, в большей своей части заслуживающих одобрения и поддержки (стр. 18-21, 41-42, 55-56, 74, 98-99, 150-151, 154 диссертации).

Так, нельзя не отметить выводы автора о том, что ограничение в отечественном правопорядке правила о вине потерпевшего только грубой неосторожностью является, по всей видимости, результатом исторической случайности, не встречается в таком виде в других правопорядках и существенным образом нарушает баланс интересов потерпевшего и причинителя вреда. С этой точки зрения следует положительно оценить вклад диссертанта в создание непротиворечивой конструкции, позволяющей учитывать вклад потерпевшего в причинение вреда, не оценивая его в качестве вины потерпевшего. Кроме того, интересны рассуждения соискателя об учете поведения погибшего по требованиям его родственников и, в частности, наблюдение о том, что судебная практика разных стран, как правило,

учитывает такое поведение, несмотря на то, что погибший не является в строгом смысле слова потерпевшим в рассматриваемых отношениях.

Оригинальность диссертационного исследования проявляется в постановке задач (стр. 16-17 диссертации), определивших **структуру диссертации**, которая включает введение (стр. 3-23 диссертации), две главы, разделенные на параграфы (стр. 24-190 диссертации), заключение (стр. 191-196 диссертации) и список использованных источников (стр. 197-225 диссертации).

Первая глава диссертации «Модели вины потерпевшего в исторической и сравнительно-правовой перспективе» (стр. 24-115 диссертации) состоит из параграфа 1 «Модели вины потерпевшего, не допускающие пропорционального распределения» (стр. 24-45 диссертации), параграфа 2 «Модели вины потерпевшего, допускающие пропорциональное распределение, в зарубежном праве» (стр. 45-74 диссертации), параграфа 3 «Модели вины потерпевшего в российском и советском праве» (стр. 74-110 диссертации) и параграфа 4 «Промежуточные выводы» (стр. 111-115 диссертации).

Достоинством первой главы является то, что автор, умело используя исторический и сравнительно-правовой методы, а также обращаясь к большому числу первоисточников, прослеживает основные этапы в формировании современных представлений о вине потерпевшего и выделяет основные модели вины потерпевшего, предложенные в рассмотренных правовых порядках.

Вторая глава диссертации «Обоснование оптимальной модели вины потерпевшего» (стр. 116-190 диссертации) состоит из параграфа 1 «Критика конструкций вины потерпевшего» (стр. 116-151 диссертации), параграфа 2 «Пропорциональная ответственность делинквента» (стр. 151-167 диссертации) и параграфа 3 «Учёт поведения третьих лиц» (стр. 167-190 диссертации).

Вторая глава отличается продуманной и интересной аргументацией автора, особенно в критической части, но также и при обосновании модели пропорциональной ответственности, которая вначале теоретически обосновывается автором с учетом возможных встречных возражений, а затем проверяется на практических примерах, связанных с вменением потерпевшему вины третьих лиц.

Диссертационное исследование Г.А. Сударева полностью соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно направлениям: «Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности» и «Особенности ответственности в отдельных частноправовых отношениях».

Вместе с тем после изучения работы и публикаций диссертанта возникают следующие вопросы, позицию по которым хотелось бы услышать от соискателя на публичной защите:

1. Автор диссертации провел глубокое исследование существующих в российской и зарубежной науке теоретических моделей вины потерпевшего, в том числе предполагающих возможность пропорционального распределения убытка. В основе большинства этих теорий, как справедливо отмечает диссертант, лежит идея некой обязанности на стороне потерпевшего (с. 111, 116 диссертации). По мнению соискателя, вместе с тем «сама возможность существования подобной обязанности представляется недостаточно обоснованной», поскольку «обязанности могут существовать только в правоотношении», а «применительно к вине потерпевшего неясно, что – и в чьем лице – корреспондирует обязанности потерпевшего заботиться о собственной правовой сфере» (с. 116 – 117 диссертации). Для решения проблемы автор конструирует несколько возможных ситуаций, в том числе о

существовании такой обязанности потерпевшего в рамках общерегулятивного правоотношения, и отрицает эту возможность, поскольку, по его мнению, «вину потерпевшего не удастся сконструировать как всеобщую обязанность» (с. 118 – 122 диссертации). В этой связи на защите хотелось бы услышать мнение соискателя о возможности выявления такой обязанности путем толкования норм гражданского законодательства о добросовестности, включая предусмотренные пп. 2, 3 статьи 1 Гражданского кодекса РФ, в том числе для обоснования степени заботливости потерпевшего о своих интересах.

2. Соискатель в целом считает «невозможным описать вину потерпевшего как обязанность, даже формулируя её как всеобщую либо эвентуальную» (с. 131 диссертации). Вместе с тем правопорядок ограничивает осуществление субъективных прав, в том числе путем запрета злоупотребления правом (нарушения пределов правопользования), и по этой причине в определенных ситуациях можно говорить о наличии данной обязанности и у потерпевшего. На защите хотелось бы услышать мнение диссертанта о том, потребуется ли в случае отказа от санкционной модели деликтной ответственности в российском правопорядке и применения принципа, согласно которому учет вклада потерпевшего в причинение вреда не должен «подразумевать возложения на потерпевшего какой-либо обязанности» (с. 146 диссертации), скорректировать традиционный подход к пониманию пределов осуществления субъективных прав.

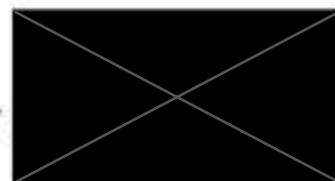
В целом указанные вопросы не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой

степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сударев Глеб Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
руководитель департамента частного права, профессор
ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»



Яценко Татьяна Сергеевна

«24» октября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495)772-95-90,23039, e-mail: tyatsenko@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, 20

ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»

Тел.: +7 (495)772-95-90, 23039, e-mail: tyatsenko@hse.ru

