

В диссертационный совет 051.4,
созданный на базе Московского
государственного университета имени М.В.
Ломоносова Москва, Ленинские горы, д. 1,
стр. 13–14, 4-й учебный корпус,
Юридический факультет

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Гаджиевой Д.А.** на тему: **«Категория коллективных прав личности в конституционной теории и практике Российской Федерации»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (М., 2024. -23 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования Д.А.Гаджиевой обусловлена необходимостью решения научной задачи - поиска механизмов обеспечения коллективных форм реализации и защиты прав и свобод граждан. Именно общности, обладая коллективной идентичностью, способствуют предупреждению конфликтов и социальной напряженности, а также осуществлению индивидуальных прав личности. Коллективные права широко признаны только на международно-правовом уровне, Поэтому возникает объективная необходимость научного исследования коллективных прав личности как самостоятельной правовой категории.

В работе проанализированы сущностные характеристики и развитие института коллективных прав в международной и отечественной практике; раскрыт круг субъектов коллективных прав в современном российском конституционном праве и разработаны рекомендации по совершенствованию их правового статуса; исследованы как современное состояние конституционно-правового регулирования коллективных прав и свобод в России, так и тенденции развития.

Автор аргументированно обосновывает дефиницию коллективных прав как принадлежащих признанной государством общности, которая реализует

их для защиты интересов самой общности и состоящих в ней индивидов, характеризующиеся обязательностью совместных действий для их реализации и их социальной значимостью. При этом подчеркивается, что коллективные права не являются суммой индивидуальных прав лиц, входящих в коллектив; и не каждый коллектив, объединение людей могут обладать коллективными правами и, соответственно, их реализовывать.

Выявлены способы реализации коллективных прав: индивидуально каждым членом данного коллектива и путем обобщенного выявления мнения посредством институтов непосредственной демократии.

Заслуживают поддержки выводы Д.А.Гаджиевой о цели реализации коллективных прав человека: направленность на обеспечение защиты прав и интересов некой общности (в качестве которой может выступать как группа лиц, формирующих юридически значимую коллективную волю, так и устойчивая общность); учет потребностей и интересов группы в целом; уравнивание конкурирующих интересов внутри группы, а также реализация индивидуальных прав личности.

Структура работы указывает на выдержанную логическую последовательность в изложении. Достоверность полученных результатов обеспечена широким использованием теоретических и эмпирических источников, что усиливает научную значимость исследования и, в определенной мере, обогащает отечественную юриспруденцию.

Вместе с тем диссертационное исследование А.С. Климовой содержит некоторые *спорные положения, дискуссионные моменты*, нуждающиеся в дополнительной аргументации или более четком пояснении.

1. Автор на стр.4 утверждает, что «одним из наиболее крупных «белых пятен» в науке остается вопрос о коллективных формах реализации и защиты прав и свобод граждан». Автор говорит о коллективных **формах реализации прав и свобод человека**, что не идентично понятию коллективных прав.

Возникает вопрос: можно ли выделять коллективные права личности, реализуемые вне коллектива? По тексту автореферата речь идет о правах социальных общностей, следовательно, о правах коллективов. В то же время, автор на стр. 8 выделяет: «**Научная новизна исследования** заключается в системном теоретико-правовом анализе коллективных прав личности как самостоятельной правовой категории, что до сих пор недостаточно полно исследовалось в науке». Необходимо пояснение данного положения.

2. В положении №1, выносимого на защиту, автор ставит знак равенства между правами личности и правами общности. Может ли быть общность личностью? В чем тогда разница между понятиями личности как индивида и общностью как совокупностью личностей (индивидов)? Организация, юридическое лицо тоже может быть частью некоей социальной общности, но в этом случае также различают права этой организации и права союза, объединения, членом которого она является. Каков вывод соотношения: общность в коллективе? коллектив в общности?

3. В положении №2 на стр. 9 формулируется цель существования коллектива как субъекта коллективных прав - обеспечение определенных потребностей (интересов) входящих в него лиц, причем детерминирующей особенностью данных потребностей (интересов) будет обязательность их достижения только и исключительно совместными усилиями лиц, входящих в состав данной общности.

Налицо противоречие с предыдущим утверждением автора. Субъектом коллективных прав здесь называется коллектив. Спорно последнее предложение о том, что человек стремится реализовывать свои потребности в коллективе именно под влиянием присущего ему стремления к объединению с себе подобными. Может быть, главное здесь в том, что права принадлежат коллективу, а не отдельной личности. Была бы иная возможность получения желаемого блага, у человека бы порой и не возникало стремление к объединению.

4. В положении №3 на стр. 10 наблюдается смешение субъективного права гражданина избирать, голосовать на выборах — и коллективного права. Первое - право индивидуальное, принадлежит конкретному человеку. Он может им воспользоваться или не воспользоваться по своему усмотрению. А вот право формировать органы власти, наделять властными полномочиями должностных лиц — это коллективное право, принадлежащее народу государства, населению субъекта РФ, муниципального образования. От этого права коллективный субъект отказаться не может. Право народа на избрание депутатов, должностных лиц — коллективное, от него отказаться нельзя.

Понятие комплексности прав диссертантом смешивается с наличием разных форм реализации прав личности. Так, право на обращение может быть реализовано индивидуально, либо коллективно, чтобы, например, придать проблеме большей значимости, привлечь к ней внимание.

5. Целесообразно, чтобы автор в процессе защиты более четко сформулировал понятие коллектива (общности) как юридического субъекта, обладающего коллективными правами, - поскольку характеристики даются в расплывчатых социологических формулировках.

Вывод. Диссертация Гаджиевой Д.А. на тему: «Категория коллективных прав личности в конституционной теории и практике Российской Федерации», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, судя по автореферату, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 11 сентября 2021 г. № 1539), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры конституционного и
муниципального права им. В.С. Основина
ФГБОУ «Воронежский государственный
университет»

Т. Д. Зражевская

«10» декабря 2024 г.

Почтовый адрес ФГБОУ
«Воронежский государственный университет»
394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Телефон: +7 (473) 220-75-21,
Факс: +7 (473) 220 -87- 55
E-mail: office@main.vsu.ru

бюджетное
образования
верситет»

М. Д.
20.12.2024