

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Коченков Илья Николаевич**

**Правовое решение национального вопроса в Советской России  
(1917-нач. 1930 гг.)**

Специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре истории государства и права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

<b>Научный руководитель</b>	–	<b>Новицкая Татьяна Евгеньевна,</b> доктор юридических наук, профессор
<b>Официальные оппоненты</b>	–	<b>Максимова Ольга Дмитриевна,</b> доктор юридических наук, доцент, АНО ВО «Московский гуманитарный университет», Юридический факультет, кафедра теории государства и права, трудового и социального права, заведующий; <b>Немытина Марина Викторовна,</b> доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», Юридический институт, кафедра публичной политики и истории государства и права, профессор; <b>Сафонов Александр Александрович,</b> доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Департамент теории права и сравнительного правоведения, заместитель руководителя департамента, профессор.

Защита диссертации состоится «20» ноября 2025 г. в 16 часов 30 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.3 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3581>.

Автореферат разослан «\_\_\_» октября 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

П.Л. Полянский

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Решение национальных противоречий в многонациональном государстве – одна из первоочередных проблем, с которой сталкивается Россия на протяжении своего существования. От грамотного проведения национальной политики зависит сохранение целостности государства. Раскол общества всегда возникал из-за антагонистических социальных противоречий и нарушения национального равноправия.

Решение национального вопроса в Советской России связано с предоставлением права народам на самоопределение. Большевики, твердо следуя провозглашенному праву народов на самоопределение, на практике допускали ряд ошибок, приведших к разделу РСФСР в угоду политическим интересам. Так, решением ЦК РКП (б) компактно проживающее русское трудящееся население Донбасса было передано в состав Украинской ССР, после чего подвергалось жесткой украинизации, которая осуществлялась вплоть до 1930-х гг., пока не была изменена партийно-государственная политика по данному вопросу.

Закономерно, политические просчеты первых десятилетий Советской власти были исправлены в наше время, что делает настоящее исследование весьма актуальным.

**Степень научной разработанности проблемы.** До настоящей работы проблема общественного единства не являлась предметом комплексного правового анализа, что не исключает высокую степень теоретической разработанности ее отдельных направлений в научной литературе. Историографию можно разбить на несколько тематических групп.

Прежде всего, теоретическую базу составили исследования дореволюционных, советских и современных ученых по отечественной и

истории государства и права зарубежных стран, труды по теории государства и права, в частности, работы М.Н. Марченко<sup>1</sup>.

Изучение правового регулирования советской национальной политики было бы неполным без обращения к классикам права, писавшим на стыке эпох об актуальных правовых проблемах государства. Исключительный вклад в осмысление национального вопроса и его влияния на форму государственного единства внесли такие дореволюционные ученые, как А.Д. Градовский, В.Н. Дурденевский, Н.И. Лазаревский<sup>2</sup>. В советской историографии огромную роль сыграли Д.Л. Златопольский, О.И. Чистяков, С.И. Якубовская<sup>3</sup>. Значимый вклад в изучение проблемы был внесен коллективом авторов Института истории СССР Академии наук СССР под руководством В.П. Шерстобитова в Истории национально-государственного строительства СССР<sup>4</sup>.

По национальному вопросу в Советской России написана масса солидных трудов, авторами которых являются А.П. Ненароков, А.И. Вдовин, Ю.Н. Жуков<sup>5</sup>.

Проблемы, связанные с определением понятий нации, народа, права на самоопределение неоднократно поднималась учеными в разное время в разных странах. Великая Французская революция дала возможность по-новому осмыслить проблемы самоопределения<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Марченко М.В. Теория государства и права. Под ред. М.Н. Марченко. М., 2019.

<sup>2</sup> Градовский А.Д. Очерк исторического развития национального вопроса. С.-П., 1873. См. сайт Государственной публичной исторической библиотеки: URL: <http://elib.shpl.ru/tu/nodes/9355> (Дата обращения: 04.09.2025); Дурденевский В.Н. На путях к русскому федеральному праву // Журнал института Советского права. 1923. №1 (4). Лазаревский Н.И. Русское государственное право. Т.1. Вып. 1. Изд. 4. Пг., 1917.

<sup>3</sup> Златопольский Д.Л. Образование Союза ССР. М., 1972; Чистяков О.И. Взаимоотношения советских республик до образования СССР. М., 1955; Национально-государственное строительство РСФСР в период Гражданской войны. М., 1964; Становление Российской Федерации. М., 2003; Образование Союза ССР в соавт. с Д. Л. Златопольским. М., 1973; Проблемы демократии и федерализма в первой Советской Конституции. М., 1977; Конституция РСФСР 1918 года. М., 2003. Конституция СССР 1924 года, М., 2004; Якубовская С.И. Объединительное движение за образование СССР (1917-1922). М., 1947.

<sup>4</sup> История национально-государственного строительства в СССР 1917-1978: В 2 т. М., 1979.

<sup>5</sup> Вдовин А.И. Русская нация в XX веке. М., 2019; Эволюция национальной политики СССР, 1917–1941 // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. 2002. № 3. Ненароков А.П. К единству равных: Культ.факторы объединит. движения сов. народов, 1917-1924. АН СССР, Ин-т истории СССР. М., 1991 Жуков Ю.Н. Григорий Зиновьев. Отвергнутый вождь мировой революции. М., 2021.

<sup>6</sup> Олар. А. Политическая история французской революции. Происхождение и развитие демократии и республики (1789-1804). М., 1902; Жорес Ж. Социалистическая история Французской революции. Т. 1. Кн. 1. М., 1976; Исчерпывающий список ученых, главной темой исследования которых стала Великая Французская революция, предоставил Интернет-ресурс Истмат. См. сайт: URL: <https://istmat.org/node/31148> (Дата обращения: 04.09.2025).

Были изучены работы марксистов О. Бауэра и К. Каутского<sup>7</sup>, анализировавших рассматриваемый вопрос.

От подхода толкования нации зависит и проблема самоопределения. И.В. Сталин представил нацию как «исторически сложившуюся устойчивую общность людей»<sup>8</sup>. Французский историк Ж. Годшо<sup>9</sup> придерживается распространенного во Франции подхода чисто политического понимания нации, не связанного никак с этническими корнями. Российский академик РАН В.А. Тишков<sup>10</sup>, наоборот, предпочитает использовать смешанный подход в определении «российской нации», оперируя понятиями этноса и гражданства.

Вопрос нового подхода к «российской нации» поднимали исследователи Р.Г. Абдулатипов и А.Н. Кольев<sup>11</sup>, которые пришли к схожему пониманию «российского народа» как некого содружества наций, отчетливо помнящих свою родовую принадлежность.

Право наций на самоопределение исследовали как отечественные ученые<sup>12</sup>, так и зарубежные<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия. Спб., 1909; Каутский К. Национальные проблемы. М., 2011.

<sup>8</sup> Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос. Сочинения. Т. 2. М., 1946. С. 296.

<sup>9</sup> Годшо Ж. Нация, Отечество, Национализм и Патриотизм во Франции 18 века. *GodechotJ. Nation, Patrie, NationalismeetPatriotisme en France au XVIII<sup>e</sup> siècle. Annaleshistoriques de la Révolutionfrançaise.* 43e Année. N. 206 (Octobre-Décembre 1971). См. сайт: URL: <https://www.jstor.org> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>10</sup> Тишков В.А. Нация, национализм и нациестроительство. Россия в глобальной политике. 2021. Т. 19. № 2 (108); Российская нация и российские национальности. См. сайт: URL: <https://www.valerytishkov.ru> (Дата обращения: 04.09.2025). Этнический и религиозный факторы в формировании и эволюции российского государства. Отв. ред. Т. Ю. Красовицкая, В.А. Тишков. М., 2012.

<sup>11</sup> Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М., 2000; Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М., 2005.

<sup>12</sup> Александрий С.Р. Принцип равноправия и самоопределения народов в современном международном праве: автореф.... дис. кандид. юридич. наук: 12.00.10. М., 2018.

Ирхин И.В. Конституционно-правовые статусы территориальных автономий в государствах современного мира: Европа, Азия, Америка: автореф. ... дис. докт. юридич. наук: 12.00.02. Ростов-на-Дону, 2019.

Султанов И. Р. Право народов на самоопределение и опыт его реализации: политico-правовой анализ: автореф. ... дис. канд. полит.наук: 23.00.02. М., 2001.

Явкин Н.В. Проблема обеспечения единства и территориальной целостности государства в условиях борьбы народов за самоопределение: дис. канд. полит.наук: 23.00.02. НижнийНовгород, 2004.

<sup>13</sup>Barten U. Minorities, Minority Rights and Internal Self-Determination. Heidelberg, 2014.

Buchheit L.C. Secession, the Legitimacy of Self-Determination. New Haven, 1978.

Kohen M.G. Secession: International Law Perspectives. Cambridge, 2015.

Miscellanea W.J. Ganshof van der Meersch. Nationalism and Self-Determination and contemporary Canadian federalism. Universite Libre de Bruxelles, 1972.

Rigo-Sureda A. The Evolution of the Right of Self-determination: A Study of the U.N. Practice. Leiden, 1973.  
Shaw M. International Law (7th ed.). Cambridge, 2014.

Statehood and Self-determination. Reconciling Tradition and Modernity in International Law. ed. by D. French. Cambridge, 2013.

Vidmar J. Democratic Statehood in International Law – The Emergence of New States in Post-Cold War Practice. Bloomsbury Publishing, 2013.

Virally M. La penséejuridique, éd. Panthéon-Assas. Paris, 2010.

Virally M. Le rôle des "principes" dans le développement du droit international. Recueild'études de droit international en hommage à Paul Guggenheim, Faculté de droit de l'Université de Genève / Institutuniversitaire de hautesétudes internationals. Genève/ Paris. 1968  
Voyenne B. Le fédéralisme de P.J. Proudhon. Nice, 1973.

В наши дни науку активно политизируют, и от этого «греха» не избавлен ряд работ англоязычных авторов, которые зачастую применяют принцип клише вместо разбора случаев применения народами права на самоопределение, в том числе в советскую эпоху<sup>14</sup>.

Ряд исследований касается Народного комиссариата по делам национальностей под руководством И.В. Сталина, который играл важную роль в обеспечении национального равноправия в Советской России и реализации права народов на самоопределение. «Реконструкции» работы Наркомата посвящены труды многих советских ученых. О Наркомнаце писали как современники событий Н. Мансветов, А. Бадьин<sup>15</sup>, так и исследователи второй половины XX в.<sup>16</sup>. К сожалению, нет в настоящее время исследований, которые бы охватывали национально-государственное строительство всей страны и содержали ценные обобщения<sup>17</sup>. Основной период, когда ученых интересовал изучаемый вопрос, приходится на 1960-е и 1970-е гг.<sup>18</sup>. Заново к нему обратились лишь в нулевые и десятые годы. Подобный всплеск диссертационных исследований объясняется попыткой заново осмыслить ошибки советского правительства при формировании национальных автономий.

Более удачным является освещение региональных проблем, связанных с формированием административных границ с опорой на местные архивные источники<sup>19</sup>.

<sup>14</sup>Schopflin G. Nations, Identity, Power. N.Y., 2000.

Sterio M. The Right to Self-determination Under International Law – «Selfistans», Secession, and the Rule of the Great Powers, 2012.

Summers J. Peoples and international law: how nationalism and selfdetermination shape a contemporary law of nations (2-nd ed). Leiden, 2014.

Walter C., Ungern-Sternberg A., Abushov K. Self-Determination and Secession in International Law.Oxford, 2014.

<sup>15</sup> Мансветов Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и создание Народного комиссариата по делам национальностей // Вопросы истории. 1949. № 8. См. сайт электронной библиотеки: Либмонстр: URL: <https://libmonster.ru/m/articles/> (Дата обращения: 04.09.2025).Мансветов Н. Великая Октябрьская социалистическая революция и создание Народного комиссариата по делам национальностей // Вопросы истории. 1949. № 8. См. сайт электронной библиотеки: Либмонстр: URL: <https://libmonster.ru/m/articles/> (Дата обращения: 04.09.2025).Бадьин А. Борьба с интервентами в 1918 г. и Наркомнац // Исторический журнал. 1942. № 10. См. сайт электронной библиотеки: Либмонстр.

<sup>16</sup> Песикина Е.И. Народный комиссариат по делам национальностей и его деятельность в 1917-1918 гг. М., 1950; Макарова Г.П.

Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР, 1917–1923. М., 1987; Чеботарева В.Г. Наркомнац РСФСР: свет и тени национальной политики 1917–1924 гг. М., 2003

<sup>17</sup>Кистринова О.А. Самостоятельность государственно-территориальных единиц России: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01, 12.00.02. М., 2009.

Дытынко Ф.В. Национально-государственное строительство в СССР в 1920-1930-е годы: дис. ... канд. полит.наук: 23.00.02. М., 2006.

<sup>18</sup> Лужин А.В. Административно-территориальное устройство Советского государства. М., 1969.

Шафир М.А. Административно-территориальное устройство Советского государства М., 1983.

<sup>19</sup> См. напр.: Алиева А.Б. Административно-территориальное устройство Дагестанской области (республики) - конец XIX - 30-е годы XX в.: опыт, проблемы: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Махачкала, 2008; Бадмаева С.В. Развитие административно-территориального устройства Калмыкии: 1920-1941 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Элиста, 2010; Гильманова В.Н.

Военно-политические события нередко вызывают научный интерес. Включение Донецкой Народной Республики в состав РФ вызвало массу вопросов об исторической принадлежности территории. История Украины была предметом изучения в советскую эпоху, но как выяснилось сегодня, осталось много «серых пятен», которых никто из ученых-правоведов не касался. Серьезными работами, посвященными данной проблеме являются работы М.В. Соколовой, В.М. Курицына и «История Украинской ССР» в 10-ти томах под редакцией Ю.Ю. Кондуфора<sup>20</sup>.

В последние годы опубликован ряд работ, носящий в значительной степени научно-публицистический характер: История Новороссии под редакцией В.Н. Захарова, Битва за Новороссию А. Широкорада, История Украины под редакцией М.С. Григорьева<sup>21</sup> и др.

У истоков исследования образования Донецкой губернии стоял С.П. Кихтев<sup>22</sup>, его труды отличаются глубиной анализа и объективностью изложения исторических фактов. В советское время рассматриваемую проблему поднимали В.И. Астахова, Н.Г. Гончаренко, А.В. Лихолат<sup>23</sup>. Сегодня на эту тему пишет историк В.В. Корнилов<sup>24</sup>, ее поднимают на научных конференциях в самом Донбассе<sup>25</sup>.

Несмотря на имевшиеся диссертационные исследования советских и украинских ученых, вопрос перехода Донецкой губернии к УССР в 1920 г. никем детально не освещался. Более того, во всей исторической литературе

---

Территориальный вопрос в процессе национально-государственного строительства в Башкортостане в 1917 - 1934 гг.: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.02. Уфа, 2013 и др.

<sup>20</sup>История Украинской ССР в 10-ти томах. Т. 6. Великая Октябрьская Социалистическая революция и Гражданская война на Украине. 1917-1920 гг. Академия наук Украинской ССР. Институт истории. Гл. ред. Ю.Ю. Кондуфор. Киев, 1984.

<sup>21</sup>История Новороссии. Отв. ред. В.Н. Захаров. Рос.ист. об-во. Ин-т рос.истории Рос. акад. наук. М., 2017; Широкорад А. Битва за Новороссию. М., 2015; Григорьев М.С. и др. История Украины: монография. М., 2022.

<sup>22</sup>Кихтев С.П. Большевики Донбасса в борьбе за утверждение советской власти (март 1917 г. - апрель 1918 г.). Институт повышения квалификации преподавателей марксизма-ленинизма при Киевском государственном университете им. Т.Г. Шевченко: автореф. ... дис. кандид. истор. наук: 07.00.00. Киев, 1961.

<sup>23</sup> Астахова В.И. Революционная деятельность Артёма в 1917-1918 гг. Харьков, 1966; Гончаренко Н.Г. Борьба за укрепление власти Советов в Донбассе. Луганск, 1963; Лихолат А.В. Под ленинским знаменем дружбы народов. Единство действий трудящихся Украины и России в борьбе за победу и укрепление Советской власти. М., 1970.

<sup>24</sup> Корнилов В.В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта. С.-П., 2017.

<sup>25</sup> Галкин Ю.И. Сборник документов о пограничном споре между Россией и Украиной в 1920-1925 гг. за Таганрогско-Шахтинскую территорию Донской области. Донецк, 2015; Донецко-Криворожская Республика в контексте революционных событий и гражданской войны в России (1917-1921 гг.): материалы Респ. науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 100-летию провозглашения Донецко-Криворожской респ. (г. Луганск, 30 янв. 2018 г.). Луган. нац. ун-т им. Т. Шевченко; под ред. Т. Ю. Анпиловой. Луганск, 2018; История административно-территориального деления Донецкой области: 1919-2000 гг.: сб. док.и материалов; сост. Л. Д. Заднепровская, О. А. Попова. Государственный архив Донецкой области. Донецк, 2001.

принято замалчивать период развития Донецкой губернии с 1917 по 1920 гг. как некий переходный и не имеющий отношения к России.

За вековую историю Донбасс претерпел многое. Одним из первых испытаний была политика украинизации русскоязычного населения региона. Значимыми в этой области являются исследования Е.Ю. Борисёнок, К.С. Дроздова<sup>26</sup>. По украинизации УССР работали М. Бердник, А.С. Каревин, А. Козлов, по украинизации в РСФСР – А.В. Аверьянов, В.З. Акопян, С.Н. Коротун<sup>27</sup>.

В 1990-е гг. существенный пласт интеллектуального наследия был намеренно предан забвению в силу отрицания «политическими элитами» постсоветской эпохи марксистско-ленинской идеологии. Иностранный литература о советской истории, напротив, перестала восприниматься критически несмотря на явное искажение фактов<sup>28</sup>.

Одним из незамеченных предвестников раскола единства украинского государства стали научные исследования о «национально-демократической революции» 1917 г. на Украине, получившие широкое общественное признание. Если такие историки как А. Михайлюк только одобрительно говорили о наличии данных взглядов<sup>29</sup>, то ряд ученых, таких как О.А. Поплавский, В.Ф. Солдатенко, В.Я. Ревегук и С.Ю. Сергиенко<sup>30</sup> стояли на антироссийских позициях, защитили кандидатские и докторские диссертации. Стоит отметить, что научные работы указанных авторов

<sup>26</sup> Борисёнок Е.Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона (1918-1941 гг.). Институт славяноведения РАН: дисс. ... док. ист. наук. М., 2015; Украинизация: Возникновение и распространение понятия (первая четверть XX в.) // Славянский альманах. 2020. № 1-2; Дроздов К.С. Политика украинизации в Центральном Черноземье. 1923-1933 гг. Институт российской истории Российской академии наук. М.-С.-П., 2016; Украинский язык и особенности его преподавания в школах РСФСР в период проведения политики украинизации в 1920-1930-е гг. // Славянский альманах. 2017. № 3-4.

<sup>27</sup> Бердник М. Пешки чужой игре. Тайная история украинского национализма. М., 2014; Каревин А.С. Русь нерусская. СПб., 2021; Коротун С.Н. Украинизация Воронежского края в 1923-1932 годах. Вестн. Перм. ун-та. Сер. История. 2017. №4 (39) Козлов А. Украинизация Донбасса: 1923 г. // Донецкий кряж плюс. 2006. 20-26 янв. № 3; Аверьянов А.В. Политика украинизации на Юге России в 1920-е - начале 1930-х годов: некоторые сравнительные аспекты. Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2020. № 2 (206); Акопян В.З. Политика украинизации на Ставрополье в 1920-1930 годы. Замыслы, осуществление, итоги. Изв. Сарат. ун-та Нов.сер. Сер. История. Международные отношения. 2015. № 2.

<sup>28</sup> Мартин Т. Империя положительной деятельности. Нации и национализм в СССР, 1923–1939. М., 2011.

<sup>29</sup> Михайлюк А. (к.и.н. доцент, Национальная металлургическая академия, Днепропетровск). 1917-1918 гг.: украинская революция или русская революция на Украине? Центр украинистики и белорусистики исторического факультета МГУ. См. сайт исторического факультета МГУ: URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/UkrBel/nowozytnosc.htm#heading3> (Дата обращения: 04.09.2025).

<sup>30</sup> Поплавский О.А. Донецко-Криворожская советская республика. Историко-политический аспект: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.01. Днепропетровск, 2010; Солдатенко В.Ф. Донецко-Криворожская Республика. Иллюзии и практика национального нигилизма. См. сайт История и гуманитарные дисциплины: URL: <https://ukrhist.at.ua/publ/22-1-0-657> (Дата обращения: 04.09.2025); Донецко-Криворожская республика: взгляд из сегодняшнего дня. Донбасс и Приазовье. Мариуполь, 1993; Ревегук В.Я. Донецко-Криворожская республика: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.02. Харьков, 1974; Сергиенко С.Ю. Специфика процесса украинизации 20-30-х гг. 20 в. в Донбассе: автореф. ... дис. канд. истор. наук: 07.00.01. Луганск, 2011.

писались в Донбассе и публиковались только на украинском языке. Авторефераты на русском языке смягчали многие антирусские положения.

По проблеме общественного единства еще нет работ. Советский ученый Г.Е. Глазерман впервые занялся вопросом соотношения классовых и национальных интересов<sup>31</sup>. Академик АН СССР М.К. Любавский<sup>32</sup> один из первых уделил внимание проблеме национального развития, показав роль русского народа в государствообразовании.

Дореволюционный общественный деятель М.Н. Катков<sup>33</sup>, будучи влиятельным публицистом, в своих статьях очень тонко чувствовал особенности российской национальной политики, тоже отводя главную роль русскому народу в становлении общероссийской цивилизации.

**Объектом** диссертационного исследования является правовое решение национального вопроса и устранение антагонистических классовых противоречий в Советской России с 1917 – по нач.1930-х гг.

**Предметом** диссертационного исследования является совокупность нормативных правовых и иных актов, изданных государственной властью, документов РКП (б), которые обеспечивали проведение национальной политики по установлению общественного единства в рассматриваемый период.

Прежде всего, национальная политика последовательно рассмотрена через изучение нормативного правового материала Народного комиссариата по делам национальностей, который стал гарантом права народов на самоопределение. Затем проведен анализ архивной документации по выделению Донецкой губернии из состава РСФСР и последствиям политики ее украинизации, изучены партийные документы и воспоминания участников событий.

**Цель диссертационного исследования** – изучить пути достижения общественного единства.

<sup>31</sup>Глазерман Г.Е. Классы и нации. М., 1977.

<sup>32</sup>Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX века. Отв. ред. А.Я. Дегтярев. М., 1996.

<sup>33</sup> Катков М.Н. В чем состоит национальная политика России // Московские ведомости. 1867. №. 105; Капитуляция и жалованные грамоты Петра Великого // Московские ведомости. 1869. № 141.

Для реализации поставленной цели предполагалось разрешить следующие задачи:

- определить роль института права народов на самоопределение в национальной политике большевиков;
- дать определение термину «народ» на примере Французской и Великой Октябрьской социалистической революций;
- показать влияние национальной политики большевиков на организацию формы государственного единства;
- выявить особенности работы Народного комиссариата по делам национальностей в достижении общественного единства;
- выделить основные этапы в реформировании административно-территориального деления России в рассматриваемый период;
- определить причины передачи Донецкой губернии РСФСР в УССР;
- дать правовую оценку политики коренизации в РСФСР и УССР;
- выявить особенности правового регулирования советской национальной политики в условиях классовой борьбы.

**Методологическую основу** диссертации составляют формационный и цивилизационный подходы. Формационный помогает осмыслить теорию классовой борьбы и революционных преобразований общества с позиций руководства советского государства. Он помогает учитывались положения учения классиков марксизма К. Маркса и Ф. Энгельса<sup>34</sup>. Продолжатель марксизма В.И. Ленин внес значимый вклад в развитие материалистического понимания истории и осветил в своих сочинениях широчайший круг аспектов государственного строительства, представляющий непреходящий интерес для всех поколений историков права<sup>35</sup>. Особое место в методологии исследования занимают идеи и теории И.В. Сталина, разработанные им как до Октябрьской революции, так и во время руководства коммунистической партией и Советским государством<sup>36</sup>, использовались работы Ю.Н. Жукова,

<sup>34</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд. 2-е. Т. 28. М., 1962.

<sup>35</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. Т. 7, 24, 33, 35, 36, 39, 45. М., 1965-1975.

<sup>36</sup> Сталин И.В. Сочинения. Т. 2, 3, 5, 8. М., 1946 (т. 16, 18 были выпущены под ред. Косолапова Р.И. в 1996-2005 гг.).

занимавшегося восстановлением исторической справедливости при оценке деятельности И.В. Сталина<sup>37</sup>.

Цивилизационный подход помогает учитывать особенности России как многонационального государства с пережитками феодализма и различным уровнем экономического развития регионов.

В совокупности с перечисленным использовались и общефилософские методы познания: диалектика, анализ и синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование, также метод экспертных оценок и т.п.; принципы объективности, системности; специальные методы общественных наук (описательный, статистический); частно-научные методы юридической науки, такие как: формально-юридический, сравнительно правовой, историко-правовой, методы толкования норм права и т.д.

**В состав источниковой базы** диссертации входит пласт историко-правовых материалов, хранящихся в архивных фондах Р-1318 (Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР, представительства Наркомнаца РСФСР в договорных и автономных республиках. 1917-1924 гг.), Р-5677 (Административная комиссия при Президиуме ВЦИКа), Р-6980 (Комиссия по выработке проекта Конституции Советской республики при ВЦИКе. 1918 г.). Р-6981 (Комиссия ВЦИКа по пересмотру Конституции РСФСР. 1923-1925 гг.) Государственного архива Российской Федерации<sup>38</sup>, фондах 17 (ЦК РСДРП(б); ЦК ВКП(б). Пленумы VII-XVIII созыва; ЦК РКП(б), ЦК ВКП(б). Протоколы заседаний Политбюро. 1919-1952; ЦК ВКП(б). Отдел руководящих партийных органов. Сектор информации. Компартия Украины. 1926-1933 гг.) и 558 (документы И.В. Сталина) Российского государственного архива социально-политической истории.

<sup>37</sup> Жуков Ю.Н. Первое поражение Сталина, 1917-1922 гг.: от Российской империи – к СССР. М., 2011.

<sup>38</sup> См. также Архив новейшей истории России. Т. 7. Протоколы руководящих органов Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР. 1918-1924 гг.: Каталог документов / Федер. архив.служба России, Гос. архив Российской Федерации, ред. тома В. П. Козлов, отв. И. А. Зюзина, сост. Я. М. Златкис. М., 2001.

Помимо перечисленного, **эмпирическую основу** исследования составили нормативные правовые акты, содержащиеся в Собрании узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства (СУ РСФСР) 1917-1938 гг. и таких сборниках<sup>39</sup>, как сборник документов под редакцией Э.Б. Генкиной, выполненный в ходе написания труда «Образование СССР»<sup>40</sup>. Помимо этого, были рассмотрены документы личного характера (воспоминания, переписки), опубликованные в различных официальных и неофициальных сборниках<sup>41</sup>.

В конце 2024 г. вышел первый сборник архивных документов и материалов по Донецко-Криворожской республике (1917-1920 гг.), взятых из трех федеральных архивов. Сборник был составлен научным руководителем РГАСПИ А. Сорокиным и главным научным сотрудником того же архива Е. Григорьевым<sup>42</sup>.

**Научная новизна** состоит в том, что настоящее исследование впервые в отечественной истории права излагает развитие представлений о возникновении права наций на самоопределение. В данном контексте отдельное внимание уделено содержанию понятия народ при определении права на самоопределение после социалистической революции.

Показаны последствия некорректной реализации большевиками права народов на самоопределение при создании УССР и формировании Донецко-Криворожской республики.

В работе использованы ранее неопубликованные архивные материалы о попытках Народного комиссариата по делам национальностей создать Кодекс федеративного строительства, свидетельствующие о разработке Сталиным идеи создания будущего Союза ССР (в представлении Сталина –

<sup>39</sup> ВКП(б) в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 1. М., 1940; Гражданская война на Украине. Т. 1. Кн. 1. Киев, 1967; Из истории Гражданской войны в СССР. 1918-1922: сб. док. и материалов в 3 т. Т. 1. 1918-1919. М., 1960; Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII-XIX. М., 1957; Конституции и конституционные акты РСФСР (1918-1937): сб. док-ов. Акад. наук СССР. Ин-т права. М., 1940; Конфессиональная политика советского государства. 1917-1991 гг.: док-ты и мат. Т. 1. Кн. 1. М., 2018; Протоколы Восьмого съезда РКП(б). М., 1933; Съезды Советов в документах. 1917-1936. Т. 3. М., 1960 и др.

<sup>40</sup> Генкина Э.Б. Образование СССР. Сборник документов 1917-1924. М., 1949; Образование СССР. М., 1948.

<sup>41</sup> Антонов-Овсеенко В.А. Записки о гражданской войне. Т. 1. Л., 1928; Антонов-Саратовский В.П. // Пролетарская революция. №3 (26). М., 1924. и др.

<sup>42</sup> Донецко-Криворожская республика. 1917-1920 гг. Сборник документов и материалов // Отв. сост. Е.М. Григорьев, отв. ред. А.К. Сорокин. М., 2024.

РСФСР) как федерации автономных республик, что во многом предотвратило бы классовые и национальные противоречия, которые рассматриваются в настоящей диссертации.

Введено в оборот понятие общественного единства, которое позволяет рассмотреть национальную политику руководства государства как часть общей политики по достижению национального и классового мира внутри советского общества.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Советское общественное единство – национальное согласие, основанное на равноправии и отсутствии антагонистических классовых противоречий.

Соответственно путями достижения советского общественного единства являются установление национального мира в смысле представления равноправия национальностям и уничтожение классовых антагонистов.

В Советской России закреплению национального мира препятствовало проведение политики коренизации, которая в ряде регионов привела к конфликтной ситуации.

Достижение классового единства путем ликвидации последнего оставшегося после революции эксплуататорского класса кулаков с помощью коллективизации также проходило с нарушением правовых норм, в силу чего многие раскулаченные были реабилитированы.

На момент принятия Конституции СССР в 1936 г. общественное единство в советском государстве формально было достигнуто. Национальный вопрос был в целом решен, антагонистические классы ликвидированы.

2. Право наций на самоопределение было сформулировано в период Великой Французской буржуазной революции и на тот момент имело иной смысл, чем в настоящее время. Понятие самоопределения служило обоснованию включения в состав Франции бывших германских территорий

Эльзаса. Для народностей самоопределение означало стать частью французского государства и отказаться от феодальной системы, господствовавшей до падения абсолютизма.

Право на самоопределение периода Великой Октябрьской социалистической революции служило решению национального вопроса в многонациональном государстве. Его провозглашение имело два аспекта. С внешнеполитической точки зрения право народа на самоопределение было направлено на уничтожение колониальной и феодальной зависимости народов мира. С внутреннеполитической точки зрения право народа на самоопределение решало национальный вопрос в России.

Так, право на самоопределение в разные эпохи своего существования имело одно сходство – после Великой Французской и Октябрьской революций оно решало формационную проблему: во Франции трудящиеся совместно с буржуазией свергли феодальный порядок и перешли к капитализму, в России – союз трудящихся классов через самоопределение провозгласил победу социалистической революции.

3. Народный комиссариат по делам национальностей сыграл важную роль в формировании федеративной формы государственного единства России. Советские автономии выделялись тем, что при их создании выяснялась действительная воля народа на самоопределение, и делалось это централизованно.

При участии Наркомнаца в созывах учредительных съездов трудящихся разных национальностей постепенно достигалось общественное единство через появление автономных образований в составе Российской Федерации, что и привело к идее создания Наркомнацем Кодекса федеративного строительства.

Выделение в проекте Кодекса договорных республик показывает, что план И.В. Сталина о включении в РСФСР на тот момент независимых республик активно прорабатывался, имел практическое воплощение в создании военных и экономических союзов в период Гражданской войны,

однако, в конечном итоге, был неоднозначно воспринят некоторыми союзными республиками и отвергнут В.И. Лениным.

4. В определении статуса Донецко-Криворожской республики в период становления Советов как органов диктатуры пролетариата на первый план выходят политические интересы, поскольку Донбасс являлся единственным районом Украины, где имелся рабочий класс, необходимый для осуществления диктатуры пролетариата. Именно политическая составляющая сделала Донецко-Криворожскую республику, а затем губернию частью УССР.

Появление первых советских органов государственной власти в Донбассе и провозглашение там власти Советов давали СНК РСФСР возможность рассматривать УССР как социалистическое государство. В то же время самопровозглашенная Донецко-Криворожская республика рассматривалась как часть Украины для организации единого фронта обороны против немецкой интервенции.

По завершении Гражданской войны Донецко-Криворожская республика была преобразована в губернию, что подтверждалось решениями ВУЦИК и ВЦИК 16 и 26 апреля 1920 г. Пробыв недолгое время в составе РСФСР в качестве губерний, она была включена в состав УССР для обеспечения ее экономической самостоятельности. Причем при передаче Донецкой губернии часть ее территории (Шахтинско-Донецкий и Таганрогский округа) в 1924 г. вернулись в состав РСФСР.

5. Донецко-Криворожская республика, сопоставимая с территорией отдельного государства и возникшая в результате самоопределения трудящихся, являлась историческим районом проживания русских рабочих, несмотря на всю пестроту национального состава. Тем не менее, национально-территориальный принцип не мог служить основой самоопределения и организации автономной республики в составе Советской Украины, поскольку рядом уже находилась республика с преимущественно русским населением – РСФСР. В связи с чем большевики приступили к

украинизации русского населения, причем не только Донбасса, но и в целом УССР.

Целям украинизации служило уменьшение первоначальной Донецко-Криворожской республики до размеров Донецкой губернии и последующее разделение на национальные округа таким образом, чтобы в русские в Донбассе составляли меньшинство.

Партийно-государственная политика коренизации проводилась путем насильственной украинизации русскоязычного населения с привлечением украинских националистов и встретила сопротивление со стороны населения, что в свою очередь, привело впоследствии к партийным чисткам 1930-х гг. на Украине и завершению проводимой политики к 1937 г.

**Теоретическая и практическая значимость** работы состоит в том, что проблемы формирования общественного единства освещены на диссертационном уровне, и предложения, к которым пришел автор настоящий диссертации, могут стать основой для дальнейшего научного исследования.

Было проведено необходимое опровержение сфальсифицированных фактов отечественной истории государства. Выводы диссертации могут использоваться для составления учебных материалов, обновления стратегии государственной национальной политики России.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории государства и права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Достоверность результатов исследования определяется тем, что оно проведено автором самостоятельно и с использованием архивных источников двух государственных архивов и научных работ по теме.

Основные положения и выводы изложены в 5 научных публикациях диссертанта, в том числе в четырех публикациях в рецензируемых научных

изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих четыре, два и три параграфа соответственно, заключения, приложения и библиографического списка. Объединение диссертационного исследования в три главы диктуется соображениями проблемного принципа изложения материала.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определяются хронологические рамки, характеризуется степень научной разработанности проблемы, осуществляется выбор объекта и предмета исследования, определяются цели и задачи, описываются методологические и теоретическая основы, характеризуются источниковая и эмпирическая базы диссертации, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, описываются степень достоверности и апробация результатов исследования, а также формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе «Правовые основы достижения общественного единства»** вводится в научный оборот понятие советского общественного единства и показываются условия, при которых оно начало формироваться.

**В первом параграфе «Понятие основ общественного единства»** дается представление о путях достижения общественного единства в Советской России. Для его реализации большевики приступили к решению национального вопроса и обобществлению собственности на средства производства с целью ликвидации классов-антагонистов.

В соответствии с правовой доктриной господствующей партии, к народу причислялись только трудящиеся, вместе с тем все население страны имело статус граждан. Только трудящиеся имели в Советском государстве

политические права, из чего следует, что «народ» на определённом этапе развития общества был более узким понятием, чем «граждане».

**Во втором параграфе «Право наций на самоопределение»** представлен процесс появления данного института. Первая французская формулировка самоопределения трактовалась как проявление воли народа на включение в состав Франции в период Великой Французской революции и как следствие – на свержение феодального строя и установление буржуазных отношений. Причем под народом во Франции переходного периода понимался классовый союз трудящихся и буржуазии против дворянства. В расширенном виде французскую формулировку можно понимать так: народ, признавший себя в составе государства, самоопределился.

Социалистическая революция в России поставила другие цели. Большевики первые в мире в Декларации прав народов России 1917 г. законодательно провозгласили право народов на самоопределение, которое стало краеугольным камнем в решении национального вопроса.

В параграфе освещены проблемы соотношения права народов на самоопределение после Великой Французской и Октябрьской революции и установлено, что была еще проблема смены формаций: во Франции трудящиеся совместно с буржуазией свергли феодальный порядок и перешли к капитализму, в России – союз трудящихся классов через самоопределение провозгласил победу Социалистической революции.

**В третьем параграфе «Народный комиссариат по делам национальностей в 1917-1919 гг.»** изучены структура Комиссариата и направления его работы в указанный период. Последние говорят о том, что первоочередной его целью являлось развитие революционного движения на территориях, охваченных контрреволюцией. Доказывается, что внутренние национальные комиссариаты занимались мобилизацией местного населения, организовывали ревкомы для создания автономий, готовились к созыву съездов и конференций народов там, где это было возможно. С задачей

сохранения территориальной целостности Наркомнац справился несмотря на то, что к концу 1920 г. еще полностью не была окончена Гражданская война.

**В четвертом параграфе «Народный комиссариат по делам национальностей в 1920-1922 г.»** были подведены итоги работы Комиссариата. Как видно из практики, при создании автономных советских республик выяснялась действительная воля народа на самоопределение, и делалось это централизованно. При участии Наркомнаца в созывах учредительных съездов трудящихся разных национальностей постепенно достигалось национальное согласие по вопросу образования автономных республик в составе России, значит и по созданию Советской Федерации.

**Во второй главе «Развитие формы российского государственного единства»** показаны основные этапы становления национально- и административно-территориальных единиц в составе РСФСР.

**В первом параграфе** рассматриваются принципы, в соответствии с которыми выстраивалось **«Административно-территориальное деление России в 1917-1922 гг.»**.

По завершении Гражданской войны административно-территориальное деление России стало включать в себя национальные автономии. Внутренним национальным комиссариатам Наркомнаца выпала задача подготавливать проекты большей части таких автономий, причем подготовка, как правило, шла при поддержке местных ревкомов, наделенных всей полнотой власти и призванных созвать первый съезд советов.

Вопросы общей организации административно-территориального деления решались непосредственно НКВД и Административной комиссией ВЦИК достаточно оперативно. На примере Брянской губернии показаны типичные этапы возникновения подобных административно-территориальных единиц.

Развитие новой формы государственного единства сопровождалось территориальными спорами. Устоявшееся привычное деление невозможно было сломать одномоментно, отсюда возникла главная трудность – детальное

определение новых административных границ при учете мнения населения. На примере уже Донецкой губернии было рассмотрено разрешение пограничных споров между двумя соседствующими административно-территориальными единицами РСФСР.

В отдельных случаях компромисс по территориальным спорам удавалось достичь согласительным комиссиям, создаваемым как на губернском (областном), так и местных уровнях. Признавая, что данная процедура регулировала внутренние разбирательства между административно-территориальными единицами, Донецкая губерния летом 1920 г. находилась в составе России.

**Во втором параграфе** были рассмотрены характерные черты развития **«Административно-территориального деления России в 1923-1930-х гг.»** и показаны особенности развития краев, автономных республик и областей, национальных округов и районов.

Особенность большинства автономных областей была такова, что немногочисленное аграрное местное население было неспособно обеспечить хозяйственную самостоятельность автономии. Однако постепенное укрупнение за счет русскоязычных территорий позволило перевести автономные области с преобладающей титульной национальностью в статус республики с конституцией и всеми государственными атрибутами.

С 1930 г., начала коллективизации, происходит ликвидация окружного звена с целью влияния на районные советы по проведению нового сельскохозяйственного курса. В 1934 г. XVII съезд партии подтвердил необходимость «разворота» проведенного районирования и разукрупнения краев и областей, а также советских и партийных органов управления.

**В третьей главе «Правовые последствия раскола общественного единства»** исследованы причины наиболее серьезных нарушений в ходе проведения советской национальной политики, ставшие препятствиями на пути достижения национального согласия. Организация Донецко-Криворожской республики изначально не была направлена на решение

национального вопроса, что сказалось в дальнейшем на национальном равноправии ее населения. Коренизация, которая должна была служить укреплению диктатуры пролетариата в УССР, где рабочих-украинцев было меньшинство, на деле оказалась принудительной украинизацией русскоязычных трудящихся.

**В первом параграфе «Статус Донецкого региона в первой четверти XX в.»** раскрыты причины его включения в состав УССР. Организационно-правовая форма Донецко-Криворожского бассейна прошла два основных этапа – как республики с 14 февраля 1918 г. до 17 февраля 1919 г., и после освобождения от немецких интервентов – как губерния в составе России с 26 апреля 1920 по 28 декабря 1920 г., затем – в составе Украины. Принимая во внимание все косвенные свидетельства перехода Донецкой губернии в УССР нужно учитывать, что Политбюро ЦК РКП (б) решило вопрос принадлежности территории, исходя из политических интересов создания на Украине государства рабочих и крестьян.

**Во втором параграфе «Государственно-партийная политика коренизации в УССР и защита прав национальных меньшинств РСФСР»** исследованы ошибки партийно-государственной политики. Основной задачей коренизации было наполнение КП (б)У и советского аппарата украинцами вопреки их профессиональной пригодности и классовой принадлежности.

Преступная национальная политика Польши и Румынии в отношении молдавского, украинского и белорусского населения повлияла на ход коренизации. Советская власть проводила национальную программу на Украине, чтобы сформировать единое общество в ответ на территориальные претензии поляков и румын. Сплочение украинцев в одну нацию и объединение молдаван в автономию полностью отвечало представлениям большевиков о самостоятельном государстве как в национальном, так и экономическом плане.

ЦК ВКП (б) знал, что последствием недостаточной численности украинских коммунистов в советском аппарате будет допущение к управлению радикальных элементов. Эта ошибка закономерно привела к партийным чисткам 1930-х гг., которые стали предвестником завершения коренизации и единственным способом избавления УССР от националистов.

**В третьем заключительном параграфе «Юридические аспекты ликвидации кулачества как класса»** рассмотрен завершающий этап установления советского общественного единства, а именно процесс ликвидации антагонистических классовых противоречий.

Диктатура пролетариата должна была служить переходным этапом к коммунизму, в котором национальное согласие достигается за счет построения бесклассового общества. Однако в советском государстве к 1936 г. добились только классового союза, общества без классов-антагонистов, и в ходе существенных социально-экономических изменений в СССР распространили политические права на всех граждан. Классовый союз трудящихся разных национальностей стал тем национальным согласием, на который опиралась государственная власть.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В **заключении** сформулированы основные выводы, к которым пришел диссертант по результатам проведенного исследования, определены способы достижения национального и классового мира в советском обществе. Установлено, что в многонациональной России, к классовой борьбе прибавился вопрос национального равноправия. Так, задачей достижения советского общественного единства были установление национального мира и уничтожение классов-антагонистов.

Определены этапы развития советского общественного единства. Предлагается вывод о том, что всякое правовое установление в государственном строительстве нуждается в четкой правовой регламентации, чтобы его нельзя быловольно трактовать. Отмеченное правило нарушалось как при проведении политики коренизации, столкнувшей национальный и

классовый факторы в процессе формирования партийного и государственного аппарата, так и в 1930-х гг. во время коллективизации.

Общественное единство, от которого зависит судьба государства и спокойствие граждан, может сложиться при любом строем. Для большевиков, которые изначально стремились установить бесклассовое общество – это был коммунизм. Однако советское общественное единство было достигнуто в условиях социализма с решением национального вопроса и исчезновением классовых антагонистических противоречий, что было закреплено в Конституции СССР 1936 г. и доказано в годы Великой Отечественной войны.

## ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:*

1. Коченков И.Н. Юридические аспекты партийно-государственной политики украинизации УССР и Донбасса // Право и государство: теория и практика. 2024. № 9 (237). С. 12-15. 0,553 п.л. EDN: RCESCW. Импакт-фактор 0,179 (РИНЦ);
2. Коченков И.Н. Правовые основы советского общественного единства // Евразийская адвокатура. 2024. Т. № 5 (70). С. 18-22. 0,485 п.л. EDN: PGVNQE. Импакт-фактор 0,373 (РИНЦ);
3. Коченков И.Н. Об истоках образования Донецкой губернии // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2023. № 6. С. 124-138. 0,925 п.л. EDN: KGTANK. Импакт-фактор 0,897 (РИНЦ);
4. Коченков И.Н. Роль Народного комиссариата по делам национальностей в развитии формы российского государственного единства // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2022. № 5. С. 143-154. 0,738 п.л. EDN: KLDTEN. Импакт-фактор 0,897 (РИНЦ).

*В иных рецензируемых изданиях:*

5. Коченков И.Н. Право наций на самоопределение на опыте Великой Французской революции // Международная жизнь. 2025. № 3. С. 60-68. 0,692 п.л. EDN: JAHSUX. Импакт-фактор 0,358 (РИНЦ).