

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Брызгалин Виктор Аркадьевич

**Влияние закрытого социального капитала на экономический
рост**

Специальность 5.2.1. Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2025

Диссертация выполнена на кафедре прикладной институциональной экономики
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель *Аузан Александр Александрович* – доктор экономических наук, профессор

**Официальные
оппоненты**

Дементьев Виктор Евгеньевич - доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии наук, ФГБУН «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук», лаборатория механизмов финансово-промышленной интеграции, главный научный сотрудник

Земцов Степан Петрович - доктор экономических наук, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт прикладных экономических исследований, лаборатория исследований экономики развития, заведующий лабораторией

Якобсон Лев Ильич - доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», вице-президент; Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора научный руководитель; факультет экономических наук, департамент прикладной экономики, профессор

Защита диссертации состоится «25» ноября 2025 г. в 15 часов 40 минут на заседании диссертационного совета МГУ.052.2 Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 46, экономический факультет, ауд. П8.

E-mail: msu.052.2.econ@org.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3563>.

Автореферат разослан «__» октября 2025 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета МГУ.052.2

доктор экономических наук



Т. В. Гудкова

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

Влияние социального капитала и культуры в целом на экономику в настоящий момент привлекает внимание экономистов во всем мире. Значительные успехи были достигнуты в данной области: появились способы измерения ценностей и поведенческих установок, разработан статистический инструментарий для выявления и оценки эффектов культуры. Многочисленные исследования позволяют говорить о существовании влияния переменных, связанных с социальным капиталом, на экономические результаты.

Однако, несмотря на обширный объем работ в данной области, сложности теоретического и эмпирического характера оставляют открытыми ряд вопросов, касающихся закрытого социального капитала - ценностей и поведенческих установок, распространяющихся на определенную социальную группу и способствующих преодолению «проблемы безбилетника» в ней.

Во-первых, в литературе уделяется недостаточное внимание переменным закрытого социального капитала. В рамках этого вопроса в экономической литературе обычно изучаются семейные узы (family ties). Однако этот подход сужает понятие закрытого социального капитала и не учитывает разнообразие современных социальных взаимодействий в обществе. В результате за полем зрения остаются иные формы закрытого социального капитала (например, взаимодействие в группах, в которых поддерживаются эксклюзивная идентичность).

Во-вторых, не ясны экономические эффекты от закрытого социального капитала, а также механизм его влияния на экономический рост в краткосрочном и долгосрочном периоде. Оценки роли закрытого социального капитала в экономическом росте зачастую противоречивы, что вызвано отсутствием модели, объясняющей связь и учитывающей ключевые для социального капитала факторы (в первую очередь, качество институциональной среды). Не рассматривается возможная дифференциация влияния закрытого социального капитала на экономический рост в зависимости от институциональных условий – в частности, наличия резких изменений по этой характеристике в стране или регионе.

В-третьих, все более актуальной становится задача оценки социокультурного потенциала на региональном уровне. Например, все чаще рассматриваются роль социокультурных факторов инновационного развития в России, а также идет поиск

незадействованных факторов регионального экономического роста. Если обобщенное и институциональное доверие на данный момент являются распространенной характеристикой в исследованиях и привлекают внимание теоретиков и практиков, то оценка запасов закрытого социального капитала в регионах и его последствий для экономического роста на данный момент практически не проводилась.

Степень разработанности проблемы

Идеи, близкие к теории социального капитала, затрагивались философами и мыслителями XVIII – XIX века, в том числе Э. Дюркгеймом¹, К. Марксом, А. Токвилем, Д. Миллем и А. Смитом. Однако впервые соответствующий термин использовался в работе Л. Хэнифена в 1916 году, а развитие получил в первую очередь в исследованиях П. Бурдьё, Р. Патнэма и Д. Коулмена.

В экономической литературе изучение социального капитала и его значения для экономического развития началось со второй половины 1990-х годов. Классической стала работа о связи между социальным капиталом и ростом 1997 года С. Нэка и П. Кифера, в дальнейшем этой проблематикой занимались также П. Зэк, Р. Хорват, К. Бьернсков, Я. Алган, П. Каю, Ф. Агийон, Ф. Рот, Н. Бергтрен и другие. Определение социального капитала, предложенное Л. Гизо, П. Сапиенсой и Л. Зингалесом, в явно виде утвердило его как ценности и убеждения, помогающие группе преодолевать проблему безбилетника, и ответило на критику термина со стороны Р. Солоу. Среди российских ученых концепция социального капитала активно разрабатывалась Е. Борисовой, Л. Полищуком, Р. Меняшевым.

Перечисленные выше работы опирались на модели экономического роста, которые разрабатывались Р. Солоу, Т. Свэном, Е. Домаром, Р. Харродом, П. Ромером, Р. Лукасом, Р. Барро, Х. Сала-и-Мартинем и другими. Предпринимались попытки внедрения социального капитала в теоретические модели экономического роста – этим занимались в том числе П. Уитли и М. Томпсон.

Разработка темы социального капитала в контексте экономических исследований была бы невозможной без включения в экономический анализ более широкого понятия – культуры. Значительный вклад в это внесли модели и концепции, разработанные С. Хантингтоном, Г. Хофстеде, Р. Инглхартом, Ш. Шварцем. Роль культуры и неформальных

¹ Полные библиографические ссылки на все работы, упоминаемые в автореферате, приведены в основном тексте диссертации в списке использованной литературы.

институтов активно исследовалась и российскими учеными, среди которых - А. Аузан, Е. Никишина, В. Тамбовцев, А. Татарко, Н. Лебедева, М. Руднев, В. Магун.

Термин закрытый социальный капитал (bonding social capital) был впервые введен Р. Патнэмом, но близкие по духу явления рассматривались также в работах М. Грановеттера, Ф. Фукуямы, Ж. Плато, Э. Услайнера, А. Портеса, А. Грейфа. Исследований (особенно учитывающих проблему эндогенности) связи между закрытым социальным капиталом и экономическим развитием меньше, чем по социальному капиталу в целом. Среди авторов, которые занимались вопросом - Б. Кнадсен, Р. Флорида, М. Хоймен, Р. Пэталны, Г. Свендсен, Ф. Сабатини. Не использовали соответствующий термин, но рассматривали похожие по смыслу семейные и родственные связи и их экономические эффекты Э. Бэнфилд, А. Алесина, П. Джулиано.

На данный момент в литературе не предпринималось попыток выявить и систематизировать эффекты закрытого социального капитала и предложить на основе этого механизм влияния закрытого социального капитала на экономический рост. Шаги в данном направлении были сделаны в моделях Б. Энке, Г. Табеллини, К. Кумар и Д. Мацусаки, однако в них нет четкого разделения между закрытым и открытым социальным капиталом, не рассматриваются потенциальные эффекты закрытого социального капитала в краткосрочном периоде.

Цель и задачи исследования

Основной целью исследования является оценка влияния закрытого социального капитала на экономический рост и определение механизма данного процесса.

Основные задачи исследования, следующие:

1. Операционализировать понятие закрытого социального капитала и предложить показатели, позволяющие оценивать закрытый социальный капитал на страновом и региональном уровне;
2. Выявить основные экономические эффекты от закрытого социального капитала;
3. Определить механизм влияния закрытого социального капитала на экономический рост в долгосрочном и краткосрочном периодах;
4. Разработать эмпирическую модель оценки влияния закрытого социального капитала на экономический рост, позволяющую учитывать роль в этом процессе институциональной среды;

5. Провести эмпирическую оценку влияния закрытого социального капитала на экономический рост на основе собранных в рамках исследования данных;
6. Оценить потенциал закрытого социального капитала как фактора, оказывающего воздействие на экономический рост, на примере России.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является закрытый социальный капитал.

Предметом исследования является влияние закрытого социального капитала на экономический рост.

Научная новизна результатов исследования

В ходе исследования получены следующие результаты, обладающие признаками научной новизны:

1. Выявлены основные экономические эффекты от закрытого социального капитала, а именно рост эффективности внутригруппового взаимодействия и усиление предпочтений внутригруппового взаимодействия. Показано, что эффективность внутригруппового взаимодействия повышается за счет больших возможностей внутригруппового инфорсmenta и возможностей использования ресурсов и информации внутри группы, однако члены группы могут нести издержки из-за склонности групп с высоким закрытым социальным капиталом ограничивать взаимодействие с внешними по отношению к группе акторами.
2. Дополнены выводы моделей о влиянии закрытого социального капитала на экономический рост. Обосновано, что в краткосрочном периоде высокий запас закрытого социального капитала за счет больших возможностей внутригруппового инфорсmenta может выступать субститутom по отношению к формальным институтам и поддерживать экономический рост. Однако ограничение круга контрагентов приводит к уменьшению эффективных сделок и снижает темпы экономического роста в долгосрочном периоде.
3. Предложен новый показатель закрытого социального капитала, позволяющий проводить анализ эффектов закрытого социального капитала на экономическое развитие на макроуровне. Им является показатель частоты встреч человека с различными группами людей: он отвечает требованиям, предъявляемым к социальному капиталу в соответствующей литературе. Факторный анализ показал, что частота встреч с людьми в религиозных учреждениях и с коллегами отражает

запасы закрытого социального капитала. Предложенный автором показатель закрытого социального капитала коррелирует с другим показателем, связанным с концепцией закрытого социального капитала – семейными узами.

4. Эмпирически проверена гипотеза о влиянии закрытого социального на экономический рост при разном качестве институциональной среды. Обнаружена тесная отрицательная связь между закрытым социальным капиталом и долгосрочными темпами экономического роста и качеством формальных институтов. Однако в краткосрочном периоде высокие запасы закрытого социального капитала смягчают негативные эффекты ухудшения качества формальных институтов и поддерживают темпы экономического роста.
5. Проведена оценка запасов закрытого социального капитала в России и его потенциального влияния на экономический рост при изменении качества институциональной среды. В России запасы закрытого социального капитала находятся на низком (относительно других стран мира) уровне. Эмпирическая модель показывает, что при прочих равных запасы закрытого социального капитала ни в одном из федеральных округов России не смогут компенсировать снижение темпов экономического роста в случае ухудшения качества институциональной среды.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что выявлены и систематизированы эффекты закрытого социального капитала, дополнены выводы моделей о влиянии закрытого социального капитала на экономический рост, а также выявлена модулирующая роль закрытого социального капитала в связи между изменением качества институциональной среды и темпами экономического роста.

Предполагаемая практическая значимость работы заключается в появлении возможности использовать количественные оценки запасов закрытого социального капитала для прогнозирования потенциальных последствий изменения качества институциональной среды и принятия решений, способствующих экономическому росту.

Теоретико-методологические основы исследования

Теоретическую и методологическую базу исследования составили работы, посвященные закрытому социальному капиталу (преимущественно из экономики и социологии), оценке влияния культуры на экономику, эмпирические работы по выявлению причинно-следственной связи между явлениями.

Методологической базой исследования являются стандартные научные методы и методы, релевантные для рассматриваемого направления экономики. Среди стандартных научных методов – анализ, синтез, обобщение, группировка, индуктивный и дедуктивный метод. В работе используются экономико-математические методы анализа (в частности, регрессионный анализ).

Информационная база исследования

В качестве информационной базы исследования служат количественные данные из различных баз данных. Основными для данной работы являются данные, собранные в рамках Всемирного обследования ценностей (World Value Survey, WVS) и Европейского обследования ценностей (European Value Study, EVS)². Также широко используется база данных с социально-экономическими показателями регионов, собранная в работе. В отдельных случаях используются данные Penn World Tables, World Bank, ICRG, UNSDP. Расчеты произведены с использованием эконометрических программных пакетов RStudio.

Положения, выносимые на защиту

1. Экономические эффекты от закрытого социального капитала группируются в два основных блока: связанные с ростом эффективности внутригруппового взаимодействия и связанные с усилением предпочтений внутригруппового взаимодействия. Чем выше закрытый социальный капитал группы, тем выше ее возможности по информсменту³ своих членов для реализации сделок, а также интенсивнее обмен информации и аллокация ресурсов. В то же время значительные запасы закрытого социального капитала способствуют изменению предпочтений участников группы в пользу взаимодействия с представителем своей, а не чужой группы.

2. Запасы закрытого социального капитала в обществе и качество формальных институтов (институциональной среды) являются двумя ключевыми факторами, определяющими выбор экономических агентов между внутригрупповым и межгрупповым взаимодействием при совершении сделок. В краткосрочном периоде запасы закрытого социального капитала и качество институциональной среды фиксированы и являются друг по отношению к другу субститутами, общества с высоким запасом закрытого социального капитала могут иметь более высокие темпы экономического роста по сравнению с

² World Values Survey (WVS) – регулярное межстрановое исследование норм и ценностей, приводящееся с 1981 года. С этого момента было проведено 6 «волн» опросов. Количество опрашиваемых в одной «волне» стран варьируется. С 1981 года также проводится исследование по схожей методологии, но направленное преимущественно на страны Европы – European Values Study (EVS).

³ Механизм принуждения к исполнению правила.

обществами с низкими запасами закрытого социального капитала в условиях низкого качества институциональной среды. В долгосрочном периоде общества с высоким запасом закрытого социального капитала будут иметь более низкие темпы экономического роста за счет недоинвестирования в качество формальных институтов и накопления неэффективности от отказа экономических агентов взаимодействовать с представителями других групп.

3. Частота встреч человека с различными группами людей является релевантным показателем для оценки запасов социального капитала в обществах, позволяющим проводить оценку его эффектов на экономический рост на региональном и страновом уровне. Запасы закрытого социального капитала на макроуровне наиболее точно могут быть оценены через частоту встреч с людьми в религиозных учреждениях и с коллегами. Данный показатель положительно коррелирован с семейными узами и отрицательно – с обобщенным доверием.

4. Закрытый социальный капитал отрицательно связан с долгосрочными темпами экономического роста и качеством формальных институтов. В краткосрочном периоде при резком ухудшении качества институциональной среды темпы экономического роста регионов с высоким запасом закрытого социального капитала будут выше, чем в регионах с низким запасом закрытого социального капитала. Закрытый социальный капитал может смягчать падение экономики в моменты ухудшения качества формальных институтов.

5. Запасы закрытого социального капитала в России ниже, чем в большинстве стран мира. При прочих равных условиях в случае резкого ухудшения качества институциональной среды запасы закрытого социального капитала ни в одном из федеральных округов России не будут достаточными для компенсации падения экономического роста.

Степень достоверности результатов

Степень достоверности результатов обеспечивается следующим:

1. Результаты исследования получены путем применения научных методов (анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция, статистические методы анализа), использованы работы российских и зарубежных ученых;
2. Основные результаты работы получены путем эмпирического анализа данных из открытых источников с применением продвинутых моделей;

3. Результаты исследования апробированы на конференциях и в виде публикаций в рецензируемых научных журналах.

Соответствие диссертации научной специальности

Диссертационное исследование соответствует научной специальности 5.2.1. Экономическая теория. Направления исследований: 13. Институциональные исследования в экономической науке. 17. Теория и история экономических систем. Экономическая компаративистика. 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований

Апробация и реализация результатов исследования:

Результаты исследования были представлены на следующих конференциях:

- V Международная конференция "Общественное доверие и социальный капитал", Алматы, Казахстан, 13 декабря 2024. Доклад: «Доверие: институциональные основы и прикладные измерения»
- XXIII Ясинская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, НИУ ВШЭ, Москва, Россия, 5-22 апреля 2022. Доклад: «Влияние закрытого социального капитала на экономический рост»
- Пятая ежегодная научная конференция консорциума журналов экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, 26 октября 2021. Доклад: «Влияние закрытого социального капитала на экономический рост»
- Wisconsin Russia Project Virtual Young Scholars Conference 2021, Мэдисон, США, 28-29 января 2021. Доклад: Influence of Bonding Social Capital On Economic Growth
- Четвертый Российский экономический конгресс (РЭК-2020), Москва, Россия, 21-25 декабря 2020. Доклад: «Влияние закрытого социального капитала на экономический рост».
- 20-ая Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, НИУ ВШЭ, Москва, Россия, 9-12 апреля 2019. Доклад: «Культурные различия в российских регионах: результаты исследования ценностей студентов 2014-2016 гг.» *(в соавторстве)*
- 19-ая Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, НИУ ВШЭ, Москва, Россия, 10-13 апреля 2018. Доклад: «О связи между доверием, социальными нормами и экономическим ростом» *(в соавторстве)*
- XIIth Russian Summer School on Institutional Analysis (Moscow, 30.06-06.07.2018)

- 7th International ICSID Conference «Political Economy of Development: Historical and Contemporary Factors», Moscow, June 7-9, 2018. Доклад “Influence of Bonding Social Capital”
- Второй Всемирный конгресс сравнительных экономических исследований «1917 – 2017: Революция и эволюция в экономическом развитии», Санкт-Петербург, 15-17 июня, 2017. Доклад «Influence of bonding social capital on economic growth”

По теме научно-квалификационной работы опубликовано 5 статей суммарным объемом 5,18 п. л., из них лично автора – 2,21 п. л. Статьи опубликованы в журналах из списка рецензируемых научных изданий, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Структура диссертации

Цель и задачи диссертационного исследования определили структуру изложения. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников, приложений.

Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Введение

Глава 1. Закрытый социальный капитал в экономической теории

1.1. Определение социального капитала

1.2 Закрытый социальный капитал

1.3 Место закрытого социального капитала в экономической теории

Глава 2. Механизмы влияния закрытого социального капитала на экономический рост

2.1 Социальный капитал, закрытый социальный капитал и экономический рост

2.2 Воздействие социального капитала на экономический рост в разной институциональной среде

2.3 Моделирование влияния закрытого социального капитала на экономический рост

Глава 3. Оценка влияния закрытого социального капитала на экономический рост

3.1 Эмпирические способы оценки влияния культуры и социального капитала на экономический рост

3.2 Эмпирическая стратегия и данные

3.3 Оценка влияния закрытого социального капитала на экономический рост

Глава 4. Роль закрытого социального капитала для прикладных исследований

4.1 Использование результатов в области закрытого социального капитала в практических целях

4.2 Возможности применения теории закрытого социального капитала в России

Заключение

Список использованных источников

Приложения

2. Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются предмет, объект, цель и задачи исследования, анализируется степень разработанности проблемы, описываются новизна работы, её методологические основы, теоретическая и практическая значимость, а также формулируются положения, выносимые на защиту, и обозначается общая характеристика структуры работы.

Первая глава «Закрытый социальный капитал в экономической теории» посвящена обзору теории социального капитала (включая закрытый социальный капитал) и ее месту в экономической науке. Особое внимание уделяется подходам к определению термина «закрытый социальный капитал», его отличию от социального капитала в целом, видам, а также места понятия в экономической теории.

Вторая глава «Механизмы влияния закрытого социального капитала на экономический рост» посвящена основным механизмам влияния закрытого социального капитала на экономический рост. Показано, что выявление влияния закрытого социального капитала на экономический рост должно проводиться с учетом качества формальных институтов, которые оказываются тесно связаны с ним.

- 1. Выявлены основные экономические эффекты от закрытого социального капитала, а именно рост эффективности внутригруппового взаимодействия и усиление предпочтений внутригруппового взаимодействия. Показано, что эффективность внутригруппового взаимодействия повышается за счет больших возможностей внутригруппового инфорсмент и возможностей использования ресурсов и информации внутри группы, однако члены группы могут нести издержки из-за склонности групп с высоким закрытым социальным капиталом ограничивать взаимодействие с внешними по отношению к группе акторами.**

Положительное влияние социального капитала на экономический рост было подтверждено многочисленными эмпирическими и теоретическими работами последних 20-ти лет. Большинство работ подчеркивало положительный экономический эффект от социального капитала из-за снижения трансакционных издержек в обществе (выраженных в уменьшении затрат на мониторинг контрактов, их инфорсмент и т.д.), а также от повышения готовности между незнакомыми людьми вступить друг с другом в сделку.

Обозначенные выше эффекты релевантны в первую очередь для норм и ценностей, способствующих кооперации во всем обществе (например, для обобщенного доверия). Закрытый социальный капитал (понимаемый в данной работе как *ценности и поведенческие установки, способствующие преодолению «проблемы безбилетника» в гомогенной социальной группе, стремящейся к созданию эксклюзивной идентичности*) более сложен для рассмотрения из-за того, что он учитывает эффекты взаимодействия как внутри группы (в которой и накапливается закрытый социальный капитал), так и между группами. Систематизация литературы по теме позволяет объединить экономические эффекты в две крупные категории: это воздействие на *эффективность внутригруппового взаимодействия*, а также на *предпочтения межгруппового взаимодействия*.

Эффективность внутригруппового взаимодействия.

Одним из основных экономических эффектов закрытого социального капитала является его воздействие на выгоды и издержки от взаимодействия внутри группы, на которую распространяются нормы. Закрытый социальный капитал повышает эффективность от внутригруппового взаимодействия посредством:

- **Улучшения обмена информацией внутри группы.** Большие запасы закрытого социального капитала способствуют более быстрому и полному обмену информацией внутри группы;
- **Упрощения доступа к ресурсам группы.** Закрытый социальный капитал позволяет эффективнее перераспределять ресурсы среди членов группы. Например, тесные семейные связи позволяют получать поддержку членам семьи, потерявшим работу (как финансовую, так и нефинансовую – например, в виде возможности других членов семьи взять на себя временные издержки по воспитанию детей на время поиска работы). Кроме этого, закрытый социальный капитал позволяет привлекать стартовый финансовый капитал у других членов группы для открытия собственного дела.
- **Улучшения информсента социальных норм.** Высокие запасы закрытого социального капитала позволяют осуществлять информсмент социальных норм, принятых в группе. В случае, если член группы отклоняется от поведения, принятого в ней, он может быть подвергнут ostracism или моральному осуждению.

В то же время закрытый социальный капитал может снижать эффективность внутригруппового взаимодействия посредством:

- **Необходимости делиться с менее успешными членами группы.** Так, отрицательный эффект сильных семейных уз (степени лояльности и преданность своей семье) на стимулы к предпринимательской активности из-за ожидания перераспределения ресурсов был зафиксирован в нескольких исследованиях в африканских странах;
- **Информента норм, препятствующих экономическому развитию.** Например, если в группе распространены нормы насилия и не принято инвестировать в накопление человеческого капитала;
- **Дестимулирования активности внутри группы из-за подавления индивидуальной инициативы.** Более жесткие социальные связи могут ограничивать индивидуальную свободу индивидов, что приводит либо к «вытеснению» части пассионарных членов, либо к их отказу от инновационной деятельности. В поведенческой экономике данное явление проявляется в виде «антисоциального наказания» (antisocial punishment) – ситуации, когда группа наказывает излишне кооперативных членов.

В большинстве случаев эффективность внутригруппового взаимодействия растет, что обуславливается в первую очередь более значительными возможностями внутригруппового информента и эффективного использования ресурсов и информации внутри группы.

Предпочтения внутри и межгруппового взаимодействия.

Второй ключевой экономический эффект закрытого социального капитала заключается в воздействии на интенсивность контактов с внешними по отношению к группе акторами. Рост закрытого социального капитала обычно связан с падением частоты контактов с внешними агентами. Это зачастую проявляется в:

- **Росте недоверия.** Фиксируется отрицательная связь между обобщенным доверием и одной из форм закрытого социального капитала - семейными узами;
- **Отстранении от участия в политике.** Есть свидетельства отрицательной связи между семейными узами и различными проявлениями политической активности (голосование, участие в протестах и т.д.);

- **Ограничение активности на рынке труда.** Закрытый социальный капитал может приводить к сегментации рынка труда, росту семейного бизнеса и занятости (несмотря на наличие внешних более экономически выгодных альтернатив) и более позднему выходу на рынок труда.

2. Дополнены выводы моделей о влиянии закрытого социального капитала на экономический рост. Обосновано, что в краткосрочном периоде высокий запас закрытого социального капитала за счет больших возможностей внутригруппового инфорсmenta может выступать субститутотом по отношению к формальным институтам и поддерживать экономический рост. Однако ограничение круга контрагентов приводит к уменьшению эффективных сделок и снижает темпы экономического роста в долгосрочном периоде.

Экономический рост невозможен без условий, при которых экономический агенты могут совершать друг с другом сделки без боязни быть обманутым другой стороной (оппортунистического поведения). Данная уверенность обеспечивается наличием механизмов инфорсmenta сделок – т.е. механизма принуждения к выполнению обязательств.

Существует два основных механизма инфорсmenta сделок: *неформальный и формальный*. Неформальный инфорсмент обеспечивается членами группы, к которой принадлежит участник сделок, и не подразумевает наличие специализированного агента/структуры, принуждающей участников исполнять обязательства. Ключевым элементом неформального инфорсmenta является репутация: информация о недобросовестности одного из членов группы распространяется среди остальных, что приводит к отказу от дальнейшего взаимодействию с ним, социальному давлению и т.д., вплоть до ostrакизма. Формальный инфорсмент, в отличие от неформального, обеспечивается специализированным агентом/структурой, осуществляющей мониторинг и наказание оппортунистической стороны. Здесь и далее под этой стороной подразумеваются государственные органы.

Оба механизма являются альтернативными способами инфорсmenta сделок, однако успешность их функционирования зависит от условий, в которых совершаются сделки. Неформальный инфорсмент возможен только при условии наличия сильных внутригрупповых норм – т.е. при наличии высоких запасов *закрытого социального капитала*. Формальный инфорсмент возможен при условии, если специализированный агент успешно выполняет свои обязанности - т.е. при наличии *качественной*

институциональной среды (в первую очередь, работающих правоохранительных и судебных органов).

Использование каждого из механизмов инфорсмента имеет разные последствия с точки зрения того, с кем именно будет осуществляться сделки. Неформальный инфорсмент является наиболее эффективным для *внутригруппового взаимодействия* – т.к. только в этом случае информация о нарушении обязательств одной из сторон быстро станет доступна другим членам группы, а факт оппортунистического поведения будет негативно воспринят всеми ее членами. В то же время формальный инфорсмент повышает привлекательность *межгруппового взаимодействия* – наличие третьей стороны, имеющей возможность наложить санкции в случае оппортунистического поведения на любого из участников сделки (вне зависимости от ее принадлежности той или иной группе), позволяет искать контрагентов среди членов других групп.

В условиях низких выгод от взаимодействий за пределами группами (например, на протяжении доиндустриального периода, а также при осуществлении деятельности, не требующей высокого уровня специализации) формальный и неформальный инфорсмент в одинаковой степени способствуют экономическому росту – т.к. взаимодействие с представителями других групп не несет дополнительных экономических выгод. Это является одним из объяснений минимальных различий в темпах экономического развития в странах с разным социальным устройством до промышленной революции. Однако в условиях высоких выгод от взаимодействия с представителями других групп (например, когда становится доступной торговля между странами, растет роль специализации в результате научно-технического прогресса и т.д.) формальный инфорсмент становится предпочтительнее для экономического роста – т.к. использование неформального инфорсмента (и, соответственно, совершение сделок с представителями своей группы) ограничивает круг потенциальных контрагентов (и «отсекает» часть эффективных). Описанный механизм влияния закрытого социального капитала представлен на Рисунке 1.



Рисунок 1 – Механизм влияния закрытого социального капитала на экономический рост
Источник: составлено автором

Важную роль в оценке последствий эффектов закрытого социального капитала на экономический рост играет длина рассматриваемого временного периода. Описанные выше выгоды от взаимодействия с представителями всех групп в современных условиях (после промышленной революции и с высокими выгодами от межгруппового взаимодействия) проявляются наиболее ярко в *долгосрочном периоде* (на горизонте десятков лет). Это происходит за счет накопления выигрыша от систематического взаимодействия с более производительными экономическими агентами (которые зачастую являются представителями других групп). Кроме этого, использование формальных институтов способствует инвестициям в них, что способствует росту доли людей, предпочитающих межгрупповое взаимодействие.

Однако в *краткосрочном периоде* (от года до пяти лет) издержки от совершения сделки с менее эффективным экономическим агентом могут быть не столь значительны, и ключевой задачей является минимизация вероятности оппортунистического поведения. В этих условиях закрытый социальный капитал становится субститутутом для формальных институтов (высокого качества институциональной среды). Это означает, что при прочих равных в случае, если качество формальных институтов по тем или иным внешним причинам резко ухудшится, общества с высоким закрытым социальным капиталом могут испытывать меньшие негативные эффекты на экономический рост, чем общества с низким запасом закрытого социального капитала. Это будет происходить из-за того, что в

обществах с высокими запасами закрытого социального капитала значительная часть сделок и так проходит в рамках внутригруппового взаимодействия, поэтому ухудшение формальных институтов не повлияет на их деятельность. Те же агенты, которые опирались на формальные институты инфорсмент, в обществах с более высокими запасами закрытого социального капитала с меньшими издержками смогут перейти на неформальный инфорсмент сделок и внутригрупповое взаимодействие. В обществах с низким запасом закрытого социального капитала таких возможностей меньше, что приведет к отказу экономических агентов от части трансакций и более сильному снижению темпов экономического роста.

Третья глава «Оценка влияния закрытого социального капитала на экономический рост» посвящена эмпирической оценке влияния закрытого социального капитала на экономический рост. Предложен показатель закрытого социального капитала, который позволяет провести оценку данной характеристики в разных странах, а также проверены гипотезы о характере влияния закрытого социального капитала на экономический рост, сформулированные в главе 2.

- 3. Предложен новый показатель закрытого социального капитала, позволяющий проводить анализ эффектов закрытого социального капитала на экономическое развитие на макроуровне. Показатель частоты встреч человека с различными группами людей отвечает требованиям, предъявляемым к социальному капиталу в соответствующей литературе. Факторный анализ показал, что частота встреч с людьми в религиозных учреждениях и с коллегами отражает запасы закрытого социального капитала. Предложенный автором показатель закрытого социального капитала коррелирует с другим показателем, связанным с концепцией закрытого социального капитала – семейными узами.**

Одним из наиболее перспективных для использования в экономических исследованиях показателей закрытого социального капитала является частота взаимодействия с различными группами людей. Во-первых, данный показатель соответствует предложенному определению закрытого социального капитала (более частое общение тесно связано с более сильными ценностями и поведенческими установками с членами группы). Во-вторых, он соответствует критериям Солоу: это измеримый показатель, который может расти или снижаться в зависимости от инвестиций (в первую очередь времени) экономических агентов, а также не отражает другие формы капитала (физический или человеческий). В-третьих, предложенный показатель укладывается в модель влияния закрытого социального капитала на экономический рост: чем выше частота

взаимодействия с представителями той или иной группы, тем выше возможности совершения сделок с ними.

Использование данных четвертой волны Всемирного обследования ценностей (World Value Survey) и Европейского обследования ценностей (European Value Study (1999-2003 годы) и факторного анализа показало, что на макроуровне (уровень стран) прокси-показателем закрытого социального капитала может выступать частота встреч с представителями своего религиозного объединения (церковь, мечеть, синагога), а также частота встреч с коллегами. Частота встреч с друзьями и с членами спортивных, культурных или общественных организаций демонстрируют другую структуру корреляционных связей и не могут быть использованы для оценки закрытого социального капитала (см. Рисунок 2).

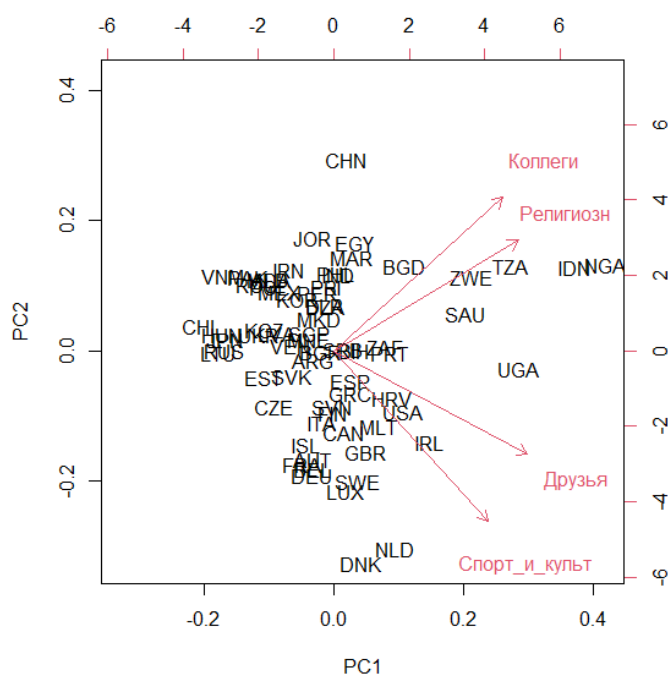


Рисунок 2 – Двойная диаграмма (биplot) с результатами факторного анализа частоты взаимодействия с различными группами людей по странам

Источник: расчеты автора. Примечание: на рисунке представлена двойная диаграмма (biplot), отражающая собственные значения (scores) и нагрузки (loadings) двух первых компонент в результате проведения анализа методом главных компонент. По нижней и левой оси квадрата указаны собственные значения каждого наблюдения по двум первым компонентам. По правой и верхней оси квадрата указаны значения нагрузок векторов, соответствующих переменным анализа. Чем ближе вектора переменных друг к другу, тем теснее они коррелированы и тем отчетливее образуют компоненты. Рисунок показывает,

что переменные еженедельных встреч с коллегами (на графике «Коллеги») и с людьми из религиозных учреждений (на графике «Религиозн») формируют компоненту PC2 (являющейся отражением запасов закрытого социального капитала), а с друзьями (на графике «Друзья») и с людьми из спортивных, культурных и общественных организаций (на графике «Спорт_и_культ») – компоненту PC1 (скорее отражающей запасы открытого социального капитала). Расположение названий стран отражают запасы закрытого (PC2) и открытого (PC1) социального капитала в них (например, в Китае высокие запасы закрытого социального капитала и умеренные запасы открытого, в Дании и Нидерландах – низкие запасы закрытого и умеренные запасы открытого, в Индонезии и Нигерии – высокие запасы обоих типов социального капитала).

Частота общения с коллегами и людьми в религиозных организациях положительно коррелирует с показателями семейных уз. Частота общения с обеими группами отрицательно связана с обобщенным доверием – показателем, который часто используется для оценки открытой формы социального капитала. Частота общения с людьми в спортивных, культурных и общественных организациях демонстрирует обратный паттерн – положительно коррелирует с обобщенным доверием и негативно с семейными узами. Частота общения с друзьями оказывается незначимой с большинством рассмотренных показателей, однако по направлению связей (и по результатам факторного анализа) тяготеет к показателю частоты общения с представителями спортивных и культурных организаций.

Операционализация закрытого социального капитала через частоту общения с коллегами и членами своих религиозных организаций соответствует теоретическим подходам, сложившимся в литературе. И религиозные организации, и фирмы стремятся создать эксклюзивную идентичность у своих членов. Членство в религиозных организациях традиционно рассматривалось как показатель закрытого социального капитала (в качестве «групп Олсона»). Коммерческие организации стремятся создавать сильные внутренние нормы для повышения лояльности сотрудников (и снижения риска их ухода к конкурентам), а также для снижения издержек внутрифирменного взаимодействия. О спросе на эмоциональную зависимость со своей организацией у сотрудников упоминалось и в других кросс-культурных исследованиях, в частности, у Г. Хофстеде.

- 4. Эмпирически проверена гипотеза о влиянии закрытого социального на экономический рост при разном качестве институциональной среды. Обнаружена тесная отрицательная связь между закрытым социальным капиталом и долгосрочными темпами экономического роста и качеством**

формальных институтов. Однако в краткосрочном периоде высокие запасы закрытого социального капитала смягчают негативные эффекты ухудшения качества формальных институтов и поддерживают темпы экономического роста.

Оценка связи между закрытым социальным капиталом и экономическим ростом в *долгосрочном периоде* производилась на основе построения регрессий на страновом уровне, где зависимой переменной являлся ВВП на душу населения (накопленный уровень экономического развития – т.е. долгосрочные темпы экономического роста), объясняющей – закрытый социальный капитал и качество формальных институтов, а также набор контрольных переменных.

Основной предпосылкой эмпирической части исследования при оценке связи между закрытым социальным капиталом и экономическим ростом в *краткосрочном периоде* является *экзогенность институциональных изменений на страновом уровне по отношению к культуре на региональном уровне на коротком промежутке времени*. Многочисленные исследования показывают устойчивость ряда культурных характеристик: ценности и поведенческие установки передаются из поколения в поколение. При этом политические потрясения и иные шоки могут в краткосрочном периоде менять воспринимаемое агентами качество институциональной среды (давать сигнал об улучшении или ухудшении качества формального информсента). Это позволяет трактовать изменение институциональной среды в стране как *экзогенный по отношению к закрытому социальному капиталу регионов шок*.

В данном исследовании используются панельные данные на уровне регионов. Это также позволяет учитывать фиксированные эффекты времени и страны, что позволяет смягчить проблему эндогенности. Также в исследовании используется широкий набор контрольных переменных на уровне регионов.

Эмпирически базовая регрессия построена на основе работ Н. Геннайоли и соавторов и работы Д. Карда и А. Крюгера и выглядит следующим образом:

$$Y_{cti} = \alpha_1 + \alpha_2 BC_i + \alpha_3 TR_{ct} + \alpha_4 BC_i * TR_{ct} + \alpha_5 X_{cti} + \mu_c + \varphi_t + \varepsilon_{cti} \quad (1)$$

Где Y_{cti} – среднегодовые темпы роста ВВП на душу населения в регионе i в стране c в период t , BC_i – показатель закрытого социального капитала в регионе i , TR_{ct} – бинарная переменная, отражающая наличие и направление изменения институциональной среды в стране c в период t (например, 1, если институциональная среда ухудшилась, и 0 во всех

остальных случаях), X_{cti} – вектор контрольных переменных в регионе i в стране c в период t , μ_c – фиксированные страновые эффекты, φ_t – фиксированные временные эффекты.

Данные о ВВП на душу населения по регионам стран, а также контрольные переменные по ним были взяты из базы Н. Геннайоли и соавторов (Gennaioli et al., 2014). После всех преобразований и объединений баз данных в итоговой выборке оказалось 1321 регион из 69 стран мира. Качество институциональной среды в стране оценивалось с помощью индикатора Верховенства права (Rule of Law) от Всемирного банка, отражающего уверенность экономических агентов в исполнении действующих законов. Для выявления шоков рассчитывалась разница значений индикатора в начале и конце пятилетних периодов. Ухудшение институциональной среды считалось значительным в случае попадания показателя в первый дециль среди всех наблюдений. Для проверки устойчивости использовались альтернативные показатели: индекс Законности и порядка (из базы ICRG - The International Country Risk Guide), а также бинарные переменные, отражающие рост насилия в стране и политические перевороты в странах (оба показателя рассчитаны на основе данных проекта Polity 5). Социальный капитал оценивался на основе данных о частоте взаимодействия с разными группами людей из четвертой волны Всемирного обследования ценностей (World Value Survey) и Европейского обследования ценностей (European Value Study) за 1999-2003 годы (данная характеристика замерялась единожды, однако многократно подтвержденная устойчивость показателей социального капитала во времени позволяет предположить устойчивость показателя на горизонтах 10-20 лет).

Эмпирический анализ показал тесную отрицательную связь между закрытым социальным капиталом – с одной стороны, и накопленным уровнем экономического развития (т.е. долгосрочными темпами экономического роста) и качеством формальных институтов – с другой. Модерирующего эффекта закрытого социального капитала при разном уровне качества формальных институтов не наблюдается (переменная взаимодействия между закрытым социальным капиталом и качеством формальных институтов не значима). Добавление качества формальных институтов в регрессионную модель в качестве объясняющей переменной делает эффект закрытого социального капитала незначимым, что является свидетельством того, что отсутствие сильных формальных институтов в странах с высокими запасами закрытого социального капитала является основной причиной отрицательной связи между закрытым социальным капиталом и экономическим развитием на длинных временных горизонтах.

Анализ краткосрочного периода позволяет рассмотреть роль закрытого социального капитала в экономическом росте в условиях динамических изменений качества формальных институтов. Эмпирическая проверка показала, что сам по себе уровень закрытого социального капитала в большинстве спецификаций не связан с темпами экономического роста, однако переменная взаимодействия между закрытым социальным капиталом и ухудшением качества институциональной среды значима на 5%-ном уровне значимости в большинстве спецификаций (результаты анализа для наиболее надежных спецификаций на региональном уровне представлены в Таблице 1). Она имеет положительный знак – т.е. наличие в стране фактов резкого ухудшения качества формальных институтов делает коэффициент перед закрытым социальным капиталом положительным. Результат устойчив при разном наборе контрольных переменных, а также на страновом уровне. Это свидетельствует о том, что влияние закрытого социального капитала на экономический рост в краткосрочном периоде проявляется в период институциональной нестабильности: общества с большими запасами закрытого социального капитала легче переживают ухудшение качества формальных институтов.

Таблица 1. Влияние изменения институциональной среды на экономический рост в регионах с разным уровнем закрытого социального капитала.

	Зависимая переменная: среднегодовые темпы роста по пятилетним интервалам, 1980-2010			
	1	2	3	4
Логарифм ВВП на душу населения	-2.447***	-2.805***	-2.584***	-2.464***
	(0.283)	(0.211)	(0.196)	(0.221)
Значительное ухудшение Верховенства закона	-5.666***			
	(0.684)			
Рост насилия		-3.460***		
		(0.902)		
Был переворот			0.541	
			(0.789)	
Ухудшение Закона и Порядка				-2.180***
				(0.364)

Продолжение Таблицы 1

Закрытый социальный капитал	-0.369	-0.790*	-0.322	-1.619**
	(0.495)	(0.459)	(0.437)	(0.633)
Закрытый социальный капитал*Значительное ухудшение Верховенства закона	6.922***			
	(1.420)			
Закрытый социальный капитал*Рост насилия		6.357***		
		(1.770)		
Закрытый социальный капитал*Был переворот			-0.715	
			(1.199)	
Закрытый социальный капитал*Ухудшение Закона и Порядка				3.033***
				(0.834)
Константа	18.841***	19.337***	18.048***	18.668***
	(1.621)	(1.337)	(1.296)	(1.512)
Фиксированные эффекты страны	Да	Да	Да	Да
Фиксированные эффекты периода	Да	Да	Да	Да
Дополнительные контрольные переменные	Да	Да	Да	Да
Наблюдения	1823	2854	2921	2481
R ²	0.424	0.314	0.325	0.332
Adjusted R ²	0.405	0.299	0.310	0.316

Источник: расчеты автора

Примечание: все контрольные переменные взяты на начало периода. В скобках указаны стандартные ошибки, кластеризованные на уровне стран. В число контрольных переменных входят среднее число лет обучения, логарифм плотности населения, широта, логарифм объемов производства нефти и газа, дистанция до моря, столица в регионе, малярийная экология. *** - 1%-ная значимость, ** - 5%-ная значимость, * - 10%-ная значимость.

Для корректной интерпретации переменной взаимодействия и для снятия возможных проблем экстраполяции и нелинейности связей для всех четырех спецификаций был построен график предельных эффектов (Рисунок 3). Во всех спецификациях регионы с высокими запасами закрытого социального капитала меньше страдают от негативных институциональных шоков по сравнению с регионами с более низкими запасами закрытого социального капитала. Более того, в единственной спецификации, где переменная взаимодействия в линейных регрессиях была незначима (в ней ухудшение

институциональной среды оценивалось как наличие в стране государственного переворота, спецификация 3 Таблицы 1), график предельных эффектов показал более низкие темпы экономического роста в странах с низким запасом закрытого социального капитала. Полученный результат свидетельствует: чем выше в регионе запасы закрытого социального капитала, тем меньше *негативные* эффекты институционального шока.

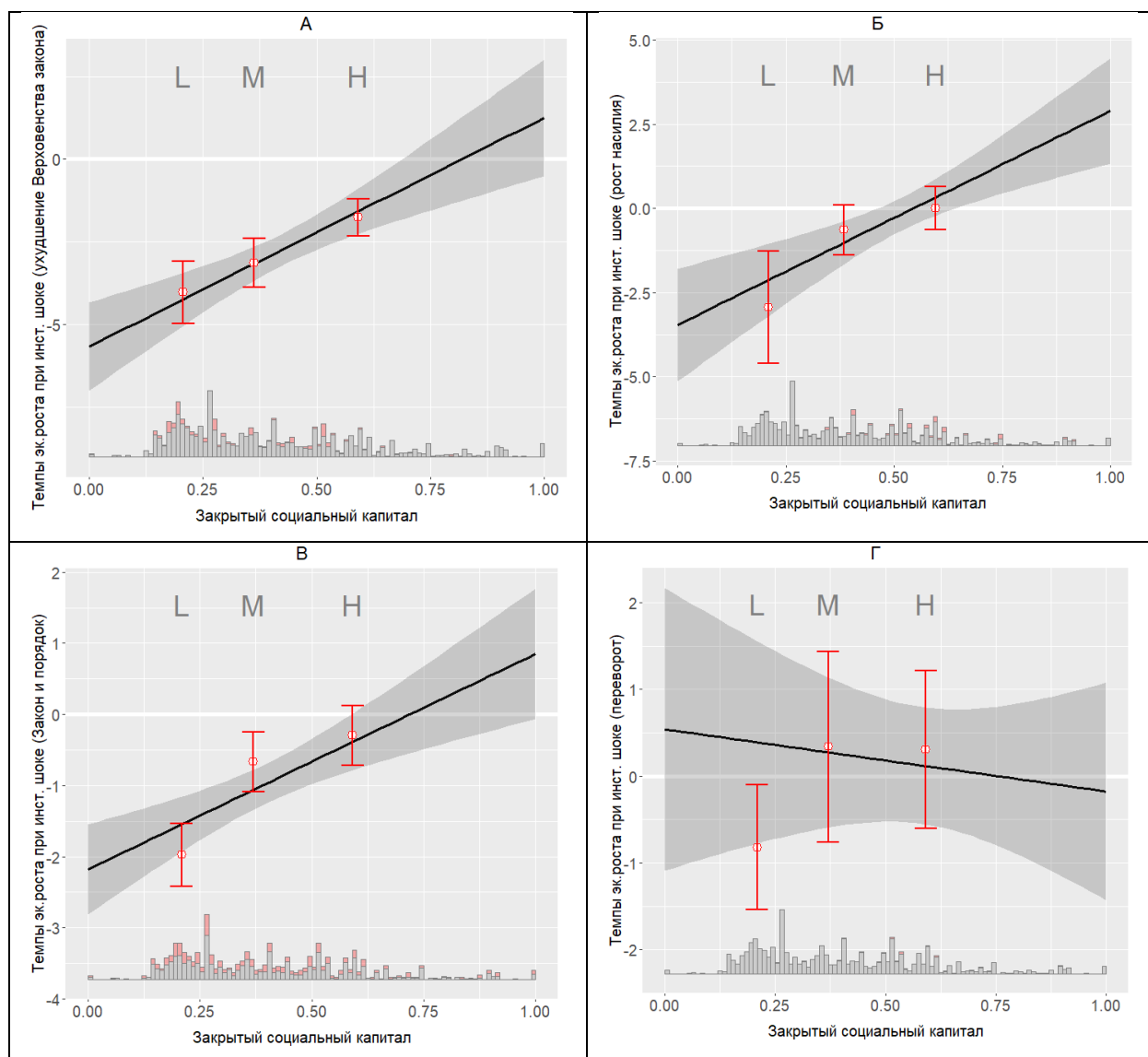


Рисунок 3 – Связь ухудшения институциональной среды (ухудшение показателя Верховенства закона, рост уровня насилия, наличие переворотов и ухудшение показателя Закона и порядка) на экономический рост в регионах с разным уровнем закрытого социального капитала

Источник: расчёты автора.

Примечание: приведены графики предельных эффектов воздействия институционального шока (ухудшение качества формальных институтов) на экономическое развитие в зависимости от запасов закрытого социального капитала – как линейная модель (прямая линия), так и «корзинная» оценка по терциям (binning estimator, т.е. значение

коэффициента интереса при разбиении выборки на три равных группы – с низкими запасами закрытого социального капитала, средними и высокими). Предельные эффекты построены по моделям, представленным в Таблице 1. По оси X отображены запасы закрытого социального капитала, по оси Y – темпы экономического прироста от негативного институционального шока при разных значениях закрытого социального капитала в регионах. Закрашенные области обозначают диапазон доверительных интервалов (на 95%-ном уровне значимости). Под графиками даны распределения регионов по запасам закрытого социального капитала, красным указана доля случаев со значительным ухудшением институциональной среды.

Глава 4 «Роль закрытого социального капитала для прикладных исследований» посвящена возможности применения теории закрытого социального капитала и результатов моделирования в прикладных целях. В частности, рассматривается пример России – страны, в которой регионы обладают разным запасом закрытого социального капитала и недостаточно высоким качеством формальных институтов.

5. Проведена оценка запасов закрытого социального капитала в России и его потенциального влияния на экономический рост при изменении качества институциональной среды. В России запасы закрытого социального капитала находятся на низком (относительно других стран мира) уровне. Эмпирическая модель показывает, что при прочих равных запасы закрытого социального капитала ни в одном из федеральных округов России не смогут компенсировать снижение темпов экономического роста в случае ухудшения качества институциональной среды.

Согласно данным опроса EVS, в России уровень закрытого социального капитала в стране был ниже, чем в большинстве других стран: только 16% жителей страны ответило, что еженедельно встречаются с людьми из религиозных организаций или с коллегами (61 место из 66 стран – Рисунок 4).

Закрытый социальный капитал

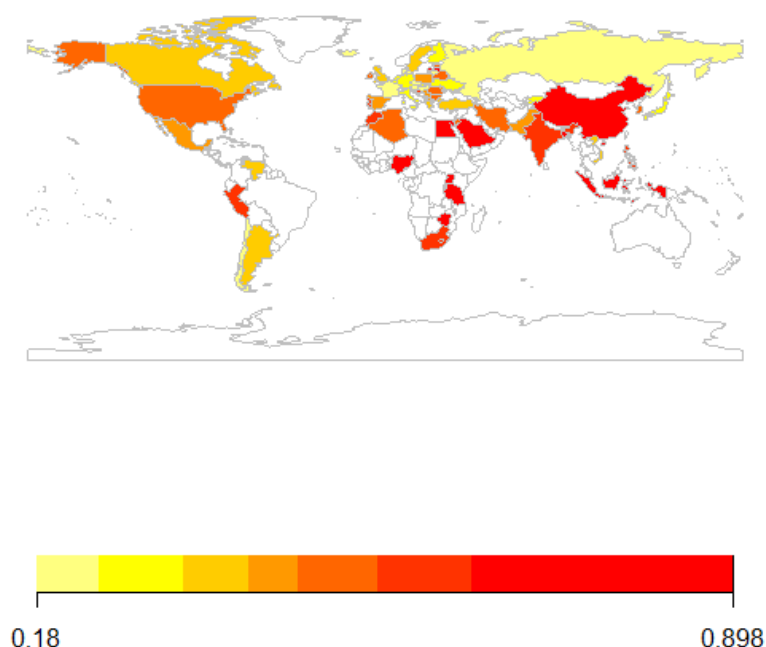


Рисунок 4 – Запасы закрытого социального капитала по странам

Источник: EVS. Примечание: чем насыщеннее красный цвет, тем выше запасы закрытого социального капитала. Шкала отражает долю людей, ответивших, что встречаются хотя бы раз в неделю с коллегами или людьми в религиозных учреждениях.

Особенностью России является достаточно высокая однородность округов по показателям закрытого социального капитала. Экономические районы страны⁴ практически не отличаются друг от друга по показателям закрытого социального капитала (Рисунок 5). Исключение составляет Северо-Кавказский экономический район – в нем зафиксированы наивысшие значения закрытого социального капитала. Этот результат обусловлен более высокой частотой контактов с людьми в религиозных учреждениях. Тем не менее, все районы находятся в двух нижних децилях по запасам закрытого социального капитала среди регионов стран мира.

⁴ Данные в базе доступны только на данном уровне регионального деления.

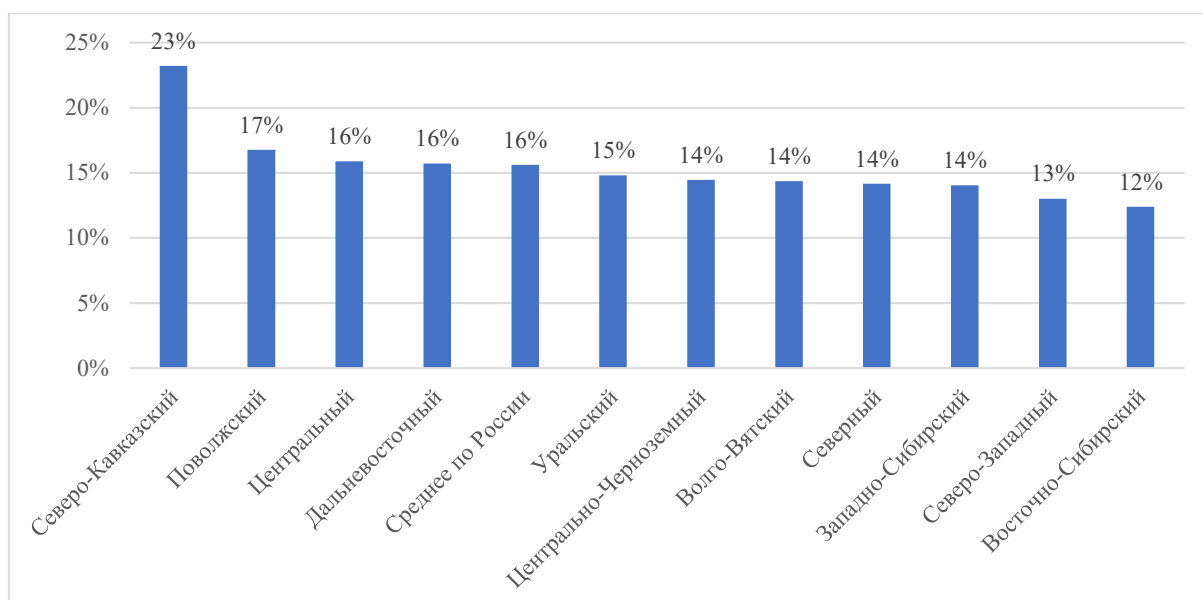


Рисунок 5 – Запасы закрытого социального капитала в экономических районах России (доля людей, ответивших, что еженедельно встречается с коллегами или людьми в религиозных организациях)

Источник: EVS

Рассчитанная в диссертации эмпирическая модель позволяет проводить приблизительную оценку экономических последствий институциональных шоков в регионах с разным запасом закрытого социального капитала. Расчеты на основе базовой модели показывают, что при прочих равных условиях значительное ухудшение институциональной среды (уменьшение индекса Верховенства закона на 0,2 единиц и более) приведет к сокращению ежегодных темпов в районе 4 п.п. (Таблица 2). Наблюдаемые различия между экономическими районами в запасах закрытого социального капитала не существенны и не позволяют смягчить отрицательные эффекты потенциального негативного институционального шока.

Таблица 2. Моделирование изменения темпов экономического роста при значительном изменении качества институциональной среды в экономических районах России.

Экономический район	Закрытый социальный капитал	Приблизительное изменение темпов роста при резком ухудшении институциональной среды (при прочих равных условиях, в п.п.)		
		Прогноз	Нижняя граница (95%-ный уровень)	Верхняя граница (95%-ный уровень)
Северо-Кавказский	23%	-4,1	-4,9	-3,4
Поволжский Центральный, Дальневосточный, Уральский	15 - 17%	-4,5	-5,4	-3,6
Центрально-Черноземный, Волго-Вятский, Северный, Западно-Сибирский, Северо-Западный, Восточно-Сибирский	12 -14%	-4,8	-5,8	-3,8

Источник: расчеты автора

Примечание: рассчитано на основе линейной экстраполяции модели спецификации 1 Таблицы 1. Под значительным изменением институциональной среды принято уменьшение показателя Верховенства закона на 0,2 пункта (что соответствует первому децилю изменения институциональной среды в странах мира).

Данные результаты свидетельствуют о том, что запасы закрытого социального капитала в России недостаточны для устойчивого функционирования неформального инфорсmenta, что не позволит агентам успешно заместить межгрупповое взаимодействие внутригрупповым в момент ухудшения работы формальных институтов. В то же время, предложенная модель взаимосвязи между закрытым социальным капиталом и экономическим ростом позволяет предположить, что невысокие запасы закрытого социального капитала в большинстве регионов России будут способствовать инвестициям

экономических агентов в создание сильных формальных институтов, что положительно будет сказываться на долгосрочных темпах экономического роста страны.

В **заключении** автор подводит итоги диссертационной работы и формулирует ключевые выводы.

В исследовании уточняется связь между закрытым социальным капиталом и экономическим ростом. Предложен новый показатель измерения закрытого социального капитала на основе частоты встреч с коллегами и в религиозных учреждениях. Обнаружена тесная отрицательная связь между закрытым социальным капиталом и долгосрочными темпами экономического роста и качеством формальных институтов. Выявлено, что в краткосрочном периоде высокие запасы закрытого социального капитала смягчают негативные эффекты ухудшения качества формальных институтов и поддерживают темпы экономического роста. Показано, что при прочих равных запасы закрытого социального капитала в России недостаточны для компенсации негативных институциональных шоков.

3. Публикации по теме диссертации

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А., Никишина Е.Н., Припузова Н.А. Социокультурные особенности регионов России: общее и различия // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 2021, № 5, с. 29-51. EDN: SJQDKA. Импакт-фактор 1,647 (РИНЦ). (1,2 п.л., личный вклад: 0,4 п.л.)
2. Борисова Е.И., Брызгалин В.А., Левина И.А. Доверие и экономический рост: есть ли связь? // Вопросы экономики, 2020, № 10, с. 68-82. Импакт-фактор 0,230 (JCI). EDN: ZKNHGE. (0,83 п.л., личный вклад: 0,4 п.л.)
3. Аузан А.А., Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А., Золотов А.В., Никишина Е.Н., Припузова Н.А., Ставинская А.А. Социокультурные факторы в экономике: пройденные рубежи и актуальная повестка // Вопросы экономики, 2020, № 7, с. 75-91. EDN: YLTOWI. Импакт-фактор 0,230 (JCI). (0,93 п.л., личный вклад: 0,3 п.л.)
4. Брызгалин В. А., Никишина Е. Н. Существует ли региональная социокультурная специфика в России? Возможности использования социокультурного подхода в экономике // Вопросы экономики, 2020, № 7, с. 108—126. EDN: VRFWXN. Импакт-фактор 0,230 (JCI). (1,06 п.л., личный вклад: 0,53 п.л.)
5. Бахтигараева, А. И., Брызгалин, В. А. Роль социального капитала и институционального доверия в отношении населения к инновациям // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 2018, №4, с. 3-24 EDN: XYTFYD. Импакт-фактор 1,647 (РИНЦ). (1,16 п.л. личный вклад: 0,58 п.л.)