

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Розинской Наталии
Анатольевны «Институциональные особенности
развития аграрного сектора в Российской империи:
вторая половина XIX – начало XX века»,
представленной на соискание ученой степени
доктора экономических наук по специальности 5.2.1 –
экономическая теория*

Автореферат диссертации Н.А.Розинской «Институциональные особенности развития аграрного сектора в Российской империи: вторая половина XIX – начало XX века» представляет интерес не только для российской аудитории. Для целого ряда стран современного мира реальное устройство традиционного общества и пути его преобразования в современное представляют собой актуальную научную и практическую проблему. В этих странах домашние хозяйства остаются если не основой экономики, то, во всяком случае, ее очень важной частью. Исследование проблем неравенства домашних хозяйств имеет для них прикладное значение, равно как и вопросы потенциала и стратегии домашних хозяйств в переходной экономике. Не менее важное значение для них имеет исследование экспорта сельскохозяйственной продукции и его влияния на экономический рост и

диверсификацию экономики. Поэтому проведенный автором анализ российского опыта в отмеченных сферах, безусловно, заслуживает внимания.

Хотелось бы отметить несколько важных тезисов автора. Во-первых, анализ традиционного общества как сочетания институтов, плотно связанных между собой в структуру, удачно названную автором «конструктором». Устойчивость этой структуры заключается именно во взаимосвязанности составляющих ее институтов. Такая структура не исключает прогресса и развития, но пытается подчинить развитие логике сохранения социума. Именно такое общество и сегодня существует во многих развивающихся странах.

Во-вторых, можно поддержать подход автора к анализу традиционного и переходного обществ «с точки зрения» сельского хозяйства. Хотя основой развития стран часто считается промышленность, а критерием его успешности — достигнутая степень индустриализации, нельзя забывать, что именно сельское хозяйство остается главной отраслью экономики в развивающихся странах и именно оно «отвечает» за фактический жизненный уровень огромного большинства населения этих стран.

В-третьих, выделение автором неравенства как ключевого фактора, влияющего на устойчивость общественных структур переходного общества. Автор справедливо подчеркивает важность динамики усиления неравенства между людьми, привыкшими сравнивать себя друг с другом: если такая динамика

слишком велика, обществу трудно сохранить стабильность.

В-четвертых, эконометрическое обоснование автором того, что экспорт сам по себе не является панацеей: вполне убедительно выглядит тезис о том, что экспорт может как помогать, так и препятствовать развитию страны в переходный период.

В качестве рекомендации автору для последующих исследований хотелось бы предложить расширить сферу сравнительных исследований российского и зарубежного (для России) опыта на неевропейские страны, в частности, на Индию. Поскольку Голландия и Англия являются хрестоматийными кейсами развития рыночной экономики, сравнение истории той или иной страны с этими кейсами является более-менее стандартным подходом в научных исследованиях. Автор, отдав должное этому стандартному подходу, не ограничился им и включил в свой анализ очень интересное и оригинальное сопоставление России с Испанией. Возможно, расширение предмета исследования на крупные развивающиеся страны, поиск общего и различного в историческом пути этих стран и России позволили бы автору получить еще более интересные и важные научные и практические выводы.

Приведенное замечание не снижает высокой оценки работы, которая, как представляется на основе анализа автореферата, соответствует научной специальности 5.2.1 – экономическая теория и отвечает требованиям, предъявляемым к докторским

диссертациям. Его автор заслуживает присуждения
ученой степени доктора экономических наук по
специальности 5.2.1 – экономическая теория.

АТЛАНТИС

27 мая 2025 года

Ахмангжан Бхагати



ал