

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Хотулев Александр Сергеевич

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО
ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ

Специальность 5.5.4. Международные отношения,
глобальные и региональные исследования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – **Бочарова Зоя Сергеевна** –
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты – **Осинов Владимир Сергеевич** –
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой мировой экономики и управления
внешнеэкономической деятельностью факультета
государственного управления
МГУ имени М.В. Ломоносова

Старостин Александр Михайлович –
доктор политических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Института междисциплинарных исследований
глобальных процессов и стратегического управления
Ростовского государственного экономического
университета (РИНХ)

Бахтуридзе Зейнаб Зелимхановна –
доктор политических наук, доцент,
профессор Высшей школы международных отношений
Гуманитарного института
Санкт-Петербургского политехнического
университета Петра Великого

Защита диссертации состоится «13» апреля 2023 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.054.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13А, IV учебный корпус, блок В, ауд. 632.

E-mail: alekseenkooa@my.msu.ru; dissovet.msu@mail.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27), а также на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/054.1/2413>

Автореферат разослан «___» марта 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета МГУ.054.1,
к.пол.н.



О.А. Алексеенко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Активизация в 2022 году процесса смены миропорядка повлекла за собой обострение практически всех проблем глобального развития. Среди других сфер, требующих к себе особого внимания в силу жесткости начавшегося противостояния коллективного Запада и коллективного не-Запада (при лидерстве в этом процессе России и Китая), необходимость регулирования развития информационного, «цифрового» пространства вышла на первый план. При заключении в перспективе договоренностей об ослаблении конфронтации между указанными сторонами данный вопрос обретает особую остроту.

В значительной степени острота вопроса определяется тем, что цифровизация – ключевой глобальный процесс современного развития, охватывающий различные сферы общественной жизни¹. При этом пандемия коронавируса, замедлившая общий экономический рост, стала даже триггером развития коммуникационных технологий. Формально можно считать, что начало Четвёртой (цифровой) промышленной революции приходится на январь 2016 года, на Всемирный экономический форум в Давосе, когда данная революция была описана в докладе ведущего - К. Шваба. Однако процесс проникновения компьютера во все сферы человеческой и общественной жизни начался гораздо раньше, еще в середине прошлого века. Сегодня очевидно, что цифровизация меняет не только экономику, но и общественно-политическую сферу.

Показательно, что гиганты цифровой индустрии оказались наибольшими выгодоприобретателями (вместе с фармацевтическими компаниями) в ходе пандемии. Капитализация лидеров IT-бизнеса максимизировалась. Уже в середине 2020 года доля цифровой экономики в мировом ВВП оценивалась в 27 % (23,2 трлн долларов). К 2025 году цифровая экономика может достичь отметки в половину глобального ВВП, а в развитых странах и в Китае доля

¹ Höchtl J., Parycek P., Schöllhammer R. Big data in the policy cycle: Policy decision making in the digital era // Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce. 2016. Vol. 26. No. 1. P. 147–169.

цифровой экономики может значительно превысить половину².

Пока что центральной и наиболее обсуждаемой средой приложения цифровых технологий применительно к социальным процессам остается экономика — электронные платежные системы Интернет-торговля, онлайн-банкинг, киберфизические системы, цифровая связь. Вместе с тем политика также становится в значительной степени цифровизированной. Во-первых, важно рассмотреть, насколько активно используются цифровые технологии в выработке и реализации политических решений. Во-вторых, определить степень влияния цифровизации, этого магистрального направления инновационного развития и глобального социально-технологического процесса, на саму политику как сферу общественной деятельности. В-третьих, выявить, каким образом цифровые технологии используются для изучения политических процессов³. Растет число исследований по модальностям использования цифровых технологий в политическом процессе, политической коммуникации и государственном управлении⁴.

Можно выделить два условных политико-цифровых «дискурса»: «цифровизация политики»⁵, которая имеет отношение к распространению цифровых технологий на политические отношения, и политику цифровизации⁶. Представляется, что второй дискурс имеет большее отношение к внутренней политике (вопросы криптовалютного регулирования, кибербезопасности, использования электронной цифровой подписи и др.), однако, и на международном уровне, уровне отдельных союзов, блоков государств, на

² Лосев А. Изменились ли горожане внутренне? Цифровые итоги – 2020 // Россия в глобальной политике. 10.01.2021. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/izmenilis-li-gorozhane-czifra-2020/> (дата обращения: 1.10.2022).

³ Халин В.Г., Чернова Г.В. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски // Управленческое консультирование. 2018. № 10. С. 46–63; Юдина Т.Н. Цифровизация как тенденция современного развития экономики Российской Федерации: pro et contra // Государственное и муниципальное управление (Ученые записки СКАГС). 2017. № 3. С. 139–143.

⁴ Косоруков А.А. Публичная сфера и цифровое управление современным государством. М.: МАКС Пресс, 2019. 320 с.; Чернышов А.Г. Цифровизация и технологизация общественной жизни как социально-политическая проблема: сохранение идентичности и роль государства в условиях развития глобальных сетей // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 40. С. 319–328.

⁵ Hanschitz G. Digitalization of Politics and Elections // Handbook of Cyber-Development, Cyber-Democracy, and Cyber-Defense / Carayannis E., Campbell D., Efthymiopoulos M. (eds). Cham: Springer, 2017. P. 1–15.

⁶ Kaufmann M., Jeandesboz J. Politics and ‘the digital’: From singularity to specificity // European Journal of Social Theory. 2017. Vol. 20. No. 3. P. 309–328.

глобальном уровне возникают и решаются политические вопросы глобального и регионального развития цифровой сферы. В работе автора будет интересоваться прежде всего уровень внешней политики и международных отношений, а также глобальная проблематика.

Очевидно, что цифровизация политики (если, например, эффективные цифровые инструменты будет использовать террористическая, экстремистская и вообще любая враждебная разумному политическому курсу сила) может порождать вызовы не только национального, но и международного и глобального уровней. При этом цифровизация как инструмент развития призвана и позволяет решать проблемы универсального, регионального и национального развития, в том числе политические. Наконец, требует успешного решения внедрение цифровых технологий в различные сферы жизни человека, общества и государств. Таким образом, проблемы глобального цифрового развития представляются трех-аспектным комплексом (проблемным полем), требующим изучения на предмет систематизации с точки зрения генезиса и опасности отдельных проблем.

Степень изученности проблемы. Российская школа международных отношений, являющаяся преемницей советской школы, никогда не была чужда методам различных наук, в том числе точных, а также достижений отечественной и мировой философии. Наука о международных отношениях имеет так или иначе прикладной аспект, выражающийся в оценке и прогнозе политических процессов и явлений и в выработке внешнеполитических рекомендаций (прежде всего, органам власти). В связи с этим следует, прежде всего, вспомнить метод ситуационного анализа, разработанный под руководством академика Е.М. Примакова⁷.

Ученые Московского университета и их коллеги активно изучают не только технические, но и социо-гуманитарные, в том числе политические аспекты цифровизации. Прорывное значение для развития исследований данного

⁷ Примаков Е.М., Хрусталева М.А. Ситуационные анализы. Методика проведения. Очерки текущей политики. Выпуск 1. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, МГИМО МИД России, 2006. 28 с.

направления имеют совместные работы академиков В.А. Садовниченко и А.А. Акаева⁸. Системное представление о цифровизации как о процессе формирования новой, «электронно-цифровой» цивилизации разработано академиком Г.В. Осиповым⁹. Значительный вклад в изучение социальных аспектов цифровизации внес профессор ФГП МГУ А.Д. Урсул¹⁰. Социально-политические аспекты цифровизации исследовались в работах И.В. Ильина¹¹, социально-философские и международно-политические вопросы цифрового (информационного) развития обсуждались в работах А.Н. Чумакова¹², А.В. Коротаева¹³, Л.Е. Гринина¹⁴, О.Г. Леоновой¹⁵, Ю.Н. Саямова¹⁶, З.С. Бочаровой¹⁷, О.А. Алексеенко¹⁸. А.А. Гребенюк и другие ученые МГУ развивают новое перспективное направление исследований – цифровую

⁸ Акаев А.А., Садовниченко В.А. Человеческий фактор как определяющий производительность труда в эпоху цифровой экономики // Проблемы прогнозирования. 2021. № 1. С. 45-58; Акаев А.А. Садовниченко В.А. Математические модели для расчета динамики развития в эпоху цифровой экономики // Доклады Академии наук. 2018. Т. 482. № 3. С. 259–265.

⁹ Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Цифровизация общественной жизни и новые задачи социальных наук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 7. С. 52-57; Климовицкий С.В., Осипов Г.В. Влияние цифровизации экономики на рынок труда // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2019. - № 4. - С. 212-216; Климовицкий С.В., Осипов Г.В. Цифровое неравенство и его социальные последствия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2019. - № 2. - С. 47-51; Осипов Г.В. Социальные науки и образование в условиях становления электронно-цифровой Цивилизации // Социальные науки и образование в условиях становления электронно-цифровой цивилизации. Научно-практическая конференция. – М.; СПб.: Нестор-История, 2020. С. 12-17.

¹⁰ Урсул А.Д. Информатизация общества (введение в социальную информатику). М.: АОН, 1990. 228 с.; Урсул А.Д. Социальная информатика: состояние и перспективы // Высшее образование в России. 1994. №. 1. С. 63; Урсул А.Д. Становление информационного общества и переход к устойчивому развитию // Проблемы информатизации. 1997. №. 4. С. 13-20; Урсул А.Д. Информация и информационный подход: от информатики к глобалистике // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2012. №. 2. С. 1-11; Урсул А.Д. Цифровизация и образование для устойчивого развития: перспективы взаимосвязи в процессе эволюции // Знание. Понимание. Умение. 2020. №. 2. С. 39-54.

¹¹ Ильин И.В. Глобальные проблемы цифровой трансформации общества // Социальные науки и образование в условиях становления электронно-цифровой цивилизации. Научно-практическая конференция. – М.; СПб.: Нестор-История, 2020. С. 18-32.

¹² Чумаков А.Н. Глобализация и цифровизация: социальные последствия кумулятивного взаимодействия // Вопросы философии. 2021. №. 8. С. 36-46.

¹³ Гринин Л.Е., Коротаев А.В. Введение. Оцифровывая исторические процессы // История и Математика: социально-экономические аспекты истории и современности. Волгоград: Учитель, 2018. С. 5-10.

¹⁴ Grinin L.E., Grinin A.L., Korotayev A.V. Cybernetic Revolution, Sixth Long Kondratiev Cycle, and Global Aging // AlterEconomics. 2022. Vol. 19. № 1. P. 147-165.

¹⁵ Леонова О.Г. Кибервойна и противоборство в цифровом информационном пространстве // Информационное общество. 2018. № 2. С. 43-46.

¹⁶ Саямов Ю.Н. Информационные отношения и их эволюция // Информационные войны. 2018. № 4 (48). С. 7-12.

¹⁷ Бочарова З.С. Роль образовательной миграции в информационном обществе // Актуальные проблемы глобальных исследований: ценности глобального мира. Сборник научных трудов участников V Международной научно-практической конференции / под ред. И.В. Ильина. – М., 2018. С. 29-32.

¹⁸ Алексеенко О.А. БРИКС в цифровой экономике: перспективные направления взаимодействия и пути их реализации // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2018. № 5. С. 34-46; Алексеенко О.А., Ильин И.В. Цифровизация глобального мира и роль государства в цифровой экономике // Информационное общество. 2018. № 2. С. 25-29.

социологию, связанную с изучением поведения человека в цифровом мире¹⁹.

Современная отечественная научная школа, связанная с исследованием информационных технологий, представлена такими именами, как Р.Ф. Абдеев²⁰, А.И. Берг²¹, Т.П. Воронина²², Г.Г. Дилигенский²³, В.Л. Иноземцев²⁴, Н.Н. Моисеев²⁵, А.С. Панарин²⁶, А.И. Ракитов²⁷, М.Ю. Тихонов²⁸, В.Г. Федотова²⁹, И.И. Юзвшин³⁰, Р.Г. Яновский³¹. Особо выделяются работы В.А. Емелина³², И.П. Ильина³³ и др. Данные работы раскрывают закономерности социальных трансформаций, реализуемых с приходом эры информатизации (теперь и цифровизации).

Среди зарубежных философов-модернистов немало ученых, исследовавших проблемы роли информации и информационных технологий в развитии общества, среди них Ж. Бодрийяр³⁴, Р. Инглхарт³⁵ и др.

С точки зрения экономических процессов глобализации информатизация рассматривалась Н.А. Скрыльниковой³⁶, А.И. Колгановым³⁷ и А.А. Стриженко³⁸. Системно-функциональный подход к социальным процессам информатизации

¹⁹ Шульц В.Л., Гребенюк А.А., Ашманов И.С. Теоретико-методологические проблемы цифровой социологии // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2022. Т. 28. № 1. С. 126-144.

²⁰ Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. - М.: ВЛАДОС, 1994. 336 с.

²¹ Берг А.И. Информация. Управление. Интеллект. - М.: Рипол Классик, 1976. 382 с.

²² Воронина Т.П. Информационное общество: сущность, черты, проблемы. - М.: Изд-во ЦАГи, 1996.

²³ Дилигенский Г.Г. Конец истории или смена цивилизации? // Вопросы философии. 1991. № 3. С. 29-42.

²⁴ Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. Учебное пос. для студентов вузов. - М.: Логос, 2000. 304 с.

²⁵ Моисеев Н.Н. Человек, среда, общество. - М.: Наука, 1982. 240 с.

²⁶ Панарин А.С. Искушение глобализмом. - М.: Эксмо, 2000. 415 с.

²⁷ Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // Вопросы философии. 1994. № 4. С. 14-34.

²⁸ Тихонов М.Ю. Информация. Информационные технологии. Информационное общество. - М.: ЗеЛо, 1997.

²⁹ Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии. 2000. № 4. С. 3-27.

³⁰ Юзвшин И.И. Основы информациологии: Учебник. - М.: Высшая Школа, 2000. 517 с.

³¹ Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. - М.: Academia, 1999. 357 с.

³² Емелин В.А. Информационные технологии в контексте постмодернистской философии: Дис. ...канд. философ.н. - М.: МГУ, 1999.

³³ Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М.: Интрада, 1996. 256 с.

³⁴ Baudrillard J. Simulacra and Simulation. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1994.

³⁵ Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества // Полис. 1997. №4. С. 6-32.

³⁶ Скрыльникова Н.А. Информационная экономика: концепция и социально-экономические трансформации: Автореф. дис. ...докт. эконом. наук. - Томск, 2003.

³⁷ Социум XXI века: рынок, фирма, человек в информационном обществе / под ред. А.И Колганова. - М.: ТЕИС, 1998. 680 с.

³⁸ Стриженко А.А. Информатизация как фактор глобализации мирового хозяйства: Автореф. дис. ... канд.эконом. наук. - М., 2002.

развивают М.Г. Анохин³⁹, Е.Н. Князева и С.П. Курдюмов⁴⁰, Г.Г. Малинецкий⁴¹, И. Пригожин⁴², О.Ф. Шабров⁴³. Работы М.Г. Анохина и В.В. Комаровского⁴⁴, В.Г. Афанасьева⁴⁵, В.Н. Иванова и В.И. Патрушева⁴⁶, А.И. Соловьева⁴⁷ раскрывают управленческий подход к данному процессу. В рамках коммуникативного подхода изучаются различные способы информационного обмена, каналы трансляции сигналов (работы М.С. Вершинина⁴⁸, М.Г. Грачева⁴⁹). Регулирование информационных потоков рассматривается также и с точки зрения инженерно-технического подхода в работах В.А. Цветковой⁵⁰.

Информация и ее роль непосредственно в политических процессах рассматривается в работах Г.И. Авциновой, Б.И. Краснова, И.А. Сосиной⁵¹, Г.Г. Почепцова⁵², Г.В. Пушкаревой⁵³, А.М. Цуладзе⁵⁴.

Представление о цифровизации как социотехническом процессе за рубежом нашло отражение в известном труде президента Всемирного экономического форума в Давосе Клауса Шваба «Четвертая промышленная революция»⁵⁵.

Цифровой политический инструментарий тесно связан с политикой мягкой силы и реализацией задач публичной дипломатии. На подготовку данной

³⁹ Анохин М.Г. Политическая система: переходные процессы. - М.: ИСПИ РАН, 1996. 270 с.

⁴⁰ Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. - М.: Наука, 1994. 236 с.

⁴¹ Малинецкий Г.Г. Информационное управление и будущее России // Синергетика и социальное управление. - М.: РАГС, 1998. С. 164–179.

⁴² Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. - М.: УРСС, 2001. 239 с.

⁴³ Компьютерное моделирование социально-политических процессов / под ред. О.Ф. Шаброва. М.: Интерпракс, 1994. 112 с.

⁴⁴ Анохин М.Г., Комаровский В.С. Политика: возможность современных технологий. - М.: Изд-во РАГС, 1998. — 64 с.

⁴⁵ Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. 2-е изд. - М.: URSS, 2013. 408 с.

⁴⁶ Иванов В.Н., Патрушев В.И. Социальные технологии: Курс лекций. - М.: Изд-во МГСУ Союз, 1999. 432 с.

⁴⁷ Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов. - М.: Аспект Пресс, 2006. 559 с.

⁴⁸ Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе. - СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001. 252 с.

⁴⁹ Грачев М.Н. Политическая коммуникация: теоретические концепции, модели, векторы развития. - М.: Прометей, 2004. 328 с.

⁵⁰ Цветкова В.А. Принципы реструктуризации научно-технической информации: Дис.... докт. технич. наук. - М., 1999.

⁵¹ Краснов Б.И., Авцинова Г.И., Сосина И.А. Политический анализ, прогноз, технологии. Учебное пособие / под общ. ред. В.И. Жукова. - М.: МГСУ, 2002. 250 с.

⁵² Почепцов Г.Г. Информационно-политические технологии. - М.: Центр, 2003. 381 с.

⁵³ Пушкарева Г.В. Политический менеджмент: Учебник и практикум для академического бакалавриата. - М.: Юрайт, 2014. 365 с.

⁵⁴ Цуладзе А.М. Формирование имиджа политики в России. - М.: Университет, 1999. 143 с.

⁵⁵ Шваб К. Четвертая промышленная революция. - М.: Эксмо, 2016. 138 с.

диссертации оказали влияние труды Е.П. Бажанова и Н.Е. Бажановой⁵⁶, М.А. Неймарка⁵⁷, О.П. Иванова⁵⁸. Среди трудов российских авторов также можно выделить работы Н.А. Цветковой⁵⁹, О.А. Манжулиной⁶⁰, Г.Ю. Филимонова⁶¹ и Е.С. Жизневской⁶², Н.В. Сазановой⁶³, Е.С. Верещагиной⁶⁴. Крупным коллективным трудом последних лет в данной сфере можно назвать монографию ученых МГИМО, посвященную публичной дипломатии⁶⁵.

Политические аспекты развития цифровизации проработаны в целом ряде работ отечественных и зарубежных ученых. В последнее десятилетие на первый план вышли вопросы кибердипломатии (дипломатии сетей, цифровой дипломатии, дипломатии 2.0 и т.п.). Важное место в вопросах влияния цифровых технологий на международные отношения занимают проблемы информационной безопасности. Политическая сфера отражается в

⁵⁶ Бажанов П.И., Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е. Мудрость Востока и Запада. М.: Весь мир, 2014. 720 с.; Бажанов Е.П., Бажанов Н.Е., Диалог и столкновение цивилизаций. Москва: Весь мир, 2013. 272 с.

⁵⁷ Неймарк М.А. «Мягкая сила» в мировой политике. К уточнению проблемного поля. Часть 1 // Обозреватель. 2016. С. 31-42; Неймарк М.А. «Умная сила»: к перспективам в мировой политике. Часть 2 // Обозреватель. 2016. С. 67-77.

⁵⁸ Иванов О.П. Американские дебаты по расширению НАТО на Восток: позиция экспансионистов // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. 2016. Т. 3. № 9. С. 30-48.

⁵⁹ Цветкова Н.А. Cultural Imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны». СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. 195 с.; Цветкова Н.А. Программы Web 2.0 в публичной дипломатии США // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. № 3. С. 109-122; Цветкова Н.А. Оценка эффективности международной образовательной политики СССР и США в годы Холодной войны // 200 лет российско-американским отношениям: наука и образование / под ред. А. Чубарьяна и Б. Рубла. - М., 2007. С. 378-394; Цветкова Н.А. Публичная дипломатия США и революции в арабском мире // Мир и политика 2011. № 4. С. 45-53; Цветкова Н.А. Образовательная политика США в странах Ближнего Востока: история и современность // Вопросы образования. 2009. № 4. С. 272-290; Цветкова Н.А. Публичная дипломатия США в России: от демократизации к развитию «социального активизма» // США и Канада: экономика, политика, культура. 2012. № 10. С. 36-47.

⁶⁰ Манжулина О.А. Развитие современной публичной дипломатии США // Современные США: тенденции внутренней и внешней политики / отв. ред. Акимов Ю. Г. СПб.: СПбГУ, 2004. С. 26-34; Манжулина О.А. Публичная дипломатия США. Дисс. ... канд. полит. наук. СПб, 2005.

⁶¹ Филимонов Г.Ю. «Мягкая сила» культурной дипломатии США М.: РУДН, 2012; Филимонов Г.Ю. Культурно-информационные механизмы внешней политики США. Истоки и новая реальность. - М.: РУДН, 2010.

⁶² Жизневская Е.С. Влияние неправительственной дипломатии на развитие российско-американских отношений. Дисс. ... канд. полит. наук. - М., 2006.

⁶³ Сазанова Н.В. Национальная безопасность и научные и образовательные обмены между СССР (Россией) и США в 1985-2006 гг. // Известия Самарского научного центра РАН. 2007. Т. 9 № 2. С. 503-508; Сазанова Н.В. Американские обменные программы в России: проблемы и перспективы // Amerisana. Вып. 7. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. С. 212-220; Сазанова Н.В. Российско-американские обменные программы: история и современность (1958-2005 гг.) // Вестник ВолГУ. 2007. Серия 4. Вып. 12. С. 156-178; Сазанова Н.В. Американские научные, культурные и образовательные программы и российское общество в 1990-ые гг. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. - Волгоград, 2007.

⁶⁴ Верещагина Е.С. Деятельность зарубежных благотворительных фондов и некоммерческих организаций на юге Дальнего Востока России (1992-2002 гг.). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2005.

⁶⁵ Публичная дипломатия: Теория и практика: Научное издание / под ред. М.М. Лебедевой. - М.: Аспект Пресс, 2017. 272 с.

цифровизации косвенно – через активизацию общения в социальных сетях, выражающуюся в сверхбыстром распространении информации и расширении возможностей для ее фальсификации, через использование дыр в информационной безопасности, через экономические проблемы цифровизации, которые приводят к политическим проблемам, через вопросы энергетики. По тематике работы защищен ряд диссертаций. Вместе с тем, в настоящее время имеется недостаток обобщающих работ по политической проблематике цифровизации.

Объектом исследования являлись социально-политические отношения, трансформирующиеся или возникающие во взаимосвязи с глобальными и национальными процессами цифровизации.

Предмет исследования: закономерности формирования и развития нуждающихся в политическом решении проблем глобального и национального развития, связанных с цифровизацией.

Цель исследования заключается в определении проблемного поля глобального цифрового развития, международных отношений и выявлении оптимальных путей его преодоления.

Задачи исследования:

- определение сущности процесса глобального цифрового развития как основного фактора современных социальных, экономических и политических трансформаций;
- выявление состояния и перспектив применения цифровой дипломатии как ведущего цифрового инструмента внешней политики;
- уточнение угроз национальной безопасности России, связанных с цифровым неравенством как комплексной социально-экономико-политической проблемой современности;
- определение основных глобальных проблем, связанных с цифровизацией, и их политических аспектов;
- определение связанных с цифровизацией подходов к комплексному решению выявленных проблем.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что совокупность глобальных проблем, связанных с цифровизацией, может быть решена за счет интенсификации цифровой интеллектуализации процессов управления на глобальном и национальном уровнях, при условии налаживания и развития взаимодействия между экспертами разных стран, обеспечивающих подготовку управленческих решений в сфере внешней политики.

Хронологические рамки исследования. Исследование охватывает в основном период с середины 1990-х до 2021 года, а также некоторые события и аспекты глобальных процессов до середины 2022 года. В 1990-е годы складываются международные IT-гиганты, формируется цифровой разрыв между государствами, который к 2020-м годам перестает быть исключительно экономической проблемой. Идет активный процесс дрейфа проблем, связанных с цифровизацией, в политическую сферу, и на международном уровне они приобретают геополитическое измерение.

Нормативная база исследования включает международные соглашения, иные документы международных организаций, законодательные и государственные программно-стратегические документы (и их проекты) Российской Федерации, США, КНР, других и их объединений (Европейского союза, ОДКБ, СНГ и др.).

Эмпирическая база исследования включает данные статистики, публикуемые международными организациями (ООН, ЮНЕСКО, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирным банком и др.), национальными статическими ведомствами, данные научной литературы, выступлений и заявлений государственных деятелей и представителей руководства международных организаций, информацию официальных сайтов государственных, международных организаций, компаний, данные авторитетных СМИ.

Теоретико-методологические основы исследования. Для изучения комплексного влияния процессов цифровизации на сферу внешней политики ведущих в геополитическом отношении стран мира и международной политики

в области глобального и регионального развития применялись, во-первых, общенаучные методы анализа и синтеза и политико-описательный метод для систематизации фактов; во-вторых, элементы системного анализа и институционального подхода; в-третьих, сравнительный анализ, в-четвертых, метод классификации для описания системы глобальных проблем, связанных с цифровизацией, в-пятых, методы контент-анализа и библиометрии.

Автор исходит из рассмотрения глобального управления как «комплекса формальных и неформальных институтов, механизмов, отношений и процессов» - в соответствии с теорией, изложенной в начале нынешнего века Т. Вайссом и Р. Такуром⁶⁶. При этом наиболее справедливым подходом к глобальному управлению, соответствующему целям устойчивого развития, будет максимальный учет национальных интересов всех стран мира, без однополярной гегемонии и избыточности национальных барьеров.

Научная новизна. Основная новизна настоящего исследования состоит в том, что в нем впервые в отечественной науке системно рассмотрены и обобщены основные проблемы развития глобального и национального уровней, связанные с цифровизацией как глобальным процессом.

Наиболее существенными научными результатами диссертационного исследования, имеющими научную новизну, являются следующие:

1. Определена сущность процесса глобального цифрового развития как основы современного этапа социальных, экономических и политических трансформаций и основных связанных с ним глобальных проблем;
2. Выявлены состояние и перспективы применения цифровой дипломатии в ряде наиболее значимых для мировой политики странах мира как одного из ведущих инструментов внешней политики;
3. Уточнены вызовы национальной безопасности России, связанные с цифровым неравенством как комплексной социально-экономико-политической проблемой современности;

⁶⁶ Weiss Th., Thakur R. The UN and Global Governance: An Idea and its Prospects. University of Indiana Press, 2003. – 448 p.

4. Проведены определение и классификация основных глобальных проблем, связанных с цифровизацией, включающих проблемы для ее дальнейшего развития, проблемы, вызванные цифровизацией, а также проблемы, которое она позволяет решить; выявлены политические аспекты данных проблем;

5. Определен общий подход к использованию цифровизации в комплексном преодолении ее глобального проблемного поля (и его национальных проявлений).

Положения, выносимые на защиту:

1. Цифровизация является ключевым, магистральным процессом современного технологического, социального, экономического и культурного развития, который, неся, с одной стороны, многочисленные выгоды за счет снижения издержек коммуникации, автоматизации технических и экономических процессов за счет использования данных для выработки и принятия человеческих и машинных решений, с другой стороны, связан с многочисленными проблемами, требующими первоочередного и системного анализа и учета, в том числе, во внешней политике стран, деятельности международных организаций, политике международных объединений стран по обеспечению глобального развития.

2. Цифровая дипломатия все более широко применяется многими странами, Россия и Китай наращивают мощь в данной сфере, что отражает укрепление их могущества, в том числе, в области мягкой силы; вместе с тем, перед использованием цифровой дипломатии как инструмента налаживания межгосударственного диалога ясно оформились острые вызовы, в первую очередь связанные с резким обострением международной политической обстановки и информационного противостояния (что приводит к растущей необходимости дипломатического взвешивания и политического контроля за публичными сообщениями), а также с возможностью использования данного инструмента негосударственными акторами (в т.ч. цифровыми платформами или экстремистско-террористическими группами) с возможными угрозами для глобальной и национальной безопасности, в связи с чем цифровую дипломатию

в ближайшем будущем ожидает усиление государственного и международного регулирования.

3. Цифровое неравенство представляет собой важнейшую глобальную проблему, вызванную как цифровизацией, так и в целом неравномерным технологическим развитием. Оно является серьезной и нарастающей угрозой для национальной безопасности Российской Федерации, ее союзников и партнеров. Решение проблемы требует интеллектуальной и политической консолидации развивающихся стран при лидирующем участии в данном процессе России и Китая.

4. В настоящее время основными, требующими политического решения проблемами цифрового развития на различных уровнях является цифровое неравенство, информационная безопасность, агрегирование негосударственными акторами массивов информации о населении, могущей быть использованной в политических целях, цифровой терроризм и цифровизация международных преступных сетей, уязвимость цифровых систем политического управления, цифровизация экстремизма; отдельную проблему составляет появление и расширение использования искусственного интеллекта для принятия политических решений.

5. Основные позитивные политические перспективы цифровизации связаны со стратегическим управлением устойчивым развитием, созданием и развитием информационно-аналитических систем и ситуационных центров для принятия политических решений в отдельных странах, в крупнейших международных организациях, осуществляющих свою деятельность в интересах устойчивого развития.

Теоретическая значимость работы включает развитие методических подходов к исследованию цифровизации как комплексного социотехнического и социо-природного процесса глобального развития и его проекций на политическую проблематику сферы международных отношений, внешнеполитической деятельности, глобального управления, а также в выявлении систематизированной картины взаимовлияния одного из процессов

развития на глобальную проблематику.

Практическая значимость. Результаты, полученные в рамках диссертационного исследования, целесообразно использовать в развитии информационно-аналитического обеспечения принятия управленческих решений в области внешней политики Российской Федерации, деятельности международных организаций, включающих Россию и дружественные страны–стратегических партнеров и союзников нашей страны, в государственном управлении в целом. Результаты работы могут также быть использованы в разработке образовательных и просветительских курсов, в том числе в области подготовки специалистов сферы международных отношений, а также государственного управления.

Апробация результатов исследования.

Результаты исследования были доложены и обсуждены на VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы глобальных исследований: Россия в глобализирующемся мире» (Москва, МГУ, 4-6 июня 2019 года), VI Международном научном конгрессе «Глобалистика-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества» (Москва, МГУ, 18-22 мая 2020 года), VII Международной научной конференции «Актуальные проблемы глобальных исследований: глобальное развитие и пределы роста в XXI веке» (Москва, МГУ, 17-18 июня 2021 года), семинарах кафедры ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем факультета глобальных процессов МГУ.

Результаты работы нашли отражение в 6 публикациях, в том числе в 4 статьях в журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук, общим объемом 5 п.л.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав (9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 340 наименований. Общий объем работы составил 196 страниц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** представлены актуальность темы исследования, цель работы, соответствующие ей задачи, объект, предмет и гипотеза диссертационного исследования, научная новизна результатов исследования, теоретическая и практическая значимость работы, представлены также положения, выносимые на защиту.

Глава 1. «Теоретико-методологические основы изучения цифровизации как социального процесса и ее политических проявлений» анализирует сущность процесса цифровизации и ее отражение в политических документах, связанных с обеспечением безопасности, описывает современное состояние в изучении социальных, технологических и экономических проблем, связанные с цифровизацией, а также общие вопросы политико-правового измерения цифрового развития.

Цифровизацию в самом общем виде можно определить как процесс насыщения цифровыми технологиями экономики, общественной и политической жизни, военного дела, государственного управления, культуры, спорта, СМИ, медицины, социального обеспечения, научно-технической сферы и т.д. (в целом, всех сфер жизни человека и человеческих сообществ), включая процесс их разработки. Цифровым развитием, по мнению автора настоящей работы, следовало бы называть не только сам процесс создания и внедрения цифровых технологий, но и вызванные им изменения различных сфер человеческой и общественной жизни, а также экономики. Помимо описания и исследования цифровизации как процесса, ее можно рассматривать как стадию социального развития, в которой ключевую роль играют цифровые технологии.

Количественное накопление числа цифровых технологий, их технических возможностей, объема получаемых и обрабатываемых данных, охвата ими населения стран мира и всего «глобального человечества», повышение уровня внедрения их в различных сферах общественной, экономической, государственной и политической жизни привело в последние годы к

качественному изменению уровня осмысления цифровизации как, с одной стороны, комплексного, трансформирующего процесса глобального, регионального и национального развития, а с другой – как определенной стадии данного развития, начавшейся в середине 1990-х или в начале 2000-х годов и связанной с формированием глобальной цифровой цивилизации как нового социоприродного явления, особенности которого проявляются и в политической сфере, несут новые проблемы и возможности для политики, в том числе, внешней. К настоящему времени очевидна повсеместность и глобальность развития цифровой экономики в России и мире, понятны приоритетные тенденции использования цифровых технологий в производстве, заключающиеся в стремлении к переходу в стратегической перспективе к экономике киберфизических систем. При этом открываются возможности для использования цифровых технологий не только в политике (как сфере борьбы за власть и международной геополитической конкуренции), но также для реализации криминальных, экстремистских и террористических устремлений. Это расширяет глобальное проблемное поле, связанное с цифровизацией (и его национальные, региональные и локальные проявления).

Проблемы цифровизации следует рассматривать в том числе в рамках развития феномена, который исследователи называют современным информационным обществом, исследования информационного общества начались еще в 1960-х годах. Вместе с тем, цифровизация сообщает информационному обществу новые черты, придает ему новые свойства, обостряя старые проблемы развития, создавая новые, заставляя искать их политические решения. Так, развитие экосистем и монополизация данных большими компаниями привели к необходимости активного вмешательства правительств в их деятельность – как по причине того, что хранение личных данных грозит их использованием в коммерческих, а случае утечек – криминальных целях, так и по причине того, что использование этих данных может происходить (и происходит) в политических целях – для влияния на электоральное поведение или для политической дестабилизации. Возникла и постепенно обостряется

проблема регулирования ИИ, требующая отдельных исследований. Глобальную гонку в области ИИ «подстегивает» стремление военных и ВПК ведущих в технологическом отношении стран мира – США, КНР, Великобритании, России и др. В отчете Комиссии национальной безопасности США по искусственному интеллекту за ноябрь 2019 года ярко используется язык гонки вооружений с Россией и Китаем, в нем также подчеркивается, что военно-техническое превосходство США жизненно важно для существующего мирового порядка.

Изучение цифровизации наглядно показывает, что справедливо утверждение о том, что ни один глобальный социальный процесс не может проходить, не создавая существенных проблем для человечества и биосферы. На пути успешной для человечества цифровизации встают проблемы, отчасти порожденные ей самой, отчасти – пределами роста человечества.

Глава 2 «Цифровая дипломатия как политический инструмент и источник политических проблем» анализирует процессы становления цифровой дипломатии в последние десятилетия США, КНР и России, превращения ее в эффективный современный инструмент внешней политики, а также источник новых проблем как для стран, на которых она, как инструмент, направлена, так и для использующих ее институтов и государств.

Цифровая дипломатия (также широко известная как электронная дипломатия) обычно определяется как использование информационных и коммуникационных технологий для достижения целей внешней политики. Сегодня российские и зарубежные авторы рассматривают проблемы цифровой дипломатии с различных сторон. Однако основной темой для изучения является цифровая дипломатия США. Соединенные Штаты имеют долгую историю использования новых технологий в качестве механизма публичной дипломатии.

К концу 1990-х годов оборонные аналитики США начали отмечать уязвимость Америки в отношении кибератак и необходимость «секьюритизировать» киберпространство. США – пионеры в использовании Интернета для публичной дипломатии. Б. Обама был первым президентом, который использовал Twitter – он отправил свой первый твит в июне 2009 года.

Twitter являлся предпочтительной социальной сетью для правительств и министерств иностранных дел, судя по количеству правительств на платформе. Основным направлением публичной дипломатии США в последние годы становится цифровая пропаганда. В ключевом документе по цифровой дипломатии США, который называется «Искусство управления государством в XXI веке», цифровая дипломатия рассматривается, в частности, как способ привлечения гражданских активистов и влияния на них. Новой тенденцией последних лет является быстро расширяющееся число прямо или неявно аффилированных с Госдепартаментом США некоммерческих организаций, ведущих свою информационную политику в интересах американской внешней политики.

Развитие американской кибердипломатии привело к появлению в 2021 году проекта Закона о кибердипломатии. Данный законопроект «устанавливает требования, касающиеся дипломатического взаимодействия с зарубежными странами по вопросам политики США в отношении киберпространства». Этот амбициозный документ подчеркивает общую сущность американской цифровой дипломатии (кибердипломатии), направленную на обеспечение глобального гегемонизма США с использованием цифровых инструментов, насыщающих как мягкую силу, так и более «жесткую» сферу стратегических коммуникаций.

Цифровизация публичной дипломатии Китая имеет приоритетом внутривластные потребности. Цифровая дипломатия КНР в основном используется как инструмент распространения информации, а не для вовлечения аудитории в двусторонний диалог. Безусловно, некоторые интерактивные функции социальных сетей все же присутствуют (например, комментарии и репосты аудитории) и позволяют посольствам узнавать мнение своей аудитории и соответствующим образом корректировать свою тактику и стратегию. Цифровую дипломатию Китая можно представить в виде трех уровней. Первый включает работу министерства иностранных дел на сайте самого министерства и его зарубежных посольств и консульств. Другой компонент этого уровня – использование социальных сетей. Второй кибер-дипломатический уровень

составляют официальные правительственные учреждения, также занятые международной деятельностью, обеспечивающей поддержку имиджа КНР в глобальном мире. Наконец, третий уровень цифровой дипломатии КНР формируют официальные китайские кибер-медиа, среди которых наиболее активными являются ChinaDaily.com, CCTV, Xinhua News и People.cn.

Цифровая дипломатия России довольно успешно развивается. Особенности российской цифровой дипломатии на данный момент являются: наличие региональной составляющей, оказывающей влияние на русскоязычных граждан за рубежом, а также деятельность по укреплению образа страны для зарубежной глобальной аудитории. Вместе с тем, несмотря на то, что Россия обладает мощными ресурсами для ведения информационных противостояний и войн, целесообразно продолжать развивать средства информационного влияния на мнение о России за рубежом, создавать каналы для быстрого доведения достоверной информации об обстановке на международной арене до общественности, а также искать способы для увеличения заинтересованности граждан западных стран в российской культуре.

В широком смысле, цифровая дипломатия – сфера взаимодействия цифровых технологий и внешней (международной) политики. Как правило, это взаимодействие используется для решения задач публичной дипломатии, однако сфера ее использования выходит за рамки мягкой силы и скорее относится к так называемым стратегическим коммуникациям, что фактически можно рассматривать как синоним «квазивоенного» инструмента в условиях нарастающего глобального гибридного противостояния. В этой связи на стратегическую перспективу важно, что технологическая гегемония и результативность цифровой дипломатии США постепенно ослабляется и оспаривается геополитическими конкурентами.

В главе 3 «Проблемное поле цифрового развития и перспективы его преодоления» анализируются основные барьеры и стимулы на пути становления системы глобальной информационной (цифровой) безопасности, а также возможности для преодоления ключевых проблем ее становления.

Цифровое неравенство представляет собой глобальную проблему и несет прямые и косвенные угрозы национальной безопасности России. В целом, оно сдерживает экономический рост развивающихся стран, снижает возможности для их ускоренного развития, возможности догнать лидеров, перейти в новое качество по уровню жизни, экономической и политической силе. Механизм его эффекта на качество жизни и национальную безопасность сходен с отрицательным действием экономического неравенства. Вместе с тем, цифровое неравенство, точнее – неравное с лидерами состояние уровня цифрового развития – это и причина, и следствие экономического, технологического, научного отставания. При этом диффузия технологий в определенной степени компенсирует отрицательные эффекты цифрового неравенства. Для России цифровое неравенство как явление несет проблемы и вызовы в широком спектре сфер – от военной, до экономической и социальной, ввиду, прежде всего, недостатка у нашей страны технологического суверенитета в цифровой сфере.

Вместе с тем, цифровое развитие есть в большинстве аспектов фактор устойчивого развития, прогресса человечества, повышения уровня эффективности, экологичности, наукоемкости, экономичности его деятельности, обеспечения поддержки принятия решений и прогнозирования на основе данных и фактов. В настоящее время, на глобальном и национальном уровнях, цифровизация и устойчивость – это два стратегических императива, следование которым способно вызвать успешные фундаментальные преобразования глобального развития. Вопрос о том, может ли (и в какой степени) цифровая эра способствовать устойчивости развития или, напротив, поставить ее под угрозу, остается дискуссионным, равно как и вопрос о том, какова роль цифровых технологий в реализации повестки устойчивого развития. Формирование системы международной информационной безопасности предполагается провести в рамках создания надежных международных институтов, механизмы финансирования инициатив, разработки системы иных стимулов, важное значение имеет координация международных усилий всех участников «глобальной цифровой экосистемы отношений» путем налаживания

партнерских отношений между государственным и частным секторами.

Вместе с тем, в сфере международной политики цифровое пространство остается неотрегулированным. В рамках борьбы Запада за сохранение гегемонии производится мобилизация культурной индустрии и государственных идеологических аппаратов, идет дегуманизация жертв глобального капитализма как опасных, порочных и выродившихся в культурном отношении. Начавшаяся спецоперация России на Украине наглядный тому пример – российскую армию, российский народ и культуры активно дегуманизируют, «расчеловечивают» – для мобилизации общественного мнения «золотого миллиарда». Попытка глав России и США в июне 2021 года договориться о подготовке российско-американского саммита по проблеме информационной безопасности, к сожалению, опоздала к неизбежному началу глобального международного обострения. Необходима консолидация усилий здравомыслящих и компетентных в цифровых технологиях сил всей планеты для того, чтобы не допустить превращения цифровизации в ключевую угрозу устойчивому развитию.

С учетом вышеизложенного, цифровизация может как приводить к проблемам, в том числе, международного и глобального уровней, так и позволять решать проблемы глобального, регионального и национального развития, в том числе политические; при этом имеются и проблемы для самой цифровизации (цифрового развития):

1. Проблемы – барьеры для цифровизации как глобального процесса:

- 1) Научно-технологические проблемы: развитию цифровых технологий пока далеко до уровня сильного и тем более сверхсильного искусственного интеллекта, равного или превосходящего человеческий, а скорость развития технологий, по ряду данных, начинает замедляться; 2) Социально-экономические проблемы – в развивающихся странах: ограниченные финансовые, кадровые и технические возможности для приобретения, изобретения, внедрения и освоения цифровых технологий, в развитых странах: рост дефицита высококвалифицированных кадров, в том числе, занимающихся

вопросами развития цифровых технологий; 3) Политические проблемы цифровизации: конкуренция за технологии и конкуренция технологий (цифровые технологии представляют собой ключевой глобальный фронт технологического развития);

2. Проблемы, порожденные цифровизацией:

1) Цифровое неравенство (неравномерный доступ к данным, знаниям, информации) в условиях непрерывного усложнения процесса их получения и использования, увеличения значимости для экономики и общества; 2) Увеличение зависимости людей, сообществ, промышленности, транспорта, здравоохранения, социальной сферы и др. сфер и отраслей от цифровых технологий; 3) Высвобождение неквалифицированной рабочей силы, рост социальной напряженности, безработицы; 4) Увеличение потребности в высококвалифицированных, в том числе, научных кадрах; 5) Рост потребности в энергии в условиях ресурсных и экологических ограничений и нарастания технологических проблем; 6) Информационная безопасность, информационные войны, сохранность личных и конфиденциальных данных, кибертерроризм, финансовые сети; 7) Возможность ведения высокотехнологичных войн с участием роботов и дистанционно управляемых боевых машин; 8) Сосредоточение личной информации у сравнительно небольшого числа собственников глобальных цифровых платформ. Возможность тотального контроля узкой группой людей над «озерами данных», информационными потоками и процессами; 9) Расширение возможности для формирования правдоподобной и обладающей манипулятивными свойствами ложной информации; 10) Формирование малополезных для личностного развития виртуальных миров, «затягивающих» игроманов (в основном, молодежь); 11) Комплекс проблем, связанных с внедрением искусственного интеллекта (особенно серьезных, если искусственный интеллект станет способным без участия человека решать сложные управленческие задачи); 12) Правовые проблемы цифровизации, в том числе, проблемы международного и национального права в области регулирования сети Интернет; 13) Поскольку

цифровизация выступает основным направлением современного развития технологий, то к порождаемым ей проблемам относятся все проблемы человечества (медицинского, социального, социально-психологического характера), связанные с избыточным для выживания повышением условий жизни человека.

3. Вместе с тем, именно цифровизация может помочь человечеству в решении имеющихся глобальных проблем, в том числе, перечисленных выше:

1) Цифровизация может обеспечить колоссальный рост экономики, повышение производительности труда, качества жизни, ускорение развития и распространения технологий, а предоставляемые ею возможности могут обеспечивать доступ к знаниям и информации и тем самым способствовать преодолению неравенства; 2) Обеспечение широкого доступа к знаниям, информации, расширение возможностей для образования; 3) Продвижение идей устойчивого развития, справедливого мира, диалога культур и цивилизаций в сети, в том числе через применение инструментов цифровой дипломатии; 4) Цифровые технологии в управлении национального и глобального уровней могут способствовать повышению его качества, разработка и вовлечение сложных технологий работы с большими данными, вычислительными мощностями могут привлекать лучшие умы к поиску пределов роста и оптимальных путей устойчивого развития на глобальном уровне, что способно гармонизировать развитие человечества.

Среди имеющих политическую проекцию социально-экономических проблем цифровизации лидируют по своей значимости цифровое неравенство, проблемы кибербезопасности и прав собственности на данные, проблемы нехватки высококвалифицированных кадров при массовой замене труда средне- и низкоквалифицированных работников роботами и автоматами, а также проблема учета и анализа все быстрее растущих массивов получаемых данных, их качества. Позитивным смыслом цифровизации как в социально-экономической, так и в политической сфере становится автоматизированный отбор и анализ необходимой информации для повышения качества управления и

жизни человека. В политической сфере цифровизация управления требует междисциплинарного подхода и концентрации усилий на интеллектуализации управления и взаимодействия государств с целью входа на траекторию устойчивого развития. Проблемное поле цифровизации как глобального социального процесса представляется комплексным, имеющим как чисто экономические, так и социально-политические аспекты. При этом наибольшая острота проблем лежит в области политического управления, аналитические мощности по обеспечению которой претерпевают в ходе цифровизации определенный кризис. Целесообразно на уровне международных институтов обратить скорейшее внимание на консолидацию усилий на пути преодоления данного проблемного поля через согласованную интеллектуализацию управления во всех сферах, прежде всего – в политической, что возможно осуществить только через приток дополнительных высокоинтеллектуальных кадров в данную сферу, в том числе, на уровне междисциплинарных исследований, в рамках существующих и новых ситуационных центров стратегического управления.

В **заключении** отмечается, что представленная работа подтверждает предположение о том, что совокупность глобальных проблем, связанных с цифровизацией, может быть решена исключительно за счет ускорения цифровой интеллектуализации процессов управления на глобальном и национальном уровнях, при условии налаживания и развития коммуникации экспертов разных стран, обеспечивающих подготовку управленческих решений в сфере внешней политики. В текущих условиях резкого усиления геополитического противостояния мировых центров силы это весьма затруднено (в частности, для диалога по линии Россия-США), однако, инструменты научной дипломатии, как и в период Холодной войны, должны помочь налаживанию такого диалога.

III. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные результаты, положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 6 научных трудах автора общим объемом 5 п.л.:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. Хотулев А.С. Цифровая дипломатия США, России и Китая в глобальном измерении // Информационные войны. – 2021. – № 2 (58). – С. 6-12. (1 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,266.
2. Хотулев А.С. Цифровизация как глобальный процесс: социально-экономические и политические проблемы // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. – 2021. – № 3. – С. 50-66. (1 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,365.
3. Хотулев А.С. Цифровой разрыв как глобальное явление и вызов для России // Россия и современный мир. – 2022. – № 1 (114). – С. 45-62. (1 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,524.
4. Хотулев А.С. Цифровизация в глобальном устойчивом развитии // Информационные войны. – 2022. – № 2 (62). – С. 52-56. (1 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,266.

Статьи, опубликованные в изданиях из Перечня ВАК при Минобрнауки России:

5. Хотулев А.С. Глобальное проблемное поле цифровизации и цифровых технологий // Социально-гуманитарные знания. – 2022. – № 3. – С. 403-409. (0,5 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,279.

Иные публикации:

6. Хотулев А.С. Политические аспекты проблем глобального цифрового развития // В сборнике: Глобальные вызовы международного сотрудничества. Сб. статей Международной научной ассамблеи, 16 – 17 ноября 2021 г. / под ред. И.В. Ильина. – М.: МОСИПНН Н.Д. Кондратьева, 2022. – С. 206-208. (0,5 п.л.).