

ОТЗЫВ официального оппонента

**на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Акопяна Филиппа Артуровича
на тему: «Справедливость в цивилистическом процессе»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»**

Представленная диссертационная работа посвящена комплексному анализу категории справедливости в цивилистическом процессе. Само понятие справедливости многогранно и может быть подвергнуто исследованию в разных аспектах: с морально-этической, философской, социологической, правовой и иных точек зрения. Несомненно, в юриспруденции справедливость неразрывно связана с реализацией принципов верховенства права и добросовестности и в целом предопределяет уровень правосознания и правовой культуры общества. В области судопроизводства справедливость также играет важную роль, обеспечивая дополнительные гарантии права на судебную защиту и способствуя правильному и своевременному разрешению дел. Так, Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) провозглашает право на справедливое судебное разбирательство и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В российском процессуальном законодательстве категория справедливости пока не получила широкого распространения и прямого закрепления на уровне нормативных правовых актов, за исключением Кодекса административного судопроизводства РФ. Последний, наряду с законностью, возвел справедливость в ранг принципов административного судопроизводства (ст. 9 Кодекса "Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел"), при этом, однако, не разъясняя содержание принципа справедливости, что обуславливает различное понимание в правоприменительной деятельности его сущности и правового смысла, а в некоторых случаях - игнорирование при рассмотрении и разрешении конкретных дел, приводя, тем самым, к формализации его провозглашения и

обесцениванию основной идеи, заложенной в данном принципе. Справедливость, несомненно, в процессуальном законодательстве следует изучать более детально и в неразрывной связи с принципами состязательности, диспозитивности, процессуального равноправия, а ее толкование должно быть дано не только с позиции общих положений в доктрине, но также применительно к области судопроизводства с учетом специфики развития отечественной судебной системы. Вследствие изложенного полагаем выбранное соискателем направление для исследования **актуальным**, как для теории процессуального права, так и для разрешения спорных вопросов на практике и устранения пробелов. Необходимо также отметить и своевременность работы ввиду назревшей необходимости в комплексном изучении принципа справедливости при осуществлении правосудия.

Содержание представленной диссертации свидетельствует о понимании диссертантом круга проблемных вопросов, решение которых необходимо для построения как непротиворечивой теории принципа справедливости, так и ее нормативного воплощения.

Диссертация Акопяна Ф.А. соответствует специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, а именно следующим ее направлениям: частноправовые (цивилистические) науки: объект, предмет и методология исследования; история институтов; принципы правового регулирования и правореализации; гражданское, арбитражное и административное судопроизводство в системе судебной власти; стадии гражданского, арбитражного и административного судебного процесса; судебные акты, выносимые на всех стадиях гражданского процесса.

Выводы автора диссертационного исследования самостоятельны и **обоснованны**. Результаты проведенного исследования отражены в статьях, опубликованных в научных изданиях, а представленный автореферат включает все основные моменты диссертационного исследования и соответствует его содержанию. Диссертация обладает внутренним единством,

а избранная структура работы позволяет достичь поставленных диссертантом целей и задач. Стиль подачи материала отличается простотой изложения и доступностью в понимании.

В положениях, выносимых на защиту, представлены оригинальные ответы на существенные проблемы, связанные с принципом справедливости в гражданском процессе, которые могут послужить основой для дальнейшего изучения справедливости, ее применения судами. В связи с чем диссертационное исследование обладает **научной новизной**.

Первая глава работы посвящена вопросам более общего характера – теоретическим аспектам справедливости в праве и гражданском процессе. Автор последовательно рассматривает доктринальные подходы к пониманию данной категории, обоснованно отмечая отсутствие в науке консенсуса относительно сущности справедливости и ее места в праве, что приводит к снижению случаев ее применения на практике (с. 15); исследует понятие справедливости в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и ее толкование Конституционным судом РФ; дает характеристику видам справедливости; ставит вопросы о соотношении справедливости, морали и правосознания. В этой части работы весьма интересны рассуждения автора о презумпции справедливости гражданского процессуального (и иного) законодательства в части, соответствующей его целевым установкам и правовым принципам. Следует поддержать выводы автора о синонимичности в сфере права справедливости и правосознания.

Во второй главе автор сконцентрировал внимание на исследовании вопроса о влиянии целевых установок и принципов права на выражение справедливости в гражданском процессе. В частности, комплексному анализу, как с доктринальной точки зрения, так и с позиции процессуального законодательства в разных видах судопроизводства, подвергнуты цели и задачи правосудия, которыми в разные периоды исторического развития правовой системы признавались достижение объективной истины, справедливости, защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и

законных интересов тяжущихся сторон. Автор поддерживает ученых полагающих, что основной и конечной для всего цивилистического судопроизводства целью является защита прав и законных интересов субъектов соответствующих правоотношений, что полностью соответствует основной цели правовой системы и синонимично достижению справедливости результата судопроизводства (с. 97), при этом подчеркивая, что иные целевые установки могут приобретать специфическое содержание, роль, дробиться на подцели применительно к отдельным стадиям процесса, видам судопроизводства в рамках гражданского, арбитражного и административного судопроизводства и процессуальным институтам (с. 101). Весьма интересны и содержательны рассуждения автора о влиянии отдельных принципов цивилистического процесса (законности, равенства всех перед законом и судом, процессуального равноправия сторон, государственного языка, состязательности, объективной истины, диспозитивности, независимости судей, гласности, осуществления правосудия только судом) на достижение его основной цели. В заключении второй главы сделаны выводы, что целевые установки в рамках отдельных отраслей права являются справедливыми постольку, поскольку соответствуют основной цели правовой системы – справедливости, т.е. соответствию общественному правосознанию законодательства и правоприменения (с. 157). В свою очередь, справедливость не является принципом цивилистического процесса, выступая источником идеологического содержания всех принципов цивилистического процесса и его целевых установок (с. 160).

В третьей главе рассмотрены специальные вопросы о справедливости судебного решения как необходимой составляющей справедливости цивилистического процесса, а также достижении основной цели цивилистического судопроизводства в сложных правоприменительных ситуациях, в которых имеют место неясность и противоречивость применимых положений законодательства, пробелы правового регулирования, наличие в применимом законодательстве оценочных понятий,

пробелов и т.д. Следует поддержать вывод автора о том, что мотивированность судебного решения является одним из ключевых условий как внутренней, так и внешней справедливости судопроизводства и судебного решения. Следует также отметить актуальность и практическое значение исследования проблемы о роли индивидуального правосознания судьи при разрешении наиболее сложных и спорных вопросов, поскольку судьи, в том числе, при конкретизации оценочных понятий руководствуются также соображениями морального, правового и политического толка, представлениями о должном, составляющими сущность категории «справедливость».

Тем не менее, автором в работе затронуты некоторые дискуссионные аспекты при исследовании категории справедливости в цивилистическом процессе, которые требуют, на наш взгляд пояснения и более детального изучения, в связи с чем хотелось бы услышать мнение диссертанта по следующим вопросам.

1. В положении № 4 автор указывает, что справедливость не является принципом цивилистического процесса, а представляет собой источник идеологического содержания всех принципов цивилистического процесса и его целевых установок. В связи с этим возникает вопрос о редакции ст. 6 и ст. 9 КАС РФ, согласно которым справедливость наряду с законностью провозглашается принципом административного судопроизводства: в чем состоит практическое значение включения данного принципа в систему принципов административного судопроизводства и почему в иных процессуальных кодексах – ГПК РФ и АПК РФ – он не упомянут? Следует ли, по мнению диссертанта, исключить данный принцип из перечня принципов административного судопроизводства или, возможно, в КАС РФ целесообразно внести дополнения в части конкретизации содержания принципа справедливости?

2. В положении № 7 автор приходит к выводу, что справедливость может рассматриваться как характеристика судебного решения, но не

самостоятельное требование к нему. Согласно действующему процессуальному законодательству основаниями для отмены постановлений нижестоящих судов является нарушение требований законности и обоснованности судебных постановлений. Исходя из того, что справедливость не является таким требованием и не входит в перечень оснований для отмены постановлений при их обжаловании и пересмотре вышестоящими инстанциями, тем не менее, может ли нарушение справедливости повлиять на отмену решения? Каким образом это можно доказать в суде?

3. На с.с. 132 – 134 работы автор обосновывает идею о закреплении активной роли суда в области доказывания по делам особого производства, а также предлагает закрепить в ст. 57 ГПК РФ общую норму, предусматривающую право суда истребовать доказательства по собственной инициативе в целях правильного рассмотрения и разрешения дел. Данный тезис довольно смелый, противоречивый и требует детальной проработки. Среди оснований для реализации указанного полномочия суда диссертант указывает, в частности, "целесообразность повышенной активности суда" и "наличие действительной опасности неправильного разрешения дела". Данные вопросы, по мнению автора, разумно выносить на обсуждение сторон. В связи с этим отметим, что согласно действующему процессуальному законодательству суд вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству предложить представить сторонам дополнительные доказательства в определенный срок. Тогда в чем в таком случае проявляется активная роль суда в собирании доказательств, если для принятия итогового решения о реализации данного полномочия будет иметь значение итог обсуждения со сторонами? Не считает ли автор, что "целесообразность", "действительная опасность" – это достаточно оценочные понятия: на кого из участников процесса возлагается обязанность (или право) оценивать степень таких целесообразности и опасности, есть ли их критерии? Следует ли подтверждать соответствующие доводы доказательствами? По чьей инициативе должно быть заявлено о такой опасности – снова суда? Не

вступают ли, по мнению автора, подобные полномочия суда в противоречие с действием принципов состязательности, диспозитивности и процессуального равноправия?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Акопян Филипп Артурович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
доцент департамента частного права, факультета права
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Павлова Маргарита Сергеевна

«23» октября 2025 г.

Контактные данные:

Тел.: + 7 495 772-95-90, e-mail: mspavlova@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Адрес места работы:

123022, г. Москва, Большой Трёхсвятительский пер., д. 3, каб. 445,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», факультет права, департамент частного права
Тел.: + 7 495 772-95-90, e-mail: mspavlova@hse.ru