

## **Заключение диссертационного совета МГУ.052.2**

**по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

**Решение диссертационного совета от «17» июня 2025 г. № 36**

О присуждении Розинской Наталии Анатольевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Институциональные особенности развития аграрного сектора в Российской империи: вторая половина XIX — начало XX века» по специальности 5.2.1. Экономическая теория принята к защите диссертационным советом МГУ.052.2 25.03.2025, протокол № 33.

Соискатель Розинская Наталия Анатольевна, 1968 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Экономические воззрения К. Поланьи» защитила в 2000 году, в диссертационном совете К 053.05.49 на базе МГУ имени М.В. Ломоносова.

Соискатель в должности доцента работает на кафедре истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Диссертация выполнена на кафедре истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Худокормов Александр Георгиевич, заведующий кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

Тимофеева Галина Владимировна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Институт государственной службы и управления, факультет государственного управления экономикой, и.о. декана факультета;

Хубиев Кайсын Азретович – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», экономический факультет, кафедра политической экономии, профессор,

Янбых Рената Геннадьевна – доктор экономических наук, доцент, член-корреспондент РАН, профессор РАН, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт аграрных исследований, отдел аграрной политики, заведующий отделом,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обоснован их компетентностью и наличием публикационной активности в области экономической теории и проблематики диссертационного исследования соискателя.

Соискатель всего имеет 78 опубликованных работ, из них 25 опубликованных работ по теме диссертации лично и в соавторстве, в том числе 15 статей, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук, в том числе:

1. Розинская Н. А., Бородкин Л.И., Артамонов Д.В. Опыт использования количественных методов для оценки неравенства крестьян в дореволюционной России (анализ микроданных) // Terra Economicus. 2024. Т. 22, № 4. С. 34–49. (1,45 п. л. – общий объем/1 п. л. – личный вклад) Импакт-фактор 0,260 (SJR);
2. Розинская Н. А. Эволюция аграрного сектора в предреволюционной России: региональный аспект // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2024. Т. 29, № 5. С. 137–152. (1,3 п. л.) Импакт-фактор 0,250 (SJR);
3. Rozinskaya N., Arkhina A., Artamonov D. Impact of grain export on the Russian Empire's industrial development in the late nineteenth and early twentieth centuries // Scandinavian Economic History Review. 2025. Т. 73, №2. С. 103-112. (Published online: 22 Jul 2024) Doi:10.1080/03585522.2024.2373759. (1,77 п. л. /1,1 п. л.) Импакт-фактор 0,512 (SJR);

4. Розинская Н. А., Дробышевская Т. А. Количественные оценки межпоколенческой мобильности // Журнал Новой экономической ассоциации. 2022. № 5 (57). С. 93–111. (1,4 п. л. /1 п. л.) Импакт-фактор 0,210 (SJR);
5. Мальцев А.А., Розинская Н.А. Теория без измерений, или Некоторые штрихи к творческому портрету Дугласа Норта // Journal of Institutional Studies. 2021. Т. 13, №4. С. 71–90. (1,7 п. л. / 0,4 п. л.) Импакт-фактор 0,180 (JCI);
6. Rozinskaya N., Sorokin A., Artamonov D. Peasants' inequality and stratification: evidence from pre-revolutionary Russia // Scandinavian Economic History Review. 2021. Т. 69, № 3. С. 243–277. (Published online: 23 Dec 2020). Doi:10.1080/03585522.2020.1830166. (2,3 п. л. / 1,3 п. л.) Импакт-фактор 0,512 (SJR);
7. Розинская Н. А., Сорокин А. С. От количественных к цифровым методам исследований в экономической истории // Journal of Institutional Studies. 2019. Т. 11, №1. С. 115–128. (1,1 п. л. / 0,7 п. л.) Импакт-фактор 0,1809 (JCI);
8. Розинская Н. А. Причины различий в динамике экономического роста в Португалии и Голландии в XV–XVII вв. в свете институциональных теорий // Journal of Institutional Studies. 2017. Т.9, №1. С. 39–50. (1 п. л.) Импакт-фактор 0,180 (JCI);
9. Розинская Н. А., Розинский И. А. Сквозь призму Испании. Социально-экономические причины различного исхода гражданской войны в России и Испании // Вопросы экономики. 2017. № 1. С. 142–155. (1,2 п. л. /0,5 п. л.) Импакт-фактор 0,312 (SJR);
10. Розинская Н. А., Розинский И. А. Национальный проект «Доверие» // Вопросы экономики. 2015. № 12. С. 138–146. (1 п. л. /0,4 п. л.) Импакт-фактор 0,312 (SJR);
11. Розинская Н.А. Петровские реформы в аграрном секторе: достигнутые результаты и непреднамеренные последствия // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2023. № 2. С. 126–146. (1,3 п. л.) Импакт-фактор 0,812 (РИНЦ);
12. Дробышевская Т. А., Розинская Н. А. Субъективное восприятие неравенства: этапы, методология, задачи современных исследований. // Вестник

Московского университета. Серия 6: Экономика. 2022. № 4. С. 209–228. (1,3 п. л. / 0,4 п. л.) Импакт-фактор 0,812 (РИНЦ);

13. Розинская Н. А. Концепция институционального конструктора // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2024. Т. 16, № 4 (54). С. 7–21. (1,1 п. л.) Импакт-фактор 0,607 (РИНЦ);

14. Розинская Н. А. Эволюция концепции «аграрной революции» // Вопросы политической экономии. 2024. № 3. С. 169–182. (1,15 п. л.) Импакт-фактор 1,040 (РИНЦ);

15. Розинская Н. А. Оценка перехода России к обществу современного экономического роста в дореволюционный период // Философия хозяйства. 2024. № 5 (155). С. 144–165. (1 п. л.) Импакт-фактор 0,320 (РИНЦ).

На автореферат диссертации поступило 9 дополнительных отзывов, все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Положения, сформулированные в работе, могут быть использованы для создания обобщающих трудов по истории аграрного сектора и истории модернизации России. Фактический материал и научные результаты диссертации могут быть использованы при написании монографий, научно-популярных работ, в учебном процессе — при написании учебных пособий, при подготовке лекций к соответствующему курсу истории Отечества, экономической истории России, а также при проведении семинаров в различных исторических курсах. Кроме того, предложенные теоретические положения и выявленные исторические закономерности могут применяться в формулировании положений для государственной политики в области экономического развития в странах с переходной экономикой. Также материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов в бакалавриате и магистратуре, а при разработке новых спецкурсов и учебных программ.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. В основе традиционных обществ лежат институты стабильности; в основе общества современного экономического роста — институты развития. Примерами институтов первого рода являлись крестьянская община, круговая порука, система наделных земель. В современном обществе это система минимальной заработной платы, пенсионная система, пособия по безработице и др. То есть институты стабильности — институты, которые позволяют поддерживать определенный жизненный уровень. Институты второго рода — частная собственность, конкуренция во всех ее видах (на рынках капитала, рабочей силы, земли, технологий) и на всех уровнях (между индивидами, предприятиями, странами), культура доверия, системы образования, то есть институты, которые через либо позитивные, либо негативные сигналы создают мотивацию для более интенсивного труда.

2. Различная структура институционального конструктора/пазла ведет к различным экономическим последствиям, развивает или тормозит экономику. Показано, что стабильность социально-экономической системы в течение определенного промежутка времени не тождественна ее упадку или деградации; стабильное развитие обеспечивается сбалансированным сочетанием институтов стабильности и развития. При этом сама структура институционального конструктора/пазла в определенной степени зависит от уровня развития технологий, климатических, географических и геополитических условий.

3. Социально-экономическая система Испании имела достаточно много общих с российской черт, что позволило проводить сравнительный анализ, который показал: выявленные различия могли быть причиной различных исходов гражданских войн в сравниваемых странах — Испании и России. Среди таких причин можно выделить, с одной стороны, более высокие темпы роста дифференциации крестьянства в России и, с другой стороны, наличие среднего класса в аграрном секторе в большинстве испанских регионов.

4. Формирование прав собственности на землю в России для непривилегированных сословий прошло ряд этапов: от усиления ограничений,

достигших пика с введением дворянской монополии на владение землей, до введения и постепенного упрочения крестьянской частной собственности на землю. В качестве критерия периодизации использовалось формальное определение частной собственности как пучка прав на владение, распоряжение и использование данной собственности, что позволило выделить этапы развития частной собственности на землю в дореволюционной России.

5. В дореволюционный период Россия не перешла к современному экономическому росту, что подтверждается результатами анализа статистических показателей развития аграрного сектора в исследуемый период. Была выполнена проверка соответствия показателей развития аграрного сектора Российской империи исследуемого периода критериям современного экономического роста, разработанным С.Кузнецом. Проверка показала, что российские показатели не соответствуют этим критериям, то есть гипотеза П. Грегори о переходе России к современному экономическому росту в конце XIX века не подтвердилась.

6. Между экспортом зерна и промышленным ростом в течение исследуемого периода существовала долгосрочная отрицательная корреляция. Экспорт зерна консервировал сложившуюся институциональную систему и не стал драйвером модернизации аграрного сектора, как это было в ряде других стран (Англия, Испания).

7. Термин «ресурсное проклятие» применим к ситуации в дореволюционной России, так как существует значимая отрицательная связь между экономическим ростом и рентой от экспорта зерна. Эконометрический анализ показал зависимость экономического развития России в исследуемый период от колебаний мировых цен на зерно. Периоды высоких цен обеспечивали рост доходов и относительную стабильность, но любое снижение цен на мировых рынках могло привести к серьёзным экономическим потрясениям, что позволило сделать вывод о применимости термина «ресурсное проклятие».

8. Основным мотивом хозяйственной деятельности крестьян была свойственная традиционным обществам ориентация на удовлетворение основных потребностей, а не на прибыль. С помощью эконометрического анализа было выявлено,

что в ситуации повышения цен на зерно, крестьяне не увеличивают запашку для увеличения своего дохода от роста цен, а наоборот сокращают, так как, в соответствии с гипотезой А.В. Чаянова, при выросших ценах они могут удовлетворять свои потребности при продаже меньшего количества зерна.

9. Институциональные особенности развития аграрного сектора в России в конце XIX — начале XX века проявились в том, что политика государства, большое разнообразие форм собственности на землю, значительное разнообразие регионов, существующая система ценностей, наличие фонда свободных земель отрицательно влияли на сбалансированность институтов развития и институтов стабильности, что неоднозначно влияло на трансформации крестьянского хозяйства – базового института социально-экономической системы дореволюционной России.

10. Существовало значительное ускорение процесса расслоения российских крестьян в период после столыпинской аграрной реформы. Расчет индексов Джини по двум периодам (в конце XIX и в 1910-х гг.) показал значительный рост неравенства среди крестьянства во втором периоде по сравнению с первым. Эконометрический анализ позволил выявить, что одним из значимых факторов, влияющий на рост неравенства, было количество наделных земель, что позволило сделать вывод о наличии связи между ростом неравенств и аграрной реформой П.А. Столыпина.

На заседании 17 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Розинской Наталии Анатольевне ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 12, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного совета МГУ.052.2,

д.э.н., профессор

А.А. Пороховский

Ученый секретарь диссертационного совета МГУ.052.2,

д.э.н., доцент

Т.В. Гудкова

17 июня 2025 года