

## ОТЗЫВ

### официального оппонента

о диссертации Кутдюсовой Адилы Ильдусовны «Трансформация образа Казани в современной татарской прозе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

**Актуальность** темы, выбранной Кутдюсовой Адилей Ильдусовной для изучения, несомненна. Образ Казани имеет глубокие корни в историческом фольклоре и летописании, находит свое отражение в творчестве русских и татарских классиков, не оставляет равнодушным и современных авторов. В их произведениях город предстает в разных ипостасях, и вместе с тем в русле литературной традиции проявляются устойчивые черты, которые позволяют говорить о формировании казанского художественного текста, сопоставимого по сложности и насыщенности с текстами московским и петербургским.

**Цель** рецензируемого исследования – выявить трансформации образа Казани в современной татарской прозе в сравнении с произведениями татарских классиков. Для ее достижения в диссертации последовательно решаются *задачи* определения основных этапов эволюции образа Казани в татарской литературе, выявления художественных моделей и смысловых доминант казанского текста, анализа поэтических техник реализации образа Казани в творчестве современных русскоязычных татарских писателей.

Диссертация состоит из введения, трех глав основной части, заключения, библиографии (205 пунктов).

Во **Введении** емко охарактеризованы актуальность и степень изученности выбранной темы, ясно определены цели и задачи исследования, его материал и базовые методы, внятно сформулированы положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** «Научные подходы к изучению образа города в литературе» закономерно посвящена концепциям и категориям исследования городского текста в современном литературоведении, а также истории

изучения образа Казани литературоведами-предшественниками, излагая которую Адиля Ильдусовна демонстрирует основательность и эрудицию.

Однако завершающий главу параграф 1.3 «Обращения к образу Казани в русской литературе» не кажется нам ни композиционно уместным (ср. рамки, заданные названием главы), ни полноценно реализованным: хаотичный, избирательный и несоразмерный характер привлекаемого материала (взгляд с парохода / несколько лет жизни; одна строка в письме / дневнике / газете; несколько страниц мемуаров; многократное отражение в творчестве) не позволяет исчерпывающе «обозначить исходные смысловые доминанты, которые будут трансформироваться и обогащаться в татарской словесности последующих эпох» (с.32).

Отдельно заметим, что фундаментом образа Казани в истории русской литературы выступают древнерусские повести и народные исторические песни о походе Ивана Грозного на Казань, которые, к сожалению, не только не упоминаются в обсуждаемом параграфе 1.3, но и не привлекаются к контрастивному анализу (исторические сюжеты vs их авторская разработка) в разделах главы 3: так, трагический финал истории Сююмбике у Рабита Батуллы и Ркаила Зайдуллы не соответствует историческим фактам (с.87–90, 98–99), но коррелирует с топикой русской песни «Соловей кукушку уговаривал»; сказочно-фантастический сюжет невзятия Казани у Салавата Юзеева комически инверсирует реальные исторические коллизии (с.122–124).

**Вторая глава** «Образ Казани в системе социально-культурных воззрений татарских писателей XX в.» включает 3 параграфа, последовательно раскрывающих на материале произведений Г. Исхаки, Ф. Амирхана и Г. Ибрагимова; А. Еники и Г. Ахунова; Р. Батуллы и Р. Зайдуллы три этапа эволюции образа Казани в контекстах поэтики урбанизма, соцреалистического метода и творческих исканий переходной эпохи конца XX века. В ходе исследования выясняется, что «традиционная тема города сопровождается поисками в жанровой и стилевой областях, экспериментами с языком, где просторечие, диалектизмы и нарочито искаженная речь

становятся важнейшим средством характеристики персонажей и создания особого стилистического колорита» (с.95).

**В третьей главе** «Образ Казани в русскоязычной татарской прозе XXI века» городской текст анализируется в координатах неомифологического романа (С.Юзеев «Не перебивай мертвых»), фольклорной стилизации (С.Юзеев «Казанские сказки», А.Каримова «Тайны казанского двора»), мистического (Р.Сабилов «Тринадцатое окно», «Настороженная земля», С.Юзеев «Те самые деньги»), социального и внутреннего пространства (Г. Яхина «Зулейха открывает глаза», рассказы А. Сахибзадинова и Р. Беккина). На фоне классической татарской литературной традиции, основанной на реалистическом методе и рефлексии судьбоносные перипетии социальной истории татарского народа, произведения современных авторов отличает стремление к моделированию глубоко персональных, нередко альтернативных (мифологических, мистико-фантастических, гротескно-сатирических) версий «Казанской истории». Главу открывает параграф, обсуждающий прагматические аспекты функционирования произведений национальных литератур на русском языке в современном контексте, а завершает важное наблюдение над природой «имплицитного билингвизма», инкорпорирующего не только вербальный, но и предметный, вкусовой, ольфакторный коды культуры (с.140–149).

**В Заключении** подводятся основные итоги проведенного исследования, констатируется, что значимыми способами художественной экспликации образа Казани в современной татарской прозе служат конкурирующие стратегии обращения к этнокультурным корням, с одной стороны, и адаптации сюжетно-образных паттернов мировой литературы, с другой стороны. К ключевым факторам трансформации образа Казани Адиля Ильдусовна также относит эксперименты в области жанра, форм повествования и речевого стиля, тяготение к синтезу кодов литературы, музыки, живописи, кинематографа.

Аргументированно доказано выдвинутое положение о том, что перенос акцента с социального измерения на восприятие города как пространства личной памяти, экзистенциального выбора и мифологической рефлексии указывает на нелинейность и внутреннюю полемичность литературной традиции. Проведенное исследование убедительно продемонстрировало, что важнейшим механизмом конструирования образа Казани в современной прозе выступает неомифологизм, который качественно отличается от непосредственной трансляции фольклора в литературной классике.

Особо отметим последовательно проведенное через главы диссертации и суммированное в итоге наблюдение над реализацией в творчестве обсуждаемых авторов контрастивных, острающих и осциллирующих художественных техник постмодерна и метамодерна, рассмотренных

в тематическом аспекте: Казань – «микромодель всего татарского общества, разрывающегося между традицией и модернизацией» (с.66);

в аспекте социальной психологии: «Противоречие между внешней, почти карнавальной, картиной общего дела и внутренней, принудительной драмой выживания создаёт эффект многослойной репрезентации реальности» (с.78);

в плане идеологической точки зрения персонажа: «Города, исторические эпохи, лица сменяют друг друга, и герой постоянно оказывается между «своим» и «чужим», у него, отчужденного от родной культуры, формируется критический взгляд на неё» (с.117);

в плане композиции сюжета: «Казань предстает не просто фоном, а активным участником действия, «микрокосмом» общества, чьи улицы, учебные заведения и культурные институты непосредственно создают внутренний конфликт героев, разрывающихся между страхом перед хаосом и стремлением к обновлению» (с.74);

на уровне топики: «первый подарок большого города деревенскому мальчику... дробный бой барабана на краю поля... становится мостом между

прошлым и настоящим, деревней и городом, мальчиком и взрослым человеком, между реальностью и мечтой» (с. 79–80);

на уровне жанра: «Основные нарративные стратегии включают анекдотическую композицию, игровой билингвизм (непереводимые татарские вкрапления) и использование городских топосов как театральных декораций, что подрывает классический реализм в пользу философского фарса» (с.137).

Обобщая сказанное, констатируем, что основные результаты диссертационного исследования отличаются **новизной** и нашли адекватное отражение в автореферате и статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. **Достоверность** и **обоснованность** результатов исследования обеспечена репрезентативностью и систематическим отбором исследуемого материала, а также сочетанием культурно-исторического, сравнительного и биографического методов исследования. **Теоретическая значимость** диссертации заключается, во-первых, в разработке теоретико-литературных понятий «образ города» и «городской текст» применительно к материалу татарской литературы; во-вторых, в демонстрации возможностей компаративного анализа произведений, принадлежащих к разным культурно-языковым традициям и вместе с тем образующих особый региональный извод современной литературы народов России. **Практическое значение** состоит в возможности применения полученных результатов в лекционных курсах и на практических занятиях по литературе народов Российской Федерации, а также по сопоставительным исследованиям современной литературы.

Указанные в ходе отзыва замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (по филологическим наукам), а также критериям,

определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кутдюсова Адиля Ильдусовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

**Официальный оппонент:**

Доктор филологических наук,  
заведующий кафедрой русского устного народного творчества  
филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени  
М.В.Ломоносова»

Алпатов Сергей Викторович

02.06.2026

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
10.01.09 – Фольклористика

Адрес места работы:  
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 51.  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени  
М.В.Ломоносова»  
Филологический факультет  
Кафедра русского устного народного творчества  
Тел.: +7 (495) 939-25-64; e-mail: runt-msu@yandex.ru