

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Виктории Александровны Охлопковой
«Расходные книги Патриарших приказов второй половины XVII века
как источник по истории благотворительности Патриаршего дома»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности

5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования

История Русского государства XVII в. в последние десятилетия изучается особенно активно. Одной из причин такого научного прорыва стало введение в научный оборот и публикация объемных источниковых комплексов — описных, переписных, записных, указных, приходо-расходных книг различных учреждений и институций, массивов делопроизводственной документации приказов и приказных изб, личных архивов крупных феодалов, церковных учреждений. Довольно высокой сохранностью отличаются комплексы документов церковных учреждений (прежде всего монастырей и соборных церквей), весьма компактно сохранились документы патриарших приказов, более лапидарно — архивы епархиальных архиерейских домов. Выявление и источниковедческое исследование архивов церковно-административных центров является одной из актуальных задач отечественной исторической науки. Эта работа началась более столетия назад, когда хозяйство архиерейских домов Великоустюжского, Новгородского, Вологодского и некоторых других начало изучаться на основе их делопроизводственных архивов (работы В.М. Верюжского, Н.И. Суворова, Б.Д. Грекова и др.). В последние годы идут исследования и публикация архиерейских архивов Тверского, Тобольского, Коломенского, Рязанского епархиальных домов, продолжается сбор материалов по истории Вологодского архиерейского

дома (А.В. Матисон, М.В. Черкасова, Н.В. Башнин, И.Н. Шамина, В.Н. Козляков и др.) Информационный потенциал этих архивных комплексов поистине впечатляет – хозяйственные книги содержат данные не только о повседневном процессе сведения хозяйства, источников доходов и статья расхода церковных учреждений, но и об их штате, системе горизонтальных (между епархиями) и вертикальных (между епархиальным центром и приходами) связей. Исследование делопроизводственной документации архиерейских и патриарших приказов позволяет проследить динамику изменений в функционировании этих органов, их полномочиях, которая становится особенно наглядной во второй половине XVII века.

Деятельность патриарших приказов и их делопроизводство на протяжении XVII столетия занимали особое место в системе церковного управления. Формирование патриарших приказов началось, вероятно, уже в конце XVI в. по образцу государственных, а в период правления патриарха Филарета Никитича Романова они стали частью общегосударственной системы управления (особенно этому способствовал высокий статус патриарха, являвшегося одновременно отцом государя). Деятельность патриарших приказов и принципы управления, разработанные патриаршими дьяками, впоследствии внедрялись на практике и в других епархиях (например, так произошло с реформой церковной дани, проведенной в 1632 году патриархом Филаретом с целью унификации церковных сборов и упразднения архаичных видов дани). В этой связи исследование делопроизводственных архивов патриарших приказов (прежде всего весьма полно сохранившегося архива Патриаршего Казенного приказа, а также пострадавшего сильнее архива Патриаршего Дворцового приказа и совсем лапидарно сохранившего делопроизводства Патриаршего Разрядного приказа) является важной и востребованной научной задачей, без решения которой невозможно создание целостной и непротиворечивой картины церковно-административной системы Русского

государства в XVII в. В этой связи актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает никаких сомнений. Особенно важно отметить, и то обстоятельство, что В.А. Охлопкова впервые предприняла комплексное источниковедческое исследование расходных книг Патриаршего Казенного приказа второй половине XVII в.

Главная цель, поставленная диссертанткой, состоит в оценке информационного потенциала данного комплекса источников для изучения благотворительной деятельности Патриаршего дома во второй половине XVII столетия. Для достижения этой цели В.А. Охлопкова последовательно решает задачи описания источникового комплекса, выявления в нем данных о выдаче милостыни, проводит детальный анализ и дифференциацию типов милостинных выплат из патриаршей казны, а также выявляет основных бенефициаров подобных выплат, которыми, наряду с нищими, больными, заключенными, полоняниками, так или иначе оказываются представители практически всех социальных групп русского общества. Все поставленные в исследовании задачи решены в полной мере.

Структура работы соответствует поставленной цели и задачам. Во Введении автором обоснована актуальность темы исследования, дан подробный обзор существующей литературы по проблеме, раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования, его новизна, предмет, объект, хронологические и территориальные рамки, методологическая основа и источниковедческая база, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации носит источниковедческий характер и посвящено характеристике комплекса расходных книг Патриаршего Казенного приказа второй половины XVII века. Источниковая база исследования весьма обширна – В.А. Охлопкова использовала хозяйственные книги Патриаршего Казенного приказа за 46 лет (с 1649 по

1699 гг.) из фонда 235 Российского государственного архива древних актов. Важно отметить, что комплекс расходных книг почти полон – отсутствуют только несколько книг (1651, 1663, 1665, 1675 гг.), что является редкой источниковедческой удачей в подобного рода исследованиях. Расходные книги Патриаршего Казенного приказа представляют собой тип сводного документа, в который заносились данные из первичной документации – расходных столпов, памятных тетрадей, памятей и других документов, которые в большинстве своем утрачены. Однако В.А. Охлопковой на основе анализа расходных книг удалось реконструировать состав и содержание этой первичной документации, что также является важным научным результатом.

Пристальное внимание в работе уделяется внутренней структуре расходных книг, состоявших (как и в более ранний период) из более чем двух десятков главы, сформированных по типу расходов. Диссертантка внимательно анализирует развитие источника, вариативность и динамику как структуры книг, так и формуляра их отдельных записей. Важной частью первой главы исследования является реконструкция делопроизводственных приемов приказных служащих (казначеев, дьяков, подьячих) при составлении расходных книг, способов обобщения ими информации из первичной документации.

Интересной методологической находкой В.А. Охлопковой является проверка достоверности хронологии записей расходных книг с помощью соотнесения дат выдачи жалования, милостыни и других расходов с церковным календарем и, в особенности, с датами Пасхи, рассчитанными по формуле Карла Фридриха Гаусса. Этот метод представляется весьма перспективным при дальнейшей работе с церковной документацией, поскольку именно церковный календарь определял циклы деятельности церковных учреждений, а также и, в значительной степени и состав и объем

многих расходных статей (славленное, на раздачу образов, на церковное строение и прочие).

Вторая глава диссертации посвящена анализу и классификации различных видов выплат из патриаршей казны, которые могут быть объединены в понятии «милостыня». Здесь В.А. Охлопкова дает определение милостыни в реалиях XVII в.: «это понятие, включающее в себя как регулярные, так и нерегулярные выплаты, которые могли предназначаться, во-первых, нищим (мирянам и монахам), во-вторых, при определенных обстоятельствах, любым служителям Патриаршего двора, среди которых были как светские, так и духовные чины» (с. 94–95), а также и любые другие лица, попавшие в трудную жизненную ситуацию. Подобное определение представляется весьма точным и подчеркивает тот факт, что милостыню, выдававшуюся с Патриаршего двора в XVII в., нельзя уравнивать с более поздним понятием «благотворительность», имеющим, как представляется, отчетливый характер личной инициативы и добровольности.

Оправданной кажется и классификация видов милостыни, предлагаемая В.А. Охлопковой на основании двух критериев – по форме выдачи и по бенефициарам. Милостыня могла выдаваться поручно (как правило, во время церковных праздников, знаковых богослужений или событий при дворе, во время похорон, празднований царских именин, свадеб и проч.) и поденно (на таком постоянном содержании находились нищие при Успенском соборе Московского кремля (на протяжении большей части XVII в. они получали по деньге в день, В.А. Охлопкова установила дату прекращения этих выплат – 5 августа 1679 г.), а также насельники богаделен. Адресатами милостыни могли быть собственно нищие, полоняники, заключенные, лица, попавшие в трудную жизненную ситуацию и обратившиеся за помощью на патриарший двор.

Третья глава исследования посвящена анализу механизмов выдачи милостыни, анализу и обоснованию четкого разграничения между «милостыней» и «жалованием». Несмотря на первоначальную очевидность разницы этих понятий (милостыня – безвозмездная помощь, жалование – плата за какой-либо труд), в делопроизводственной практике XVII в. эти понятия нередко использовались одновременно и разграничить их – задача исследователя.

В заключение работы диссертантка подводит итоги исследования, в которых отражена его научная новизна. Важным для научного поиска представляется первое в историографии комплексное источниковедческое исследование расходных книг Патриаршего Казенного приказа второй половины XVII в. Проанализирован их информационный потенциал как источника по истории благотворительности Патриаршего дома в данный период. Раскрытие информационного потенциала патриарших расходных книг как источника по истории патриаршей благотворительности стало возможным благодаря широкому кругу методов, примененных В.А. Охлопковой – хронологического, метрологического, палеографического. Автор вскрыла и продемонстрировала механизмы раздачи милостыни с Патриаршего двора всем лицам, нуждавшимся в поддержке, независимо от их статуса и сана. Определение понятия милостыня в применении к церковным реалиям второй половины XVII в., отделения ее от понятия жалование, выявление размеров различных милостинных выплат и их хронологической динамики также относятся к безусловным достоинствам работы В.А. Охлопковой.

Отмечая высокое научное качество работы В.А. Охлопковой, значительный потенциал новизны исследования и достижение в нем всех поставленных задач, важно обратить внимание автора и на некоторые аспекты проблемы, которые требуют дальнейшего, более детального исследования.

Прежде всего, вызывает некоторое сомнение корректность использования термина «благотворительность», которое в тексте работы нередко используется в одном смысловом поле с понятиями «милостыня» и «жалование». Представляется, что уравнивание этих понятий некорректно. Следует учитывать церковно-богословские реалии второй половины XVII в., которые были зафиксированы в значительно количестве богословских и канонических документов (в частности, настольных грамотах русских архимандритов и епископов, архиерейских обещания и проч.) Они предписывали духовным лицам раздачу милостыни как непосредственную обязанность, а не как «добровольную помощь нуждающимся» (определение понятие «благотворительность», приведенное В.А. Охлопковой на с. 4 диссертации).

Еще одно замечание носит технический характер, но также представляется важным, поскольку касается уточнения хронологических границ исследования. В диссертации они обозначены следующим образом: «нижней хронологической границей является середина этого столетия, а верхней – его конец» (с. 34). Из дальнейшего текста видно, что автор использовала расходные книги за 1649-1699 гг. Однако смена патриарха как главы Патриаршего дома, как правило, сопровождалась ревизиями казны, а зачастую (особенно при патриархе Никона) и ощутимыми изменениями в работе приказов и составлении приказной документации. В этой связи нижняя хронологическая граница установленная по 1649–1650 гг. вызывает вопрос о ее обоснованности. Местонахождение расходной книги 1651 г. неизвестно, а в 1652 г. на престол взошел патриарх Никон и структура приказных расходов довольно сильно изменилась (в частности, это видно по записям о расходах на церковное строительство, связанное с перестройкой Патриаршего двора. См. например «строения ради монастырю». Архиерейское, монастырское и церковное строительство на Руси в конце XIV – начале XVIII века: исследования, тексты и карты. Часть

1. / Отв. ред. и сост. Н.В. Башнин. М.–СПб., 2024). Насколько оправданным в таком случае является устанавливать нижнюю хронологическую границу по 1649 г., а не по 1652 г.?

Наконец, представляется интересным и перспективным вопрос об исследовании такого вида милостыни, выдававшегося как из патриаршей, так и из царской казны, как материальная помощь греческим иерархам в Москве. Однако такое исследование требует привлечения более широкого круга источников и может стать делом будущих изысканий автора.

Высказанные соображения не влияют на общую высокую оценку диссертации В.А. Охлопковой, автор которой, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук. В автореферате диссертации нашли отражение все основные выводы, полученные в работе, он как по форме, так и по содержанию отвечает необходимым требованиям и соответствует диссертационному исследованию. Основные выводы работы были опубликованы В.А. Охлопковой в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова, а также в 8 статьях в других научных изданиях.

Диссертация В.А. Охлопковой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Охлопкова Виктория Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Центра истории русского феодализма Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт российской истории Российской академии наук

Устинова Ирина Александровна

Контактные данные:

тел.: +7-499-126-94-39, e-mail: centfeod-iriran@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы: 117292, Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19

Тел.: +7-499-126-94-39, e-mail: centfeod-iriran@yandex.ru,