

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Голенских Светланы Анатольевны, выполненную на тему «Правовое регулирование охраны труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан: сравнительный аспект», по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Представленное к защите диссертационное исследование Светланы Анатольевны Голенских посвящено вопросам правового регулирования охраны труда в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью поиска оптимальных для этих государств эффективных правовых средств, позволяющих сохранить жизнь и здоровье работника, снизить травматизм и минимизировать риски (опасности), приводящие к профессиональным заболеваниям, инвалидности. Научная новизна исследования очевидна. Несмотря на то, что в науке как российского, так и зарубежного трудового права, проблемы обеспечения безопасности при применении труда на протяжении всего времени существования трудового права как отрасли права находятся в сфере внимания учёных, многие из них требуют переосмысления и выработки новых решений, особенно в сфере регламентации трансграничных отношений.

Поставленная автором цель диссертационного исследования: провести комплексный сравнительный анализ теоретических и практических проблем правового регулирования отношений по охране труда, законодательства об охране труда в РФ, РБ и РК; определить общее и особенное в регулировании этих отношений в названных государствах; разработать рекомендации, направленные на совершенствование норм трудового права, позволила верно сформулировать круг задач, правильно определить объект и предмет исследования.

Логически последовательной является структура диссертации, позволяющая в полной мере раскрыть тему. Работа состоит из введения,

трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Первая глава работы посвящена исследованию отношений по охране труда в отраслевом и межотраслевом аспектах, их значимости в национальном, зарубежном и международном праве. Показаны особенности исследуемых отношений и их место в составе предмета отрасли трудового права, проведена классификация отношений. В первом параграфе главы производится анализ отношений по охране труда, показано их многообразие, выявлено сходство и различие, сопоставимость с отношениями, входящими в предмет правовой отрасли. В результате исследования научной концепции о предмете трудового права как отрасли права (с.15-24), автор приходит к вполне обоснованному выводу об уникальности этих отношений (с. 26), их взаимосвязи с трудовыми и производными от них отношениями (с. 32), о невозможности выделения этих отношений в качестве самостоятельного вида отношений в составе предмета трудового права как правовой отрасли (с.33). Вызывают интерес рассуждения и выводы автора о межотраслевой сущности отношений по охране труда (с.26-28); об их отграничении от уголовно-правовых, административно-правовых и других отношений, регулируемых соответствующими отраслями права России, Беларуси и Казахстана. Заслуживает внимания и поддержки вывод о недопустимости смешивания отношений по охране труда с отношениями по их защите (охране) и невозможности включения исследуемых отношений в состав предмета иных отраслей права (с.29-32).

Во втором параграфе главы рассмотрены: понятие и многообразие отношений по охране труда, предложена их классификация (с.34-41). На основе сравнительного анализа трудового законодательства исследуемых стран (с.42-43) автор приходит к верному, на наш взгляд, выводу о целесообразности закрепления в кодифицированных нормативных правовых актах России, Беларуси и Казахстана общего (универсального) понятия отношений по охране труда (с.43-44). Редакцию предлагаемой автором ч. 2

ст. 209 ТК РФ, можно признать вполне уместной. Это предложение имеет должное обоснование, оно может быть востребовано законодателями Беларуси и Казахстана.

Во второй главе рассмотрены: понятие, структура и содержание института охраны труда; понятие, особенности и система законодательства об охране труда в рассматриваемых государствах. В первом параграфе главы, сравнивая научные позиции учёных России, Беларуси и Казахстана, автор приходит к верному выводу о самостоятельности института охраны труда (с. 45-46). Анализируя по этому поводу различные точки зрения (с.46-56), им обращено внимание на характерные черты исследуемого института (с. 57). При этом приводится дополнительная аргументация о взаимосвязи норм, входящих в этот институт, и отношений, подвергающихся регламентации, с основным отраслевым принципом «обеспечение права на охрану труда (безопасность и гигиену труда)» (с.58-60). В представленной автором формулировке этот принцип вполне может найти закрепление в трудовом праве рассматриваемых государств.

Небезынтересны выводы и рассуждения автора об определении института охраны труда (с.61-64), о его структуре (с.64-69). Заслуживает поддержки предложенная автором структура института охраны труда с выделением в его составе четырёх подинститутов (с. 69-70). Эта структура может быть общей для института охраны труда рассматриваемых государств. В работе показана взаимосвязь норм отдельных подинститутов и принципов, заложенных в их основу, в результате чего предложена редакция ст. 209¹ ТК РФ (с.71). Исследован вопрос о нормах общего и специального назначения в сфере охраны труда, в завершение которого сформулирован вполне обоснованный вывод об изменении структуры раздела X ТК РФ «Охрана труда» (с. 71-87). Особый интерес представляет предложение о возможном использовании в трудовом законодательстве России и Беларуси опыта Казахстана в части применения формулировки «несчастные случаи, связанные с трудовой деятельностью» (с. 79).

Во *втором параграфе* главы рассмотрены общие и особенные положения правового регулирования отношений по охране труда рассматриваемых государств. Показана специфика в понимании законодательства об охране труда и его системы в исследуемых государствах (с.88-95). В ходе исследования достаточно подробно рассмотрен вопрос об элементах системы трудового законодательства (с.96-114). Заслуживает внимания вывод автора о необходимости закрепления понятия системы законодательства об охране труда в Трудовом кодексе ЕАЭС (с.113-114).

Третья глава работы посвящена проблемам правового регулирования отношений, складывающихся при проведении отдельных мероприятий по охране труда. В *первом параграфе главы* рассмотрены вопросы совершенствования правового регулирования отношений по обучению охране труда. В ходе исследования выявлено общее и особенное в регулировании данной группы отношений в РФ, РБ и РК, показаны сложности применения отдельных норм в исследуемых государствах (с.120-123), дана оценка ряда норм, их применение в РФ, РБ и РК, (с.124-130). Сформулированы вполне аргументированные выводы о необходимости обновления норм в части восприятия позитивного опыта Беларуси (с.128-129), о совершенствовании процесса обучения по охране труда (с.129-130).

Во *втором параграфе* главы проведен анализ практики применения норм об охране труда, регламентирующих отношения по проведению оценки условий труда. Показаны отличия регламентации отношений по оценке условий труда в исследуемых странах (с.131-135), обращено внимание на сложности применения норм, связанных с оценкой условий труда на временных рабочих местах (с.135-139). На основе проведенного сравнительного анализа соответствующей группы норм сформулирован обоснованный вывод о целесообразности восприятия российским законодателем (в этой части регулирования) опыта Беларуси и Казахстана (с.139-141). Следует согласиться с многими предложениями автора, в частности, о необходимости модернизации ст. 213 ТК РФ (с.142).

В *третьем параграфе* проанализированы отношения по проведению медицинских осмотров. Рассмотрены нормы, предусматривающие медицинский осмотр, имеющие закрепление, как ранее, так и ныне, в Кодексах исследуемых государств (с.147-149). На основе проведённого анализа соответствующих норм в Кодексах РФ, РБ и РК показаны наиболее правильные формулировки отдельных статей, используемых белорусским законодателем, которые могут быть востребованы российским (возможно, казахстанским) законодателем, например, в части совершенствования ст. 220 ТК РФ (с.149). Следует оценить позитивно и другие научно обоснованные предложения, высказанные автором в этой главе работы, несомненно, заслуживающие внимания и поддержки.

Выявленные в ходе проведённого сравнительного анализа проблемы правового регулирования отношений по охране труда и предложенные автором варианты их решения представляются своевременными, имеющими правовое значение не только для России, но и для других государств (Беларуси, Казахстана). Сформулированные в работе выводы имеют необходимое и достаточное обоснование, вызывают научный и практический интерес. Многие предложения заслуживают внимания и поддержки, они могут быть использованы как для выработки общих решений межгосударственного характера, так и для совершенствования норм по охране труда национального уровня. Они нацелены на перспективы развития науки трудового права, на совершенствование трудового законодательства, практики его применения в указанных государствах. Совокупность результатов, изложенных в исследовании, представляет собой решение важных задач в области правового регулирования отношений по охране труда в России.

Всё сказанное даёт основание для положительной оценки диссертационного исследования. В то же время в диссертации имеются недостатки, спорные или недостаточно обоснованные выводы и предложения.

1. В целом, соглашаясь с выводом автора о необходимости совершенствования системы законодательства об охране труда (с.103), о тенденции расширения применения актов социального партнёрства, локальных нормативных актов в области регулирования отношений по охране труда (с.104), полагаем, что оставлен без внимания вопрос о включении в систему законодательства об охране труда группы нормативных правовых актов в области охраны труда, действующих в отраслях экономики. Этот вопрос представляется важным в условиях необходимости сохранения промышленной и экологической безопасности, соответственно, требует пояснения.

2. Необходимо уточнить содержание отдельной основной нормы о расследовании и учете несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью, предлагаемой автором для включения в ТК РФ (вместо отдельной главы в ТК РФ) (с. 81). Думается, требует дополнительных пояснений и предложение о целесообразности утверждения единого порядка по расследованию и учету несчастных случаев, связанных с трудовой деятельностью с одновременной отменой Постановления Правительства Российской Федерации от 5 июля 2022 г. № 1206 «О порядке расследования и учета случаев профессиональных заболеваний работников» (с. 81-82). Возможно, имеет смысл не отменять, а усовершенствовать имеющийся нормативный правовой акт. На защите диссертации следует показать преимущества предлагаемого автором решения.

3. При формулировании восьмого положения, выносимого на защиту, автор указывает на отдельные недостатки, выявленные им в ходе исследования (в содержании и практике применения нормативных правовых актов названных государств). В ходе публичной защиты, представляется важным, хотя бы в обобщённом виде, показать способы устранения недостатков.

Изложенные замечания в значительной степени носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от проделанного диссертантом труда.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить: диссертационное исследование, выполненное С.А. Голенских, вносит вклад в науку трудового права, имеет теоретическое и практическое значение, отличается новизной и актуальностью, является завершённой, творческой, самостоятельной научной квалификационной работой. Содержание диссертации соответствует предложенной структуре. Язык и стиль диссертации характерны для научных работ такого рода. Поставленная диссертантом цель исследования достигнута, задачи, направленные на её достижение, успешно решены. Представленный автореферат диссертационной работы соответствует содержанию диссертации, отражает её основные положения, выводы, рекомендации. Выводы и предложения, сформулированные в ходе исследования, достоверны, имеют высокую степень обоснованности, базируются на хорошей теоретической основе, анализе законодательства, материалах правоприменительной практики.

Выводы и рекомендации, обладающие научно-практической значимостью, нашли отражение в 12 опубликованных статьях (в том числе, в журналах, рекомендованных ВАК РФ), могут быть использованы в процессе совершенствования трудового права, а также в учебном процессе.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Светлана Анатольевна Голенских заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского и
предпринимательского права
юридического факультета
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»

 Андриановская Ирина Ивановна

02 сентября 2025 г.

Контактные данные:

Тел.: 7 (915) 358-30-97, e-mail: anirina@inbox.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 12.00.05 – трудовое право,
право социального обеспечения.

Адрес места работы: 117279, город Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Российская государственная академия интеллектуальной
собственности», кафедра гражданского и предпринимательского права.

Рабочий телефон: 8 (499) 460-05-20, e-mail: info@rgiis.ru

Подпись Андриановской Ирины Ивановны удостоверяю:

Специалист по персоналу
Ерофеева С.В.

