

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Ядрищенской Ксении Юрьевны
на тему: «Оценка благополучия членов российских домохозяйств с
учетом данных о распределении суточного времени»
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика народонаселения и экономика труда)**

Диссертационное исследование Ядрищенской Ксении Юрьевны посвящено актуальной междисциплинарной проблеме. Обращение автора к исследованию благополучия через призму распределения суточного времени представляется своевременным и обоснованным. В современной научной литературе благополучие все чаще рассматривается как многомерная категория, не сводимая исключительно к уровню дохода, однако временной ресурс, несмотря на его очевидную значимость в повседневной жизни индивида, по-прежнему недостаточно часто включается в анализ. Между тем именно распределение времени между оплачиваемой занятостью, ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми, восстановительными практиками и различными формами досуга позволяет глубже понять, какие поведенческие модели и жизненные ограничения связаны с более высоким или более низким уровнем благополучия. В этой связи выбранная автором тема является не только актуальной, но и методологически перспективной, поскольку позволяет расширить представления о факторах благополучия и предложить инструментарий для более точной оценки качества жизни российских домохозяйств.

Актуальность работы усиливается тем, что автор опирается на свежие эмпирические данные двух волн Выборочного наблюдения использования суточного фонда времени населением, проведенного Росстатом в 2019 и 2024 годах. Такое сопоставление позволяет не только получить эмпирически обоснованные выводы, но и проверить устойчивость результатов во времени. Особенно важно, что исследование выполнено на данных, характеризующих российскую специфику распределения времени, что делает его результаты

востребованными как в научном, так и в прикладном отношении. Для российской исследовательской повестки, где связь благополучия с временным ресурсом пока изучена лишь фрагментарно, подобная работа имеет особую значимость. Автор убедительно показывает, что дефицит времени, высокая нагрузка в быту, различия в распределении обязанностей между мужчинами и женщинами, а также особенности жизненного цикла семьи значимо связаны с субъективными и объективными параметрами благополучия. Следовательно, исследование отвечает актуальным запросам современной социально-экономической науки и может быть использовано при разработке мер социальной и семейной политики.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, следует признать высокой. Автор последовательно выстраивает логику исследования: от анализа теоретических подходов к пониманию благополучия — к обоснованию необходимости учета временного фактора, затем к выбору эмпирической базы и методического инструментария, и, наконец, к содержательной интерпретации полученных результатов. Важным достоинством работы является то, что благополучие рассматривается как латентная, непосредственно ненаблюдаемая переменная. Для ее эмпирической оценки автор использует модель множественных индикаторов и множественных причин (MIMIC), что является современным и оправданным решением. В качестве индикаторов благополучия выбраны доход, образование и самооценка состояния здоровья. Такой набор показателей теоретически обоснован и согласуется с представлением о благополучии как о многомерной категории, включающей не только материальную обеспеченность, но и элементы человеческого капитала. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, логично и подтверждаются эмпирическими расчетами. Особенно убедительно обосновано положение о том, что благополучие членов домохозяйств устойчиво и статистически значимо связано с распределением времени по основным видам деятельности.

Научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, представляются в целом достоверными. Автор использует надежную статистическую базу, применяет последовательные методы анализа и корректно интерпретирует результаты как связи, а не как доказательства причинности. Это важное методологическое достоинство работы, поскольку оно свидетельствует о научной добросовестности и понимании ограничений эмпирического исследования. Вместе с тем полученные результаты выглядят внутренне согласованными и устойчивыми. Так, для оплачиваемой занятости выявлена перевернутая U-образная связь с благополучием, при которой максимальные значения благополучия наблюдаются при умеренной продолжительности рабочего времени. Для ухода за детьми характерна U-образная зависимость, а для ведения домашнего хозяйства — преимущественно линейная отрицательная связь. Такие результаты в целом соответствуют логике теории распределения времени и указывают на то, что чрезмерная нагрузка в отдельных сферах жизнедеятельности сопряжена со снижением благополучия. Дополнительную убедительность выводам придает то, что аналогичные закономерности прослеживаются не только в общей выборке, но и в разных подгруппах населения — по возрасту, полу, типу семьи, а также в анализе семейных пар. Тем самым автор показывает, что полученные зависимости не являются случайными и обладают высокой содержательной устойчивостью.

Новизна исследования проявляется сразу в нескольких аспектах. Во-первых, автор предлагает подход к учету латентного характера благополучия в эмпирических оценках его детерминант. Во-вторых, впервые для данного круга задач производится оценка связи благополучия с распределением времени на укрупненные виды деятельности как в абсолютном выражении, так и с учетом относительного перераспределения времени между активностями. В-третьих, автор демонстрирует значимые различия в характере связи между благополучием и временем в зависимости от возраста, пола и семейного статуса. В-четвертых, особый интерес представляет

переход от анализа индивида к анализу семейной пары, где показано, что благополучие каждого из супругов связано не только с его собственным распорядком дня, но и с образом жизни партнера. Подобное расширение исследовательской оптики является существенным вкладом в развитие методов анализа благополучия в контексте домохозяйства. Научная новизна здесь состоит не только в использовании современного статистического инструментария, но и в самой постановке вопроса, которая позволяет по-новому взглянуть на роль времени как ресурса и ограничителя жизненных возможностей.

Диссертация Ксении Юрьевны состоит из трех глав. В первой главе автор рассматривает теоретико-методологические основы исследования благополучия. Здесь анализируются основные концептуальные подходы к определению и измерению благополучия, подчеркиваются ограничения традиционных одномерных оценок, а также обосновывается необходимость многокомпонентного подхода. Вторая глава посвящена описанию эмпирической базы и методологии исследования. В ней подробно раскрыты особенности данных обследования использования суточного фонда времени, описана специфика формализации переменных и представлена модель MIMIC, примененная для оценки латентного благополучия. Третья глава содержит основной массив эмпирических результатов. Здесь анализируются связи благополучия с распределением времени на основные виды деятельности, рассматриваются различия в зависимости от возраста, пола и типа семьи, а также исследуются особенности благополучия в семейных парах с учетом времени партнера и различий в распределении времени между супругами.

Сильной стороной диссертации является глубокая социально-демографическая дифференциация анализа. Автор не ограничивается усредненными оценками, а показывает, что характер связи между временем и благополучием различается у мужчин и женщин, у представителей разных возрастных групп, а также в семьях различных типов. Так, установлено, что с

возрастом структура благополучия меняется: в молодом возрасте более значим доход, в среднем — возрастают значения здоровья и образования, а в старшем возрасте доминирующее значение приобретает здоровье. Гендерные различия также выражены достаточно отчетливо: для женщин благополучие в большей степени связано с балансом в распределении времени, тогда как для мужчин почти все виды деятельности, кроме оплачиваемой занятости, чаще воспринимаются как дополнительная нагрузка. Особенно интересны выводы по семейным парам, где показано, что более эгалитарное распределение времени между супругами связано с более высоким уровнем благополучия обоих партнеров. Эти результаты имеют важное значение не только для академической дискуссии, но и для практики семейной и трудовой политики, поскольку позволяют по-новому оценить значимость равномерного распределения домашних обязанностей.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов при разработке и корректировке мер социальной политики. Это особенно важно для программ поддержки семей с детьми, многодетных семей, неполных семей и работающих людей, испытывающих временной дефицит. Полученные автором выводы могут быть полезны при анализе вопросов баланса между трудовой и личной жизнью, а также при разработке инициатив, направленных на снижение чрезмерной временной нагрузки и улучшение качества жизни населения.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии представлений о благополучии как многомерной категории и в расширении методического аппарата его измерения.

Вместе с тем к диссертации можно высказать и отдельные **замечания**, которые, однако, не снижают ее общей положительной оценки.

1. В диссертации Ксения Юрьевна пишет о том, что при подготовке данных используются весовые коэффициенты, однако в тексте нет подробностей того, как они учитываются и где. Их действительно важно учитывать при анализе описательных статистик, но вот стоит

ли их учитывать при моделировании? Если в модели контролируются социально-демографические факторы, то нужен ли учет весов?

2. На мой взгляд представляется спорным выделение укрупненных категорий видов деятельности, в частности некоторые виды деятельности, относящиеся к разным категориям, по сути, дублируют друг друга. Например, приготовление еды, отнесенное к ведению домашнего хозяйства, также возникает в уходе за детьми, где говорится об обеспечении питания. Здесь можно предложить и другую работу по дому, которая будет пересекаться с категорией уход за детьми. Другой важный аспект – это выделение в категориях жизненно необходимых дел, например, в личной гигиене и уходе таких, как питание, гигиена, и иных, которые опциональные, например, походы в салоны красоты, массаж и т.д. Если на жизненно необходимые всем в том или ином виде приходится тратить время, то в иных как раз и будут возникать различия в их связи с благополучием. Еще один важный аспект разделения видов деятельности – это учет параллельных видов деятельности, когда индивид может выполнять действия одновременно, например, выполнять работу по дому и смотреть телевизор или слушать аудиокниги, общаться по телефону и т.д. Непонятно, как в таком случае учитываются затраты времени в разных категориях.
3. В работе не обсуждается один из важных источников временных затрат (инфраструктурный аспект) – время, затраченное на дорогу до места работы, места учебы и т.д. Особенно это актуально для населения больших городов. Интересно было бы оценить, как это сказывается на благополучии, и как изменилась эта связь в 2024 по сравнению с 2019 после перехода на удаленную занятость для части населения.

4. В работе не дискутируется вопрос выбора основной модели множественных индикаторов и множественных причин (MIMIC). Автор отмечает, что есть и другие подходы к оцениванию изучаемой связи (линейные и вероятностные регрессионные модели, структурные модели систем уравнений (SEM)). Следовало бы протестировать устойчивость полученных результатов к выбору модели. Относительно самой модели MIMIC хотелось бы видеть ее основные предпосылки и больше деталей оценивания. Сейчас это все остается за кадром, приводятся лишь ссылки на статистические пакеты и применяемые в них функции. Непонятно, какие предпосылки накладываются на случайные ошибки в системе (9) на стр.53. Автор пишет, что это уравнение, но на самом деле – это система уравнений. Предполагается ли связь между случайными ошибками в векторе ζ ? Если да, то как учитывается эта взаимосвязь? В тексте говорится, что система (9) оценивается методом максимального правдоподобия. Какое предполагается распределение для случайных ошибок? Как выглядит функция правдоподобия, которая максимизируется? На эти вопросы в тексте нет ответа, без ответа на них сложно понять процедуру оценивания.
5. Основное замечание относится к формулировке модели MIMIC. Почему именно так задается измерительная часть (1-5)? Почему здоровье, доходы и образование объясняются только благополучием? Также возникает вопрос к набору факторов в модели для благополучия (6). Почему именно эти факторы? Эти вопросы в тексте не обсуждаются. Хотелось бы видеть оценки моделей с разным набором факторов и анализ чувствительности результатов к изменению набора факторов. Почему объединяется зарегистрированный и незарегистрированный брак в единую категорию? В литературе показано, что это совсем разные формы взаимоотношений. Также возникает вопрос с переменной «уход за

детьми» для случая, когда детей в семье нет детей и когда дети есть, но респондент не тратит на них время. Можно ли считать эти ситуации идентичными с точки зрения связи с благополучием? В диссертации приводятся оценки для разных групп населения, но хотелось бы еще видеть оценки отдельно для респондентов с детьми и без детей.

6. Другой важный вопрос – это эндогенность. Автор пишет, что изучает корреляции, а не причинность, то все же насколько поменяются результаты модели, если основные взаимосвязи будут иначе сформулированы в виде обратной связи?
7. Автор приводит точечные оценки вершин парабол для тех переменных, которые включены в модель с квадратичным членом. Хотелось бы видеть также интервальные оценки, в том числе для того, чтобы понимать их статистическую значимость. При включении в модель квадратов факторов некорректно интерпретировать значимость отдельных коэффициентов (линейного или квадратичного члена). Нужно рассчитывать предельный эффект в конкретной точке или средний предельный эффект и значимость для них.

Обозначенные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда) (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ядрищенская Ксения Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика народонаселения и экономика труда).

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук,
Профессор департамента прикладной экономики
факультета экономических наук
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Вакуленко Елена Сергеевна

09.06.2026

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 772-95-90*27522

e-mail: evakulenko@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11,
Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики», факультет экономических наук,

Тел.: +7 (495) 628-83-68; e-mail: fes@hse.ru

Подпись сотрудника НИУ ВШЭ Вакуленко Елены Сергеевны удостоверяю:

09.06.2026

Ю

9