

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Сидорова Елизавета Сергеевна

**Приоритеты и проблемы энергетической политики
США в Восточной Европе**

Специальность: 5.5.4. Международные отношения,
глобальные и региональные исследования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2026

Работа подготовлена на кафедре геополитики факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: *Мирзеханов Велихан Салманханович* – доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты: *Тарасов Илья Николаевич* – доктор политических наук, профессор, Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Институт образования и гуманитарных наук, Высшая школа философии, истории и социальных наук, профессор

Боровский Юрий Викторович – доктор исторических наук, доцент, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, факультет международных отношений, заведующий кафедрой международных отношений и внешней политики России

Хлопов Олег Анатольевич – кандидат политических наук, доцент, Российский государственный гуманитарный университет, факультет международных отношений, и.о. декана, доцент кафедры американских исследований

Защита диссертации состоится «30» апреля 2026 г. в 14 ч. 00 м. на заседании диссертационного совета МГУ.054.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, Ленинские горы, д. 1, стр. 13А, факультет глобальных процессов, ауд. 632.

E-mail: dissovet.msu@mail.ru; alekseenkooa@my.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27), а также на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3804>

Автореферат разослан «___» марта 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета МГУ.054.1,
кандидат политических наук



О.А. Алексеенко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Запустив перестройку архитектуры глобальных топливных рынков, сланцевая революция стала для американского политического истеблишмента сигналом к переосмыслению места и роли Соединенных Штатов в рамках трансформирующейся глобальной энергетической системы.

Эффективно расширяя свое присутствие в Западной Европе, Соединенные Штаты не могли не обратить внимание на Восточную¹ - регион, превратившийся на фоне украинского кризиса в арену прямого столкновения ключевых геополитических интересов России и Запада, что нашло непосредственное отражение в Стратегии национальной безопасности США 2015 г².

Восточная Европа перестала восприниматься американским политическим руководством в качестве простой буферной зоны, сдерживающей расширение российского присутствия, или рычага давления на «старую» Европу. По мере роста энергетического потенциала США актуализировался вопрос о том, насколько восточноевропейский рынок может выступать также в качестве площадки по продвижению их торгово-экономических интересов.

Стратегическое транзитное положение в совокупности с долей в 17% от общего спроса ЕС на электроэнергию³ обуславливают центральную роль Восточной Европы в переформатировании энергетической карты всего

¹ В соответствии с классификацией, принятой Статистическим отделом ООН, к странам Восточной Европы относятся Беларусь, Болгария, Чехия, Венгрия, Польша, Молдавия, Румыния, Российская Федерация, Словакия и Украина. (Standard country or area codes for statistical use // UN Statistics Division: [Online source]. URL: <https://unstats.un.org/unsd/methodology/m49/#geo-regions> (accessed on 28.11.2024)).

Так как Россия, Белоруссия, Украина и Молдавия некогда были республиками в составе СССР, а потому имеют специфические особенности исторического и политического развития, материалы, касающиеся их непосредственного взаимодействия с США в области энергетики, не были включены в данное исследование.

² National Security Strategy. Washington, February 2015. URL: <https://nssarchive.us/national-security-strategy-2015/> (accessed on 03.03.2024).

³ Jost C., De Pous P., Choksey Y. Powering up Central and Eastern Europe. How the EU should step up // E3G, CEE Bankwatch Network, May 2024. P. 13 [Online source]. URL: <https://www.e3g.org/wp-content/uploads/E3G-Bankwatch-report-Powering-up-Central-and-Eastern-Europe.pdf> (accessed on 29.11.2024).

объединения. Несмотря на свою неоднородность, восточноевропейские государства на протяжении длительного времени отличала высокая зависимость от поставок энергоносителей из России, сопряженная на политическом уровне с выраженным стремлением укрепить свои позиции в евро-атлантических структурах. Однако консолидированные усилия Европейского союза и Соединенных Штатов по «выдавливанию» российских компаний из критически важного для них региона на фоне украинского кризиса способствовали формированию вакуума, открыв для альтернативных поставщиков энергоносителей возможность по расширению собственной рыночной ниши на данной площадке.

Детальный анализ энергетического сотрудничества США со странами Восточной Европы позволит под новым углом взглянуть на вопрос о том, какую роль Соединенные Штаты намерены играть в обеспечении европейской безопасности и с какими новыми вызовами столкнется в этой связи Россия на столь экзистенциально важном для нее направлении.

Степень научной разработанности проблемы. В научном дискурсе уделяется значительное внимание проблеме изменения роли и места США в рамках глобальной энергетической системы. Работы, посвященные рассмотрению этого вопроса и задействованные при проведении настоящего исследования, можно условно разделить на несколько блоков.

К *первому* относятся труды, обращающиеся к исследованию сущности энергетической безопасности и ее места в структуре внешней политики государства. Так, например, Д. Ергин, М. Клэр, С. Рафаэль, Д. Стокс, Н.А. Симония и А.В. Торкунов ⁴ рассматривают понятие сквозь призму политического реализма, отмечая инструментальную роль энергетики в априори высоко конкурентной среде межгосударственного взаимодействия и акцентируя внимание на потенциале использования энергоносителей в качестве

⁴ Yergin D. Ensuring Energy Security // Foreign Affairs. – 2006. - Vol. 85. – № 2. – P. 69 – 82; Klare M. Rising Powers, Shrinking Planet: The New Geopolitics of Energy. – NY: Metropolitan Books, 2008. – P. 1 – 9; Stokes D., Raphael S. Global Energy Security and American Hegemony (Themes in Global Social Change). – Baltimore: Johns Hopkins University Press Paperback, 2010. – 296 p.; Симония Н.А., Торкунов А.В. Влияние геополитических факторов на состояние международных энергетических рынков (на примере США) // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 2. – С. 43 – 44.

средства сдерживания. Отдельного внимания в рамках данного направления заслуживают работы Н.А. Бирюковой, Д. Морана и Дж. Рассела, освещающего отдельные аспекты ресурсного национализма и его проявления в энергетической политике Соединенных Штатов⁵.

Неолиберальное восприятие энергетической безопасности было отражено в исследовательских трудах М. Велички, М. Вилкинса, Р. Графа, Л. Миллера, Дж. Ная, Дж. Сперо и др.⁶.

Важную роль в контексте анализа сущности энергетической безопасности играет концепция секьюритизации, сформулированная представителями Копенгагенской школы изучения международной безопасности – Б. Бузаном, О. Вейвером и Я. де Вильде, идеи которых применительно к энергетике в рамках конструктивистской модели были дополнены такими исследователями, как Г. Бридж, С. Озкан, К. Шулецкий, А. Хайнрих и пр.⁷ Неомарксистский подход к вопросам безопасности изложен, прежде всего, в работах С. Амина и М. Шенгеца⁸.

Неоценимый вклад в понимание комплексной природы энергетической безопасности внесли труды Ю.В. Боровского, Дж. Джуэла, С.З. Жизнина, Н.Ю. Кавешникова, А.А. Кокошина, Э. Корина, Г. Луфта, Б. Совакула, Е.А.

⁵ Бирюкова Н.А. Феномен «ресурсного национализма» на примере энергетической политики США: дисс. ... канд. полит. наук: 5.5.4 / Н.А. Бирюкова; науч. рук. Фененко А.В.; МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2024. – 202 с.; Moran D., Russell J. Energy Security and Global Politics: The militarization of resource management. – NY: Routledge, 2009. – P. 12

⁶ Graf R. Between 'National' and 'Human Security': Energy Security in the United States and Western Europe in the 1970s [Zwischen Sicherheit Und Human Security: Energiesicherheit in Den USA Und Westeuropa in Den 1970er Jahren] // Historical Social Research [Historische Sozialforschung]. – 2010. – Vol. 35. – № 4 (134). – P. 329 – 348; Spero J.E. Energy Self-Sufficiency and National Security // Proceedings of the Academy of Political Science. – 1973. – Vol. 31. – № 2 – P. 123 – 136; Nye J.S. Energy and Security in the 1980s // World Politics. – 1982. – Vol. 35. – № 1. – P. 121 – 134; Miller L.B. Energy, Security and Foreign Policy: A Review Essay // International Security. – 1977. – Vol. 1. – № 4. – P. 111 – 123; Wilkins M. The Oil Companies in Perspective // The Oil Crisis: In Perspective. DAEDALUS: Journal of the American Academy of Arts and Science. – 1975. – Vol. 4. – P. 159 – 179; Velichka M. Energy Security: A Paradigm Shift // Connections. – 2013. – Vol. 12. – № 4. – P. 75 – 98.

⁷ Bridge G. Energy (in)Security: World-Making in an Age of Scarcity // The Geographical Journal. – 2015. – Vol. 181. – № 4. – P. 328 – 339; Özcan S. Securitization of Energy Through the Lenses of Copenhagen School [Online source] // The 2013 WEI International Academic Conference Proceedings. – Orlando, USA, 21 – 23 March 2013. – P. 13 URL: <https://www.westeastinstitute.com/wp-content/uploads/2013/04/ORL13-155-Sezer-Ozcan-Full-Paper.pdf> (accessed on 08.02.2024); Heinrich A., Szulecki K. Energy Securitization: Applying the Copenhagen School's Framework to Energy // Energy Security in Europe. Divergent Perceptions and Policy Changes / Ed. by K. Szulecki. – Cham: Palgrave Macmillan, 2019. – P. 40.

⁸ Amin S. The Implosion of Contemporary Capitalism. – NY: Monthly Review Press, 2013. – P. 127 – 133; Şengöz M. An Examination of the National Security Paradigms within the International Relations Discipline as on and Post-Cold War // MECMUA Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi [International Journal of Social Sciences]. – 2022. – Vol. 14. – P. 187.

Телегиной, В.М. Тимохова, К. Трачук, А. Черпа и Ф. Чиуты, содержащие ее многоуровневый структурный анализ⁹.

Второй блок работ связан с исследованием энергетической стратегии США. Эволюция концептуальных подходов Соединенных Штатов отражена в исследовательских материалах К. Паскуаля, С. Хербстройта, в то время как деятельность отдельных президентских администраций получила более подробное освещение в работах Н.А. Бирюковой, А.Р. Борисовой, С.С. Дмитриева, А.В. Корнеева, С.В. Кислицына, С. Ладислав, Дж. Стиглица, О.А. Хлопова и пр¹⁰.

Специфика выстраивания отношений между США и Европой в сфере энергетики посвящены труды С.В. Кривова, Е.С. Приписновой, О.В. Приходько, С.В. Старкина, П.А. Шарикова, Ф. Маркони, М. Мюнхмейера, И.

⁹ Кокошин А.А. Международная энергетическая безопасность. – М.: Европа, 2006. – 80 с.; Боровский Ю.В., Трачук К. Исследования энергетики в теории международных отношений // Международные процессы. – 2015. – Т. 13. – № 4(43). – С. 86 – 98; Телегина Е.А. Новое измерение глобальной энергетической безопасности // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 11. – С.5 – 16; Кавешников Н.Ю. Многоликая энергетическая безопасность // Международная жизнь. – 2011. – № 12. – С.88 – 103; Zhiznin S.Z., Timohov V.M., Dineva V. Energy Security: Theoretical Interpretations and Quantitative Evaluation // International Journal of Energy Economics and Policy. – 2020. – Vol. 2. – No.10. – P. 390-400; Sovacool, B.K. Introduction: defining, measuring and exploring security // The Routledge Handbook of Energy Security / Ed. by B. Sovacool. – NY: Routledge, 2013. – P. 1 – 42; Sovacool B.K., Mukherjee I. Conceptualizing and measuring energy security: a synthesized approach // Energy. – 2011. – Vol. 36. – № 5. – P. 5343– 5355; Ciută F. Conceptual Notes on Energy Security: Total or Banal Security? // Security Dialogue. – 2010. - Vol. 41. - № 2. – P. 123 – 144; Luft G. Energy Self-Sufficiency: Reality or Fantasy? [Online source] // Journal of Energy Security. – 2012. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=%20article&id=394:energy-self-sufficiency-reality-or-fantasy&catid=130:issue-content&Itemid=%20405 (accessed on 05.02.2024); Luft G., Korin A. Energy Security: In the Eyes of the Beholder // Energy security challenges for the 21st century: A reference handbook / Ed. by G. Luft, A. Korin. – Santa Barbara: Praeger, 2009. – P. 1 – 18; Cherp A., Jewell J. The three perspectives on energy security: intellectual history, disciplinary roots and the potential for integration // Current Opinion in Environmental Sustainability. – 2010. – Vol. 3. - № 4. – P. 202 – 212.

¹⁰ Дмитриев С.С. Энергетическая стратегия Б. Обамы: опора на инновации и технологическое лидерство. – М.: ИМЭМО РАН, 2014. – 162с.; Дмитриев С.С. Администрация Трампа нацелена на восстановление лидерства США в мировой ядерной энергетике [Электронный ресурс] // ИМЭМО РАН. 06.05.2020. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/administratsiya-trampa-natselena-na-vostanovlenie-liderstva-ssha-v-mirovoy-yadernoy-energetike> (дата обращения: 04.05.2024); Корнеев А.В. Новые тенденции развития топливно-энергетического комплекса США // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2016. – № 3. – С. 35-56.; Бирюкова Н.А. От «независимости» к «доминированию»: сравнительный анализ энергетической политики Администраций Б. Обамы и Д. Трампа // Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика. – 2017. – Т. 9. – № 4. – С. 144 – 176; Хлопов О.А. Итоги энергетической политики администрации Д. Трампа // The scientific heritage. – 2021. – № 61. – С. 38 – 42; Борисова А.Р., Кислицын С.В. Влияние санкций США на топливно-энергетический комплекс России // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 3 (567). – С. 84 – 96; Stiglitz J. Trump and Globalization // Journal of Policy Modelling. – 2018. – Vol. 40. – № 3. – P. 518 – 528; Ladislav S. Lessons from a strategy of energy dominance // Forum. The geopolitics of energy: out with the old, in with the new? The Oxford Institute for Energy Studies. – 2021. – №126. – 62 p.; Herbstreuth S. Oil and American identity: A culture of dependency and its impact on U.S. foreign policy. – NY: I.B. Tauris & Company, 2016. – 280 p.; Pascual C. The New Geopolitics of Energy: Policy Paper, September 2015 / Columbia University, Center on Global Energy Policy. – 2015. – 33 p.

Павиотти, М. Риддервольда и Э. Ньюсона¹¹. Однако исследование восточноевропейского вектора энергетического курса США нельзя считать полным без анализа работ П.Е. Смирнова и Л.Н. Шишелиной¹², чьи труды позволяют сформировать более целостное представление о месте и роли стран региона в структуре американской внешней политики. Стоит отметить, однако, что аспектам энергетического сотрудничества в них уделено недостаточно внимания. Гораздо более детальный анализ присутствует, главным образом, в работах западных исследователей (в частности, стоит выделить труды В. Островски¹³).

Трансформирующее воздействие сланцевой революции на глобальные рынки и международное измерение газовой политики США было в центре внимания Р. Блэквилла, Н.Д. Бриллиантова, А.А. Конопляника, Р. Маннинга, М. де Риддера, М. О'Салливана, И.Ю. Ткаченко, Р.А. Хефнера¹⁴, чьи труды составили *третий блок*. В него также вошли работы, акцентирующие

¹¹ Приходько О.В. Д. Трамп и трансатлантические противоречия: текущее состояние, динамика, перспективы [Электронный ресурс] // Россия и Америка в XXI веке. – 2020. – №3. URL: <https://rusus.jes.su/s207054760011695-1-1/> (дата обращения: 27.07.2024); Приходько О.В. Конфликтующие интересы в европейской политике Д. Трампа и коллизии во взаимоотношениях союзников // США & Канада: экономика, политика, культура. – 2020. – № 50 (1). – С. 32 – 54; Старкин С.В., Приписнова Е.С., Кривов С.В. Вопросы энергетической безопасности во внешней политике США и ЕС: сравнительный анализ // Международные отношения. – 2022. – № 1. – С. 75 – 88; Шариков П.А. Роль ЕС в стратегии национальной безопасности США // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. – 2022. – №6. – С. 15 – 23; Marconi F., Münchmeyer M., Paviotti I. The State of EU-US Digital and Energy Cooperation // Istituto Affari Internazionali Papers. – 2024. – № 1. – 33p.; Riddervold M., Newsome A. Transatlantic relations in times of uncertainty: crises and EU-US relations // Journal of European Integration. – 2018. – Vol. 40 (5). – P. 505 – 521.

¹² Смирнов П.Е. Изменения в подходах США к региону Восточной Европы после начала Украинского кризиса // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2022. – Т. 16. – №1. – С. 84 – 93; Шишелина Л.Н. Вишеградский регион в современной американской стратегии // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2019. – № 1. – С. 84 – 89.

¹³ Ostrowski W. The Twenty Years' Crisis of European Energy Security: Central and Eastern Europe and the US // Geopolitics. – 2020. – № 27(3). – P. 875 – 893; Ostrowski W. Russia, transition and Poland's energy security: a retrospective view // Journal of Contemporary Central and Eastern Europe. – 2021. – Vol. 29. – № 2 – 3. – P. 195 – 207;

¹⁴ Blackwill R., O'Sullivan M. America's energy edge. The Geopolitical Consequences of the Shale Revolution // Foreign Affairs. – 2014. – № 93 (2). – P. 102–114; Hefner R.A. The United States of Gas: Why the Shale Revolution Could Have Happened Only in America // Foreign Affairs. – 2014. – Vol. 93. – № 3. – P. 9 – 14; Manning R. The Shale Revolution and the New Geopolitics of Energy // New Realities: Energy Security in the 2010s and Implications for the U.S. Military / Ed. by J.R. Deni. – Strategic Studies Institute, US Army War College, 2015. – P. 116 – 128; de Ridder M., de Jong S. The 'Game Changer': Geopolitical Implications of the 'Shale Gas Revolution' // Atlantisch Perspectief. – 2013. – Vol. 37. – № 6. – P. 9 – 13; Конопляник А.А. Американский СПГ в ЕС против России и самой Европы // Энергетическая политика. – 2022. – №7 (173). – С. 12 – 25; Ткаченко И.Ю., Бриллиантов Н.Д. Сланцевый газ: анализ развития отрасли и перспектив добычи // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – № 11. – С. 43 – 54.

внимание на особенностях рынка газа Восточной Европы (Б. Вишневыски, Г. Вольфф, А. Гритц, О.А. Доброва, В. Енджеевски, А. Коуэн, Р. Росики)¹⁵.

Четвертый блок охватывает вопросы, связанные с атомной энергетикой. В отечественном научном дискурсе взаимодействие США с восточноевропейскими странами в данной сфере рассматривается преимущественно в контексте соперничества с Россией (Ю.В. Боровского и А.А. Буниной¹⁶). Не отрицается фактор высокой зависимости региона от российских компаний и западными исследователями (З. Богданович, М. Ветьер, Д. Гарсия-Кабрера, Дж. Джуэл, Б. Лопациук-Гончарик, Л. Юренчик и др.)¹⁷, однако, в целом, ему уделяется значительно меньше внимания.

Пятый блок составили работы, посвященные вопросам развития «зеленой энергетике». Энергетический переход США был предметом исследований С.В. Жукова, А.А. Капитонова, Ю.Ю. Ковалева, О.Б. Резникова, К. Сюминга и др.¹⁸

¹⁵ Gritz A., Wolff G. Gas and energy security in Germany and Central and Eastern Europe // Energy Policy. – 2024. – Vol. 184. [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523004706/pdf?md5=fb0a2a1c64f96e345af44075db89f322&pid=1-s2.0-S0301421523004706-main.pdf> (accessed on 01.08.2024); Rosicki R. Energy Security of Central and Eastern Europe // Politics and Security of Eastern Europe. Contemporary Challenges / Ed. by R. Zięba. – Cham: Springer, 2023. – P. 215 – 235; Cohen A. How East-West Competition Turned Balkan Energy into a Geopolitical Football // Journal of Energy Security. 20.11.2014 [Online source]. URL: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=563:how-east-west-competition-turned-balkan-energy-into-a-geopolitical-football&catid=126:kr&Itemid=395 (accessed on 25.08.2024); Wisniewski B. Poland on the Global LNG Market: Foreign and Energy Policy Assessment // The Copernicus Journal of Political Studies. – №1. – 2018. – P. 83 – 106; Jędrzejewski W. Terminal LNG w Świnoujściu a integracja środkowoeuropejskiego rynku gazu [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и интеграция центральноевропейского рынка газа] // Terminal LNG w Świnoujściu a bezpieczeństwo energetyczne regionu i Polski [Терминал СПГ в Свиноуйсьце и энергетическая безопасность региона и Польши] / Ed. by J.J. Piątek, R. Podgórska. Toruń: Wydawnictwo Adam Marszałek, 2013. – P. 17 – 31; Доброва О.А. Современные российско-болгарские отношения: энергетический аспект // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2021. – № 1 (27). – С. 124 – 139.

¹⁶ Бунина А.А. Соперничество и сотрудничество России и США в атомной энергетике // США & Канада: Экономика, политика, культура. – 2021. – №9. – С. 70 – 88; Боровский Ю.В. Международное соперничество в энергетике: На примере восточноевропейского рынка атомной энергии // Вестник МГИМО-Университета. – 2017. – № 5(56). – С. 114 – 129.

¹⁷ Jewell J., Vetier M., Garcia-Cabrera D. The international technological nuclear cooperation landscape: A new dataset and network analysis // Energy Policy. – 2019. – Vol. 128. – P. 838 – 852; Jureńczyk Ł. Small modular reactors in Polish-American energy cooperation // Sprawy Międzynarodowe. – 2022. – Т. 75. – № 3/4. – P. 97 – 115; Bohdanowicz Z., Łopaciuk-Gonczaryk B., Gajda P., Rajewski A. Support for nuclear power and proenvironmental attitudes: The cases of Germany and Poland // Energy Policy. – June 2023. – Vol. 177 [Online source]. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421523001635> (accessed on 14.08.2024).

¹⁸ Жуков С.В., Резникова О.Б. Энергетический переход в США, Европе и Китае: новейшие тенденции // Проблемы прогнозирования. – 2023. – № 4 (109). – С. 15 – 31; Капитонов А.А. Концепция устойчивого развития во внешней политике США: дисс. ...канд. полит. наук: 5.5.4 / А.А. Капитонов; науч. рук. Борисов А.В.; Дипломатическая академия МИД РФ. – М., 2023. – 229 с.; Ковалев Ю.Ю. Климатическая политика США: особенности эволюции и современное состояние // История и современное мировоззрение. – 2022. – Т. 4. – № 1. – С. 24 – 32; Xuming Q. The US sustainable energy policy during Obama Administration [Online source] // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2020. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1755-1315/565/1/012023/pdf> (accessed on 27.02.2024).

Б.Г. Ивановский, Н.А. Коровникова, М.В. Стрежнева, М. Леонард, Ж. Пизани-Ферри, Д. Шапиро и Г. Вульф¹⁹ рассматривали этот вопрос применительно к ЕС. Проблемы и перспективы внедрения странами Восточной Европы возобновляемых источников энергии освещены в трудах С. Василева, Т. Рокики, Д. Сабева и пр., причем западные исследователи зачастую склонны связывать энергетический переход государств региона с эффективностью их интеграции в общеевропейские процессы, что явно проявилось в аналитических материалах Д.-П. Герасим²⁰.

В *шестой блок* вошли труды, обращающиеся к вопросам национальной идентичности отдельных восточноевропейских стран, а также как к их внутривосточноевропейским, так и к внутривосточноевропейским процессам. Так, например, внушительный вклад в исследование евро-атлантической ориентации Болгарии, ее национального культурного кода внесли В. Добрева, А.А. Ковалевский, Н.А. Подчасов, И. Якимова²¹. А. Ланoszка, О.Ю. Михалев, М.Ю. Русакова, А. Шептицки, Л. Юренчик и др.²² рассматривали особенности стратегической культуры Польши.

¹⁹ Ивановский Б.Г. Проблемы и перспективы перехода к «зеленой» энергетике: опыт разных стран мира (Обзор) // Экономические и социальные проблемы России. – 2022. – № 1. – С. 58 – 78; Коровникова Н.А. Зеленая энергетика ЕС в контексте российско-украинского конфликта: цели, реалии, перспективы // Россия и современный мир. – 2023. – № 3. – С. 72 – 88; Стрежнева М.В. Финансовые аспекты «Европейской зеленой сделки» // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. – 2021. – № 4. – С. 13 – 23; Леонард М., Пизани-Ферри Ж., Шапиро Д., Тальяпиетра С., Вульф Г. Геополитика «Зеленой сделки» Европейского союза // Вестник международных организаций. – 2021. – Т. 16. – № 2. – С. 204 – 235.

²⁰ Василев С. Экономика вторичных источников энергии (ВВИЭ) в ЕС (на примере Республики Болгария): дисс. ...канд. эконом. наук: 08.00.14 / С. Василев; науч. рук. Жизнин С.З.; МГИМО (У) МИД России. – М., 2021. – 153 с.; Sabev D. A Polycentric Approach to the Green Energy Transition in Bulgaria // Economic Thought Journal. – 2024. – Vol. 69 (3). – P. 267 – 280; Rokicki T. et al. Changes in the production of energy from renewable sources in the countries of Central and Eastern Europe // Frontiers in Energy Research. – 2022. – Vol. 10 [Online source]. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenrg.2022.993547/pdf> accessed on 18.11.2024); Gherasim D.-P. The Europeanisation of the Energy Transition in Central and Eastern EU Countries – An Uphill Battle that Can Be Won // Notes de l'Ifri, Institut français des relations internationales. – April 2023 [Online source]. URL: <https://www.ifri.org/en/publications/notes-de-lifri/europeanisation-energy-transition-central-and-eastern-countries-uphill> (accessed on 23.06.2024).

²¹ Подчасов Н.А. Понятие «евроатлантизм» в восприятии болгарского общества // Актуальные проблемы Европы. – 2017. – № 3. – С. 114 – 124; Добрева В. Болгарский национальный культурный код и современные геополитические реалии // Новые идеи в философии. – 2024. – № 13 (34). – С. 65 – 80; Ковалевский А.А. Геополитическая идентичность болгарской нации // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 37. – С. 78 – 92; Yakimova I. Rethinking Bulgaria's Euro-Atlantic Choice // Eurasian Security After NATO / Ed. by D. Proroković, E. Entina. – Belgrade: Institute of International Politics and Economics, Institute of Europe of the Russian Academy of Science, 2023. – P. 207 – 228.

²² Jureńczyk Ł. Pro-Americanism in Polish Security Policy in the 21st Century // Colloquium Pedagogika. Nauki o polityce i administracji kwartalnik. – 2023. – Vol. 4 (52). – P. 25 – 47; Szeptycki A. Populist Foreign Policy and its Consequences: The Case of Poland Under the Rule of The Law and Justice Party // SİYASAL: Journal of Political Science. – 2022. – Vol. 31. – P. 45 – 59; Lanoszka A. Poland in a time of geopolitical flux // Contemporary Politics. –

В результате анализа вышеуказанной литературы было установлено, что в отечественной политической науке отсутствуют комплексные исследования, которые бы последовательно рассматривали динамику развития восточноевропейского вектора энергетической политики США. Данная диссертация, представляющая собой развернутый практико-теоретический анализ взаимоотношений Соединенных Штатов со странами Восточной Европы в энергетике, призвана заполнить существующую лакуну.

Нормативная и эмпирическая база исследования охватывает семь категорий.

К *первой* относятся документы стратегического планирования и нормативно-правовые акты рассматриваемых государств. Приоритеты в развитии энергетического сектора США были отражены в Стратегиях национальной безопасности (2010, 2015, 2017 и 2022 гг.), а также отдельных планах, предложенных командами Б. Обамы²³, Д. Трампа²⁴ и Дж. Байдена²⁵. Были также рассмотрены программные документы, касающиеся вопросов энергетической безопасности как Европейского союза в целом²⁶, так и

2020. – Vol. 26(4). – P. 458 – 474; Михалев О.Ю. Современная энергетическая политика Польши и интересы России // Государство и общество в современной политике. Сборник научных статей по результатам 7-ой международной научно-практической конференции. – 2019. – Т. 7. – С. 116 – 122; Русакова М.Ю. Польша и новые тенденции в центральноевропейском региональном строительстве // Современная Европа. – 2021. – № 1. – С. 52 – 61.

²³ A Comprehensive Plan for Energy Security // The White House. President Barack Obama. 31.03.2010 [Online source]. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/blog/2010/03/31/a-comprehensive-plan-energy-security> (accessed on 05.03.2024); Blueprint For A Secure Energy Future // The White House. Washington, 30.03.2011 [Online source]. URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/blueprint_secure_energy_future.pdf (accessed on 08.03.2024).

²⁴ An America First Energy Plan: [online source]: <https://www.donaldjtrump.com/policies/energy/> (accessed on 09.03.2024); Restoring America's Competitive Nuclear Energy Advantage. A strategy to assure U.S. energy security. U.S. Department of Energy. 2020. URL: https://www.energy.gov/sites/prod/files/2020/04/f74/Restoring%20America%27s%20Competitive%20Nuclear%20Advantage_1.pdf (accessed on 27.08.2024).

²⁵ The Biden Plan for Climate Change and Environmental Justice: [online source]. URL: <https://joebiden.com/climate-plan/> (accessed on 16.03.2024).

²⁶ A Framework Strategy for a Resilient Energy Union with a Forward-Looking Climate Change Policy. COM (2015) 080 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and social committee, the Committee of the regions and the European Investment Bank. Brussels, 25.02.2015. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2015:80:FIN> (accessed on 12.11.2024); European Energy Security Strategy. COM (2014) 330 final [Online source] // Communication from the Commission to the European Parliament and the Council. Brussels, 28.05.2014. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52014DC0330> (accessed on 10.08.2024); REPowerEU Plan. COM (2022) 230 final [Online source] // Communication from the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 18.05.2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2022%3A230%3AFIN&qid=1653033742483> (accessed on 14.11.2024); The European Green Deal. COM (2019) 640 final [Online source] // Communication from

Польши²⁷ с Болгарией²⁸ в частности. Исследование дополнил также анализ двусторонних соглашений, деклараций и меморандумов.

Вторую группу источников составили выступления политических деятелей и глав государств, совместные заявления и пресс-релизы.

Третью – материалы государственных органов Болгарии (Национального статистического института), Польши (официального портала президента, Министерства по вопросам климата и окружающей среды) и США (трех президентских администраций, Государственного департамента, Министерства энергетики, а также Управления энергетической информации, исследовательской службы Конгресса и пр).

Четвертая группа включает материалы международных организаций и образований, в т.ч. МЭА, МАГАТЭ, ОЭСР, Группы Всемирного банка и др.

Пятую группу источников составила информация аналитических центров, среди которых Российский совет по международным делам (РСМД), Оксфордский институт энергетических исследований, Центр глобальной энергетической политики Колумбийского университета, Институт энергетики Юго-Восточной Европы (IENE).

Шестая группа охватывает базы данных, статистические материалы частных компаний и международных организаций, а также сформулированные на их основе прогнозы.

К седьмой группе источников относятся материалы СМИ на русском, английском и польском языках.

Цель исследования – на основе анализа взаимодействия США со странами Восточной Европы в энергетике охарактеризовать особенности американской энергетической экспансии на данной региональной площадке и выявить существующие для этого ограничения.

the Commission to the European parliament, the European council, the Council, the European economic and social committee and the Committee of the regions. Brussels, 11.12.2019. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52019DC0640> (accessed on 12.11.2024) и др.

²⁷ Polityka energetyczna Polski do 2040 r. Klimatu i Środowiska. Warszawa, 2021. URL: <https://www.gov.pl/web/klimat/polityka-energetyczna-polski> (accessed on 08.09.2024).

²⁸ Integrated Energy and Climate Plan of the Republic of Bulgaria. 2021 – 2030. Ministry of Energy. Ministry of the Environment and Water. Republic of Bulgaria. URL: https://ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/bg_final_necp_main_en.pdf (accessed on 31.10.2024).

Для достижения цели данной работы поставлены следующие **задачи**:

1. на основе анализа научных представлений о концепте энергетической безопасности выявить ключевые параметры эволюции энергетической доктрины США в 2013 – 2024 гг.;
2. определить, как состояние и ограничения ТЭК в рассматриваемый период повлияли на внешнее измерение энергетической политики Соединенных Штатов;
3. оценить перспективы экспорта СПГ из США в страны Восточной Европы;
4. выявить особенности взаимодействия в атомной энергетике;
5. установить факторы, способствующие и препятствующие выстраиванию сотрудничества в сфере «зеленой энергетики»;
6. на основе сравнения моделей энергетического взаимодействия США с Польшей и Болгарией определить место и роль Вашингтона в обеспечении энергетической безопасности обеих стран.

Таким образом **объектом исследования** является энергетическая политика США, **предметом** – сотрудничество Соединенных Штатов Америки со странами Восточной Европы в области энергетики.

Несмотря на то, что энергетическое взаимодействие Вашингтона с государствами на востоке ЕС выстраивалось под воздействием общих факторов и по схожим паттернам, стоит отметить общую неоднородность региона. Оценивая степень зависимости от российских энергоносителей, а также реальные возможности и желание к диверсификации поставок, восточноевропейские страны можно условно разделить на три группы. К первой относятся Польша, Румыния и Чехия - наиболее проамериканские государства с низкой энергетической зависимостью от России, предпринимающие активные шаги по расширению числа поставщиков энергоносителей. Словакия и Болгария, представляющие вторую группу, пытаются выстраивать свой энергетический курс на основе баланса между западными партнерами и Москвой. На этом фоне выделяется Венгрия - страна с

сильной энергетической и технологической зависимостью от России на фоне крайне ограниченных возможностей по расширению диалога с Соединенными Штатами в сфере энергетики.

В данном диссертационном исследовании особое внимание уделяется кейсам Польши и Болгарии – наиболее типичными представителями своих групп. Среди стран региона Варшава является наиболее ревностным и последовательным сторонником укрепления трансатлантических связей, поэтому представители американского политического истеблишмента склонны видеть в ней идеальный полигон для укрепления позиций США на энергетическом рынке Восточной Европы. Болгария, напротив, отличается меньшей системностью в поддержке Соединенных Штатов, выстраивая свою внешнюю политику на основе балансирования между традиционным партнером – Россией – и странами коллективного Запада, что добавляет турбулентности в американо-болгарские отношения. Анализ этих двух моделей формирования энергетического диалога позволяет выявить и сравнить методы, которые были использованы США для реализации выдвинутых страной внешнеполитических задач, а также оценить эффективность использования этих методов.

Хронологические рамки исследования ограничены 2013 – 2024 гг., то есть периодом, охватывающим деятельность администраций президентов Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена, начиная с первых шагов по превращению страны из нетто-импортера энергоносителей в нетто-экспортера в результате сланцевой революции и заканчивая принятием последней демократической администрацией документов, закрепивших конфликтный характер отношений с другими крупнейшими поставщиками углеводородов.

Научная новизна исследования.

1. доказан эволюционный характер трансформации энергетической доктрины США в 2013 – 2024 гг., определены ее ключевые параметры;
2. установлены институциональные барьеры и выявлена иерархия факторов, как способствующих, так и препятствующих выстраиванию более

тесного сотрудничества США со странами Восточной Европы в газовой сфере, что позволило сделать вывод о дальнейших перспективах его развития;

3. выявлены ключевые особенности взаимодействия США со странами Восточной Европы в области атомной энергетики, определены его слабые стороны и условия, необходимые для укрепления контактов;
4. определены основные сферы столкновения американских и восточноевропейских интересов в отношении развития безуглеродной энергетики и описаны конкретные шаги сторон по снятию напряженности;
5. впервые в отечественной политической науке проведен компаративный анализ моделей энергетического взаимодействия США со странами Восточной Европы на примере Польши и Болгарии с позиций концепта энергетической секьюритизации, сделан вывод о степени американского влияния на польскую и болгарскую энергетическую безопасность.

Теоретическая значимость исследования. Представленный в настоящей работе комплексный анализ восточноевропейского измерения энергетической политики США в 2013 – 2024 гг. позволил определить ее взаимосвязь с процессами трансформации баланса сил в рамках глобальной энергетической системы, выявить в ней место и роль Соединенных Штатов Америки, а также дать детальную характеристику тенденций и факторов, влияющих на развитие региональной энергетической системы Восточной Европы, подчеркнув инструментальную роль традиционных источников энергии в условиях стимулирования альтернативной энергетики.

Практическая значимость исследования. Материалы и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть применены в качестве справочного материала для профильных внешнеполитических и экономических ведомств Российской Федерации при выработке мер по укреплению энергетического сотрудничества с восточноевропейскими странами, а также

для российских энергетических компаний, стремящихся расширить свою рыночную нишу на этой региональной площадке.

Результаты исследования могут также быть использованы при составлении учебных курсов и учебно-методических пособий в рамках программ подготовки специалистов по направлениям «Международные отношения», «Зарубежное регионоведение», «Политология», «Мировая экономика».

Теоретико-методологическая основа исследования представлена общенаучными методами познания. Энергетическая политика - сложное многомерное явление, лежащее на пересечении политики, экономики, технологий и международных отношений, что обуславливает междисциплинарность настоящего исследования, необходимость использования *комплексного подхода*. *Системный подход* позволил рассмотреть внешнеполитическое измерение энергетической политики США в качестве сложного динамически развивающегося объекта-системы, структура организации составных элементов которого носит многоуровневый характер, а также позволил сделать вывод о том, каким образом трансформация базовых подходов к обеспечению национальной энергетической безопасности США повлияла на выстраивание взаимоотношений с восточноевропейскими странами в области энергетики.

Функциональный подход был использован для выявления взаимосвязи и взаимовлияния факторов, оказывающих воздействие на характер развития американской энергетической политики.

В соответствии с *историческим подходом* происходящие в ней изменения рассматривались в качестве динамического процесса с конкретно определенными закономерными этапами, а *сравнительный метод*, использованный при анализе реализуемых тремя последними администрациями мер, позволил сделать вывод об общей преемственности ключевых императивов энергетического развития страны.

Формированию целостного представления о характере сотрудничества США со странами Восточной Европы в рамках международных структур способствовал использованный в данной работе *институциональный метод*, а *акторный подход* позволил степень влияния негосударственных участников международной энергетической системы на динамику взаимодействия Соединенных Штатов с восточноевропейскими государствами. Ключевую роль при изучении вопроса секьюритизации поставок энергоносителей сыграл *конструктивистский подход*.

Положения, выносимые на защиту.

1. Выявлена общая преемственность энергетического курса США в 2013 - 2024 гг. в следовании следующим принципам. Во-первых, своем стремлении пересмотреть глобальные рыночные правила и ослабить влияние традиционных энергетических гегемонов страна занимает ревизионистскую позицию в международной энергетической системе. Во-вторых, принципы ресурсного национализма во внутренней политике, направленной на последовательное сокращение внешней энергозависимости, сочетаются с экспансионистским международным измерением, получившим легитимацию через риторику устойчивого развития и равного доступа к надежным энергетическим ресурсам.
2. Ввиду асимметрии интересов сторон и различий в уровне политической воли механизмы энергетической секьюритизации, реализуемые США в Восточной Европе, приобретают институционализированную форму преимущественно в газовом секторе и остаются слабо закреплёнными в отраслях атомной и «зелёной» энергетики.

К факторам, препятствующим укреплению газового сотрудничества, относятся зависимость от российских поставок, инфраструктурные диспропорции региона, ограниченные логистические возможности американского СПГ и долгосрочные контракты на его поставку на азиатские рынки. Вместе с тем потенциал взаимодействия усиливают экологическая повестка ЕС, развитие газотранспортного маршрута по

линии «Север–Юг», рост региональных форматов с участием США и скоординированное санкционное давление Соединенных Штатов и ЕС на Россию.

Тем не менее в среднесрочной перспективе представляется маловероятным превращение США в ключевого гаранта восточноевропейской энергетической безопасности за счет СПГ поставок.

3. Политико-зависимый характер взаимодействия стран Восточной Европы с США в атомной энергетике делает его высоко чувствительным к сокращению институциональной поддержки со стороны Соединенных Штатов или Европейского союза. Нерешённые структурные проблемы в американской атомной отрасли ограничивают возможности её устойчивого позиционирования на восточноевропейском рынке на конкурентной основе.
4. Сотрудничество США с европейскими странами в сфере «зеленой энергетике» остаётся ограниченным и носит характер конкурентного позиционирования в условиях борьбы за лидерство в глобальной климатической повестке. Его спорадичный, фрагментарный характер обусловлен непоследовательностью американских президентских администраций в поддержке безуглеродной энергетике, а также институциональной и технологической неподготовленностью Восточной Европы к масштабному внедрению ВИЭ.
5. При выстраивании энергетического диалога с Польшей США опирались на стратегию «позитивного стимулирования», ориентированную на долгосрочную институциональную поддержку энергетической диверсификации и укрепление двустороннего партнёрства. Однако диспропорциональное укрепление позиций американского направления в энергетической политике страны за счёт газовых контрактов и проекта первой АЭС сопровождается снижением стратегической гибкости

Варшавы и противоречит принципам энергетической безопасности и общеевропейской диверсификации.

6. Периферийный статус Болгарии в системе приоритетов США обуславливает фрагментарный и слабо институционализированный характер энергетического взаимодействия, сводящегося к ситуативным мерам давления и поощрения со стороны Вашингтона. Это усиливает уязвимость Софии на фоне ограниченных стратегических альтернатив в текущем геополитическом контексте.

Апробация результатов исследования. В диссертации использованы результаты работ по проекту Минобрнауки РФ № 075-15-2024-537. Ключевые положения и выводы исследования изложены в 4-х научных работах автора, которые были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Отдельные результаты проведенного исследования были представлены на следующих научных конференциях: III Международная молодежная научно-практическая конференция «Youth international studies» (МГУ, 25 ноября 2022), Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (МГУ, 13 апреля 2023, 17 апреля 2024), VII Международный научный конгресс «Глобалистика-2023: проблемы искусственного интеллекта и смены научно-технологических укладов» (МГУ, 24 октября 2023).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и охватывает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, библиографический список, содержащий 572 позиции, и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы и ее актуальность, определяются объект и предмет исследования, ставятся его цели и задачи, определяются степень научной разработанности, научная новизна, методологические основы, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, а также дается общая характеристика структуры работы.

В **первой главе «ПОТЕНЦИАЛ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США»**, исследуется сущность понятия энергетической безопасности как ключевого компонента энергетического курса государства, доказывается эволюционный характер изменений энергетической доктрины Соединенных Штатов, происходящих в рассматриваемый период, а также показывается, как на ее реализацию повлияло состояние топливно-энергетического комплекса страны.

Первый параграф «Теоретико-методологические подходы к изучению энергетической безопасности» посвящен эволюции этого концепта. Автор приходит к выводу, что в рамках первого этапа, связанного с двумя мировыми войнами и послевоенным периодом, комплексная природа энергии на политическом и академическом уровне преимущественно редуцировалась до вопросов ресурсной достаточности, исходя из потребностей ВПК страны, а любое взаимодействие оценивалось в категориях геополитики.

Аргументируется, что последняя треть XX в. стала переломным моментом в исследовании вопросов энергетической безопасности: именно тогда наметился переход от ее милитаризованного восприятия к структурно-экономическому подходу на фоне роста взаимозависимости между участниками международной энергетической системы. В условиях, когда нефть, как и природный газ, является взаимозаменяемым товаром, цена на который определяется на международном рынке, достижение энергетической независимости в ее абсолютном выражении перестало рассматриваться в

качестве желанной цели – на смену геополитике дефицита пришли глобальная рыночная взаимозависимость.

На рубеже XX – XXI вв. понятие энергетической безопасности было расширено в результате роста внимания к концепции безопасности человека. Как показывает в тексте параграфа автор, итогом стала мультипликация объектов энергетической безопасности, смещение фокуса от объективных структур дефицита и взаимозависимости в плоскость восприятия, доминирующих дискурсов и коллективной идентичности.

Во *втором параграфе «Эволюция энергетической доктрины США»* были выявлены основные черты преемственности энергетического курса администраций Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена.

Если в Стратегии национальной безопасности Б. Обамы, принятой в 2015 г., Соединенные Штаты, как крупнейший производитель нефти и газа, выражают намерение участвовать в обеспечении энергетической безопасности своих партнеров, отказавшись от преваляровавшего до этого изоляционистского курса, то следующая редакция этого документа, принятая администрацией Д. Трампа в 2017 г., уже говорит о глобальном доминировании в энергетике, а основные доктринальные положения в отношении энергетической политики Дж. Байдена де-факто допускают реализацию мер по принудительной декарбонизации основных конкурентов американских поставщиков углеводородов.

Занимая ревизионистскую позицию в отношении сформировавшейся структуры международной энергетической системы, США в качестве ценностной легитимации своей внешней политики избрали идеалы устойчивого развития, предполагающего наличие всеобщего доступа к недорогостоящим, устойчивым и надежным источникам энергии. Несмотря на критику ресурсного национализма других держав, Вашингтон в 2013 – 2024 гг. взял курс на последовательное снижение зависимости от иностранных поставок и стимулирование национального производства в газовом, ядерном и безуглеродном секторах. Однако ввиду экстраординарных результатов

сланцевой революции именно экспорт углеводородов в третьи страны зачастую избирался президентскими администрациями в качестве инструмента продвижения интересов США за рубежом.

Анализ энергетического баланса США в *третьем параграфе «Состояние и ограничения энергетического комплекса в 2013 - 2024 гг.»* подтверждает общую преемственность того курса, который проводили администрации Б. Обамы, Д. Трампа и Дж. Байдена. Автор показывает, что именно сланцевая революция, имевшая своим итогом диспропорциональное укрепление *газовой промышленности*, обусловила усиление экспортной составляющей энергетической политики того периода. В этой связи системные мероприятия были направлены на развитие всех сегментов производственного цикла СПГ, которому отводилась инструментальная роль в повышении статуса Вашингтона на арене глобальной энергетики.

Было установлено, что *в сфере ВИЭ* на фоне высокой зависимости от зарубежных поставок реализуемый в тот период курс основывался на принципах ресурсного национализма, направленных на ограничение степени иностранного влияния и стимулирование национального производства.

В коммерческом *ядерном секторе* США констатировали утрату конкурентных позиций мирового лидера, однако начали предприниматься первые шаги, направленные на разрешение сформировавшихся на национальном уровне кризисных тенденций.

Вторая глава «ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ США» посвящена секторальному анализу энергетического диалога со странами Восточной Европы в газовой и атомной отраслях, а также сфере ВИЭ, выявлению факторов, способствующих и препятствующих выстраиванию контактов. Автором было установлено, что отношения Соединенных Штатов с государствами региона развивается асимметрично: вне зависимости от конкретной администрации приоритетным остается развитие диалога в сфере поставок газа, в то время как укреплению

связей в области атомной или «зеленой» энергетики уделяется значительно меньше внимания.

В первом параграфе «Экспорт американского СПГ на восточноевропейский рынок» предметом анализа стало сотрудничество США со странами региона в газовой сфере. Как показывает автор в тексте параграфа, привлекательность данного направления обусловлена выгодным расположением Восточной Европы на пересечении ключевых для ЕС транзитных коридоров, наличием разветвленной газотранспортной инфраструктуры, стабильно высоким спросом на природный газ, а также более коротким, а, следовательно, и менее затратным по сравнению с азиатским направлением, экспортным маршрутом. К решению ключевых вызовов, которые препятствуют принципиальному расширению рыночной ниши американских компаний в регионе (неравномерный доступ стран Восточной Европы к регазифицирующей инфраструктуре, их зависимость от поставок российских энергоносителей, а также расширение удельного веса климатической повестки при определении приоритетов энергетической политики ЕС), каждая администрация Белого дома подходила по-своему.

При Б. Обаме интерес США к Восточной Европе был сосредоточен главным образом в военно-политической сфере, а потому в области энергетики своей главной задачей Вашингтон считал оказание технической и экспертной поддержки странам региона в добыче сланцевого газа. Автор показывает, что несмотря на то, что сотрудничеству в рамках собственно региональных площадок Восточной Европы было уделено недостаточно внимания, именно администрация Б. Обамы первой обратилась к санкциям как инструменту по «выдавливанию» России с этого рынка.

Аргументируется, что во время первого президентского срока Д. Трампа взаимодействие приобрело более системный характер не в последнюю очередь благодаря его лозунгу «Америка прежде всего», отражающему примат национального суверенитета при решении внешнеполитических вопросов, что оказалось созвучным ориентации политических элит на востоке ЕС. При

республиканской администрации было увеличено количество переговорных площадок, оказывалась активная дипломатическая и финансовая поддержка реализации инфраструктурных проектов в Восточной Европе. Кроме того, была расширена санкционная повестка в отношении российского энергетического сектора, что, однако, задело интересы отдельных европейских компаний и способствовало росту напряженности в отношениях со «старой Европой».

Именно в сторону сотрудничества со странами на западе ЕС демократическая администрация Дж. Байдена сместила акценты в своей внешней энергетической политике, апеллируя к потенциалу сотрудничества в сфере климатических инициатив, что было негативно воспринято восточноевропейскими странами. Несмотря на то, что Вашингтон продолжил оказывать поддержку инициативам по расширению газовой инфраструктуры в регионе, автор приходит к выводу, что смена приоритетов поставила под вопрос намерение Соединенных Штатов играть более серьезную роль в обеспечении энергетической безопасности государств в Восточной Европе.

Во *втором параграфе «Сотрудничество в сфере мирного использования атомной энергии»* рассматриваются два ключевых направления взаимодействия: строительство новых энергоблоков и поставки топлива для уже действующих в Восточной Европе реакторов. В условиях безусловного доминирования российских государственных корпораций на восточноевропейском рынке ядерных технологий успех частной американской Westinghouse в получении соответствующих контрактов был обеспечен главным образом лоббистскими усилиями со стороны Госдепартамента, а также заинтересованностью отдельных правительств в укреплении таким образом политических связей с Вашингтоном, нежели качеством поставляемой американской стороной продукции или экономической выгодой от сделок. Автор доказывает, что дальнейшее укрепление позиций США на данном рынке гражданской атомной энергетики возможно лишь в случае разрешения проблем отрасли на национальном уровне и от способности действующей

администрации Белого дома выстраивать эффективный диалог со странами региона.

В *третьем параграфе «Границы сотрудничества в сфере возобновляемых источников энергии»* был сделан вывод об ограниченности потенциала для расширения двусторонних контактов, которые носят фрагментарный, ситуативный характер. Несмотря на готовность государств региона развивать отношения в сфере ветроэнергетики и попытки администрации Дж. Байдена институализировать диалог, автор приходит к выводу о том, что сдерживающие факторы носят структурный характер и требуют комплексного системного подхода. К их числу стоит отнести институциональную и технологическую неподготовленность большинства восточноевропейских стран к масштабному внедрению ВИЭ, доминирующие позиции Китая на данной региональной площадке, конкуренцию с ЕС за глобальное лидерство в рамках климатических инициатив, получившую дополнительный стимул с принятием в США Закона о снижении инфляции в 2022 г.

В третьей главе *«ДВУСТОРОННЕЕ СОТРУДНИЧЕСТВО США С ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИМИ СТРАНАМИ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ И БОЛГАРИИ)»* приводится компаративный анализ моделей энергетического взаимодействия Соединенных Штатов со странами Восточной Европы на примере Польши и Болгарии - стран, характеризующихся в рассматриваемый период разной степенью зависимости от поставок энергоносителей из России и уровнем лояльности к Вашингтону - с позиций концепта энергетической секьюритизации, делается вывод о степени американского влияния на энергетическую безопасность обоих государств.

В первом параграфе *«Роль США в обеспечении энергетической безопасности Польши»* автор выявил, что в рамках общеевропейского курса на ограничение энергетического диалога с Россией Польша продемонстрировала беспрецедентно высокий уровень вовлеченности в американские проекты, едва ли сопоставимый с каким-либо другим

государством Восточной Европы. Стратегия Вашингтона состояла в мягком проецировании влияния через критическую инфраструктуру и системное встраивание в польские цепочки поставок и технологии, нацеленные на формирование долгосрочной энергетической зависимости при кажущемся партнерстве.

Было отмечено, что в надежде реализовать с помощью Вашингтона амбиции по превращению страны в региональный газовый хаб, Варшава стала лидером среди восточноевропейских стран по количеству совместных соглашений на поставку СПГ, заключенных в 2013 – 2024 гг., а также при дипломатической США поддержке расширила газотранспортную инфраструктуру.

Кроме того, именно американской стороне удалось получить контракт на строительство первой польской АЭС, однако, как было показано в тексте параграфа, взаимоотношения в сфере ВИЭ так и остались на начальном этапе своего становления.

Автор приходит к выводу, что ввиду в целом диспропорционального усиления американского направления в энергетической политике Польши двусторонние контакты во время второго президентского срока Д. Трампа могут получить дополнительный стимул для развития, однако сомнительно, чтобы подобная фиксация Варшавы на сотрудничестве с Вашингтоном в области энергетики способствовала реальному повышению энергобезопасности страны и соответствовала общеевропейскому курсу на диверсификацию поставщиков энергоносителей.

Во втором параграфе *«Энергетический диалог США и Болгарии»* доказывается, что болгаро-американский энергетический диалог развивается непоследовательно, асимметрично и спорадически, что не позволяет рассматривать Софию в качестве надежного энергетического партнера США. Судьба ключевых для Болгарии проектов зачастую выступала в качестве «разменной монеты» как во внутривосточноевропейской борьбе, так и в отношениях с

Соединенными Штатами и Россией, что делало их менее предсказуемыми для контрагентов.

София, которую эксперты часто называют российским «троянским конем» в общей энергетической политике ЕС, зачастую пыталась реализовать свои амбиции по превращению в региональный газовый хаб, следуя стратегии балансирования между Соединенными Штатами и Россией. Как показано в тексте параграфа, в этой связи при выстраивании отношений в сфере поставок газа Вашингтон вынужден занимать более активную позицию, поощряя реализацию проектов, альтернативных российским, а также используя инструменты политического и экономического давления в случае неповиновения со стороны болгарского правительства. Как считает автор, данное обстоятельство также свидетельствует о том, что контакты между сторонами развиваются главным образом в соответствии с неореалистскими постулатами с элементами конструктивизма (вопрос национальной идентичности Болгарии оказывает существенное влияние на динамику отношений как с Россией, так и с США).

Аналогичным образом выстраивается сотрудничество и в области атомной энергетики. Однако на фоне спорадических попыток лоббирования Госдепартаментом совместных инициатив, которые, тем не менее, преимущественно оказываются успешными, наблюдается слабая институализация диалога на межправительственном уровне, вплоть до 2024 г. переговорный процесс не выходил за рамки стандартного обсуждения обмена техническими данными. Активизация контактов в 2024 г. свидетельствует о существенном потенциале для расширения сотрудничества в дальнейшем. Взаимоотношения в сфере «зеленых технологий» находятся в зачаточном состоянии.

Автор отмечает, что в настоящий момент уровень институализации болгаро-американских связей в сфере энергетики не соответствует официальной риторике о необходимости интенсификации двусторонних контактов. Таким образом в отношении стран, представляющих собой

вторичный рынок для американских компаний, коим и является Болгария, политика Вашингтона состояла в карательно-вознаградительном воздействии, носящим ситуативный, точечный характер, что ставит Софию в уязвимое положение в условиях ограниченности стратегических альтернатив.

В заключении сформулированы основные результаты исследования, получивших наиболее емкое выражение в положениях, выносимых на защиту. В ходе работы были достигнуты поставленные задачи и цели. Автором был сделан следующий вывод: несмотря на то, что нынешний потенциал энергетической политики США не позволит стране в среднесрочной перспективе занять лидирующие позиции на рынке Восточной Европы, реализуемые Вашингтоном в данном направлении шаги будут способствовать формированию атмосферы более жесткой конкуренции как на данной региональной площадке, так и в рамках международной энергетической системы в целом.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные результаты, положения и выводы диссертации опубликованы в следующих работах автора общим объемом 4 п.л.:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. Сидорова Е.С. Сложности восточноевропейского направления энергетической политики США: кейс Болгарии // Россия и современный мир. – 2023. – № 2 (119). – С. 106 – 121 (1,1 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,864. (EDN: isyhqe)
2. Сидорова Е.С. Сотрудничество США со странами Центральной и Восточной Европы в атомной энергетике // Вестник Московского университета. Серия 27: Глобалистика и геополитика. – 2023. – № 4. – С. 67 – 84 (1,3 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,877. (EDN: gyxflv)
3. Сидорова Е.С. Приоритеты развития энергетической политики США в 2012 – 2023 гг. // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». – 2024. – № 2. – С. 88 – 99 (0,6 п.л.). ИФ РИНЦ – 0,453. (EDN: oadgkz)
4. Sidorova E. Energy Dialogue between the U.S. and the Eastern European States: Realities, Challenges and Prospects // Istoriya. – 2024. – Vol. 15. – Issue 11 (145). – s207987840033353-7-1 (1 п.л.). JCI – 0,60. (EDN: nrddll)