

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата географических наук Лысенко Елены Игоревны на тему:
«Палеогеографические условия развития дельты Волги в голоцене (на
основе диатомового анализа)»
по специальности 1.6.14. «Геоморфология и палеогеография»

Дельта Волги – большой маргинальный фильтр, в природных системах которого «балансирует» влияние речного стока, морских событий и регионального климата. В маргинальном фильтре как граничной зоне хорошо проявляются климатические вариации глобального/регионального/местного порядка. Отсюда следуют актуальность и значимость научных исследований, представленных в диссертации Е.И. Лысенко: вклад в понимание фундаментальной проблемы природных изменений – их направленности, возможной цикличности, неравномерности проявления в пространстве и времени. Результаты работы могут быть хорошей основой для разработки сценариев поведения местных экосистем при разнонаправленных колебаниях климата.

Выбор рабочего метода исследования в диссертации Е.И. Лысенко – микропалеонтология донных отложений – представляется логичным, т.к. в маргинальном фильтре происходит активное биологическое осаждение большого объема растворенного материала, и определяющую роль в этом играют диатомовые водоросли.

Во **Введении** хорошо изложена методология исследования, основанная на комплексной аналитической работе. Показан обширный фактический материал, самостоятельно обработанный соискателем. Нет сомнений в оригинальности полученных данных и их последующей интерпретации.

Несмотря на имеющийся большой научный задел предыдущими исследованиями по геоморфологии и палеогеографии дельты Волги, диссертация Е.И. Лысенко дает новую информацию по детализации и голоценовой истории рельефа и развитию природной обстановки в компактном, но исключительно разнообразном по ландшафтам районе.

Достоверность полученных в диссертации сведений подтверждается правильным выбором фактического материала, способностью соискателя освоить трудоемкий микропалеонтологический метод, апробацией результатов в ряде статей в журналах высокого уровня, в докладах на многих конференциях.

Защищаемые положения диссертации логично следуют палеогеографической интерпретации и дают четкое представление о новизне выводов. При этом они в значительной степени отражают микропалеонтологическую направленность работы и, на мой взгляд, часть из них могла в первую очередь давать преимущество все же палеогеографическим построениям. Защищаемые положения почему-то находятся только во Введении, а в основных результирующих разделах диссертации они не упоминаются, и было трудно следить за моментами их обоснования в последующем тексте.

Цель и основные задачи диссертации показаны хорошо, но среди задач следовало бы назвать и корреляцию с известными глобальными и региональными палеоархивами.

Формулировка предмета исследования могла быть другой: в данном виде она почти совпадает с определением цели. Однако, в универсальном понимании, предмет исследования – анализ узкой стороны/свойства изучаемого объекта.

В **Главе 1** представлена отличная детальная сводка по природным условиям района: климату, геологии, геоморфологии, ведущим событиям в палеогеографии четвертичного времени. Соискатель основательно знает местную обстановку.

На мой взгляд, Главу 1 можно было дополнить сведениями, как зарегулированность стока Волги влияет на условия в дельте. Также следовало выделить параметры среды, непосредственно влияющие на обитание диатомовых водорослей. Характеристика доголоценовых событий в подразделе 1.2.1 излишне подробна и напрямую не относится к тематике диссертации.

Глава 2 показывает уверенное владение соискателем базовыми материалами исследования. Е.И. Лысенко в деталях изложила исчерпывающие сведения по истории изучения диатомовых водорослей в Каспийском море и палеогеографии голоцена в дельте Волги.

В этом хорошо сделанном обзоре мне бы хотелось также видеть, какие именно проблемы голоценовой истории дельты Волги могут быть решены при помощи микропалеонтологии диатомей. Кратко в общем виде об этом сказано в конце Главы 2, но следовало определить конкретные проблемы.

В большой **Главе 3** (20 страниц!) очень детально описаны методы исследования и все шаги рутинной аналитической работы, что подчеркивает несомненную достоверность результатов. У меня сложилось наилучшее впечатление от демонстрации комплекса методов анализа отложений и микропалеонтологических комплексов. Обозначенный подход полностью соответствует мировым стандартам в данной области знаний.

Тем не менее, вопросы к Главе 3 остаются. В подразделе 3.1 можно было указать точное число разрезов отложений и изученных проб. В Главе 2 на рис. 12-15 есть геоморфологические схемы и профили – я бы считал полезным на них показать точки пробоотбора. Описание каждого метода можно было сопроводить указанием, для чего он нужен. В подразделе 3.2 появляется определение диатомовой зоны (экозоны), но в самом общем виде, и следовало представить большее «наполнение» сути экозоны.

Глава 4 содержит наиболее детализированные во всей диссертации результаты по анализу выбранных разрезов отложений с подробным показом большого массива собственных первичных данных. Особенно интересным для меня было применение разных методик статистического анализа. Работа Е.И. Лысенко удачно реализована в обобщении этапов осадконакопления на юго-западном шельфе Северного Каспия вблизи дельты: в Таблице 11 соискатель не стесняется подчеркнуть несогласие своих данных с ранее полученными сведениями из других источников. На Рис. 136 приводится надежная корреляция выделенных Е.И. Лысенко палеособытий голоцена на прилегающем шельфе с известными палеоархивами нижней Волги.

В Главе 4 четко показано, что для характеристики ряда палеогеографических этапов основное значение имеют результаты авторского микропалеонтологического анализа. При этом мне понравилось использование данных из комплексных методов, описанных в Главе 3.

Есть замечания к Главе 4. В подразделе 4.2 я бы ожидал более конкретных выводов, как полученная информация по современному распределению диатомей будет использована в палеоинтерпретациях. В подразделе 4.3 активно употребляются пронумерованные диатомовые зоны, но унифицированного определения каждого номера зоны нет. Поэтому и нет ясности, является ли номерная зона одной и той же для всех разрезов или в каждом отдельном разрезе под номером будет свое определение.

Глава 5 выводная и короткая, представленная в основном иллюстрациями. Но на рисунках присутствуют все научные выводы соискателя в генерализованном виде. В Таблице 12 хорошо видно, что последовательность палеоэтапов голоцена в пределах дельты и на прилегающем шельфе четко обоснована оригинальными авторскими данными, их уверенной интерпретацией и корреляцией с общей палеогеографической схемой региона.

Рисунки и таблицы во всей диссертации Е.И. Лысенко сделаны качественно и полностью отражают основные выводы. Стиль изложения четкий и понятный, без излишне специализированных определений.

Приложения дают подробные табличные сводки первичных результатов анализа. Жаль, что в приложениях нет таблиц с микрофотографиями диатомей, хотя часть из них показаны в Главе 3 на Рис. 29-31. Но для диссертации микропалеонтологической направленности я бы считал это недостаточным.

Все мои замечания даны не потому, что диссертация Е.И. Лысенко плохо готова, а потому, что она актуальна, интересна и основана на сложной интерпретации комплексных палеогеографических данных.

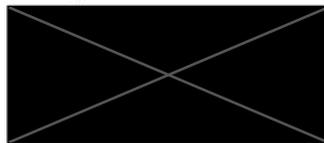
Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к

работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.14. «Геоморфология и палеогеография» (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Лысенко Елена Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.14. «Геоморфология и палеогеография».

Официальный оппонент:

доктор геолого-минералогических наук, главный научный сотрудник,
руководитель лаборатории палеоэкологии и биостратиграфии
ФГБУН Институт океанологии им. П.П. Ширшова Российской академии наук
МАТУЛЬ Александр Геннадьевич



26.02.2026

Контактные данные:

тел.: , e-mail: 

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 25.00.28. – Океанология

Адрес места работы:

117997, г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 36,

Институт океанологии, лаборатория палеоэкологии и биостратиграфии

Тел.: ; e-mail: 



Верно:

Зав. канцелярией ИО РАН





6.02.2026