

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Акопяна Филиппа Артуровича, представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
на тему: «Справедливость в цивилистическом процессе»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Акопяна Филиппа Артуровича выполнена на актуальную и крайне практически значимую тему: «Справедливость в цивилистическом процессе».

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что вынесение законного и обоснованного судебного решения невозможно без соблюдения такого естественного права человека как «право на справедливое судебное разбирательство». Всеобщая декларация прав человека¹ (ст.10), Международный пакт о гражданских и политических правах² (ч. 1 ст. 14) признали данное право «неотъемлемым», которое распространяется на независимый и беспристрастный суд. Согласно статьи 17 Конституции Российской Федерации «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией». Дальнейшую реализацию «справедливость» получила в российском законодательстве. При этом она всегда тесно переплетена с моральной, политической и правовой сферами жизни общества. Вследствие чего, на современном этапе развития российского общества существенно возросло требование справедливости государства, права, судебных решений, самих представителей органов государственной власти и иных юрисдикционных органов. «Общественный запрос» на «справедливость» стал критерием оценки соблюдения Конституции Российской Федерации и «незыблемости ее демократической

¹ См.: Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // СПС Консультант плюс.

² См.: Международный пакт о гражданских и политических правах (принят Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года) // СПС Консультант плюс.

основы». Данное обстоятельство обуславливает разработку Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций при рассмотрении вопросов о конституционности тех или иных норм действующего законодательства, в том числе и на предмет справедливости, что в свою очередь влияет на практику правоприменения не только судебных, но и иных органов.

Общепризнанные принципы и нормы международного права активно применяются судами Российской Федерации. Данное обстоятельство обуславливает необходимость их глубокого теоретического изучения, в целях эффективного применения для всей модели судебного цивилистического процесса. Современная модель состязательного судебного процесса требует дальнейшего научного исследования проблем эффективности правосудия, одной из которых, в данном свете, выступает справедливость в цивилистическом процессе. Дополнительную актуальность тема приобретает при определении места данного правового явления в системе судебного цивилистического процесса, основными формами которого выступают гражданское судопроизводство, арбитражное судопроизводство и административное судопроизводство. Более того, условия оценки справедливости носят перманентный характер и зависят от уровня развития общественного правосознания.

Соискатель верно указывает, что актуальной тема представленной диссертации становится в настоящее время, когда в общетеоретической и процессуальной доктрине выработан круг вопросов, разрешение которых необходимо для создания «работающей» на практике теории справедливости, однако выполнение этой задачи еще далеко от завершения (стр. 4 диссертации).

Прикладной характер указанной темы подтверждается существующей научной дискуссией, в том числе на научно-практических конференциях, имеющих своим предметом теоретические и практические проблемы справедливости в цивилистическом процессе, что является лишним доказательством актуальности избранной диссертантом темы исследования.

В качестве цели работы автор определяет разработку общих положений теории справедливости в гражданском процессе, методологии ее исследования и практического применения. Задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, в частности задачи по определению природы, сущности и содержания категории «справедливость» в гражданском процессе, установлению значения целевых установок и правовых принципов в обеспечении справедливости гражданского процесса, определению влияния отдельных принципов на справедливость гражданского процесса и критериев допустимости изменения их действия, установлению места и значения категории «справедливость» в процессе правоприменения, разработке критериев справедливости судебного решения, оценке справедливости ряда положений гражданского процессуального законодательства и актов правоприменения (стр. 5 диссертации), являются оптимальными и обоснованными. Структура работы согласуется с поставленными целью и задачами диссертационного исследования.

Отдельного внимания заслуживает подход, использованный автором при исследовании справедливости в гражданском процессе, заключающийся в его анализе как философской категории, социального явления, влияющего на все отрасли права, и гражданский процесс в частности. Использование указанного подхода способствовало как достижению, так и обоснованию выводов и положений, содержащихся в диссертации.

В главе первой диссертации автором исследуются теоретические аспекты справедливости в праве и гражданском процессе, в частности анализируются позиции относительно сущности категории «справедливость» в общей теории права и науке гражданского процессуального права, положения гражданского процессуального законодательства, в которых упоминается категория «справедливость», наполнение категории «справедливость» в практике высших российских судов, устанавливается сущность категории «справедливость», ее виды, соотношение с формами

общественного сознания, описывается процесс переноса общественной справедливости в сферу позитивного права. Обоснованно автором отмечается высокий уровень теоретической абстракции «справедливости» (стр. 18 диссертации). Выводятся критерии оценки справедливости исходя из правоприменительной практики Конституционного Суда РФ (стр. 30-31 диссертации). В зависимости от носителя соответствующих представлений справедливости осуществлена классификация на личную – характерную для конкретного индивида, групповую – присущую членам определенной социальной группы и общественную – отражающую представления о должном большинства представителей общества в рамках конкретного государства (стр. 56 диссертации). «Справедливость» применительно к правовым явлениям приравнена к категории «правосознание» (стр. 79 диссертации). Установлено, что «целевые установки» цивилистического процесса закрепляют императивные представления о том, для чего он нужен, а правовые принципы – каким он должен быть (стр. 87 диссертации).

Глава вторая посвящена целевым установкам и правовым принципам как выражениям справедливости в цивилистическом процессе, в которой анализируется система целевых установок цивилистического судопроизводства, как отображение общественного правосознания, определяется основная цель цивилистического судопроизводства, устанавливаются критерии справедливости ближайших целей судебных процедур, исследуются принципы цивилистического процесса как средства достижения основной цели цивилистического судопроизводства и иных справедливых целевых установок. Следует согласиться с мнением автора о схожести правовой природы дел об обжаловании кандидатом на замещение должности государственной гражданской службы решений конкурсной комиссии и обжалования решений квалификационной коллегии судей или экзаменационной комиссии (стр. 119 диссертации). Диссертант логически верно приходит к выводу о том, что справедливые целевые установки указывают лишь на то, для чего нужен соответствующий процессуальный

порядок, но не определяют то, каким он должен быть, их недостаточно для признания такого процессуального порядка справедливым (стр. 157 диссертации).

В главе третьей диссертации исследуются значение и условия достижения справедливости судебного решения, телеологически рассматриваются требования законности и обоснованности судебного решения, описывается роль общественного правосознания и индивидуального правосознания судьи в процессе правоприменения, анализируются особенности достижения справедливости в сложных правоприменительных ситуациях. Теоретически обоснованным является представление диссертанта о том, что судебное решение может быть признано справедливым, только если оно отвечает требованиям законности и обоснованности понятым телеологически – через призму основной цели цивилистического судопроизводства и обеспечивающих ее целевых установок (стр. 168 диссертации). При этом «справедливость» — это единство морального, правового и политического сознания (стр. 190 диссертации). Далее раскрывая справедливость результата судопроизводства, автор классифицирует ее на виды: внутренняя справедливость и внешняя справедливость. Внутренняя справедливость означает, что судебное решение действительно законно и обоснованно – то есть им защищаются реально существующие и охраняемые в данной правовой системе права и законные интересы. Внешняя справедливость означает субъективное восприятие судебного решения в качестве справедливого участниками судопроизводства, а также иными лицами (стр. 196 диссертации).

В целом, выводы, рекомендации и положения, содержащиеся в диссертации, в том числе выносимые на защиту, являются обоснованными с точки зрения проведенного исследования справедливости в цивилистическом процессе и эмпирического материала, авторской позиции, а также достоверными, что обеспечивается исследованием достижений науки гражданского и арбитражного процессуального права, административного

судопроизводства, судебной и иной правоприменительной практики и статистики, проведенным автором самостоятельно.

Указанные положения, содержащиеся в диссертации, являются актуальными и значимыми как для развития теории гражданского и арбитражного процессуального права, административного судопроизводства, так и для практической деятельности, в частности, для реформирования законодательства и правоприменительной деятельности. Научная новизна предложенных положений несомненна и обеспечивается, в том числе, подходом к исследованию заявленной темы. Выводы автора апробированы путем опубликования автором научных статей по теме диссертации в научно-практических журналах, выступлениями с докладами на конференциях.

Диссертационное исследование логически правильно структурировано, отличается научным языком и не содержит противоречий. Библиографический список содержит в себе достаточный перечень научной литературы, судебной практики, судебной статистики, информационных ресурсов.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки». Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и в краткой форме отражает его основные положения.

Вместе с тем, при всех очевидных достоинствах, необходимо отметить несколько дискуссионных моментов, содержащихся в диссертационном исследовании.

Автором справедливость раскрывается с различных точек зрения, а именно в «цивилистическом процессе», в «цивилистическом судопроизводстве», в «цивилистическом процессуальном законодательстве», в «цивилистическом процессуальном праве», в этой связи, представляется необходимым раскрытие данных понятий и их соотнесение между собой.

Вывод соискателя, «что всякая цель (задача), соответствующая вышестоящим целевым установкам и, в конечном счете, основной цели

цивилистического процесса, может быть признана справедливой, поскольку последняя соответствует основной цели правовой системы» (стр. 102 диссертации) требует дополнительной теоретической аргументации. Следуя этой логике, все решения судов являются справедливыми, так как они достигают цели цивилистического процесса.

Дискуссионным является классификация принципов на: основные и вспомогательные (стр. 110 диссертации). Возникает логический вопрос какой критерий положен в основу данной классификации? Спорность доктринальности такого вида принципов как вспомогательные, выражается в противоречии сущности принципов как общих начал цивилистического процесса. В противном случае данные положения не могут признаваться принципами.

Авторская позиция на стр. 159 диссертации «справедливость не является принципом...» требует ответа на вопрос о месте справедливости в системе общеправовых категорий. В особенности с учетом последующего вывода о справедливости судебного решения, если оно отвечает требованиям законности и обоснованности (стр. 168 диссертации).

Предложение ввести типовые формы исковых заявлений (стр. 195 диссертации), а в дальнейшем и судебных решений может приобрести признаки ограничения права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) и утрате самой справедливости в цивилистическом процессе.

Интересной и дискуссионной может быть признана идея нарушения внутренней справедливости, которое является основанием для отмены или изменения судебного решения (стр. 199 диссертации). Является ли в таком случае это свидетельством судебной ошибки? Если да, то на каком основании?

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы не умаляют значимости диссертационного исследования и носят частно-научный дискуссионный характер. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3.

«Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, а ее автор Акопян Филипп Артурович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса
юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Загидуллин Марат Рашидович

«27» октября 2025 года

Контактные данные:

тел.: 8 (843) 2337213, e-mail: 1Marat.Zagidullin@ksu.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Адрес места работы:

420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», юридический факультет.

Тел.: 8 (843) 233-71-09, 8 (843)233 71 38; e-mail: public.mail@kpfu.ru,
faculty_of_law@kpfu.ru.

Подпись сотрудника Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

М.Р. Загидуллина удостоверяю: