

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Рождественской Елизаветы Александровны на тему «Современная методология прогнозирования развития системы образования (на примере форсайтов)», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Диссертационное исследование Рождественской Елизаветы Александровны посвящено комплексному анализу методологии прогнозирования развития системы образования. Особую актуальность данная проблема приобретает в настоящее время, когда технологическая трансформация в образовании и использование искусственного интеллекта в создании персонализированных траекторий обучения требует новых методов педагогической подготовки обучающихся.

Прогнозирование развитие системы образования позволяет образовательным учреждениям вырабатывать способность и готовность перестраивать свои планы и стратегии в зависимости от внешних обстоятельств и обеспечивать тем самым возможность достижения поставленных целей в подготовке всесторонне развитой личности обучаемого.

Диссертация имеет хорошо выстроенную структуру – состоит из трех глав. Каждая из которых включает в себя два параграфа. Первая глава посвящена исследованию теоретико-методологических оснований анализа практик социального прогнозирования. В ней автор достаточно убедительно обосновывает важность прогностической функции социального познания, концептуализирует современные методологические подходы, которые используются при реализации прогностической функции социального познания, выявляет особенности прогнозирования развития образования как социальной системы. Во второй главе соискатель обращается к форсайту как методологии социального прогнозирования образования, где проанализирована специфика форсайт-методология прогнозирования, определены основные направления приложения этой методологии к системе

образования, а также дана характеристика ее прогностического потенциала. В третьей главе рассмотрены основные направления прогнозирования развития образования в контексте форсайт-методологии. Свое внимание Е.А. Рождественская сосредотачивает на приложении методологии фосайтов к системе образования и современным образовательным форсайт-практикам.

Автор четко формулирует цель и задачи исследования, *предмет исследования*, который ориентирован на методологию форсайта как инструмент прогнозирования развития образования.

Новизна основных научных результатов исследования определена самой концепцией работы и выстроенной на междисциплинарном подходе методологической основы исследования. Указанные автором пункты научной новизны (с. 13-15) и положения, выносимые на защиту (с.17-19) дополняют друг друга и конкретизируют авторский замысел и логику исследования.

Следует отметить, что результаты диссертационной работы обладают высоким уровнем теоретической и практической значимости, так как анализ методологии прогнозирования позволяет рассматривать институты образования в социальной статике и динамике, а оценка существующих форсайтов системы образования повышать эффективность управления социальными процессами.

Достоверность и обоснованность полученных Е.А. Рождественской результатов обеспечивается корректностью поставленных целей и задач работы, а также методологией исследования, предполагающей строгий анализ и структурирование его предмета.

Научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, нашли свое отражение в программах учебных дисциплин, были апробированы на учебных занятиях и в докладах на Международных конференциях, что свидетельствует о логическом завершении проведенного исследования.

Вместе с тем диссертация Рождественской Е.А. не лишена некоторых замечаний и дискуссионных вопросов, которые требуют авторских пояснений:

1. Прежде всего, в работе иногда отсутствует ясность понятий с точки зрения определенности и отчетливости смысла, что приводит к их упрощенной интерпретации и смысловому недопониманию. На с. 28 автор пишет о философском измерении проблем субъектности прогнозирования, которое усматривает в функциональной зависимости между субъектом, знаком и социальным процессом, где «единичный субъект воспроизводит знание о будущем в знаковой форме, а социальные институты и общности обобщают полученное знание и воспринимают его в качестве копии или отражения будущего».

Индивидуальная субъективность, выраженная посредством термина «единичный субъект», представлена в абзаце слишком упрощенно, как противостоящая всеобщности мышления и выражающая себя лишь в необобщенной знаковой форме. На самом деле внутренняя жизнь человеческой индивидуальности начиная с античности раскрывалась не только как некая ограниченность, но как выражение *всеобщего*. Этот сюжет развивается в работах Гегеля: «...место, где человек бесконечен, находится именно в мышлении...». (Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – С. 69.)

Для автора индивидуальный проект есть всего лишь знаковое воспроизведение того содержания, которое должно быть далее обобщено в широком социальном контексте. Конечно, существует такого рода *упрощенное* индивидуальное отношение к будущему. Однако в общем плане нужно иметь в виду следующее. Если в основе человеческой индивидуальности лежит не локальная единичность, а всеобщее основание, то устремленность в будущее будет оформляться под влиянием всеобщего, которое, однако, не всегда в полной мере осознается индивидом.

Вызывает вопрос еще одно упрощение в приведенном контексте. Автор ограничивается констатацией того, что «единичный субъект воспроизводит знание о будущем в знаковой форме». Однако здесь нужно иметь в виду, что

прежде, чем индивидуальный образ будущего будет выражен в знаковой форме, он рождается вне знаков, на уровне внезапной интуиции, о чем писал уже Платон: «...всякий имеющий разум никогда не осмелится выразить словами то, что явилось плодом его размышления, и особенно в такой негибкой форме, как письменные знаки» (Платон. Письма, VII, 343а.)

Может показаться, что освоение будущего через выход за пределы знакового выражения мысли является чем-то устаревшим. Но мы видим подобный сюжет и в онтологии Хайдеггера, где онтологическое присутствие будущего представлено в виде одного из измерений экзистенции: «"Будущее" значит тут не некое теперь, которое, *еще* не став "действительным", лишь когда-то *будет быть*, но наступление, в каком присутствии в его самой своей способности быть настает для себя». (Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: Ad Marginem, 1997. – С. 325.).

И, наконец, обращает на себя некоторая нелогичность, которая присутствует в этом же контексте.

Дело в том, что, согласно автору, полученное знание воспринимают «в качестве копии или отражения будущего». Но индивид может отразить и скопировать будущее, то это значит, что оно *уже присутствует* в человеке. А если так, то нужно показать, **как, в каком виде** присутствует это будущее, причем присутствует так, что его можно выразить знаками. Но, к сожалению, в работе этого объяснения нет.

2. Не ясна позиция автора в отношении того, можно ли считать детей и подростков субъектами экспертной деятельности в рамках форсайт-методологии. Изложенные им мнения экспертов по данному вопросу, оставляют открытой проблему для самого автора (с. 98-99, 128).

Участие обучающихся в прогнозировании развития образования и его планировании связано с персонализированным подходом, при котором они выбирают образовательные программы, учебные курсы при поддержке и педагогическом сопровождении со стороны преподавателей, помогающие

корректировать их выбор в соответствии с целями, интересами и желаемыми результатами.

Нужно ли считать учеников, в силу их возраста и жизненного опыта, достаточными субъектами для участия в прогностической деятельности в рамках форсайт-методологии. Могут ли они сами стать субъектами принятия решений, которые напрямую повлияют на их жизнь в образовательном учреждении и во взаимодействии с внесистемными провайдерами образования? Думаю, что да, так как современный образовательный процесс предполагает активное участие, со-участие обучающихся как субъектов в процессе овладения знаниями и умениями. Подобное сотрудничество направлено на стимулирование инициативы и самостоятельности обучающихся, а также на формирование навыков целеполагания, планирования, рефлексии.

Однако подобное участие следует ограничить формами ученического (студенческого) самоуправления, участия в планировании проектов и мероприятий, которые реализуются в рамках внеучебных мероприятий, акций, праздников и т.п. Важно учитывать мнение обучающихся об улучшении образовательного процесса для чего проводятся опросы, анкетирование, тестирование, но привлекать их в качестве экспертов по прогнозированию развития системы образования, считаем нецелесообразным.

Эксперт, согласно Толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, «сведущее лицо, специалист, привлекаемый для того, чтобы высказать свое мнение, дать заключение по поводу какого-нибудь дела, вопроса», коим обучающийся не является.

3. Спорной и неоднозначной является точка зрения автора по вопросу вмешательства в целостность человека с целью его улучшения. (с.139). Соискатель подчеркивает важность для системы образования тестирование на творческие способности, которые подтверждают «кастовость образования», а

также проводит идею об отборе с помощью генной инженерии талантливых детей.

Сама идея вмешательства в целостность человека с целью его улучшения, на наш взгляд, не совсем безобидна. История уже не раз с этим сталкивалась. В начале 20-го века данную проблему пытались затронуть бихевиористы. Это же и их идеи тоже: научиться задавать определенные стимулы, дабы получить от человека нужную реакцию. А здесь еще серьезнее – вмешаться на уровне генетики. Средства, которые предлагаются автором в виде тестирования для выявления творческих способностей, на наш взгляд весьма сомнительны, так как способности проявляются в деятельности. Разрушать человеческую целостность нельзя, это очевидно. С точки зрения психологии: во-первых, целостность всегда системна. Нарушим одно, посыплется все и последствия при этом неизвестны. Во-вторых, целостность предполагает взаимосвязь. Психика и организм теснейшим образом взаимосвязаны, причем эти связи, конечно, не линейные, а, как говорят психологи многозначные. Например, установили задатки к каким-то способностям. Но это не значит, что именно эти способности будут развиваться. Во-первых, одни и те же задатки могут лежать в основе разных способностей. Во-вторых, есть задатки к одному, а человек выбирает абсолютно другое занятие и достигает в нем вершин за счет абсолютно других психологических факторов (интересы, воля, поддержка других и пр.). Кроме того, далеко не все задатки проявляют себя сразу и развиваются в способности. Это очевидно даже с точки зрения генетики. У нас далеко не все гены в детстве «раскрывают» все то, что в них заложено. Нередко генетические программы начинают работать только во второй половине жизни.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

(по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Рождественская Елизавета Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (по философским наукам).

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,
проректор по контрольно-аналитической и административной работе
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Воронежский государственный университет»

БУБНОВ Юрий Александрович

8 декабря 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7(473)220-75-21, e-mail: office@main.vsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.03 – История философии

Адрес места работы:

394018, Россия, Воронежская область, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Воронежский государственный университет», ректорат

тел.: +7(473)220-77-73, e-mail: bubnov@vsu.ru

Подпись Ю.А. Бубнова удостоверяю