

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Дин Пэй «Особенности образования негатонимов в русском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Современные проблемы ономастики касаются унификации терминологии, расширения источников исследования ономастического материала, разработки новых подходов, связанных с языком и культурой, этнолингвистикой, функциональной семантикой, лингвистикой текста. **Актуальность** диссертационного исследования Дин Пэй связана с комплексной разработкой проблем ономастики: систематизацией русских псевдонимов, а именно негатонимов, которые отдельно еще не изучались: не определены критерии отнесения псевдонимов к негатонимам, не установлен список негатонимов, не выявлены особенности их структуры, способы образования, в том числе с использованием средств языковой игры и привлечением в качестве производящих баз прецедентных имен, названий и высказываний, не определены их функционально-прагматические характеристики.

Диссертационное исследование Дин Пэй является целостной, самостоятельной работой, отличающейся **научной новизной**, которая заключается в том, что впервые на основе функциональных, семантических и прагматических данных выделен и систематизирован широкий спектр лексико-семантической группы «негатонимы», ее структура; установлены особенности морфемной, морфологической и синтаксической структуры негатонимов, определены типы однословных и неоднословных негатонимов, определены разновидности структурных компонентов, подвергающихся негации; способы образования негатонимов, создана их классификация, выявлены словообразовательные и лексико-синтаксические, продуктивные и непродуктивные, узуальные и окказиональные модели; установлены функционально-прагматические характеристики негатонимов, включающие типы авторской языковой игры, прецедентные имена, названия и

высказывания, использованные при образовании негатонимов; определены отличительные признаки, характеризующие негатонимы, включенные в словари псевдонимов И.Ф. Масанова и М. Шрубы.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту.

Основные положения своего исследования Дин Пэй формулирует исходя из анализа представительного массива научных работ в области антропоники и псевдонимики. Положения, выносимые на защиту, являются основой диссертации - в них автор формулирует новые научные и практические результаты, полученные в диссертационном исследовании.

Теоретическая значимость рецензируемого диссертационного исследования обусловлена тем, что проведенный анализ позволил выработать объективные и достоверные принципы изучения негатонимов с точки зрения их семантических, прагматических, лексико-синтаксических способов образования, определении критериев отнесения псевдонимов к негатонимам, установлении семантических и формальных типов производящих баз и их дериватов-негатонимов, способов их графического оформления, типов реализации. Создана критериальная база для выделения негатонимов в фонде языка. Кроме того, проведенное Дин Пэй исследование систематизирует и уточняет основные понятия, связанные с проблематикой дефиниции негатонимов.

Всё вышесказанное обусловило **практическую значимость** диссертационной работы: результаты исследования могут быть использованы при написании учебных пособий и лекционных курсов по лексикологии, лексикографии, основам ономастики, стилистике, словообразованию, функциональному синтаксису и семантике, истории русской литературы, а также при составлении словарей и справочников.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечивается основательной и репрезентативной методологической базой.

Надёжность полученных результатов, формирующих доказательную базу выносимых на защиту положений, обеспечивается применением

комплекса методов общенаучного и научного познания: описательного, исторического, семиотического, стилистического, лингвокультурологического, количественного.

Основные научные выводы и результаты, сформулированные в диссертации, являются обоснованными, яркие языковые иллюстрации подтверждают высказанные автором теоретические гипотезы. Принятая автором методология исследования демонстрирует свою функциональность; поставленные задачи решены системно и комплексно с помощью квалифицированной обработки данных, доказательных рассуждений, наглядного материала в виде приложений, точно выстроенной логики изложения собственных наблюдений и выводов, репрезентативности лексикографического материала исследования и полученных данных.

Личный вклад соискателя состоит во включенном участии на всех этапах научного исследования, непосредственном участии в сборе и обработке значительного языкового материала, получении исходных данных, в апробации результатов исследования, обработке и интерпретации лексикографических данных, выполненных лично автором, подготовке научных публикаций по выполненной работе. Поставленные задачи последовательно решаются в работе в соответствии с логикой исследования и соответствуют структуре диссертации, которая включает 3 главы, заключение, список литературы и 6 значимых приложений. Общий объём работы – 481 страница.

Работа прошла апробацию на научных конференциях в Москве (2024–2025 гг.). Дин Пэй принадлежит авторство 4 публикаций по теме диссертации в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.059.1 по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Текст исследования легко и интересно читается – чувствуется увлечённость автора.

Автореферат полностью отражает содержание и структуру диссертации.

В порядке дискуссии хотелось бы высказать определенные замечания и пожелания, требующие разъяснения и уточнения:

1. В теоретической части работы автор подробно представляет труды отечественных исследователей, что, безусловно, является сильной стороной исследования. Вместе с тем возникает вопрос: не представляется ли целесообразным расширить обзор за счет прямого обращения к фундаментальным работам российских авторов, заложивших традицию изучения ономастики (публикации: Щербак А.С. «Основные типы ономастических концептов (на материале региональной концептосферы)», 2009; Фомин А.А. «Литературная ономастика в России: итоги и перспективы», 2004; Ремчукова Е.Н. «Креативный потенциал русской грамматики», 2011 и др.)? Это позволило бы не только уточнить понятийный аппарат, но и усилить методологическую основу исследования.
2. Автор не посчитал нужным определить понятие *ономастическое пространство*. Например, «*Ономастическое пространство* – «комплекс собственных имен всех разрядов, употребляемых данным народом в данный период» [Подольская 1978: 104]. Хотелось бы узнать, какова позиция соискателя в отношении данного определения?
3. Характеристика категории отрицания с позиции лингвистики, на наш взгляд, дана исчерпывающе, но не просматривается позиция автора. На с. 60-61 читаем: «...категория «отрицание», исследуемая в работах лингвистов, представляет собой сложное многоплановое явление, которое требует изучения в самых различных аспектах». Такое определение не представляется убедительным.

4. В тексте диссертации при характеристике и анализе лексикографического материала многократно встречаются размышления автора об эмоциях носителей языка и экспрессии негатонимов, вызывающих те или иные эмоции. В таком случае почему в списке литературы нет научных трудов В.И. Шаховского, известного исследователя, занимавшегося проблемами эмотивности языка, речи и текста?
5. Третья глава исследования вызывает наибольший интерес. Негатонимы противопоставлены во времени, идеологически, окрашены экспрессивно. Очень жаль, что автор не написал к найденным языковым единицам – *ненарком*, *немосквич* – лингвокультурные комментарии (с.25-26).
6. В качестве пожелания хотелось бы отметить, что стоит обратить больше внимания на стиль работы. В отдельных фрагментах тексту можно было бы придать большую ясность и гармоничность.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Высказанные замечания являются частными и техническими; дискуссионные вопросы не носят принципиального характера. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное

исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Дин Пэй заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
профессор кафедры общего и русского языкознания
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина»

КИТАНИНА Элла Анатольевна

04.05.2026

Контактные данные:

e-mail: EAKitanina@pushkin.institute

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

117485, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6, каб. 235

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина»,
филологический факультет

Тел.: +7 (495) 330-86-01; e-mail: inbox@pushkin.institute

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Государственный
институт русского языка им. А.С. Пушкина»
Э.А. Китаниной удостоверяю:

04.05.2026