

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук ФИЛЯЕВОЙ АЛИНЫ ИГОРЕВНЫ**  
**НА ТЕМУ: «Институты урегулирования межэтнических конфликтов в**  
**странах Европейского союза: сравнительный анализ» по специальности**  
**- 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные**  
**исследования**

Актуальность диссертационного исследования А.И.Филяевой не вызывает сомнений. Сегодня в условиях глобализации процессы унификации культур сочетаются с интенсивным воспроизводством культурных различий. Возникают новые глобальные и локальные формы традиционной этнической и религиозной солидарности. Это, а также транснациональные миграционные потоки, повышает вероятность этнических и этноконфессиональных конфликтов, в том числе в благополучных странах Европейского союза. Общим местом стало признание того, что культурные различия в обществе, организованном в форме национальных государств не только не исчезают или сглаживаются, но напротив, проявляют явные тенденции к нарастанию. Глобализация лишает чувства безопасности и уверенности в будущем очень многих. «Трудно понять или предсказать, как подобные исторические изменения влияют на жизнь многих простых людей, - отмечает известный исследователь этнополитических конфликтов Д.Смит, - но часто они оказываются опустошающими. В такие времена для многих привлекательным убежищем становится групповая идентичность, которая оставляет им единственную возможность наделить смыслом то, что с ними происходит». В этих обстоятельствах исследование институтов

урегулирования межэтнических конфликтов представляет не только научный, но и практический интерес.

Диссертация А.И.Филяевой состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов и шестнадцать подпараграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и нескольких приложений. Структура работы не вызывает серьезных претензий ни с точки зрения формальных требований, ни с точки зрения содержания глав и разделов.

В первой главе: «**Теоретико-методологические основы изучения межэтнических конфликтов и способов их урегулирования**» автор анализирует основные подходы к определению этничности (примордиализм, инструментализм, конструктивизм) и феномена «межэтнический конфликт», исследует причины возникновения такого рода конфликтов и представленные в научной литературе варианты их институционального урегулирования: консоциативный (А.Лепхарт) и интегративный (Д.Горовиц) подходы и варианты их развития в современной научной литературе. В результате изучения данных подходов определяются теоретико-методологические основания диссертационного исследования.

Во второй главе «**Межэтнические конфликты в странах Европейского союза**» автор обращается к рассмотрению наиболее актуальных, с его точки зрения, межэтнических конфликтов на территории государств Европейского союза. Правда, начинает диссертант с исследования, «случая» Великобритании, которая уже более трех лет не является членом ЕС. Автор с вполне корректно рассматривает ряд современных этнотерриториальных конфликтов, связанных с деятельностью региональных движений, выступающих за изменение политического статуса определенных территорий стран ЕС. При этом он проводит различие между ними по критерию радикальности требований (септиционистские: Шотландия, Каталония) ирредентистские: Северная Ирландия, Южный Тироль), автономистские: Страна Басков, Фландрис). Затем автор обращается к исследованию не территориальных межэтнических конфликтов, выделяя

два их основных варианта: конфликты, связанные с массовым притоком в государства ЕС иммигрантов, преимущественно из стран ислама и конфликты между автохтонным населением ряда стран ЕС и цыганами. По результатам сравнительного анализа выбранных «кейсов» определяется роль и вес факторов, значимых для урегулирования территориальных и не территориальных межэтнических конфликтов и формулируются вполне значимые выводы.

В заключительной главе **«Модели институционального урегулирования межэтнических конфликтов в странах Европейского союза»** исследуется функционирование национальных, межгосударственных, наднациональных и трансграничных институтов, по результатам которого создаются аналитические модели институционального урегулирования разного типа межэтнических конфликтов в странах Европейского союза.

В Заключении формулируются интересные выводы по диссертации, вполне соответствующие положениям выносимым автором на защиту.

Диссертационное исследование А.И.Филяевой построено вполне логично, что позволило автору достаточно полно раскрыть заявленную тему. Автор успешно использует конструктивистский и институциональный подходы для исследования межэтнических конфликтов в государствах Евросоюза и моделей их урегулирования. Актуальность работы достаточно убедительно обоснована во введении.

Для написания диссертационной работы автор использовал достаточно широкий круг литературы и источников по теме исследования на русском и иностранных языках (319 наименований). Следует отметить широкое использование англоязычной литературы и источников, часто мало известных российским политологам. Таким образом, в целом, диссертационное исследование А.И.Филяевой отличается полнотой и корректностью проведенного исследования, научной новизной и практической значимостью полученных результатов.

Несмотря на достаточно высокий профессиональный уровень проведенного исследования, в нем можно отметить некоторые недоработки и недостатки.

- 1) Хотя формально большое количество источников указано в списке литературы и описывается в разделе «Степень научной разработанности темы исследования» у рецензента, тем не менее, возникли претензии. Так, автор не использует целый ряд значимых работ по теме диссертации, прежде всего, это книга «Этнополитический конфликт: пути трансформации: настольная книга Бергхофского центра» / под ред. В.А.Тишкова. М.: Наука, 2007, написанная ведущими экспертами мира по данной проблематике. В работе практически не используется монографическая литература по теме, так, из 9 монографий и учебников, указанных в списке литературы, в тексте цитируются только три. Не использованы крайне важные книги на русском языке: Балансируя притязания: Этнические региональные автономии, целостность государства и права этнических меньшинств / под ред. В.В.Панова. М.: Политическая энциклопедия, 2017; Брубейкер Р. Этничность без групп. М., 2012; Попов Ф.А. География септицизма в современном мире. М., 2012; Шлее Г. Управление конфликтами: теория и практика. М., 2004; Этнические аспекты политических институтов и процессов / под ред. О.И.Зазнаева, М.Ф.Фарукшина. Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2021; Яровой Г. Регионализм и трансграничное сотрудничество в Европе. СПб., 2007 и др.
- 2) Крайне спорны характеристики научных парадигм исследования этничности, особенно примордиализма и конструктивизма. Так, непонятны основания, да и необходимость выделения «националистического примордиализма» (с.21-22), поскольку все варианты примордиалистского подхода чреваты национализмом, утверждая врожденность и неизменность этнической принадлежности. Далее, конструктивизм не является попыткой «объединить два предшествующих подхода к осмыслиению рассматриваемого феномена» (с.25). Если между конструктивизмом и инструментализмом

действительно есть параллели, то примордиализму он противоположен, поскольку, по словам «отца» конструктивизма в исследовании этничности Ф.Барта, этничность это «социальная организация культурных различий, которая является результатом той или иной интерпретации социальной реальности». Кроме того странен избранный источник информации о парадигмах исследования этничности – статья в Вестнике Башкирского госуниверситета. Как представляется, в этом случае следовало бы обратиться к первоисточникам: по примордиализму к работам - Э.Шилза, П. Ван ден Берге, Ю.Бромлея, Л.Гумилева; по конструктивизму к работам - Ф.Барта, Б.Андерсона и др.; по инструментализму к работам - т.наз. «этнополитиков» – Н.Глейзера, А.Коэна, Д.Мойнихена, Дж.Ротшильда, М.Эсмана.

3) Крайне скучен круг использованных источников и описание так называемых «неинституциональных конфликтов». Во-первых автор не определяет содержание ключевых понятий «интеграция» и «адаптация» мигрантов и даже не упоминает основных современных концепций интерпретирующих эти феномены: концепцию транснационализма; концепцию Дж.Берри; концепцию «защищенного локального пространства»; теорию “воспринимаемой безопасности” В.Стефана и К.Стефана и др. Во-вторых, не используется очень значительный массив литературы на русском языке по проблемам иммиграции, миграционной политике и связанных с ними конфликтам в странах ЕС: это монографии В.С.Малахова - Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций. М.: Новое литературное обозрение, 2014 и Интеграция мигрантов: концепции и практика. М.: Мысль. 2015; Э.Паина - Паин Э., Федюнин С. Нация и демократия: перспективы управления культурным разнообразием. М.: Мысль, 2017; это статьи Е.Деминцевой, Т.С.Кондратьевой, В.И. Мукомеля, О.Неменского, И.С.Новоженовой, О.Потемкиной, С. Погорельской, И.С.Семененко, О.Четвериковой, И.Цапенко и др.

- 4) Не понятно, почему при описании концепции «делиберативной демократии» даже не упоминается один из ее создателей Ю.Хабермас.
- 5) В тексте довольно много содержательных ошибок и неточностей. Так, институциональное устройство Бельгии вряд ли могло быть образцом для основателей ЕС (с.13, повторено на с.71), поскольку Бельгия только в 1993 г. стала федерацией, обычно утверждают, что образцом для «основателей ЕС» была Швейцарская конфедерация; вряд ли маркерами биологической близости могут быть язык и религия (с.22); система единственного передаваемого голоса не является пропорциональной (с.51); борьба за территориальную автономию не является формой сепаратизма (с. 67) - по этой проблеме следовало бы использовать работы А.Бьюкенена, Д.Горовица, содержательные статьи Е.А.Нарочницкой, И.С.Семененко, Н.Турова, а не цитировать чужой автореферат; Королевство Испания де-юре не является федерацией (с.91); в Северной Ирландии противостоят друг другу не английское и ирландское сообщества, а протестантское и католическое (с.132); ислам не является церковью (с. 164) и т.д.

Вместе с тем, указанные замечания в целом не умаляют научной значимости диссертационного исследования А.И.Филяевой. В диссертации исследована актуальная для современной российской политологии научная проблема. Автором проделана значительная работа. Основные положения и выводы диссертации представляются вполне обоснованными и характеризуются довольно высокой степенью достоверности и новизны.

Автореферат и опубликованные работы автора полно отображают основные результаты проведенного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности - 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском

государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Филяева Алина Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности - 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,  
заведующий кафедрой этнополитологии  
факультета политологии  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный университет»  
Ачкасов Валерий Алексеевич

Дата: 30.08.2023 г.

Контактные данные:

тел.: +

e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 23.00.03–политическая культура и идеология

Адрес места работы: 199034, г. Санкт-Петербург,  
Университетская набережная, д. 7/9.

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»,

Факультет политологии

Телефон: (812) 274-73-02

Email: spbu@spbu.ru



Легкую подпись В.А.Ачкасов  
устрою вручную.  
посыпав ее по кафедре  
перед узбеками д.т. 30.08.2023