

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Грачевой Юлии Евгеньевны

«Формирование Министерства народного просвещения Российской

империи и его деятельность

в начале XIX века», представленной на соискание ученой степени доктора

исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история

В настоящее время происходит сложный, порой противоречивый процесс пересмотра всего накопленного за два с лишним столетия опыта руководства государством системой народного просвещения в России. И в этом отношении рецензируемая диссертация является важным этапом в изучении данного вопроса, базируясь на принципах исторического институционализма, «что является крайне важным при рассмотрении Министерства народного просвещения как института – от зарождения идеи до формирования его как определенного и постоянно действующего государственного органа правительственной власти» (Автореф. С. 6).

Хронологический диапазон исследования автор справедливо начинает концом XVIII века – созданием по указу Екатерины II специальной «Комиссии об организации народных училищ» под председательством графа П.В. Завадовского, который в начале царствования ее внука Александра I логично был назначен первым министром народного просвещения Российской империи. Верхняя граница определена 1817 годом, когда с созданием Министерства духовных дел и народного просвещения кн. А.Н. Голицына «меняется представление о задачах этого ведомства, поскольку на первый план выходит религия как основа для обучения и воспитания» (Автореф. С. 5).

Особо хотелось бы отметить обстоятельный историографический обзор исследования Ю.Е. Грачевой, начиная от фундаментальных исследований С.В. Рождественского, «долгое время работавшего с архивом департамента

министерства и проанализировавшего его основные делопроизводственные документы» (Автореф. С. 9). Большое значение с точки зрения введения архивных массивов сыграли также труды М.И. Сухомлинова, В.В. Григорьева и других. Параллельно с этим, и даже в противовес официальной точке зрения, появились работы историков либерального направления – Б.Б. Глинского, В.С. Иконникова, А.А. Корнилова, А.Н. Пыпина, В.Е. Якушкина и других, которые, высказав ряд интересных соображений, не сумели создать аналогичных фундаментальных трудов. Критически в целом оценивая советскую историографию по данному вопросу, односторонне негативно рассматривавшую мероприятия царизма, Ю.Е. Грачева справедливо отмечает, что «в это время начинают появляться первые работы, посвященные тому, как университеты управляли учебными заведениями своего округа» (Автореф. С. 10).

Обстоятельно рассматривая «многоголосье» исследований последних лет, начиная с 1990-х гг., диссертант, к сожалению, ограничивается лишь их добросовестным перечислением: какая-либо полемика отсутствует. Возможно, ограниченный лимит автореферата лишил автора такой возможности.

Диссертация основана на обширном объеме исторических источников, четко классифицированных автором. Особое значение имеют проекты общего университетского устава, составленные академиками Н.И. Фусом, Н.Я. Озерецковским и С.Я. Румовским, обнаруженные автором в РГИА и обстоятельно проанализированные в диссертации. Они впервые в отечественной историографии вводятся в научный оборот. Обстоятельно исследованы также журналы Главного правления училищ за 1803 – 1817 гг., которые детально позволяют показать полную картину деятельности министерства народного просвещения. Детально рассмотрена также периодическая печать, и прежде всего ведомственная – «Периодическое сочинение о успехах народного просвещения в России», а также эпистолярно-мемуарные материалы, вносящие дополнительные краски в освещение яркого процесса, когда молодой император прислушивался к мнению широко мыслящих деятелей народного просвещения того времени.

Впервые в отечественной литературе реконструирован процесс организации Министерства народного просвещения и первых шагов его деятельности «как результата определенного просветительского проекта в рамках либеральных реформ Александра I» (Автореф. С. 20). Также впервые массово введены делопроизводственные материалы Министерства об открытии и преобразовании средних и начальных учебных заведений. В диссертации приведены конкретные сведения об открытии каждого из уездных училищ по всем губерниям Российской империи.

С легкой руки Н.М. Карамзина в исторической литературе утвердился иронический взгляд на введенный первым университетским уставом институт «визитаторов», из числа профессоров и попечителей университетов, часто лиц престарелого возраста, которые вынуждены были трястись в кибитках в поездках за сотни, а то и тысячи верст от университетского округа. Однако при неразвитости системы гимназий и уездных училищ это не только повышало интерес местных жителей к образованию, но и позволяло непосредственно на местах узнать о нуждах средних и начальных учебных заведений. Этой же цели служило и введение должности почетных смотрителей в губерниях, которых университеты стремились подчинить своему контролю во избежание произвола местной администрации (этому посвящена специальная статья Ю.Е. Грачевой, опубликованная в журнале «Вопросы истории»).

В работе показана эволюция Министерства народного просвещения при преемнике графа Завадовского – графе Алексее Кирилловиче Разумовском. Мне лично представляется, что автор излишне критично оценивает его деятельность. Говоря о том, что активность Главного правления училищ «резко падает» с 1812 года (Автореф., С. 30), нельзя забывать, что это был за год в истории страны и ведущего русского университета – Московского, подвергшегося разорению в период наполеоновского нашествия. Можно согласиться с патриархом изучения Министерства народного просвещения С.В. Рождественским, что «граф Разумовский не изменил круто общего направления вверенного ему министерства», поскольку «это был самый ученый, образованный и умный

человек тогдашней аристократии, русский магнат d'ancien regime comme il faut, придворный человек с замечательным ученым образованием» (*Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. СПб, 1902. С. 41*).

Несмотря на снижение темпов преобразований в области народного просвещения, нехватку квалифицированных педагогов и учебных помещений, происходил медленный, но поступательный рост учебных заведений всех названных автором школ четырех ступеней. Разумовскому пришлось решать сложнейшую задачу, порожденную несоответствием просветительских положений устава 1804 года действовавшему феодально-крепостническому законодательству Российской империи. Над молодыми российскими университетами нависла реальная угроза превращения замены их чисто дворянскими учебными заведениями, такими, как Царскосельский лицей или Благородный пансион. Однако, несмотря на продворянский курс министерства Разумовского, университеты в целом сохранили свою всесословность, ибо никакой реальной альтернативы им не существовало. В своих докладах императору сам министр справедливо возмущался тем, что дворяне слепо доверяют воспитание своих детей иностранцам и считал, что «обязанностью университета есть стараться образовывать собственных воспитанников к постоянному занятию всех мест в университете». По его инициативе в Московском университете была образована специальная кафедра славяно-русской словесности, а число профессоров-иностранцев всего лишь за три года – с 1811 по 1813 гг. сократилось с 44 до 26 %. Уже к 1832 г. в нем не осталось ни одного ученого иностранного происхождения. Все преподавание велось на русском языке.

Указанные замечания носят сугубо рекомендательный характер и не меняют общего положительного мнения об исследовании Ю.Е. Грачевой. Результаты этого исследования могут быть использованы в научной и педагогической работе при написании исследований, монографий и статей по истории российской образовательной системы, разработке учебных курсов и пособий и практических

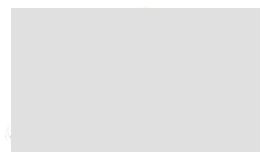
занятий в высшей школе. Они обобщены в 22 научных работах (в том числе монографии).

Полагаю, что Грачева Юлия Евгеньевна, безусловно, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора исторических наук.

Доктор исторических наук,

Главный научный сотрудник отдела письменных источников

Государственного исторического музея



16 января 2026 г.

Специальность, по которой автором отзыва на автореферат защищена
диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

109012, Российская Федерация, г. Москва, Красная площадь, д. 1,

ФГБУК «Государственный исторический музей»

Тел: 8 (495) 698-23-96; e-mail: petrovfa@shm.ru, opi@shm.ru.

