

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Дашевской Зои Михайловны «Зарождение и развитие исторической
литургии в духовных академиях российской империи (1808 – 1884
годы)», представленной на соискание степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6. 1. Отечественная история
(Москва, 2025. 27 с.)

Диссертационное исследование З.М. Дашевской посвящено проблеме институционализации литургии (исторической литургии) как определенного раздела богословской науки в российских духовных академиях в 1808 – 1884 гг., ее оформления в качестве отдельной научной дисциплины. В фокусе внимания автора ее профессионализация и специализация. Все это представляется достаточно актуальным, так как аналитически описывает важный процесс в образовательной (научной), да и общественной сфере – превращения литургии (исторической литургии) в модерное экспертное знание, переход литургии из теории и практики в рациональное научное измерение.

В тоже время, рефлексия литургии, ее научное изучение есть потенциальное начало в том числе и процесса «литургического возрождения» (актуального для практикующих христиан и сегодня) - стремления к идеалу, знание о древних чинах литургии, их многообразии и др.

Работа написана на основе солидного источникового комплекса. Автор анализирует законодательство Российской империи, научное наследие литургистов (программы дисциплины, лекции профессоров в различных духовных академиях, монографии), материалы делопроизводства, эгодокументы (дневники, эпистолярное наследие и др.) находящиеся как в опубликованном, так и неопубликованном формате. Диссертант использовал материалы из нескольких федеральных (РГИА, ОР РНБ, Архив ИИМК РАН) и региональных архивов (ЦГАМ, ЦГИА СПб, ГА РТ).

Историография работы осмысливает опыт досоветской (И.Д. Мансветов, Н.В. Покровский, Н.Ф. Красносельцев, А.А. Дмитриевский), эмигрантской (А. Шмеман), западной литургики (Л. Пети) и нечастые работы российской современности (М. Желтов). С позиции научной значимости – работа З.М. Дашевской является важным вкладом в историографию данной темы.

Логика повествования выстроена по хронологическому принципу. Глава 1 посвящена доинституциональному этапу (1808 – 1839), когда не было кафедр литургики. Далее – после учреждения кафедр – градация идет по уставам (Глава 2 от образования кафедр (1839) до Устава духовных академий 1869; Глава 3 от Устава духовных академий 1869 до Устава духовных академий 1884). Глава 4 посвящена исследовательским направлениям в исторической литургики в самый благорасположенный для этого этап – этап действия Устава духовных академий 1869 г., который вводил научную специализацию. Показательно, что в зависимости от духовной академии выделение кафедр исторической литургики имело разные сценарии: так в Казанской духовной академии еще в 1860-е гг. литургика преподавалась совместно с каноникой.

Читая автореферат, складывается впечатление, что работа З.М. Дашевской это единственная на сегодня обобщающая работа по истории российской литургики как науки.

При всех достоинствах данной диссертации (судя по автореферату), она не лишена ряда спорных вопросов, которые хотелось бы обсудить с автором.

Во-первых, при дальнейших исследованиях необходимо привлечь работы по методологии науки (С.А. Лебедев и др.), о научных школах (Мягков Г.П., Корзун В.П и др.), чтобы уверенно говорить о качественных изменениях в науке с позиции науковедения.

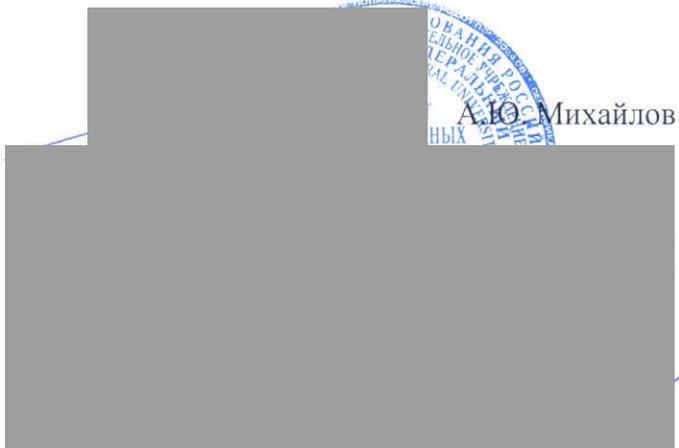
Во-вторых, структура достаточно дробная, предмет и объект следует уточнить, цель могла бы быть сформулирована и лаконичнее.

В-третьих, на момент финальной стадии написания диссертации и автореферата, уже вышла работа А.В. Сартакова о Н.Ф. Красносельцеве. (Сартаков А.В. Жизнь и научно-педагогическая деятельность профессора Н.Ф. Красносельцева (1845 – 1898). – Вологда: изд-во Вологод. науч. центра РАН, 2025. – 325 с.) Следовало бы ее привлечь.

В-четвертых, из автореферата не совсем обоснованной кажется верхняя хронологическая граница (1884 г.). Не объяснено почему прерывается исследование: литургия вышла на качественно новый этап? Перестала развиваться? Или это технический момент и будет Том 2 в исследованиях?

В целом, автореферат оставляет только положительное впечатление: проделана масштабная исследовательская работы по возвращению из небытия имен известных литургистов периода Российской империи. Содержание автореферата позволяет утверждать, что диссертационная работа Дашевской З.М. отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6. 1. Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
Доцент кафедры отечественной
истории и архивоведения
Института международных отношений,
истории и востоковедения
Казанского федерального университета



Михайлов Андрей Юрьевич
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
"Казанский (Приволжский) федеральный университет"
420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1; Институт
международных отношений,
истории и востоковедения (420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Пушкина, д.1/55)
8 (843) 292 20 90
apunion@mail.ru

10.11.2025₂