

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию на соискание ученой степени
доктора юридических наук Фоновой Ольги Владимировны
на тему: «Негосударственное регулирование международных
коммерческих договоров» по специальности 5.1.3. «Частно-правовые
(цивилистические) науки»**

Диссертация О.В. Фоновой представляет собой фундаментальное и всестороннее правовое исследование негосударственного регулирования международных коммерческих договоров.

Тема диссертации является актуальной и крайне востребованной в современный период. В условиях усиления саморегулирования коммерческих отношений и увеличения разнообразия актов негосударственного регулирования, создаваемых международными организациями и сообществами коммерсантов, сопровождаемых ростом и усложнением споров, возникающих из международных контрактов, а также трудностями применения к договорным обязательствам норм иностранного права, с которыми неизбежно сталкиваются предприниматели, вполне закономерной и своевременной является постановка диссертантом научной проблемы исследования, которая заключается в отсутствии в доктрине коммерческого права и международного частного права непротиворечивого и системного научного знания о современном нормативном комплексе негосударственного регулирования международных коммерческих договоров.

Постановка главной проблемы и выстроенное на этой основе содержание диссертации О.В. Фоновой характеризуются научной новизной, поскольку исследований подобного масштаба по данной

проблематике ранее в отечественной доктрине не проводилось. Так, до настоящего времени не были сделаны теоретические выводы о едином комплексе негосударственных регуляторов и их соотношении между собой. До проведения диссертационного исследования О. В. Фоновой концептуальные подходы к основным понятиям в сфере негосударственного регулирования договорных обязательств отличались противоречивостью, взаимодействие вненациональных регуляторов и национального права отличались фрагментарностью. Отсутствие систематизированных, научно обоснованных механизмов применения негосударственных регуляторов и способов их воздействия на договорные отношения в международном обороте усиливает правовую неопределенность при обращении к документам негосударственного происхождения и выступает препятствием для более эффективного их применения в регулировании международных контрактов с участием российских коммерсантов, при разрешении споров в государственном и третейском суде (с. 6–7 диссертации).

Таким образом, представленная работа имеет как научную ценность, так и практическое значение, что очень важно для сферы международной торговли.

Следует отметить, что поставленная в диссертации цель – разработать единую научную концепцию негосударственного регулирования международных коммерческих договоров, способствующую обеспечению стабильности и устойчивости международного торгового оборота с участием российских коммерсантов, установить закономерности функционирования негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров и механизмы их правового воздействия на международные коммерческие договорные отношения, достигнута и поставленные для достижения этой цели задачи успешно решены.

Структура диссертации представляется логически выверенной и стройной, она подчинена цели и задачам исследования. Диссертация

состоит из введения, пяти глав, объединивших 17 параграфов, заключения, списка использованных источников. Логика построения работы прослеживается во всех ее структурных элементах: каждый параграф посвящен решению определенной задачи, по параграфам и главам сделаны выводы и изложены выдвигаемые для защиты научные положения.

Научная новизна и оригинальность проведенного О.В. Фонотовой исследования, а также личный вклад соискателя в разработку научной проблемы заключаются в создании целостной и непротиворечивой концепции негосударственного регулирования международных коммерческих договоров. Новизна работы складывается из ряда выводов, к которым диссертант пришел в ходе исследования.

Первая глава диссертации посвящена эволюции негосударственного регулирования международных коммерческих отношений, в ней автор выявляет особенности возникновения и развития негосударственных подходов к правовому регулированию международных коммерческих отношений и объясняет причины укрепления негосударственного регулирования на современном этапе. Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что нормативная база правового регулирования международных коммерческих договоров на современном этапе существенно отличается по содержанию и составу от предшествующих исторических периодов, в которых негосударственные правила были фрагментированы, а нормотворческие практики разобщены, поскольку существовали в рамках отдельных городов и местностей (с. 39, 42–43, 47). Соискатель также высказывает и обосновывает свою позицию о том, что некорректно в силу выявленных существенных различий обозначать комплекс современных источников негосударственного регулирования устаревшим термином «*lex mercatoria*» (с. 42). Во втором параграфе выделены существенные характеристики негосударственных регуляторов, предопределенные способом их формирования: децентрализация, деформализация и делокализация нормотворчества, обоснована

полицентричность международного контрактного права (с. 67–70). Такие характеристики позволяют автору показать образ современного комплекса вненациональных регуляторов международных контрактных отношений, который последовательно и очень подробно раскрывается в последующих главах работы.

Во второй главе показаны основные понятия сферы негосударственного регулирования, выделены типы и виды негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров, обоснована их система. Можно поддержать положение № 1, выносимое на защиту, в котором определена содержательная основа (общие принципы и правила, отражающие потребности делового оборота) и установлены основные функции негосударственных регуляторов, отражающие двойственный характер производимого ими правового воздействия: функция толкования (восполнения) права и функция непосредственного правового регулирования коммерческих отношений. Это положение является опорным для последующих выводов, которые делает диссертант.

Новизной отличается авторская типология негосударственных регуляторов международных коммерческих договоров, представленная во втором параграфе второй главы диссертации (с. 139 и др.). Обоснованным является вывод об общей структуре негосударственных регуляторов, состоящей из общих принципов права, международных торговых обычаев, сводов договорного права и рекомендательных документов (положение № 2, выносимое на защиту). Систематизация форм, в которых представлены негосударственные регуляторы, способствует дальнейшему изучению каждого типа в их взаимодействии и взаимосвязи. В частности, в положении № 8, выносимом на защиту, приведен состав регуляторов, относящихся к типу рекомендательных документов, содержащих правила-рекомендации. Выделение рекомендательных документов представляется полезным с практической точки зрения, поскольку позволяет определить условия их

применения к договорным отношениям и разграничить с другими типами установлений.

Тезис о самостоятельном характере международных торговых обычаев, отличающих их от внутринациональных обычаев, высказанный в положении № 5 на защиту, следует признать значимым в научном плане. Он обосновывается направленностью международного торгового обычая на регулирование международных коммерческих отношений, в силу чего, как утверждает диссертант, не требуется государственного санкционирования для действия и применения такого обычая в отношениях между коммерсантами; для этого достаточно признания обязательности соответствующего правила в международном коммерческом обороте (с. 128–129, 139–140, 182 диссертации). Другая особенность международного торгового обычая предопределена его международной известностью, из чего выводится презумпция известности обычая сторонам международного контракта. С такой позицией следует согласиться.

Интерес представляют суждения соискателя об особой правовой природе документированного торгового обычая (положение № 6, выносимое на защиту), его обоснование содержится на с. 119–121 диссертации.

Заслуживает внимания и положительной оценки с точки зрения научной плодотворности выполненная в диссертации систематизация нормативного содержания негосударственных регуляторов, чему посвящен третий параграф второй главы работы (с. 141–161). Соответствующие авторские выводы о нормативном содержании, присущем отдельным типам регуляторов, и взаимосвязях между ними вынесены на защиту в качестве положений № 2 и № 3.

Изложенная в положении № 4, выносимом на защиту, модель негосударственного регулирования международных коммерческих договоров является оригинальной и новаторской, она, как верно указывает сам автор, дает возможность существенно дополнять и корректировать

правовое регулирование международных коммерческих договорных отношений, а также прогнозировать правовое регулирование в новых сферах коммерческих отношений. Данный подход, несомненно, заслуживает одобрения.

Вкладом в развитие научных представлений о негосударственном регулировании международных контрактов служит совокупность выводов диссертанта, воплощенных в положении № 7 на защиту, о признаках вненациональных сводов договорного права, позволяющих выявить самостоятельное правовое значение этого типа негосударственных регуляторов и показать их особую роль в правовом регулировании международных договорных отношений – роль применимого права (с. 161).

Важное теоретическое и практическое значение имеет обоснование правовой природы негосударственных регуляторов, выполненное на страницах первого параграфа третьей главы диссертации. Проведенное исследование позволило автору прийти к выводам о комплексе легитимирующих факторов, в силу которых негосударственные регуляторы рассматриваются национальным правопорядком как правовые установления и получают поддержку на национальном уровне (соответствующие положения обоснованы на с. 182–194 диссертации и суммированы в положении № 9 на защиту). Третий параграф третьей главы примечателен тем, что в нем предпринята удачная попытка определить место негосударственных регуляторов в составе источников, относимых к международному коммерческому праву. Сделанные автором выводы отражены в положении № 10 на защиту о соотношении негосударственных регуляторов и «*lex mercatoria*».

В диссертации доказано, что негосударственные регуляторы оказывают системное правовое воздействие на коммерческие договорные отношения в международном обороте. Данная позиция и соответствующие механизмы воздействия негосударственных регуляторов на договорные отношения (как совокупно, так и отдельных типов регуляторов) раскрыты в

четвертой главе. В ней изложены выводы диссертанта об установленных закономерностях взаимодействия негосударственных регуляторов, международных договоров (конвенций) и национального законодательства при регулировании международных коммерческих договоров как в контексте коллизионного регулирования, так и с точки зрения материально-правового регулирования (с. 221–222, 267–269). Немаловажно, что соискатель уделяет внимание неписаным регуляторам (принципы права, международные торговые обычаи), обосновывая решения для прикладных проблем, встречающихся в договорной практике в этой связи.

Вопросам применения негосударственных сводов договорного права посвящено положение № 11, выносимое на защиту. Здесь следует согласиться с соискателем в том, что обилие негосударственных регуляторов данного типа требует решить проблему коллизий между такими документами, с чем автор успешно справляется, предлагая несколько оснований для дифференциации конкурирующих регуляторов (принцип *lex specialis derogat generali*, принцип приоритета положений актов (документов), опубликованных к моменту заключения конкретного договора), отказываясь при этом от применения принципа *lex posterior derogat priori*. Решению обозначенной проблемы также способствует построение иерархии типов негосударственных установлений в составе негосударственных регуляторов, предпринятое в положении № 3 на защиту.

В положениях на защиту № 13 и № 14 изложены способы преодоления правовой неопределенности, которая может возникнуть при обращении к актам (документам) негосударственного происхождения при регулировании международных коммерческих договоров, в том числе в рамках разрешения споров. Следует согласиться с автором в том, что механизм применения негосударственных регуляторов в регулировании международных коммерческих договоров «запускается» двояким образом в зависимости от типа регулятора по характеру оказываемого им воздействия на общественные отношения и нормативному содержанию, а также что он

обусловливается способом разрешения спора. Обоснование данного мнения содержится в четвертой главе диссертации.

Отличается научной новизной предложение диссертанта в положении № 15 на защиту, обосновывающее введение в научный обиход категории «транснациональный стандарт», под которым предлагается понимать ожидаемое поведение участников международного оборота, выраженное в совокупности единообразных правовых начал (общих принципов) и положений сводов договорного права, раскрывающих такие принципы (с.311–317). Нельзя не согласиться, что значение транснационального стандарта заключается в том, что обращение к негосударственным регуляторам в таком случае позволит верифицировать положения международных коммерческих договоров и решения, принимаемые международным коммерческим арбитражем или государственным судом, на соответствие общепринятым в международном договорном (контрактном) праве правилам (моделям) поведения. Такой подход является значимым в целях защиты слабой стороны договора, а также для противодействия монополизации правового регулирования договорных отношений крупными международными корпорациями.

Заключительная (пятая) глава диссертации посвящена выявлению влияния негосударственных регуляторов на совершенствование законодательства в сфере договорного права России и зарубежных стран (первый параграф), определению значения актов негосударственного регулирования для трансграничных систем договоров, формируемых корпорациями (второй параграф), а также выявлению перспективных направлений развития международного коммерческого права на фоне укрепления негосударственного регулирования (третий параграф).

Весьма перспективными для развития частноправовых наук являются изложенные в положении № 16 на защиту авторские взгляды о закономерностях развития национального частного (гражданского) права, предопределенного влиянием актов (документов) негосударственного

происхождения и о тенденции коммерциализации гражданского права посредством применения рассматриваемых негосударственных регуляторов во внутренних национальных отношениях.

Наряду с положениями, вынесенными для публичной защиты, научной новизной обладают и другие выводы, сделанные в работе, которые не были включены автором в состав положений на защиту.

Достоверность полученных результатов, положений, выводов и рекомендаций опирается на использованную соискателем методологию, в которой удачно сочетаются системно-структурный и системно-функциональный методы, методы сравнительного правоведения, конкретно-исторический и сравнительно-исторический методы, формально-догматический метод, а также общенаучные методы и приемы формальной логики. Помимо традиционно применяемых методов диссертантом использованы такие методы как правового моделирования и метод эффективности правового регулирования, что способствовало всестороннему раскрытию темы исследования.

Достоверность выводов и результатов также обеспечивается солидной теоретической базой, включающей отечественные труды и значительное число сочинений иностранных зарубежных авторов, к которым О. В. Фомотова обращалась в ходе проведения исследования. В диссертации были изучены международные и национальные нормативно-правовые акты, документы негосударственного происхождения, для проверки теоретических выводов привлечен большой массив российской судебной-арбитражной практики, а также практики зарубежных судов и арбитражных учреждений. Достаточно подробно рассмотрен опыт правового регулирования Франции, Швейцарии, Германии, Нидерландов, Парагвая, Уругвая, Великобритании и США (включая отдельные штаты). Важно при этом отметить, что соискатель изучает зарубежный опыт критически и придерживается функционального подхода, согласно которому основное внимание приходится на сопоставление результатов реализации актов

(документов) негосударственного регулирования в отдельных правопорядках, выделение схожих черт и различий в применении и толковании вненациональных правил.

Диссертация подготовлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, ее структура и оформление соответствуют характеру монографического исследования уровня доктора юридических наук.

Личный вклад автора состоит в участии на всех этапах решения поставленных задач, в непосредственном получении исходных данных и их самостоятельном критическом анализе, апробации итогов исследования, подготовке научных публикаций, отражающих основные проблемы и результаты выполненной работы.

В диссертации отсутствуют некорректные заимствования. Содержание автореферата полностью соответствует диссертации.

Основные положения диссертации изложены в публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня изданий, рекомендованных МГУ имени М.В. Ломоносова по научной специальности и отрасли наук.

Таким образом, по итогам изучения диссертации и публикаций автора следует заключить, что основные положения, выносимые на защиту, научные выводы диссертации и авторские рекомендации достоверны, обладают научной ценностью и новизной. Авторская концепция негосударственного регулирования международных коммерческих договоров, определенная в положениях на защиту и иных теоретических выводах, вносит вклад в развитие науки коммерческого права, науки международного частного права, науки коммерческого права и заслуживает поддержки.

Вместе с тем, некоторые положения носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительном обосновании.

1. Как соотносятся рассматриваемые автором понятия «негосударственное регулирование» и «негосударственный регулятор» с понятием «саморегулирование»? В чем заключаются отличия?
2. В положении №5, выносимом на защиту, соискателем проводится отличие международного торгового обычая от национального обычая, который как указано в работе, требует санкционирования государством, что не соответствует понятию обычая, предусмотренного ст. 5 Гражданского кодекса РФ. Свидетельство Торгово-промышленной палаты РФ обычаев, сложившихся в какой-либо сфере предпринимательской деятельности, не может не рассматриваться в качестве санкционирования государством.
3. Положение №6, выносимое на защиту, о различии документированного обычая от обычая- неписаного правила, нуждается в дополнительном разъяснении. Кроме того, в данном положении четко не определена правовая природа документированного обычая, который, по мнению соискателя, может и не являться собственно обычаем, а являться сводом договорного права или рекомендательными документами.
4. В положении № 12, выносимом на защиту, предложено деление положений актов (документов) негосударственного происхождения в зависимости от их роли в правовом регулировании договорных отношений на обязательные (императивные) и восполнительные (диспозитивные). Возникает вопрос: охватывает ли данная классификация все негосударственные документы либо она характерна только для отдельных видов регуляторов. Также хотелось бы уточнить, каким именно образом, в каких обстоятельствах и по чьей инициативе диспозитивные положения негосударственных регуляторов могут быть использованы в качестве подразумеваемых и воспринимаемых условий международных коммерческих договоров, о которых пишет диссертант?
5. Право, регулирующее предпринимательские отношения, направлено на достижение баланса между интересами частных лиц и публичными

интересами, что является особенно важным для Российской Федерации в текущих обстоятельствах, вызванных потребностью государства активно защищать отечественный правопорядок и поддерживать национальные интересы. Можно ли, по мнению диссертанта, утверждать подобное о негосударственном регулировании международных коммерческих договоров, которое автор относит именно к правовому типу регулирования (с. 102 диссертации). Могут ли негосударственные регуляторы обеспечить баланс интересов в указанном либо ином смысле?

6. Цифровизация коммерческой деятельности затрагивает и сферу международной торговли. Однако в диссертации не удалось обнаружить выражение этой тенденции применительно к негосударственному регулированию международных коммерческих договоров. Хотелось бы узнать, почему автор обходит стороной столь актуальный аспект? Происходит ли адаптация негосударственного регулирования к новым условиям цифровой экономики? Интересно было бы выяснить мнение диссертанта, проделавшего глубокое исследование, о перспективах влияния цифровизации на развитие негосударственного регулирования международной торговли. Автору предлагается пояснить свою позицию по поставленным вопросам в ходе публичной защиты.

Указанные вопросы и замечания не влияют на общее крайне положительное впечатление от диссертации и не умаляют значимости диссертационного исследования, являющегося фундаментальным научным трудом высокого качества.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М. В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Фомотова Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

АНДРЕЕВА Любовь Васильевна

«17» марта 2026 г.

Контактные данные: тел.: 8 (495) 244-88-88 (доб. 429), e-mail: lab.kpikp@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра предпринимательского и корпоративного права.

Занимаемая должность: профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права.

Тел.: 8 (495) 244-88-88 (доб. 429), e-mail: lab.kpikp@msal.ru

Подпись сотрудника Андреевой Любови Васильевны удостоверяю:

Подпись
Начальник
Управления
Университет

17

