

Заключение диссертационного совета МГУ.059.6
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

Решение диссертационного совета от «21» ноября 2025 года № 9.

О присуждении Пролыгиной Ирине Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Галеновский корпус и риторическая культура Второй софистики» по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология принята к защите диссертационным советом 08 сентября 2025 года, протокол № 5.

Соискатель Пролыгина Ирина Викторовна, 1976 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Технический инструментарий позднеантичной риторики в текстах Иоанна Златоуста» по специальности 10.02.14. Классическая филология защитила в 2008 г. в диссертационном совете МГУ Д-501.001.82.

С 2018 г. по настоящее время соискатель работает в должности заведующего кафедрой латинского языка и основ терминологии научно-образовательного института социальных, гуманитарных и экономических наук им. А.П. Чехова Российского университета медицины.

Диссертация выполнена на кафедре латинского языка и основ терминологии научно-образовательного института социальных, гуманитарных и экономических наук им. А.П. Чехова Российского университета медицины.

Официальные оппоненты:

- 1) Курилова Анна Дмитриевна – доктор филологических наук, доцент, профессор института иностранных языков для профессиональных целей ФГАОУ ВО «Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова»;
 - 2) Муравьев Алексей Владимирович – доктор исторических наук, заведующий кафедрой стран Центральной Азии и Кавказа института стран Азии и Африки ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;
 - 3) Петрова Майя Станиславовна – доктор исторических наук, доцент, руководитель отдела историко-теоретических исследований ФГБУН «Институт всеобщей истории РАН», главный научный сотрудник
- дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, их компетентностью в классической филологии и изучении античной риторики, профессионализмом, высокими достижениями

в соответствующей области науки, а также наличием публикаций, соответствующих тематике диссертации.

Соискатель имеет 76 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 31 работу (общим объемом 21,15 п.л.), из них 22 статьи (объемом 15,75 п.л.), опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук.

1. Пролыгина И. В. Гален Пергамский и его трактат «О том, что наилучший врач есть также философ» // Историко-философский ежегодник. 2011. Т. 26. С. 82–100. EDN: PXALOL. Импакт-фактор 0,167 (SJR). (0,6 п. л.)

2. Пролыгина И. В. Гален. О книге Менодота Северу. Увещание к занятию медициной // Вестник древней истории. 2014. № 3 (290). С. 251–267. EDN: RJYHLR. Импакт-фактор 0,139 (SJR). (1,4 п. л.)

3. Пролыгина И. В. Лингвистический анализ формирования греко-латинской одонтологической терминологии. От номинации к нумерации // Когнитивные исследования языка. 2015. Вып. XX. С. 616–622. EDN: UAVILT. Импакт-фактор 0,124 (РИНЦ). (0,4 п. л.)

4. Пролыгина И. В. Биобиблиографические трактаты Галена Пергамского как проект унификации медицинского образования // Историко-философский ежегодник. 2016. Т. 31. С. 33–49. EDN: ZXOQIX. Импакт-фактор 0,167 (SJR). (0,7 п. л.)

5. Пролыгина И. В. Гален. О собственных книгах // Schole. Философское антиковедение и классическая традиция. 2017. Т. 11, № 2. С. 636–677. EDN: ZDOHBT. Импакт-фактор 0,243 (SJR). (2,7 п. л.)

6. Пролыгина И. В. Рациональное и сакральное у Галена // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 2, № 1. С. 33–51. EDN: OTZVQE. Импакт-фактор 0,276 (SJR). (0,8 п. л.)

7. Пролыгина И. В. Когнитивные аспекты перевода медицинской терминолексики // Когнитивные исследования языка. 2018. Вып. XXXIV. С. 745–748. EDN: YNQXNJ. Импакт-фактор 0,124 (РИНЦ). (0,4 п. л.)

8. Пролыгина И. В. Проблемы декодификации и интерпретации греко-латинских компонентов в медицинской терминологии // Когнитивные исследования языка. 2018. Вып. XXXIII. С. 698–704. EDN: XUZKEX. Импакт-фактор 0,124 (РИНЦ). (0,3 п. л.)

9. Пролыгина И. В. Трактат Галена *De indolentia* в контексте моральной философии // Философский журнал. 2018. Т. 11, № 4. С. 171–179. EDN: VRRWHU. Импакт-фактор 0,309 (SJR). (0,4 п. л.)

10. Пролыгина И. В. Игра с маленьким мячом Галена в контексте античной спортивной медицины // Философия. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 3, № 1. С. 245–252. EDN: VKDPBX. Импакт-фактор 0,276 (SJR). (0,3 п. л.)
11. Пролыгина И. В. Когнитивные подходы к переводу античной научной прозы (на материале медицинских текстов) // Когнитивные исследования языка. 2019. Вып. XXXVII. С. 957–962. EDN: HOPGBU. Импакт-фактор 0,124 (РИНЦ). (0,3 п. л.)
12. Arkhipov S. V., Prolygina I. V. Ancient Textual Sources on Ligamentum Teres: Context and Transmission // Muscle, Ligaments and Tendons Journal. 2020. Vol. 10, № 3. P. 536–546. EDN: HFRNNX. Импакт-фактор 0,275 (SJR). (1,3 п. л. / авторский вклад — 0,65 п. л.)
13. Пролыгина И. В. К вопросу о медицинской библиотеке свт. Фотия Константинопольского // Библия и христианская древность. 2021. Т. 3, № 11. С. 125–139. EDN: UTCCCR. Импакт-фактор 0,098 (РИНЦ). (0,7 п. л.)
14. Пролыгина И. В. О роли семиотической интерпретации в античной медицинской традиции // Когнитивные исследования языка. 2024. Вып. № 4 (60). С. 553–558. EDN: EDDEZT. Импакт-фактор 0,124 (РИНЦ). (0,4 п. л.)
15. Пролыгина И. В. Биобиографические сочинения Галена как источник по истории римской книжной культуры // Гуманитарный вектор. 2024. Т. 19, № 4. С. 60–68. EDN: QCPFJT. Импакт-фактор 0,767 (РИНЦ). (0,9 п. л.)
16. Пролыгина И. В. Приемы «периавтологии» в трактате Галена Пергамского «О методе лечения» // Мир науки, культуры, образования. 2024. Т. 5, № 108. С. 498–500. EDN: EYGHJC. Импакт-фактор 0,705 (РИНЦ). (0,5 п. л.)
17. Пролыгина И. В. Развитие жанра научного комментария в Галеновском корпусе // Балтийский гуманитарный журнал. 2024. Т. 13, № 4 (49). С. 85–89. EDN: WDUZAD. Импакт-фактор 0,340 (РИНЦ). (0,8 п. л.)
18. Пролыгина И. В. Функции и техника цитирования в корпусе текстов Галена // Мир науки, культуры, образования. 2025. Т. 2, № 111. С. 485–488. EDN: PXCBIAO. Импакт-фактор 0,705 (РИНЦ). (0,7 п. л.)
19. Пролыгина И. В. Типы и маркеры повествовательного дискурса в анатомических сочинениях Галена // Филология: научные исследования. 2025. № 2. С. 34–42. EDN: HECUML. Импакт-фактор 0,279 (РИНЦ). (0,8 п. л.)
20. Пролыгина И. В. Гален о греческом языке медицины: отголоски софистических споров об аттицизме и азианизме // Филология: научные исследования. 2025. № 3. С. 171–179. EDN: ZCZSME. Импакт-фактор 0,279 (РИНЦ). (0,6 п. л.)

21. Пролыгина И. В. *Artifex artificibus* или *idiota idiotis*: топос «любовной болезни» в медицинском нарративе Галена // Индоевропейское языкознание и классическая филология. 2025. Т. 29, № 2. С. 319–331. EDN: XNEXYJ. Импакт-фактор 0,214 (SJR). (0,7 п. л.)

22. Пролыгина И. В. Стилистические средства выражения иронии в полемическом дискурсе Галена // Филология: научные исследования. 2025. № 5. С. 193–205. EDN: LWWBWU. Импакт-фактор 0,279 (РИНЦ). (0,7 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступило 4 дополнительных отзыва, все положительные.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора филологических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена важная научная проблема, касающаяся взаимосвязи науки и литературы и состоящая в определении стилистического и жанрового своеобразия медицинских сочинений Галена Пергамского в контексте греко-римской литературы поздней Античности, а также в установлении степени его причастности к риторической культуре Второй софистики.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном историко-филологическом анализе литературных особенностей медицинских сочинений Галена как одного из представителей культурного движения Второй софистики и новом подходе к анализу его сочинений, которые рассматриваются не только как «технические» тексты медицинского автора, но как часть греко-римской литературы II–III вв. со всем многообразием ее жанров и риторических традиций.

Теоретическая значимость диссертации определяется получением новых данных в области жанровой специфики медицинских текстов в позднеантичной литературе и разработкой нового теоретико-методологического подхода к анализу античных медицинских текстов.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использовать полученные результаты для разрешения вопроса аутентичности текстов псевдо-Галенова корпуса, а также проблем, касающихся истоков научного и медицинского дискурсов.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Гален был не только наследником письменной медицинской традиции, но и классической греческой литературы, восходящей к прозе Фукидida. Он прекрасно владел риторическими приемами, позволявшими обогатить его рассказы ссылками и аллюзиями на греческих авторов, тем самым подчеркивая свою принадлежность греческой

образованности (*παιδεία*). Диапазон ссылок на античных авторов у него столь же широк, как и у других прозаиков и ораторов его времени, поэтому Галена никак нельзя считать только «техническим» автором.

2. Многочисленные свидетельства Галена об интеллектуальной жизни римской элиты проясняют роль медицинских дебатов (на анатомические, хирургические или доксографические темы) как одного из видов софистических диспутов, характерных для культуры Второй софистики. Использование спортивной терминологии, метафор и сравнений публичных декламаций с состязаниями атлетов указывает на агонистический характер медицинской профессии во II-III вв.

3. Сохранившиеся тексты Галена по риторике, литературной критике и лексикологии, а также анализ его риторической терминологии показали, что он признавал важность изучения ораторского искусства для получения классического греческого образования, прекрасно владел риторическим инструментарием как в теории, так и на практике, но его взгляды, цели и методы существенно отличались от тех, что использовали софисты, которые занимались преимущественно эпидейктическим красноречием. Исследовательский характер его сочинений, разработанная система аргументации, использование силлогизмов, а также постоянная апелляция к Платону и Гиппократу указывают на то, что его целью была, прежде всего наука (*ἐπιστήμη*), а не красноречие (*ἐπίδειξις*).

4. В своих методах Гален выступает как эклектик. Используя логический аппарат Аристотеля и стоиков, а также геометрические доказательства Евклида, он разработал собственный синтетический доказательный метод, позволявший эффективно решать медицинские проблемы. Однако, сохраняя видимость приверженности только диалектическим методам ведения аргументации, он нередко пользуется риторическими и софистическими методами убеждения, признавая при этом их вероятностный (*πιθανόν*), а не доказательный характер.

5. Гален создал новую модель медицинского описания, которую отличает, во-первых, строгость и точность клинического и анатомического наблюдения, во-вторых, стремление к визуализации и наглядности (*ἐνάργεια*), позволявшее создавать запоминающиеся образы, а в-третьих, сдержанность в передаче аффектов и «ужасов» анатомирования.

6. Галена можно по праву считать основоположником нового литературного жанра – интеллектуальной автобиографии. Новизна его в том, что Гален вписал свою автобиографию в интеллектуальную историю своего времени, создал эпистемологический проект, не имеющий аналогов в истории Античности, который впоследствии станет примером для создания автобиографии ученого. Ему удалось представить автопортрет

идеального грека, совершенный образец «калокагатии», создав образ врача-философа, друга Марка Аврелия, исследователя, путешественника и экспериментатора, достигшего вершин медицинской карьеры.

На заседании 21 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Пролыгиной И. В. ученую степень доктора филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12 человек, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
д.ф.н., доцент

Солопов А.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.ф.н.

Давыдов Т.Г.

21 ноября 2025 г.