

ОТЗЫВ официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени
филологических наук Быстрова Никиты Александровича
на тему: «Репрезентация культурно-ценостных концептов посредством
интертекстуальных включений в американском политическом
медиадискурсе (коммуникативно-прагматический аспект)»
по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран
(германские языки)

Диссертационная работа Н.А. Быстрова посвящена исследованию особенностей языковой репрезентации культурно-ценостных концептов в современном американском политическом медиадискурсе. *Актуальность* темы определяется необходимостью комплексного анализа политической коммуникации в аспекте представленных в ней ключевых ментально-лингвальных единиц, отражающих ценностную картину мира американского социума. В фокусе внимания автора – концепты *Civil War*, *Freedom* и *Equality*, принадлежащие к онтологической базе культурно-ценостной шкалы американской лингвокультуры и играющие особую роль в формировании национальной идентичности. В исследовании рассматриваются интертекстуальные включения как один из действенных способов репрезентации указанных концептов и реализации коммуникативно-прагматического воздействия на адресата, что делает работу особенно актуальной в условиях активного развития политического медиадискурса и цифровых форм политической коммуникации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Впервые проведён комплексный анализ интертекстуальных включений как средства репрезентации культурно-ценостных концептов в американском политическом медиадискурсе, раскрыта роль интертекстуальности в формировании аксиологического содержания политического текста и в реализации его прагматических целей.

2. Уточнено понимание интертекстуального включения как многоуровневой языковой единицы, обладающей когнитивным, дискурсивным и коммуникативно-прагматическим потенциалом.

3. Выявлены и описаны механизмы взаимодействия интертекстуальности и аксиологической структуры дискурса. Установлено, что обращение к культурно значимым источникам позволяет актуализировать ключевые для американской лингвокультуры концепты *Freedom, Equality, Civil War* и наделить их современным политическим звучанием.

4. Уточнены критерии анализа культурно-ценостных концептов в политическом медиадискурсе, что позволило выявить закономерности их вербализации и динамику их функционирования в зависимости от жанра, коммуникативной цели и контекста.

5. Обоснована целесообразность интеграции когнитивного, коммуникативно-прагматического и дискурсивного подходов к изучению политического медиадискурса, что обеспечивает методологическую новизну и расширяет возможности анализа аксиологической составляющей текста.

Теоретическая значимость исследования состоит в следующем:

1. Работа Н.А. Быстрова вносит вклад в развитие теории интертекстуальности, уточняя её статус как многоуровневого когнитивно-дискурсивного феномена, обладающего аксиологическим и прагматическим потенциалом.

2. Диссертантом предложен новый взгляд на политический медиадискурс как пространство реализации культурно-ценостных концептов, что расширяет представления о механизмах смыслопорождения и идеологической функции языка в массовой коммуникации.

3. Исследование углубляет теоретические основы лингвокогнитивного и коммуникативно-прагматического анализа текста, демонстрируя возможность комплексного подхода к изучению репрезентации концептов в медиапространстве.

4. Работа способствует развитию аксиологической лингвистики и дискурс-анализа, конкретизируя взаимосвязь между языковыми средствами, концептуальной системой и ценостной картиной мира лингвокультуры.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

1. Результаты диссертации могут быть использованы в образовательной практике при разработке курсов по теории и практике межкультурной коммуникации, лингвокультурологии, дискурс-анализу и прагмалингвистике, а также при создании спецкурсов по политическому и медиадискурсу.

2. Предложенные подходы и аналитические модели применимы в исследовательской и учебной деятельности при анализе текстов различной жанрово-стилевой принадлежности, включая медиатексты и материалы политической коммуникации.

3. Материалы исследования представляют ценность для преподавания английского языка в аспекте формирования социокультурной и прагматической компетенций, поскольку демонстрируют способы выражения национально-специфичных ценностей средствами языка.

4. Выводы исследования могут быть использованы в прикладных направлениях лингвистики, связанных с медиакоммуникацией, политическим консультированием и анализом речевых стратегий воздействия в публичном пространстве.

Исследование имеет достаточную эмпирическую базу: общий объём проанализированного языкового материала включает 51 текст американского политического медиадискурса, представленных в различных жанрах: речи политических деятелей США, журналистские и авторские статьи в ведущих американских газетах и журналах (*The Atlantic*, *The Washington Post*, *The New Yorker*, *The New York Times* и др.). Библиография работы насчитывает 243 теоретических источника, охватывающих современные исследования в области когнитивной лингвистики, теории дискурса, прагматики и аксиологической лингвистики.

Достоверность результатов обеспечивается, таким образом, достаточным объёмом фактического материала (медиатексты политической тематики с интертекстуальными включениями); комплексной методикой анализа, сочетающей когнитивный, дискурсивный и коммуникативно-прагматический

подходы к политическому медиадискурсу; всесторонним теоретическим обоснованием и использованием адекватных методов лингвистического анализа, согласованных с целью и задачами исследования.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

Введение соответствует традиционным канонам.

Первая глава диссертации «*Теоретические основания изучения коммуникативно-прагматических особенностей англоязычного политического дискурса*» носит реферативный характер и задаёт научно-методологический фундамент исследования. В ней Н.А. Быстров систематизирует широкий круг работ отечественных и зарубежных учёных, посвящённых проблемам интертекстуальности, дискурсивных практик и аксиологической репрезентации в языке.

Автор убедительно показывает, что категория интертекстуальности эволюционировала от литературоведческой концепции к сложному лингвокогнитивному феномену, играющему важную роль в построении и восприятии дискурса. Последовательно рассматриваются трактовки интертекстуальности в трудах Ю. Кристевой, Р. Барта, Ж. Женетта, Н.Д. Арутюновой, М.М. Бахтина, В.Н. Телии и др., что демонстрирует глубину теоретического анализа и владение понятийным аппаратом исследования.

Существенным достоинством главы является обоснование многослойной природы интертекстуальных включений, рассматриваемых не только как цитаты или реминисценции, но и как когнитивно-прагматические маркеры, формирующие аксиологическое пространство политического медиадискурса. Автор последовательно показывает, что в медиакоммуникации интертекстуальность приобретает дополнительное измерение – функцию смыслового и эмоционального резонанса, который усиливает воздействие на адресата (п. 1.3).

Значительный интерес представляет предпринятая в главе попытка интеграции когнитивного, коммуникативно-прагматического и

аксиологического подходов в рамках единой модели анализа политического дискурса (п. 1.4). Такой синтез позволяет не только определить принципы функционирования интертекстуальных элементов, но и связать их с процессами формирования культурно-ценностных концептов.

К несомненным достоинствам первой главы следует отнести также логичность структуры, последовательность аргументации и высокий уровень теоретической подготовки автора.

Вторая глава «*Репрезентация культурно-ценностных концептов в американском политическом медиадискурсе*» имеет аналитико-прикладной характер и является центральной частью исследования, поскольку именно здесь представлена реализация теоретических положений, сформулированных в первой главе. Автор последовательно переходит от методологических оснований к анализу конкретного языкового материала, демонстрируя высокую степень владения инструментарием когнитивного и дискурсивного анализа.

Корпус исследования включает 51 текст американского политического медиадискурса, отобранный из ведущих печатных и электронных изданий США (*The New York Times*, *The Washington Post*, *The New Yorker*, *The Atlantic* и др.), а также из публичных выступлений и интервью политических деятелей. Такое сочетание источников позволило автору охватить основные жанры политического медиадискурса и проследить специфику реализации интертекстуальности в разных типах коммуникации.

Автор рассматривает три регулятивных концепта, *Civil War*, *Freedom* и *Equality*, как структурные элементы онтологической базы американского политического дискурса, что позволяет связать лингвистический анализ с ценностно-культурной основой национального мировидения. В основе исследования лежит комплексный подход, сочетающий дефиниционный, когнитивный и дискурсивно-прагматический анализ, с привлечением корпусных данных (Google Books Ngram) и разнообразных источников – от академических словарей до медиатекстов.

В качестве замечания можно отметить, что объём корпуса (51 текст), хотя и демонстрирует жанровое разнообразие и репрезентативность, представляется несколько ограниченным для столь масштабной исследовательской задачи. Расширение выборки – особенно за счёт современных мультимодальных источников и постов в цифровых медиа – позволило бы укрепить статистическую достоверность и повысить надёжность выявленных закономерностей. Однако в целом представленный объём материала достаточен для качественного дискурсивно-прагматического анализа и подтверждает все заявленные выводы.

Оппонируемая работа получила достаточную экспертную оценку научного сообщества и прошла успешную апробацию на международных конференциях; результаты исследования опубликованы в 6 научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в докторской совет МГУ имени М.В. Ломоносова, а также в разделе коллективной монографии.

В порядке публичной дискуссии хотелось бы поставить перед уважаемым доктором наук рядом вопросов, связанных с проблематикой работы:

1. В работе интертекстуальные включения рассматриваются как средство репрезентации культурно-ценостных концептов. Можно ли говорить о существовании универсальных прагматических функций интертекстуальности, которые проявляются вне зависимости от национальной специфики медиадискурса?

2. Автор выделяет три ключевых концепта – *Freedom*, *Equality* и *Civil War*. Каковы были критерии их выбора и в какой мере эти концепты репрезентируют общую аксиологическую структуру американской лингвокультуры? Возможно ли включение иных, не менее значимых концептов (например, *Democracy*, *Justice*) в предложенную модель?

3. Автор относит языковые значения к «ядерным» и «периферийным», но не указывает, на основании каких принципов проводится разграничение – когнитивных (прототипичность), контекстуальных (частотность) или

прагматических (актуальность для дискурса). Выводы типа «языковые репрезентанты концептуальной структуры “Freedom” являются “absence of limits from within” и “absence of limits from without”» (с.147) выглядят несколько интуитивными, а не эмпирически обоснованными. Какие объективные критерии использовались для установления ядерно-периферийной структуры концепта? Проводился ли контент-анализ политических текстов для подтверждения этих распределений?

4. Как автор разграничивает интертекстуальные включения и прецедентные феномены? (с. 7) Какие лингвистические критерии использовались для определения наличия интертекста?

5. Каковы, по наблюдениям автора, изменения в аксиологическом наполнении исследованных концептов в динамике последних лет? Происходит ли переосмысление традиционных символов и прецедентных текстов в современной политической коммуникации США?

По работе также имеются некоторые замечания:

В разделах, посвящённых концептам *Freedom* и *Equality*, приведены длинные ряды словарных дефиниций из разных источников (до 7–8 словарей подряд), но не показано, как эти дефиниции соотносятся с реальным функционированием концептов в политическом медиадискурсе. Лексикографический анализ, таким образом, не встроен в последующий интерпретативный уровень, и остается не совсем понятным, какой конкретный вклад массив словарных определений вносит в анализ политического медиадискурса.

Автор делает интересные наблюдения о паузах, интонации, темпе речи, но не указывает источник этих данных. Поскольку речь идёт о транскриптах, невозможно проверить такие утверждения, как «*данные паузы предваряются нисходящей интонацией*» (с. 92) или «*каждое высказывание характеризуется интонационным выделением последнего содержащегося в нем слова и резким падением тона*» (с. 116). Если использовались только письменные тексты, можно ли считать такие реконструкции достоверными?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки) (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Быстров Никита Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Волкова Яна Александровна

доктор филологических наук (10.02.19), доцент,
профессор кафедры теории и практики иностранных языков
института иностранных языков
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Почтовый адрес федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»:
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.
Адрес электронной почты организации: rudn@rudn.ru
Справочный телефон организации: +7 (499) 936-87-87
08 октября 2025 г.

Подпись профессора кафедры теории и практики иностранных языков, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктора филологических наук, доцента Волковой Яны Александровны удостоверяю:

Учёный секретарь
Учёного совета ИИЯ РУДН

И.С. Самохин