

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Горобия Александра Олеговича на тему: «Ревизионное производство в гражданском процессе ФРГ» по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Актуальность диссертационного исследования Горобия А.О. убедительно обоснована его автором во введении к работе с опорой на конституционные нормы, ГПК РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ, данные судебной статистики.

Необходимо согласиться с соискателем в том, что назрела потребность в изменении правового регулирования деятельности Верховного Суда РФ как суда кассационной и надзорной инстанций, исходя из целей проверочных производств. Эту потребность демонстрирует, прежде всего, судебная практика, а опыт организации и функционирования ставших классическими зарубежных моделей судов проверочных инстанций при адекватном его восприятии поможет совершенствовать отечественное правовое регулирование в данной сфере. Кроме того, ревизионное производство Германии, как убедительно доказано в работе, имеет много общих черт с российской кассацией. Достижение баланса между доступностью и эффективностью правосудия, в том числе в проверочных производствах, – это цель проводимых в настоящее время процессуальных реформ не только в России, но и в ФРГ.

Следует также отметить, что модель ревизионного производства, сложившаяся в гражданском процессе Германии, интересна сама по себе, однако научную ценность имеет именно ее сравнительно-правовое исследование, которым и является представленная работа.

Таким образом, актуальность диссертации Горобия А.О. не вызывает сомнений.

Положения, выносимые на защиту, изложены последовательно и системно. В своей совокупности они позволяют понять и с позиций российской правовой действительности оценить специфику ревизионного производства ФРГ. Как в положениях, выносимых на защиту, так и в основной части работы, из которой они следуют, отчетливо прослеживается основная идея построения ревизионной проверки, поддерживаемая автором, – баланс частных (достижение справедливости в конкретном деле) и публичных (обеспечение единообразной судебной практики) интересов. Это придает целостность и обоснованность исследованию, а также коррелирует с правовой позицией Конституционного Суда РФ об обеспечении достижения подобной цели Верховным Судом РФ при проверке судебных актов.

Достоверность отстаиваемых автором положений, рекомендаций, выводов обусловлена обширной доктринальной, нормативной и эмпирической базой, включающей в себя как отечественные, так и зарубежные источники.

Обоснованность и достоверность проведенного исследования также определяются его методологией. Работа не является компиляцией различного рода зарубежных источников, а представляет собой серьезный и самостоятельный научный труд, стержневым инструментом исследования в котором является сравнительно-правовой метод.

Изложенное позволяет сделать вывод, что вынесенные на защиту положения, рекомендации, выводы обоснованы и достоверны.

Они также обладают ***новизной***, поскольку такое глубокое изучение значимого для теории, законодательства и судебной практики вопроса – о

ревизионном производстве ФРГ, впервые предпринимается на монографическом уровне.

Отдельное внимание хотелось бы обратить на положение 5, выносимое на защиту. В нем указывается на общность функций германского ревизионного и российского кассационного производств, а также делается вывод о том, что германская модель отличается более четкими критериями допуска жалоб, большей прозрачностью процедур, тогда как российская – бóльшими гарантиями на доступ к высшей инстанции. Ценность данного положения заключается в том, что указанные в нем положительные стороны германской ревизии фактически представляют собой магистральные направления совершенствования российской кассации при сохранении ее доступности.

Ряд сделанных автором работы выводов и предложений, высказанных дополнительных аргументов заслуживают поддержки. В частности, о:

- самобытности ревизионного производства (с. 76–79);
- необходимости переосмысления функций надзорного производства – обеспечение единообразия практики только между судебными коллегиями Верховного Суда РФ (с. 88);
- введении в российский цивилистический процесс дополнительной возможности продления процессуальных сроков по согласию сторон (с. 127);
- возможности предоставления судебным коллегиям Верховного Суда РФ полномочия давать разъяснения, аналогичные по сути руководящим постановлениям ревизионного суда (с. 166–167), но с некоторыми особенностями, а именно: право коллегии выносить определения должно сохраняться «даже в случае отзыва кассационных жалоб в абстрактной форме с целью разъяснения правильного применения конкретной нормы права». Следует также согласиться с соискателем в том, что подобное руководящее определение потребует утверждения Президиумом Верховного Суда РФ.

Несмотря на то, что в названии диссертации Горобия А.О. указана только ФРГ, работа, как отмечалось выше, имеет сравнительно-

правовой характер, и это прослеживается на всем протяжении исследования. Так, уже в первой его главе, посвященной историко-теоретическому анализу ревизионного производства, автор отмечает, что его формирование и развитие в определенной степени схоже «с историей становления проверочного производства в высших судебных (до реформы 1864 г.- административно-судебных) органах российского государства» (с. 60), и далее подтверждает этот вывод. Убедиться в сравнительно-правовом характере исследования можно обратившись и к другим частям диссертации (см., например, с. 97–98, 114–117, 131–132, 140–143, 153–154, 160–161). Соискатель не призывает нас к необдуманному внедрению германского опыта регулирования ревизионного производства в российскую процессуально-правовую действительность, напротив, он демонстрирует бережное отношение к отечественной системе проверки судебных актов, ее истории и современному состоянию.

Отсюда следует, что теоретическое и практическое значение диссертации для российского цивилистического процесса присутствует и имеет свой потенциал.

Таким образом, в целом характеризуя диссертацию Горобия А.О., необходимо отметить, что работа написана самостоятельно и единолично; обладает внутренним единством и логичной структурой, отвечающей поставленной цели и задачам исследования; свидетельствует о личном вкладе автора в науку и содержит ряд новых научных положений, имеющих значение для законодательной и практической деятельности, а также образовательного процесса.

Аннотация диссертации соответствует ее структуре и содержанию, отражает основные положения и выводы, а также всесторонне дает представление о проделанной соискателем работе.

Как любое самостоятельное и серьезное научное исследование диссертация Горобия А.О. не может не располагать к дискуссии, поэтому при

общей высокой оценке работы можно отметить отдельные замечания и вопросы, требующие пояснений.

1. Выделяя в положении 6, выносимом на защиту, принципиальное значение дела в качестве основного критерия допуска ревизионного производства, соискатель указывает, что дополнительными критериями являются: 1) необходимость прояснения юридического вопроса в случае сомнения в правовой позиции апелляционного суда; 2) общее значение правового вопроса; 3) фактический или экономический вес дела; 4) влияние на дальнейшее развитие права, в частности тех подотраслей, которые динамично развиваются. Однако влияние на дальнейшее развитие права на с. 102 работы выделено отдельно пунктом 2 наряду с принципиальным значением дела, которое указано в пункте 1, из чего можно заключить о его самостоятельном характере. На с. 103 работы как отдельный критерий обозначено обеспечение единообразия судебной практики. Горобию А.О. требуется пояснить: как все-таки соотносятся друг с другом критерии допуска ревизионного производства?

Кроме того, в этом же положении 6 указано на «фактический или экономический вес дела». И если на с. 102 работы относительно экономического веса дела даны краткие пояснения, то что понимается под фактическим весом?

2. Требуется уточнения часть положения 7, выносимого на защиту. Автор указывает, что «в определенных случаях допускается возможность ревизионного суда выходить за рамки доводов жалобы при проверке нарушений норм материального права». Однако на с. 152 работы Горобий А.О. пишет, что «безусловные основания для отмены постановлений являются «привилегированными» в сравнении со всеми иными: нарушение перечисленных в § 547 ZPO положений всегда требует вмешательства BGH в интересах общества, и на их наличие BGH проверяет решение в любом случае (если жалоба допущена)». Но ведь такая проверка также является выходом за пределы доводов жалобы, либо имеется в виду что-то другое?

3. Нельзя безоговорочно согласиться с утверждением автора на с. 97 работы, что отказ в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании обжаловать нельзя. Действительно, в классическом понимании обжалование определений судьи об отказе в передаче жалобы отсутствует, однако возможность добиться его отмены посредством обращения к Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю законодательно предусмотрена. Подобные полномочия указанных должностных лиц носят экстраординарный характер, не обеспечены четкими основаниями для реализации, но, тем не менее, в определенной степени гарантируют право на окончательную кассационную проверку.

4. На с. 143 работы Горобием А.О. делается вывод о том, что «в условиях отсутствия в России разъяснений Пленума Верховного Суда РФ относительно оснований отмены судебных актов в кассационном и надзорном порядке, немецкий опыт детализированного толкования процессуальных норм высшей судебной инстанцией представляется особенно ценным. Его адаптация могла бы способствовать совершенствованию российского гражданского процесса, в частности в части регламентации деятельности проверочных инстанций». Не совсем понятно, какие конкретно позиции относительно детализированного толкования процессуальных норм, по мнению автора диссертации, могут быть адаптированы российским процессом, и каким образом?

Вместе с тем, указанные выше замечания не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени

доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Горобий Александр Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства
имени М. С. Шакарян
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Михайлов Сергей Михайлович _____

«09» октября 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 499 244 88 88, e-mail: smmikhajlov@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского и
административного судопроизводства имени М. С. Шакарян

Тел.: +7 499 244 88 88; e-mail: msal@msal.ru

Подпись Михайлова Сергея Михайловича
удостоверяю: