

Отзыв официального оппонента на диссертацию

Голубцова Ивана Александровича на тему: «Институты развития как инструмент стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий Российской Федерации» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Актуальность темы исследования. Определение значения приграничных территорий Российской Федерации для обеспечения устойчивости пространственного развития не вызывает никаких сомнений. Проблемы, которые возникают при организации социально-экономических процессов в региональных субъектах, связаны с дополнительными транзакционными издержками, режимными ограничениями и зависимостью региональных экономик от внешних факторов. При анализе региональной дифференциации уровней пространственного развития возникает необходимость «подстройки» институциональных инструментов под реальное социально-экономическое положение территорий. В современных условиях данное направление региональных экономических исследований привязано к характеристикам конкретных регионов. В масштабах национальной экономики решение проблемы возможно исключительно на основе систематизации большого объема данных по всем приграничным территориям Российской Федерации. Причем эта задача решается в рамках сложной социально-экономической системы России, которая характеризуется высокой степенью неоднородности регионального развития, существенными различиями в инвестиционной активности, демографической динамике и состоянии пунктов пропуска, разной степенью институциональной обеспеченности.

Высокая дифференциация социально-экономического положения субъектов показывает, что необходимы существенные изменения в подходах к поддержке регионального развития в направлении формирования гибкой комплексной системы, позволяющей согласовывать экономические, инфраструктурные и институциональные инструменты с особенностями конкретного региона. Прежде всего, возрастает необходимость формирования теоретических и методических подходов к оценке как экономической динамики, так и состояния институтов развития и параметров приграничного положения.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Представленная диссертация отличается логичностью, самостоятельностью суждений, глубиной проработки теоретических, методологических и методических вопросов, обоснованностью и достоверностью приведенных фактов и сведений.

В диссертации представлен всесторонний анализ существующих научных подходов к рассмотрению проблем развития приграничных территорий как особой части пространственной организации национальной экономики. При этом акцентированное внимание уделяется разработке комплексного подхода к анализу экономической динамики и состояния институциональной среды в целях повышения социально-экономической устойчивости регионов. Используя системный подход автор формирует методические основы оценки экономической активности и институциональной готовности регионов в контексте особенностей их приграничного положения при определении точек роста и перспектив применения адресных мер поддержки, которые основываются на применении авторской системы показателей – индекса экономической активности (ИЭА) (с. 62), индекса состояния институтов развития (ИСИР) (с. 63-64) и погранично-институциональной модели социально-экономической динамики региона (ПИМСЭД) (с. 65).

Дополняя существующие подходы к оценке регионального развития, автор вводит в исследование совместный учет экономической динамики, институциональной готовности и параметров приграничного положения (таблица 3.26), таких как протяженность государственной границы, количество и плотность действующих пунктов пропуска (таблица 2.7). В рамках комплексного подхода к выбору инструментов развития приграничных территорий соискатель выявляет, обосновывает и имплементирует в логику анализа авторские подходы к различным типам институционального обеспечения – точечному росту, функциональному насыщению, интеграционной плотности и устойчивому взаимодействию. Состояние институтов развития зависит от адаптивности институтов, вовлеченности локальных акторов и институционально-пространственной плотности, и сопоставляется с результатами экономической динамики. Таким образом, на уровне методики автору удалось определить особенности развития приграничных территорий, характеризующихся неоднородностью социально-экономических процессов и различиями инфраструктурной обеспеченности, дать комплексную оценку состояния институтов развития, сформулировать подход к исследованию, имеющий своей целью выбор дифференцированных инструментов поддержки, направленных на повышение устойчивости, снижение диспропорций и более полное использование региональных точек роста. Это соответствует решению тех задач и приоритетов развития, которые поставлены в рамках государственной региональной и пространственной политики Российской Федерации.

Следует также отметить, что предложенные автором методики и инструментарий по оценке экономической активности, состояния институтов развития и параметров приграничного положения апробированы на данных приграничных субъектов Российской Федерации, что подтверждает возможность их практического применения.

Автором корректно использованы общенаучные и специальные методы получения результатов, выводов и рекомендаций, такие как: общенаучные (систематизация, анализ и синтез, конкретизация и обобщение, сравнительный анализ и т.д.); специальные (сбор информации, индексный анализ, корреляционный анализ, типологизация, графическая интерпретация и т.д.). Методическая оснащенность автора позволила ему обеспечить обоснованность и достоверность теоретических и практических результатов на всех этапах проведенного исследования.

Научные результаты исследования, представленные автором лично и составляющие новизну диссертационной работы, по нашему мнению, заключаются в следующем:

- обоснование двухконтурного институционального дизайна развития приграничных территорий, направленного на сопряжение целей экономического роста с требованиями социально-экономической устойчивости, включая стабильность хозяйственных связей, снижение инфраструктурных ограничений и повышение определенности институциональной среды (с. 37–53);

- определение неоднородности взаимосвязей основных социально-экономических показателей приграничных территорий в разрезе федеральных округов для обоснования дифференциации институционального воздействия и преодоления диспропорций регионального развития на основе сопоставления ВРП, инвестиций, численности населения и реальных денежных доходов (с. 89–114; приложение Е, с. 186–194);

- разработанный механизм сопряжения результатов диагностики приграничных территорий с программными инструментами регионального развития, направленный на обеспечение последовательного выбора, применения, мониторинга и корректировки мер институционального воздействия с учетом выявленных территориальных ограничений и приоритетов развития (с. 130–136; таблицы 3.28–3.30, с. 132–134; рисунок 3.27, с. 135).

Представленная диссертация И.А. Голубцова соответствует п. 1.3. «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов» и п. 1.9. «Проблемы региональной социально-экономической дифференциации. Инструменты сглаживания региональных диспропорций в национальной экономике» паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Автореферат диссертации и 11 публикаций И.А. Голубцова отражают основные положения, выносимые на защиту.

Вместе с тем, как и любое комплексное научное исследование по решению значимой задачи регионального развития, представленная диссертация содержит **ряд дискуссионных вопросов, которые требуется уточнить:**

1. Выстраивая свою методику оценки экономической активности приграничных территорий автор, на наш взгляд, недостаточно уделяет внимание рассмотрению такого значимого показателя, характеризующего результаты социально-экономического развития, как реальные денежные доходы населения, которые отдельно исследуются в аналитической части и показывают различную связь с инвестициями и масштабом экономики по федеральным округам, а также не включает данный показатель непосредственно в состав ИЭА. В этой связи хотелось бы услышать дополнительное обоснование такого решения и пояснить, каким образом включение реальных доходов могло бы повлиять на классификацию приграничных территорий.

2. Довольно спорным и, на наш взгляд, требующим дополнительного пояснения является использование корреляционного анализа для характеристики взаимосвязей ВРП, инвестиций, населения и реальных доходов (с. 89–114), поскольку корреляционная связь сама по себе не позволяет установить направление причинного воздействия институтов развития на экономические

результаты. Это, в частности, относится к интерпретации различий, выявленных автором в разрезе федеральных округов. Кроме того, было бы полезно уточнить, каким образом в работе разграничиваются статистическая сопряженность показателей и собственно институциональный эффект, а также какие дополнительные данные могут быть использованы для последующей причинной проверки полученных выводов.

3. Можно согласиться с мнением автора о целесообразности привязки мер поддержки к программному циклу и институциональным моделям в целях повышения адресности региональной политики. Уместно отметить, что в приложении Б автором систематизированы институты развития и точки роста конкретных приграничных субъектов, а в таблицах 3.29–3.30 предложена последовательность применения соответствующих мер. Вместе с тем, для практического использования рекомендаций принципиальное значение имеет выбор приоритетов в условиях ограниченного регионального бюджета. В этой связи, было бы целесообразно в рамках диссертационной работы более подробно раскрыть, по каким критериям регион должен ранжировать несколько одновременно выявленных точек роста и определять очередность их включения в государственные и региональные программы.

Высказанные замечания направлены на уточнение и дополнительную аргументацию положений, представленных в диссертации, и в целом не влияют на общую оценку высокого качества исследования и значимость полученных результатов. Автореферат и публикации автора полностью отражают основные этапы исследования, его логику и степень научного приращения в теорию и практику региональной экономики.

Заключение. Указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (по экономическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Учитывая актуальность выполненного исследования, научную новизну и практическую значимость полученных результатов считаю, что соискатель Голубцов Иван Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:

Чайникова Лилия Николаевна

доктор экономических наук, профессор,

профессор кафедры национальной и региональной экономики

Высшей школы экономики и бизнеса (факультет)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет

имени Г.В. Плеханова»

ПОДПИСЬ Чайниковой Л.Н.
удостоверено
Специалист по работе с персоналом
В.А. Мельниченко 28
3.09.2026 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 237-87-81 (20-28), e-mail: chaynikova.ln@rea.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Адрес места работы:

117997, г. Москва, Стремянный переулок, д. 36, корп. 3,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

тел.: +7 (499) 800-12-00, e-mail: ganinil@rea.ru