

**Отзыв научного руководителя
на диссертацию Е.Д. Костюниной
«Избирательные кампании Москвы 1999–2018 годов
в освещении общественно-политического сегмента Рунета»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Работа Е.Д. Костюниной обращается к кругу проблем, весьма неоднородно освещенных в отечественной литературе. С одной стороны, принципы и практики использования ресурсов сети Интернет в избирательных кампаниях рассматриваются довольно подробно – в контексте политических технологий, прикладных приемов работы с соцсетями, личными сайтами и блогами и т.д. С другой стороны, это рассмотрение до сих пор выглядит фрагментарным, избирательным. Так, в большинстве даже добросовестно подготовленных исследований, во-первых, речь идет только о кампаниях начиная с конца 2000-х, а чаще – с середины 2010-х гг., в то время как более ранние события почти не рассматриваются. Во-вторых, даже опытные авторы редко помещают рассматриваемые процессы в контекст более широких проблем – технологического уклада, нормативно-правового регулирования, «цифрового неравенства», взаимодействия государства и человека в Интернете и т.д. Если отталкиваться от понятийного аппарата акторно-сетевой теории, то такие авторы сосредотачиваются на одной группе акторов (политик, проводящий кампанию, медиапотребитель или регулятор), в то время как полноценное научное исследование требует внимания к максимально возможному числу таких акторов. Взаимоотношения акторов, эволюция их интересов, технических средств, целей – без внимания к этим понятиям невозможно охарактеризовать существенные аспекты использования Интернета в политическом процессе в России как таковом.

Стремление параллельно рассматривать технологический, нормативно-правовой, социально-экономический контексты применения Интернета в политических технологиях – лишь один из аспектов научной новизны работы Е.Д. Костюниной. Кроме этого, ей удалось осветить сравнительно редко

становившиеся предметом самостоятельного анализа избирательные кампании в Москве – выборы Мэра Москвы 1999–2003 гг., выборы депутатов Московской городской Думы 2001–2009 гг. Наконец, докторантка постаралась ввести в научный оборот новые источники – аналитические исследования 2010-х гг. (медиапотребление, проникновение Интернета, поведение в Интернете), которые нечасто привлекают внимание историков, нормативно-правовые акты 2022–2025 гг. (правовой статус Мэра Москвы, депутатов Мосгордумы), которые еще не успели стать предметом научного анализа, интервью с участниками событий – депутатами Московской городской Думы III–VII созывов – и ряд других.

Помимо новых групп источников, Е.Д. Костюнина подробно рассмотрела крупные массивы нормативно-правовых актов, материалов электронных и печатных СМИ, личных блогов участников событий, программных документов политических деятелей и партий.

Е.Д. Костюнина верно характеризует неоднородность исследования разных аспектов и этапов рассматриваемой научной проблематики, выделяя сравнительно хорошо изученные кампании (2013–2018 гг.), и, напротив, гораздо менее изученные (1999–2013 гг.). Работу предваряет обстоятельная характеристика историографической дискуссии отечественных и зарубежных авторов, а также теоретико-методологическая часть.

Автор весьма удачно обосновывает актуальность исследования именно Интернета в выборах в Москве – техники и практики, которые приходили в столицу раньше, потом экстраполировались на всю Россию и сопредельные страны. То есть без исследования их на раннем, «московском», этапе нельзя понять генезис многих процессов. Автор в целом правильно дает периодизацию роли Интернета в политических и выборочных процессах Москвы. Е.Д. Костюниной удалось реконструировать огромное количество фактов, тенденций, причинно-следственных связей, без которых невозможно понимание знаковых событий современной политической истории Москвы.

Работа имеет ряд недочетов, не влияющих на восприятие, логичность выводов и изложения фактов. Необходимо глубже проработать теоретико-методологические, философские обоснования использования цифровых технологий в политике. Для основной части работы существенным улучшением был бы рассказ о выборах депутатов муниципальных советов и роли в них интернет-ресурсов. Выглядит несколько легковесной и иллюстративной глава, связанная с выборами депутатов Московской городской Думы. Отчасти это объясняется крайней скучностью источников, но, несомненно, данное исследование должно рассматриваться как перспективное направление для будущих работ молодого исследователя.

Обоснованной выглядит теоретическая и практическая значимость работы, которая может быть рекомендована для изучения студентами-историками, политологами, а также практикующими политтехнологами, законодателями, правоохранителями, общественными и политическими деятелями разного уровня.

Диссертационная работа Е.Д. Костюниной отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Основные выводы автора убедительны и возражений не вызывают.

Рекомендую диссертацию Е.Д. Костюниной к защите по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Профессор, заведующий кафедрой
истории общественных движений
и политических партий
исторического факультета
МГУ имени М.В.Ломоносова,
к.э.н., доцент

С.В. Орлов