

РОССИЙСКАЯ ТАМОЖЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Тимченко Никита Николаевич

**Расследование совершения валютных операций по переводу
денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской
Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных
документов**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук,
профессор Егоров Н.Н.

Москва – 2026

Оглавление

Введение.....	5
Глава 1. Криминалистическая характеристика совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов.....	22
§ 1 Понятие и структура криминалистической характеристики совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов	22
§ 2 Способы совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов	31
§ 3 Характеристика предмета преступления – денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации.....	51
§ 4 Типичные материальные и идеальные следы валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов и места их локализации	61
§ 5 Сведения о личности преступников, совершающих валютные операции по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов... <td style="text-align: right;">73</td>	73
Глава 2. Типичные следственные ситуации, задачи и комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий первоначального этапа расследования совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов	82
§ 1 Проведение предварительной проверки сообщений о совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте	

<i>Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов</i>	82
<i>§ 2 Типичные следственные ситуации и версии первоначального этапа расследования валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов</i>	100
<i>§ 3 Особенности взаимодействия лица, осуществляющего расследование, с органами дознания, подразделениями правоохранительных органов на первоначальном и последующем этапах расследования валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов..</i>	128
<i>Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с совершением валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов...</i>	146
<i>§ 1 Особенности тактики невербальных следственных действий при расследовании валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов</i>	146
<i>§ 2 Особенности тактики верbalных следственных действий при расследовании валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов</i>	170
<i>§ 3 Использование специальных знаний при расследовании валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов..</i>	185
<i>Заключение</i>	209
<i>Список использованных источников</i>	217
<i>Приложение 1</i>	239

<i>Приложение 2</i>	240
<i>Приложение 3</i>	254
<i>Приложение 4</i>	263
<i>Приложение 5</i>	265

Введение

Актуальность темы исследования. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности представляют существенную угрозу охраняемым уголовным законом правоотношениям. Существующие реалии функционирования экономики Российской Федерации, беспрецедентное количество санкций со стороны недружественных государств, призванных подорвать стабильность работы экономического сектора России, требуют от государства решительных мер, направленных на противодействие преступности в указанной сфере. В этой связи особую общественную опасность приобретают преступления, целью которых является вывод капитала за рубеж. Одним из таких преступлений является предусмотренные статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) валютные операции по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов¹.

Высокая общественная опасность данного преступления и необходимость использования уголовно-правовых, криминологических и криминалистических мер противодействия ему обусловлена подрывающими нормальное функционирование экономического сектора целями его совершения – выводу капитала за рубеж (в том числе для потенциального финансирования терроризма и экстремизма, легализации доходов, полученных преступным путем), используемыми способами его совершения (представлении заведомо подложных документов), а также существенными размерами предмета преступления (незаконно выведенных денежных средств).

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации на таможенные органы возложены полномочия по проведению дознания по уголовным делам о преступлении, предусмотренном частью 1 статьи 193.1 УК РФ, а также неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлении,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

предусмотренном частью 2 и 3 статьи 193.1 УК РФ¹. Кроме того, положениями Федерального закона № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на таможенные органы возложены полномочия органа валютного контроля, в части компетенции по контролю за валютными операциями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, а также ввозом и вывозом товаров из Российской Федерации².

Анализ информации Федеральной таможенной службы Российской Федерации о количественных и качественных показателях рассматриваемой категории преступлений позволяет прийти к выводу о том, что, несмотря на колебание (в сторону уменьшения и увеличения) числа возбужденных уголовных дел в период с 2019 по 2024 года, в течение 2023 и 2024 годов отмечается неизменный рост числа выявленных преступлений по статье 193.1 УК РФ и числа возбужденных уголовных дел:³ 2019 год – 194 уголовных дела, 2020 год – 171 уголовное дело, 2021 год – 140 уголовных дел, 2022 год – 147 уголовных дел, 2023 год – 170 уголовных дел, 2024 год – 240 уголовных дел. Указанные статистические сведения указывают на спад числа выявленных преступлений и возбужденных уголовных дел в период с 2019 по 2021 года. Однако, наиболее значительные темпы прироста количества совершаемых преступлений и возбужденных по статье 193.1 УК РФ уголовных дел отмечаются в 2023 и 2024 годах (в 2023 году прирост составил 18,8 %, в 2024 году – 41 %).

Суммы незаконно выведенных денежных средств внушительные и исчисляются миллиардами рублей: в 2019 году – более 31, в 2020 году – 14, в 2021 году

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

² Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.08.2018, № 32 (часть I), ст. 5082.

³ Информационно-аналитические обзоры правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2019-2024 года // Официальный сайт ФТС России. URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 16.05.2025).

– 11, в 2022 году – 10,5 миллиардов рублей, в 2023 году – 9,8 миллиардов рублей, в 2024 году – 15,7 миллиардов рублей.

Данные результаты правоохранительной деятельности таможенных органов свидетельствуют о ежегодном приросте преступлений, связанных с незаконным выводом капитала за рубеж с использованием фиктивных контрактов, значительном размере выводимых с использованием подложных документов денежных средств. Вместе с тем, согласно данным судебной статистики число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по статье 193.1 УК РФ, не столь велико: 2020 год – 20 человек, 2021 год – 26 человек, 2022 год – 29 человек, 2023 год – 43 человека, 2024 год – 34 человека¹. Причем, из числа указанных лиц, большинство было привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частями второй и третьей статьи 193.1 УК РФ.

В стратегии национальной безопасности Российской Федерации одной из задач в области обеспечения государственной и общественной безопасности декларируется предупреждение и пресечение правонарушений и преступлений, совершаемых с использованием информационно-коммуникационных технологий, в том числе легализации преступных доходов, финансирования терроризма, использования в противоправных целях цифровых валют². В этой связи, противодействие преступности, связанной с выводом капитала за рубеж с использованием подложных документов, составляет одну из приоритетных задач государства, что указывает на высокую практическую значимость исследования вопросов противодействия данной категории преступлений.

Не самые высокие показатели по количеству лиц, привлеченных к уголовной ответственности за совершение рассматриваемого преступления в наиболее его опасных формах (предусмотренных частями второй и третьей) в соотношении

¹ Отчеты Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 2020 - 2024 года // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ: сайт. URL: <https://cdep.ru> (дата запроса 13.03.2025).

² Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, № 27 (часть II), ст. 5351.

с количеством возбужденных уголовных дел, указывает на сложности в установлении лиц, совершающих рассматриваемую категорию преступлений, и привлечении их к установленной законом ответственности, которые могут обуславливаться различными факторами. Кроме того, вывод капитала, исчисляемого миллиардами рублей, за рубеж в условиях стремительно изменяющихся финансово-экономических реалий осуществления внешнеэкономической деятельности резидентами России, необходимостью поддержания стабильности экономики России в условиях санкционного давления со стороны недружественных государств, неизбежно влечет причинение ущерба российскому финансовому сектору экономики.

При указанных обстоятельствах, потребность в криминалистическом обеспечении противодействия преступности, связанной с незаконным выводом капитала за рубеж с использованием подложных документов (статья 193.1 УК РФ), приобретает особое значение в современных условиях существования российского государства, что обуславливают актуальность, высокую социальную и правовую значимость выбранной темы диссертационного исследования, его прикладной характер, заключающийся в создании новых и развитии имеющихся методических рекомендаций по расследованию данной категории преступлений.

Степень разработанности темы диссертации. Анализ исследований, проведенных отечественными учеными, позволяет прийти к выводу, что основное внимание ими уделено уголовно-правовым аспектам противодействия криминальным валютным операциям, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, что не отменяет их высокого теоретического и практического интереса (О.О. Кубанцева, О.Р. Вильде, А.Н. Макаров, А.А. Мамедов).

Стоит отметить, что в настоящий момент отсутствуют исследования, посвященные криминалистическим аспектам противодействия рассматриваемому преступлению, однако имеются исследования, посвященные частным криминалистическим методикам расследования смежного преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ (С.Н. Слепухин, С.А. Пироженков, М.М. Колесникова).

Законодатель, дополняя в 2013 году УК РФ статьей 193.1, расширил пределы уголовно-правового регулирования незаконных валютных операций в адрес нерезидентов, направленных на вывод капитала за рубеж, криминализировав их отдельную разновидность (с использованием подложных документов) в самостоятельный состав преступления. В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», дополнившего УК РФ статьей 193.1, целью вносимых изменений является устранение недостатков действующих уголовно-правовых норм и обеспечение эффективного противодействия уголовно-правовыми мерами незаконному вывозу капитала за границу. И если при совершении преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, использование подложного документа является квалифицирующим признаком и для его наличия необходим размер незаконно выведенных денежных средств более ста миллионов рублей, то для статьи 193.1 УК РФ, за исключением ее квалифицированных составов, указанный признак является составообразующим и не ограничен крупным размером незаконно выводимых денежных средств. Кроме того, исходя из характера построения объективной стороны преступлений, предусмотренных статьями 193 и 193.1 УК РФ, видится, что используемые подложные документы являются разными по своей правовой природе и содержанию, момент их представления тому или иному субъекту отличен. В связи с этим, указанные преступления характеризуются индивидуальностью процесса доказывания и определения его предмета, специфическими следственными ситуациями и версиями первоначального этапа расследования, различными процессуальными способами их проверки.

Приведенные выше обстоятельства указывают на то, что тема настоящего исследования малоизучена в криминалистике, и разработка рекомендаций по созданию методики расследования валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов позволит внести определен-

ный вклад в науку и практическую деятельность правоохранительных органов при расследовании данной категории преступлений.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования является преступная деятельность лиц, совершающих валютные операции по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов, а также процессуальная и криминалистическая деятельность правоохранительных органов по противодействию, раскрытию и расследованию указанных преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств при расследовании и раскрытии рассматриваемых преступлений, обусловленные механизмом их совершения.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка частной криминалистической методики расследования совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов, включающей методические и тактические рекомендации и предложения, которые призваны повысить эффективность процесса расследования и раскрытия данной категории преступлений.

Для достижения названной цели поставлены следующие исследовательские задачи:

1) определить понятие и системные элементы криминалистической характеристики валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов:

- определить наиболее типичные способы совершения преступления, действия по подготовке к совершению преступления и сокрытию следов его совершения, сведения об обстановке совершения преступления;

- определить криминалистические признаки предмета преступления, а также перспективы его эволюции в условиях складывающихся финансово-экономических реалий;
- определить типичные материальные и идеальные следы совершения рассматриваемого преступления, места их локализации;
- определить свойства личности преступника, совершающего данную категорию преступлений.

2) установить порядок и особенности возбуждения уголовных дел данной категории, выработать рекомендации по оптимизации процесса предварительной проверки сообщения о преступлении;

3) выявить и систематизировать типичные следственные ситуации, выдвигаемые следственные версии, разработать алгоритм их разрешения и проверки, включающий организационные мероприятия, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия;

4) определить необходимые к проведению следственные и процессуальные действия, оперативно-розыскные мероприятия при расследовании рассматриваемой категории преступлений, рекомендации по их проведению;

5) определить порядок взаимодействия следователя (дознавателя) с иными участниками уголовного судопроизводства на предварительном и последующем этапах расследования, цели взаимодействия и значение для расследования;

6) определить основные случаи использования специальных знаний при расследовании рассматриваемого преступления, предложить рекомендации по случаям и порядку использования специальных знаний для целей расследования и раскрытия преступления.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также основанная на нем совокупность общенаучных и частнонаучных методов. С помощью указанных методов была решена задача по выработке системы и структуры криминалистической характеристики криминальных

валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ. Посредством логического метода было определено содержание каждого элемента криминалистической характеристики преступления и существующих между ними взаимосвязей. Такие эмпирические методы исследования как наблюдение, описание, сравнение и анализ, применялись при исследовании способов совершения преступления. Используемый социологический метод позволил произвести сбор эмпирического материала – анкетирование дознавателей и оперативных сотрудников таможенных органов РФ, изучение материалов судебных решений, дел об административных правонарушениях, аналитических данных Верховного суда РФ и таможенных органов по рассматриваемому преступлению. Структурно-криминалистический метод использовался для построения и определения содержания тактических операций при расследовании рассматриваемой в диссертации категории преступлений.

Теоретическая и правовая база исследования. Теоретическую базу исследования составляют ключевые положения, изложенные в научных исследованиях российских авторов по проблемным вопросам в криминалистике, социологии, психологии, уголовном праве и уголовном процессе, затрагивающие тематику настоящей работы.

В качестве теоретической основы исследования использовались труды таких авторов, как Г.В. Арцишевский, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, А.А. Бессонов, Л.В. Бертовский, Б.М. Бишманов, А.Н. Васильев, Ю.П. Гармаев, Л.Я. Драпкин, Н.Н. Егоров, В.А. Жбанков, М.Е. Игнатьев, Н.Н. Ильин, Д.В. Колесниченко, И.М. Комаров, В.Д. Корма, В.Е. Корноухов, А.М. Кустов, А.Ф. Лубин, В.А. Образцов, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, А.Б. Соловьев, П.Т. Скорченко, Д.А. Турчин, А.С. Шаталов, Е.Е. Центров, Цурлуй О.Ю., А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и других ученых.

Правовую основу данного исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законодательство в области таможенного регулирования в Российской Федерации и

Евразийском экономическом союзе, законодательство в области валютного регулирования и валютного контроля, банковской деятельности, руководящие разъяснения пленумов Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты (приказы, инструкции и указания ФТС России, Центрального Банка России, МВД России).

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу настоящего исследования составили результаты изучения по специальной программе 111 уголовных дел¹, возбужденных и рассмотренных судами за период с 2014 по 2025 года, материалов 223 дел об административных правонарушениях², возбужденных в 2019 -2025 г.г. в отношении юридических лиц-резидентов по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ, содержащих признаки преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, статистические данные ФТС России и Главного информационно-аналитического центра МВД России. Для достижения целей настоящего исследования в 2023-2024 г.г. было проведено анкетирование 90 сотрудников таможенных органов, специализирующихся на расследовании криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ (55 дознавателей и 35 оперативных сотрудников).

Ряд теоретических выводов по результатам исследования сделан на основе изучения аналитических обзоров деятельности таможенных органов и МВД России за период с 2019 по 2024 г.г., анализа материалов следственно-судебной и правоприменительной практики, а также личного опыта работы в подразделении административных расследований таможенных органов в части взаимодействия с подразделениями дознания при выявлении признаков, рассматриваемого преступления.

Научная новизна исследования заключается в получении новых знаний теоретического и прикладного характера, вносящих вклад в теорию криминистики. В диссертации по результатам проведенного исследования современного

¹ См. Приложение 3.

² См. Приложение 4.

теоретического и эмпирического материала дана криминалистическая характеристика валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов, определены составляющие ее элементы, а также разработана частная криминалистическая методика расследования данной категории преступлений.

Раскрывая содержательные особенности элементов криминалистической характеристики, нами выделены закономерности, обуславливающие отдельные особенности расследования данного преступления, заключающиеся в причинно-следственной связи способа совершения преступления с процессом следообразования в результате совершения преступления, в части носителей следов преступления, предметная форма которых обуславливает места их локализации. По результатам проведенного исследования выделены основные характеристики предмета преступления, а также свойства личности преступника, содержание которых имеет тактическое значение при планировании следственных и иных процессуальных действий.

Отмечая трансграничность как основной признак рассматриваемой категории преступлений, выявлены отдельные особенности собирания следователем (дознавателем) доказательств с участием правоохранительных органов иностранных государств, а также иностранных лиц, осведомленных о преступной деятельности. Раскрывая содержание указанных особенностей, по результатам проведенного исследования нами выделены основные субъекты взаимодействия при расследовании данной категории преступлений, специфика данного взаимодействия и значение получаемой в рамках взаимодействия информации для целей расследования и раскрытия преступления.

В рамках исследования разработана и обоснована система типичных следственных ситуаций, а также общие и частные следственные версии первоначального этапа расследования, предложены рекомендации по их процессуальному

разрешению и проверке, включающие в себя перечень следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и мероприятий организационного характера.

Научная новизна конкретизируется в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Криминалистическую характеристику валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов составляют: сведения о способе совершения преступления, механизме следообразования в результате совершения преступления, предмете преступления и личности преступника. Являясь информационной основой преступления, элементы криминалистической характеристики находятся в системной связи и обуславливают друг друга.

2. Способ совершения криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, обуславливает образующиеся следы преступления, их носители и места локализации. Среди наиболее типичных способов совершения преступления выделяем:

- мнимая поставка товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта (сопряженная с недостоверным декларированием), либо мнимое оказание услуг, выполнение которых является предметом контракта (сопряженное с представлением заведомо подложных актов выполненных работ);

- использование фиктивных контрактов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода, сопряженного с использованием подложных транспортных и иных товаросопроводительных документов, достоверность которых установить сложно в связи с отсутствием требования о декларировании товаров (сделки в рамках Евразийского экономического союза);

- перечисление денежных средств на счета аффилированных компаний-нерезидентов с использованием договоров на право пользования объектами интеллектуальной собственности, а также «дробление контрактов»;

– использование «фирм-однодневок» с привлечением номинальных руководителей, для осуществления перевода денежных средств на счета нерезидента с использованием подложных контрактов без представления органам и агентам валютного контроля документов, подтверждающих поставку товара или выполнение работ (оказание услуг).

При этом, подготовка к совершению преступления характеризуется рядом действий организационного и материально-технического характера, направленных на создание правовых и фактических условий для совершения преступления, а также сокрытия его следов.

3. При расследовании рассматриваемой категории преступлений необходимо исходить из следующей информации о следах совершения преступления:

- материальные следы-предметы, включающие в себя правоустанавливающие документы резидента, документы, оформленные в целях и во исполнение внешнеэкономической сделки, электронные носители информации;
- материальные следы-отображения (поддельные подписи и печати сторон внешнеторгового контракта, какие-либо намеренные подчистки либо исправления в документах либо их реквизитах);
- идеальные следы, выраженные в показаниях свидетелей, к которым относятся показания сотрудников органов и агентов валютного контроля, сотрудников резидента и нерезидента, сотрудников экспедиторов, платежных агентов и таможенных представителей и иных лиц, располагающих сведениями о событии преступления.

4. Объем имеющейся в распоряжении следователя (дознавателя) информации о событии преступления позволяет оценивать складывающуюся следственную ситуацию и выдвигать общие и частные следственные версии. Наиболее типичными следственными ситуациями первоначального этапа расследования являются:

- лицо, совершившее преступление установлено, а факт преступления является очевидным и явно усматривается из имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов;

- преступная деятельность скрывается под видом легальной внешнеторговой деятельности путем использования различных правовых и организационных механизмов;

- имеются признаки номинального руководства юридическим лицом и, как следствие, лицо, совершившее преступление не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью и предположительно носит групповой характер.

5. На основе анализа складывающейся следственной ситуации выдвигаются общие версии о том, что совершено преступление, сопряженное с нарушением актов валютного законодательства Российской Федерации, но какое именно следует установить; действия лица содержат признаки административного правонарушения и не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ. По результатам проверки общих версий, в случае установления в действиях резидента признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, выдвигаются следующие частные версии:

- преступление совершено непосредственным руководителем (учредителем) организации, осуществившей незаконную валютную операцию в адрес нерезидента;

- преступление совершено в соучастии (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой либо преступным сообществом);

- преступление совершено иными неустановленными лицами, действующими с использованием номинального руководителя организации, осуществившей незаконный денежный перевод в адрес нерезидента, имеющей признаки «фирмы-однодневки».

6. Процессуальный алгоритм разрешения следственных ситуаций и проверки версий включает в себя мероприятия организационного характера, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Мероприятия организационного характера создают предпосылки для эффективного и результативного расследования, соблюдения установленных законом процессуальных условий для проведения следственных действий, а также создание юридических оснований для признания контракта фиктивным, запросную деятельность, планирование следственных действий, а также совместное планирование с оперативными работниками оперативно-розыскных мероприятий.

Следственные действия носят ярко выраженную направленность на добывание и фиксацию следов преступной деятельности: обыски, выемки, допросы свидетелей, осмотры предметов и документов, назначения судебных экспертиз. Отдельное значение необходимо придавать осмотру документов и компьютерных носителей информации, привлекая к участию в следственном действии специалистов в соответствующих областях для обнаружения следов преступной деятельности, а также обеспечения их сохранности.

Проводимые оперативно-розыскные мероприятия направлены на установление мест нахождения следов преступной деятельности, установление лиц, располагающих информацией о преступлении или причастных к его совершению, а также их места нахождения, добывание информации, указывающей на организованный характер преступности, установление информации о реальности финансово-хозяйственной деятельности резидента.

7. Тактическая операция «Установление подложности документа» при расследовании рассматриваемой категории преступлений направлена на подтверждение фиктивности внешнеэкономической сделки и включает в себя оперативно-розыскные мероприятия, следственные действия и действия организационного характера. Последовательность проведения тактической операции «Установление подложности документа» предлагается следующая:

- направление поручений органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- проведение обыска (при необходимости);
- осуществление выемок;
- следственный осмотр документов с привлечением специалистов;
- назначение судебных экспертиз (почерковедческих или технических экспертиз документов).

Признание сделки недействительной в судебном порядке предлагается инициировать в момент поступления соответствующей информации (результатов) уполномоченному должностному лицу. Наиболее оптимальным будет получение соответствующего судебного решения до момента передачи уголовного дела в суд.

8. Результаты проведенного исследования показали, что допросу лица, подозреваемого в совершении преступления должна предшествовать активная процессуальная деятельность следователя (дознавателя) по установлению и изъятию следов преступной деятельности, оценке их доказательственного значения, а также организационная работа по подготовке к следственному действию, включающая всесторонний анализ материалов уголовного дела, оценки доказательств и их значимости для изобличения подозреваемого, сведений о личности подозреваемого. Для этого проводится ряд оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление места нахождения предметов и документов, содержащих на себе следы преступления, следственных действий (обыски, выемки, осмотры, допросы свидетелей, назначения судебных экспертиз) и запросно-ответной деятельности с нерезидентом и государственными органами как Российской Федерации, так иных государств. Основными категориями свидетелей, показания которых имеют тактическое значение для подготовки к допросу подозреваемого, являются: сотрудники резидента (бухгалтера, юристы, менеджеры), сотрудники органов и агентов валютного контроля, руководители и представители контраген-

тов-нерезидентов, работники таможенных представителей, платежных агентов, перевозчиков.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные по результатам проведенного исследования выводы и рекомендации вносят определенный вклад в развитие научных основ методики расследования валютных операций на счета нерезидентов с использованием подложных документов, могут выступать отправной точкой для совершенствования научно-исследовательских работ по данному направлению, использоваться при подготовке научной, учебной и учебно-методической литературы, в учебном процессе.

Практическая значимость работы определяется ее прикладным характером и заключается в том, что теоретические выводы, предложения, рекомендации могут быть положены в основу практической деятельности работников правоохранительных органов по расследованию указанной категории дел.

Достоверность исследования определяется соблюдением методики научного исследования, использованием апробированных методов научного познания, теоретической и эмпирической базой исследования, которую составляют научные труды отечественных ученых, а также значительное количество материалов уголовных дел, дел об административных правонарушениях, аналитических и статистических материалов судов, а также таможенных органов РФ.

Апробация результатов исследования.

Настоящее исследование подготовлено и обсуждено на кафедре уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Российской таможенной академии.

Основные выводы и положения исследования отражены автором и были опубликованы в 8 научных статьях, в том числе, в четырех научных статьях, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Отдельные положения и результаты, полученные в ходе настоящего диссертационного исследования, были изложены автором в докладах и научных сообщениях на следующих научно-практических мероприятиях:

- Международная научно-практическая конференция юридического факультета Российской таможенной академии «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики», состоявшаяся 17 декабря 2020 года;
- Международная научно-практическая конференция юридического факультета Российской таможенной академии «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики», состоявшаяся 23 декабря 2022 года;
- Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правоохранительной деятельности таможенных служб государств – участников СНГ», состоявшаяся в Российской таможенной академии 30 ноября 2023 года;
- Межвузовский международный конгресс «Высшая школа: научные исследования», состоявшийся в г. Москва 11 июля 2024 г.

Кроме того, результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность отделения дознания Центральной электронной таможни Центрального таможенного управления ФТС России, а также в учебный процесс по дисциплинам, преподаваемым на кафедре уголовно-правовых дисциплин Российской таможенной академии.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами диссертационного исследования, состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения, списка литературы и пяти приложений.

Глава 1. Криминалистическая характеристика совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

§ 1 Понятие и структура криминалистической характеристики совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Криминалистическая характеристика преступлений, являясь составным элементом криминалистической методики расследования преступлений, занимает важное место, обусловленное ее содержанием, которому свойственны такие признаки как научность и практическая направленность. Сложившиеся подходы ряда криминалистов к определению содержания и значения криминалистической характеристики преступления как научной категории сводятся к ее пониманию как научной абстракции (модели), которая включает в себя систему описания криминалистически значимых признаков видов, разновидностей групп преступлений, знание которых обеспечивает успешное расследование¹. Как справедливо было отмечено В.А. Жбанковым: «для криминастики представляет интерес не только те действия или признаки, которые образуют состав преступления, но и другие, нейтральные в уголовно-правовом смысле, но значимые в криминалистическом отношении (действия по подготовке к совершению преступления, сокрытию следов и т.д.)»², то есть те, которые отражены в структуре криминалистической характеристики преступления.

Анализируя, сложившиеся в криминалистике подходы к определению понятия и значения криминалистической характеристики, можно прийти к выводу, что авторы сходятся во мнении, что она является определенной информационной системой, а ее понятие определяется ее содержанием. Однако, степень значимости криминалистической характеристики преступления для расследования в послед-

¹ Жбанков В.А. Криминалистическая характеристика таможенных преступлений: монография.-М.: изд-во Российской таможенной академии, 2013. С. 64.

² Там же. С. 67.

ние годы в научном сообществе является предметом дискуссий. Отметим некоторые позиции по данным вопросам.

А.Н. Колесниченко в своих трудах исходил из того, что «преступления имеют общие черты криминалистического характера»¹. Указанный факт является бесспорным и позволяет на основе анализа массива однородных преступлений выделить закономерно повторяющиеся элементы, произвести их систематизацию и приспособить для целей расследования и раскрытия преступлений.

Подход А.Ф. Лубина к определению сущности криминалистической характеристики преступления характеризуется особым вниманием к прикладному предназначению данной криминалистической категории: «сущностное выводное знание о преступной деятельности, выступающее наряду с организационными и техническими средствами в качестве информационного средства расследования, это опережающие, предпосылочные сведения о закономерностях функционирования объекта (предмета), которые обусловливают закономерности расследования»². Данный подход указывает на особую ценность криминалистической характеристики преступления как исходного набора сведений, предназначенного для прогнозирования возможных моделей преступной деятельности и, на наш взгляд, это достаточно точное толкование прикладного значения криминалистической характеристики как одного из эффективных средств предупреждения, расследования и раскрытия преступлений.

Вместе с тем, имеют место и мнения о не самой высокой ценности рассматриваемой научно-практической категории для криминалистики. Одним из криминалистов, разделяющих данный подход, является Р.С. Белкин: «криминалистическая характеристика преступления, не оправдав возлагавшихся на нее надежд и

¹ Колесниченко Д.В. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Автореф дис. ...д-ра юрид.наук. – Харьков, 1967. С. 16.

² Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности Методология криминалист. исслед. / А. Ф. Лубин; Нижегород. юрид. ин-т. – Н. Новгород : НЮИ, 1997. С. 94-95.

ученых и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом»¹.

Ю.П. Гармаев, приходя к выводу о практической несостоительности криминалистической характеристики, обосновывает это тем, что «большинство существующих криминалистических характеристик оказались мало пригодными для разработки и использования методик». Основные причины этого им видятся порой в избыточности информации, порой в излишней краткости, а в целом, в неконструктивности и аморфности².

По мнению О.Я. Баева причинами малой эффективности криминалистической характеристики преступления является то, что «выделенные элементы и признаки не всегда существенны, а те, которые необходимы, отсутствуют. Кроме того, не исследуются важные для следственного поиска корреляционные связи и зависимости между элементами криминалистических характеристик, не устанавливается частота встречаемости и коэффициенты корреляции этих связей»³.

Однако, Н.П. Яблоков, оценивая значение криминалистической характеристики писал: «криминалистическая характеристика фактически стала одним из важных и основных теоретических и практических источников получения криминалистически значимой информации о различных видах преступлений»⁴.

Практическое значение сведений, составляющих криминалистическую характеристику, отмечено Н.Г. Шурухновым: «роль этих данных состоит в том, что они позволяют увидеть связи между различными обстоятельствами совершения преступления и в условиях недостатка исходной информации выдвинуть обоснованные версии»⁵.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня: злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. - Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2001. С. 223.

² Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис...д-ра юрид.наук:12.00.09 / Гармаев Юрий Петрович. – М., 2003. С. 95.

³ Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений // Вестник криминалистики / Под ред. А.Г. Филиппова. – 2002. – Вып. 1 (3). С. 20.

⁴ Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений – важный элемент криминалистической теории и практики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / Кубанский гос. ун-т. Юрид. ф-т. Краснодар, 2002. С. 26.

⁵ Шурухнов Н.Г. Расследование краж: практ. пособие. М., 1999. С. 21.

Не оспаривая изложенные выше подходы к определению сущности и значения криминалистической характеристики преступления для процесса расследования и раскрытия преступлений, отметим следующее.

Как и любая система, криминалистическая характеристика преступлений представлена совокупностью структурно и логически связанных компонентов, анализ содержания которых позволяет выделить такие криминалистически значимые компоненты преступления как типичные способы совершения преступления, используемые орудия, механизм следообразования, способы выявления и фиксации следов преступления, особенности личности преступников и потерпевших от преступления и т.д. При этом, как справедливо отмечено В.Д. Кормой, применительно к той или иной категории преступлений состав типовых элементов криминалистической характеристики преступления подвержен изменениям, какие-то элементы могут выступать первостепенными, какие-то уходить на второй план, а иные и вовсе отсутствовать, что обусловлено теоретическим и прикладным значением криминалистической характеристики – отражением существенных свойств и особенностей объекта, свойственных ему закономерностей, которые индивидуализируют его¹.

Оценивая значение рассматриваемой криминалистической категории, следует исходить из дуализма ее содержания, а именно ее научной и прикладной направленности. Научное значение криминалистической характеристики преступлений заключается в ее постоянном пополнении новыми знаниями о криминалистически значимых признаках преступлений путем обобщения следственной, судебной и экспертной практики, которые дополняют рекомендациями уже имеющиеся методики расследования и выступают отправной точкой для формирования новых криминалистических методик расследования преступлений.

Практическая значимость криминалистической характеристики преступления обусловлена ее прикладным характером и заключается в использовании со-

¹ Корма В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Корма Василий Дмитриевич. – М., 2006. – С. 30.

ставляющей ее информации об отдельных элементах преступления, имеющих криминалистическое значение, для оценки складывающейся следственной ситуации, выдвижения версий, процессуального порядка их проверки, использования отдельных тактических рекомендаций, обусловленных спецификой преступления.

Криминалистическая характеристика преступления представлена совокупностью взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, содержащих информацию об отдельных сторонах преступной деятельности. Данный вывод подтверждается позицией В.А. Жбанкова, который пишет: «между элементами криминалистической характеристики преступлений существуют однозначные и вероятностные связи, которые можно установить на основе анализа определенного массива раскрытия преступлений»¹.

Криминалистически значимые признаки преступления, на наш взгляд, следует определять руководствуясь следующими требованиями:

- индивидуальная принадлежность (специфичность) для конкретного совершающего преступления или групп преступлений;
- типичность признаков, выраженная в их закономерной повторяемости;
- возможность соотнесения с элементами состава преступления;
- абсолютная определенность в сущности и содержании;
- структурно-логическая взаимосвязь при криминалистическом анализе преступного деяния и другие.

В этой связи имеет значение то, какие признаки будут выступать криминалистически значимыми для конкретного преступления, какова будет их система, характеризующаяся взаимообусловленностью элементов.

М.Х. Валеев в системе элементов криминалистической характеристики выделяет «систему индивидуальных особенностей преступлений определенного вида, характеризующих обстановку, способы подготовки, совершения и сокрытия преступления, личность преступника и потерпевшего, а также другие элементы

¹ Жбанков В.А. Криминалистическая характеристика таможенных преступлений: монография.-М.: изд-во Российской таможенной академии, 2013. С. 71.

криминальной деятельности, которые имеют значение для выявления, раскрытия и предупреждения преступлений»¹.

В.А. Жбанков к элементам криминалистической характеристики преступлений относит: «характер исходной информации, предмет преступного посягательства, способы совершения преступлений, механизм совершения преступлений, обстановку совершения преступлений, наиболее типичные следы для данного вида преступлений, данные о свойствах личности преступников, данные о свойствах личности потерпевшего, мотив совершения преступления»².

С учетом положительной динамики формирования преступности в различных ее формах, криминалистическая характеристика преступления как криминалистическая категория не может находиться в заранее определенных рамках, а должна развиваться, отвечая требованиям конкретного исторического этапа развития общества, чтобы быть в максимальной степени эффективной и применимой при противодействии преступности. То есть к определению структуры криминалистической характеристики преступления необходимо подходить, руководствуясь обоснованной целесообразностью, важностью элемента для целей расследования, типичности (закономерной повторяемости) элемента, рассматривать возможности для дополнения альтернативными элементами.

Определяя содержание элементов криминалистической характеристики применительно к определенному преступлению или группе преступлений, необходимо учитывать, в том числе, их уголовно-правовое и криминологическое содержание.

Отметим, что УК РФ не содержит понятия способа совершения преступления. Однако, в ходе установления признаков преступления неизбежно установления того, как было совершено преступление, так как данная информация имеет

¹ Валеев М.Х. К вопросу о понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений // URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20033/26.htm> (дата запроса 10.07.2024).

² Жбанков В.А. Криминалистическая характеристика таможенных преступлений: монография.-М.: изд-во Российской таможенной академии, 2013. С. 68.

значение для установления лица, совершившего преступление, а также самого механизма преступного деяния.

Н.Ф. Михайлов определяет способ совершения преступления в наиболее общем виде как «характеристику, форму, в которой выразились общественно-опасные действия, те приемы, порядок и последовательность, которые использовались преступником при совершении преступления»¹.

Р.С. Белкин, раскрывая данное понятие, детализирует его и определяет как «систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, предопределенную условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности»².

А.А. Эксархопуло способ совершения преступления характеризовал его как совокупность информации о подготовительных действиях преступника, описании характерных признаков орудий преступления и вспомогательных средств, описании поведения преступника и типичных действий, которые он предпринимает для достижения преступной цели, а также меры по сокрытию деяния³.

С.А. Потапов способ совершения преступления определяет как «его качественную характеристику, выраженную последовательностью определенных методов, приемов и движений, совершаемых в процессе преступления, направленных на достижение преступного результата»⁴.

Указанные подходы к определению криминалистического содержания способа совершения преступления позволяют заключить, что сведения о способе совершения преступления включают в себя комплекс действий лица по подготовке к совершению преступления, собственно совершению преступления и сокрытию следов преступного деяния, находящихся в прямой зависимости от обстановки

¹ Михайлов Н.Ф. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ...канд. юр. наук: 12.00.08 / Михайлов Николай Федорович. – М., 2007. С. 15

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 313.

³ Эксархопуло А.А. Криминалистика учебник / А. А. Эксархопуло. — Санкт-Петербург : Лема, 2009. С. 677.

⁴ Потапов С.А. Значение для расследования уголовно-правовой и криминалистической характеристики способа совершения преступлений // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Тамбов. 2019. С. 72.

совершения преступления (в широком и узком смысле) и психофизиологических качеств личности преступника.

Сведения о наиболее типичных способах совершения преступлений являются важным элементом криминалистической характеристики преступлений, который содержит совокупность сведений, существенно оказывающих влияние на расследование в части правильной оценки следователем (дознавателем) складывающейся следственной ситуации, выдвижения следственных версий и их процессуальной проверки, выборе тактики проведения следственных действий и т.д.

Сведения о предмете преступления имеют не меньшее криминалистическое значение. М.П. Бикмурзин предмет преступления определяет как «указанный в уголовном законе объект материального мира либо информацию, путем создания которых или воздействия на которые, виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления»¹. В контексте расследования криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, сведения о предмете преступления позволяют следователю (дознавателю) правильно квалифицировать деяние, содержащее признаки преступления, в зависимости от размера предмета преступления (суммы денежных средств), выдвигать версии о целях и мотивах совершения преступления.

Действия по установлению следов совершения преступления, а также механизма их образования в ходе расследования имеют тактическое и процессуальное значение. Процессуальное значение установление и фиксация следов приобретают ввиду того, что данная деятельность направлена на собирание доказательств преступной деятельности. Последующая оценка доказательств в совокупности с имеющейся в распоряжении следователя (дознавателя) информацией позволяет выдвигать следственные версии и планировать их процессуальную или оперативную проверку, оцениваться необходимость в использовании специальных знаний для подтверждения события преступления. Общепризнанным в криминалистике

¹ Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ...канд.юр.наук: 12.00.08 / Бикмурзин Максим Павлович. – Саратов, 2005. С. 15.

является подход, согласно которому следы преступления классифицируются на материальные и идеальные.

Для определения степени виновности лица и обеспечения процесса доказывания, установлению и последующему изучению подлежат обе категории следов с использованием, в случае необходимости, соответствующих технико-криминалистических средств.

Информация о личности преступника традиционно имеет важное уголовно-правовое, криминологическое и криминалистическое значение, так как лицо, совершившее преступление, является его центральной фигурой. Исследование личности, как объекта-носителя криминалистически значимой информации наряду с другими элементами структуры криминалистической характеристики преступления имеет важное практическое и теоретическое значение. Выделяя собственно криминалистическую характеристику личности преступника, стоит отметить, что она значительно дополняет и расширяет исследуемые признаки, которые можно выделить в ходе анализа уголовно-правового понятия субъекта преступления.

Так, в ходе криминалистического анализа личности преступника подлежит установлению информация о характеристике личности по оставленным следам на месте преступления, а также изучение характерологических признаков, составляющих индивидуальные личностные признаки преступника. В контексте рассматриваемого нами преступления основное содержание этого элемента криминалистической характеристики будет составлять описание признаков, составляющих индивидуальные личностные особенности лиц, совершающих данное преступление.

Учитывая ярко выраженную практическую направленность криминалистической характеристики преступлений, для выделения основных ее элементов, имеющих значение при расследовании криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, нами было проведено анкетирования практикующих сотрудников таможенных органов правоохранительного блока. Полученные результаты показали, что особое значение при рас-

следовании рассматриваемой категории преступлений имеют сведения о способе совершения преступления в его криминалистическом содержании (78%), предмете преступления (53 %) и следах преступной деятельности (51 %). Свойства личности преступника как информацию имеющую значение для расследования отметило лишь 13 % опрошенных, однако, на наш взгляд, пренебрежение данной информацией не окажет положительного эффекта на расследование. Отнюдь, игнорирование отдельных особенностей личности преступника могут создать сложности в его допросе, так как отдельные психофизиологические аспекты личности необходимо учитывать для выбора тактики проведения допроса. В связи с этим, для целей настоящего исследования сведения о личности преступника представляют практический и теоретический интерес.

Таким образом, криминалистическую характеристику криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, можно определить как совокупность взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга сведений о способе совершения преступления, механизме следообразования в результате совершения преступления, предмете преступления и личности преступника, содержание которых основано на эмпирическом опыте, использование которых в системной связи призвано способствовать расследованию и раскрытию преступлений.

§ 2 Способы совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности, в частности, связанные с нарушением актов валютного законодательства Российской Федерации характеризуются особой степенью общественной опасности, так как в результате их совершения причиняется серьезный ущерб экономике государства в области функционирования денежно-кредитной системы, путем вывода из оборота существенных сумм денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов.

ской Федерации, путем незаконных валютных операций в адрес нерезидентов (фактически вывод денежных средств за рубеж). В условиях, когда экономическая система России находится под постоянным давлением ввиду введения различного рода санкций со стороны недружественных государств, одной из основных задач правоохранительных органов является обеспечение стабильности и нормального функционирования указанной области общественных отношений, путем предупреждения, пресечения и расследования преступлений, связанных с криминальными валютными операциями, которые предусмотрены статьями 193 и 193.1 УК РФ.

Особенности совершения преступления, в особенности связанного с выводом капитала за рубеж, во многом обусловлены содержанием правовых норм, регулирующих данную область общественных отношений, которая становится объектом преступного посягательства, а также объективными закономерностями функционирования финансового сектора экономики. Наиболее ярко, специфика преступления проявляется при совершении преступлений в области осуществления внешнеэкономической деятельности резидентами РФ. Выделим некоторые признаки, свойственные данной категории преступлений:¹

- бланкетный характер норм законодательства, регулирующих общественные отношения в сфере внешнеэкономической деятельности, осложняющий восприятие следователем (дознавателем) события преступления;
- транснациональный характер преступности, обусловленный наличием соучастников преступления со стороны нерезидента;
- высокая степень латентности преступности, связанной с выводом денежных средств за рубеж;
- вытекающая из основ правового регулирования внешнеторговой деятельности специфика способов совершения преступления, используемых средств и орудий;

¹ Тимченко Н.Н. Криминалистическая характеристика действий по подготовке и сокрытию преступления, предусмотренного статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2024. – № 1(67). С. 88.

- особенности мест сосредоточения материальных и идеальных следов преступления, способов их установления;
- как правило, высокая квалификация преступников, обусловленная необходимостью иметь определенный набор знаний в области международных расчетов по контрактам.

Указанные особенности, отражающие специфику преступности, связанной с выводом денежных средств за рубеж, являются корнем потенциальных сложностей для следователя (дознавателя) в выявлении указанной категории преступлений, их надлежащей квалификации, установлении механизма их совершения, поиске и процессуальной фиксации следов совершения преступления. В этой связи видится, что понимание следователем (дознавателем) механизма совершения преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, позволит решить часть из этих проблем, а также правильно оценивать складывающуюся следственную ситуацию и выдвигать следственные версии, по своему содержанию отражающие отдельные обстоятельства совершения преступления.

Термин «способ совершения преступления» в уголовном праве и криминистике имеет разное содержание. Уголовно-правовое содержание понятия способ совершения преступления включает в себя совокупность последовательных действий (бездействий), осуществляемых в ходе совершения преступления, направленных на реализацию преступного умысла, путем использования различных средств, орудий и методов преступной деятельности. В случае с статьей 193.1 УК РФ, законодатель конкретно описал способ совершения преступления в самой диспозиции статьи, который заключается в представлении кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением валютных операций на счета нерезидентов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении платежа.

При установлении оснований для возбуждения уголовного дела и квалификации преступного деяния по статьей 193.1 УК РФ следователю (дознавателю) необходимо учитывать ряд обстоятельств:

- документы, содержащие заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении платежа представляются кредитной организацией, обладающей полномочиями агента валютного контроля;
- согласно ч.3 ст. 22 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» указанными агентами являются уполномоченные банки и не являющиеся уполномоченными банками профессиональные участники рынка ценных бумаг, а также государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ»¹;
- как правило, субъектом преступления является физическое лицо, либо которое осуществляет непосредственное руководство резидентом согласно учредительным документам, либо лицо (лица), которое не осуществляет фактическое руководство резидентом и не участвует в его финансово-хозяйственной деятельности, являясь выгодоприобретателем, которые осуществили перевод денежных средств в адрес одного или нескольких нерезидентов, признаваемых таковыми в соответствии с законодательством РФ.

Р.С. Белкин определяя криминалистическое содержание способа совершения преступления исходил из того, что указанная категория включает в себя «систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, предопределенную условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности»². Схожих позиций о содержании способа совершения преступления в разрезе криминастики придерживаются И.А. Возгрин и А.А. Эксархопуло.

А.А. Эксархопуло в структуре «способа преступления» выделяет подготовительные действия преступника, описание характерных признаков орудий преступления и вспомогательных средств, описание поведения преступника и типичных действий, которые он предпринимает для достижения преступной цели, а также меры по сокрытию деяния³.

¹ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.12.2003, № 50, ст. 4859.

² Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М., 1997. С. 313.

³ Эксархопуло А. А. Криминалистика учебник / А. А. Эксархопуло. — Санкт-Петербург : Лема, 2009. С. 677.

С.А. Потапов способ совершения преступления определяет как «его качественную характеристику, выраженную последовательностью определенных методов, приемов и движений, совершаемых в процессе преступления, направленных на достижение преступного результата»¹.

Г.Г. Зуйков способ преступления толкует шире: «система действий по подготовлению, непосредственному совершению и сокрытию преступления, детерминированная условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, могущие быть связанными с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени»².

А.С. Князьков пишет: «существующая своего рода генетическая взаимосвязь способа подготовки, способа совершения и способа сокрытия преступления, характерная для умышленного преступления, имеет тактическое значение»³. Нельзя не согласиться с автором в том, что существующие взаимосвязи между элементами способа преступления, имеют тактическое значение, которое, на наш взгляд, выражается в том, что надлежащая оценка этих связей позволит следователю (дознавателю) выносить обоснованные предположения об основных следах преступления и их носителях, местах их нахождения, на основе анализа обстоятельств совершения преступления выдвигать версии о личности преступника и ее отдельных особенностях.

Проведенное исследование практики расследования рассматриваемой категории преступлений позволило прийти к выводу о том, что ряд действий лиц, направленных на подготовку, собственно совершение и сокрытие преступления имеет признаки «криминальной инсценировки» как дезинформации субъектов контроля путем создания видимости реальности осуществляющей деятельности

¹ Потапов С.А. Значение для расследования уголовно-правовой и криминалистической характеристики способа совершения преступлений // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Тамбов. 2019. С. 72.

² Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дис...докт.юрид.наук. М., 1970. С. 10.

³ Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестник Томского государственного университета. Право. Томск. 2011. С. 56.

или формально-юридических отношений между резидентом и нерезидентом. При этом, мы разделяем позицию Л.В. Бертовского относительно дифференциированного подхода к «кriminalной инсценировке», предложенного им при расследовании преступных нарушений правил экономической деятельности, который заключается в рассмотрении данного процесса как элемента, или их группы в составе механизма преступления, так и распространяющейся на весь механизм совершения преступления¹. Видится, что для рассматриваемой категории преступлений «кriminalная инсценировка» свойственна как на отдельных этапах механизма реализации преступного умысла (создание «фирм-однодневок», пролонгация договоров с нерезидентами), так и всему механизму преступной деятельности

Следы преступления, являясь информационной основой расследования, имеют тесные причинно-следственные связи со всеми элементами способа преступления. Отталкиваясь от содержания имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) следов преступной деятельности и их носителей, им могут выдвигаться различные версии относительно обстоятельств совершения преступления, причастных к его совершению лиц, их психофизиологических особенностей, а также выбираться процессуальные и непроцессуальные способы проверки указанных версий.

Подготовительный этап совершения преступления, в особенности в сфере внешнеэкономической деятельности, ввиду особой специфики правового регулирования данной области общественных отношений имеет свои особенности. Придание видимой законности фиктивной сделке с нерезидентом требует от лиц, совершающих преступление предусмотреть и оценить ряд факторов: законодательную процедуру оформления импортных контрактов, требуемые для этого документы, возможности контролирующих органов при выборе способов скрытия преступления, необходимость в использовании подставных лиц либо лиц не осведомленных о преступном характере сделки и т.д.

¹ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Бертовский Лев Владимирович. – Москва, 2005. С. 28.

Как показывают результаты проведенного исследования, совершению рассматриваемого преступления, как правило, предшествуют действия организационного и юридического характера, направленные на приздание законности совершения валютной операции в адрес нерезидента и реальности внешнеторговой деятельности резидента. Указанные действия направлены, с одной стороны, на реализацию незаконного вывода капитала за рубеж, а с другой, на обеспечение невозможности для банковской организации или правоохранительных органов установления заведомой фиктивности представленных документов и самой внешнеэкономической сделки, как минимум «по горячим следам».

Проведенный анализ следственно-судебной практики позволяет классифицировать подготовительные действия к совершению рассматриваемой категории преступлений на две формы: материально-техническую и организационную.

Материально-техническая подготовка к совершению преступления выражается в создании документальной основы совершения преступления, а именно: внешнеторгового контракта, товарно-транспортных и товаровопроводительных документов, деклараций на товары, статистических форм учета перемещения товаров и т.д., в том числе с использованием инструментария средств электронной вычислительной техники при создании обязательных реквизитов документов (монтаж, компоновка, печатные формы факсимилле)¹.

Организационная подготовка к совершению преступления заключается в создании условий для осуществления валютного перевода в адрес нерезидента, соблюдения установленной законом процедуры, а именно: регистрация юридического лица либо регистрация лица в качестве индивидуального предпринимателя, приискание «подставных лиц», поиск нерезидента для открытия им счетов в целях получения денежных средств, постановка контракта на учет в банк с после-

¹ Тимченко Н.Н. Криминалистическая характеристика действий по подготовке и сокрытию преступления, предусмотренного статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2024. – № 1(67). С. 89.

дующим открытием расчетных счетов, в целях соблюдения установленной законом процедуры первичной регистрации импортного контракта¹.

Содержание указанного комплекса действий подготовительного характера обусловлено требованиями действующего валютного законодательства Российской Федерации, в частности, Инструкцией Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (далее – Инструкция № 181-И), устанавливающей условия и порядок постановки на учет импортных контрактов с нерезидентами. Согласно требованиям Инструкции № 181-И при заключении внешнеэкономической сделки резидент обязан предоставить кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля следующие документы:²

- при ввозе на территорию РФ товара в рамках внешнеторгового контракта с нерезидентом, зарегистрированным в государстве не входящем в состав Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) – таможенная декларация;
- при ввозе на территорию РФ товара в рамках внешнеторгового контракта с нерезидентом, зарегистрированным в государстве-члене ЕАЭС – товарно-транспортные (перевозочные, товаросопроводительные), коммерческие документы;
- в случае выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, акты приема-передачи, счета, счета-фактуры и (или) иные коммерческие документы, оформленные в рамках контракта, и (или) документы, используемые резидентом для учета своих хозяйственных операций в соответствии с правилами бухгалтерского учета и обычаями делового оборота.

¹ Там же. С. 89.

² Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» // Вестник Банка России, № 96-97, 16.11.2017.

В связи с указанными требованиями, представляется выделение ряда документов, представление которых в кредитную организацию, создает необходимые предпосылки к признанию валютной операции в адрес нерезидента законной и обоснованной: фиктивные декларации на товары, созданные посредством специализированного программного обеспечения, а также, содержащие заведомо недостоверные сведения о цене ввозимого товара, акты выполненных работ (оказанных услуг) (37 % изученных материалов); товарно-транспортные документы и спецификации к контракту, созданные с применением дополнительных технических средств и приёмов, путем монтажа (20 % изученных материалов). Основными инструментами, позволяющими установить фиктивность внешнеторгового контракта как при условии представления указанных документов, так и при их отсутствии в распоряжении органов и агентов валютного контроля, являются взаимодействие с нерезидентом, перевозчиком и иными лицами, обладающими информацией о процессе доставки товара (выполнения услуги), а также анализ баз данных таможенных органов, содержащих информацию о поданных декларациях на товары, например ИСС «Малахит»¹. Взаимодействие с указанными выше субъектами возможно в том числе путем направления поручений в правоохранительные органы иностранных государств в рамках международных договоров о правовой помощи.

Одним из примеров указанных действий, направленных на скрытие следов преступления являются действия руководителя резидента ООО. Как было установлено, руководителем резидента в целях подтверждения ввоза товара от контрагента (Казахстан) в банк были представлены фиктивные международные товарно-транспортные накладные (CMR), подложность которых была установлена при получении информации от перевозчика, указанного в данных накладных, о том, что им перевозка товаров не осуществлялись². Схожие факты при поставках из

¹ Тимченко Н.Н. Криминалистическая характеристика действий по подготовке и скрытию преступления, предусмотренного статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2024. – № 1(67). С. 90.

² Постановление Мирового судьи судебного участка № 396 района Якиманка города Москвы по делу об административном правонарушении № 5-604/2023 / Архив Центральной энергетической таможни.

Казахстана, связанные с представлением фиктивных транспортных накладных, были установлены Южной оперативной таможней, которой было возбуждено уголовное дело по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 193.1 УК РФ¹.

Среди действий по подготовке к совершению преступления организационного характера можно выделить следующие:²

- поиск контрагента-нерезидента для осуществления валютного перевода на открытые им в уполномоченных иностранных банках счета – отмечено в 47 % изученных материалов следственно-судебной практики.

Так, материалами уголовного дела, возбужденного в отношении руководителя резидента установлено, что являясь членом преступного сообщества, он совершил незаконные валютные операции в иностранной валюте в адрес компании-нерезидента, руководители которой состояли в сговоре на совершение преступления³. Деятельность преступного сообщества носила организованный, многоэпизодный характер, направленный на вывод денежных средств за рубеж в адрес группы различных компаний-нерезидентов, которые в последующем поступившие денежные средства выводили со счетов;

- регистрация юридического лица имеющего признаки «фирмы-однодневки» для осуществления незаконной валютной операции в адрес нерезидента – отмечено в 25 % изученных материалов следственно-судебной практики;

- поиск номинального руководителя юридического лица, в том числе без осведомления последнего о реальных целях образования юридического лица (имеется прямая взаимосвязь с созданием фирмы-однодневки) – отмечено в 25 % изученных материалов следственно-судебной практики;

¹ Наблюдательное производство по уголовному делу № 12104008102000075 / Архив Южной оперативной таможни.

² Тимченко Н.Н. Криминалистическая характеристика действий по подготовке и сокрытию преступления, предусмотренного статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2024. – № 1(67). С. 91.

³ Приговор Пресненского районного суда г. Москвы от 14 января 2020 года по делу № 1-0008/2020

- поиск сообщников в банке, в котором планируется постановка на учет внешнеторгового контракта – отмечено в 5 % изученных материалов следственно-судебной практики;

- постановка контракта на учет в банке, с последующим открытием расчетных счетов как необходимое условие для осуществления валютных операций в адрес нерезидента, в том числе и незаконных – отмечается в 100 % изученных материалов следственно-судебной практики.

Так, согласно материалам уголовного дела, рассмотренного Преображенским районным судом г. Москвы, группа лиц, действующих в составе организованной группы в целях осуществления незаконных валютных операций, осуществляла следующие действия, направленные на реализацию преступного умысла:¹

- поиск контрагента-нерезидента для открытия в иностранных банках счетов на его имя;
- поиск и регистрация «технических компаний»;
- поиск номинальных руководителей «технических компаний»;
- организация и контроль за процессом открытия расчетных счетов российским компаниям и зачислению на них денежных средств клиентов, подлежащих выводу за границу;
- организация и контроль за ежедневным процессом приобретения на денежные средства клиентов иностранной валюты;
- организация и контроль изготовления и направления по системе «Свифт» платежных поручений от лица российских компаний в адрес нерезидента.

Отметим, что следователь (дознаватель) установив факты номинального руководства юридическим лицом либо использования документов физического лица для регистрации юридического лица должен рассматривать вопрос о возбуждении

¹ Приговор Преображенского районного суда г. Москвы по делу № 1-4/2023

уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных статьей 173.1 УК РФ и 173.2 УК РФ.

Особенности подготовительных мероприятий, осуществляемых для целей совершения преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, обуславливаются различными факторами субъективного и объективного содержания, например, глубиной знаний лицом валютного законодательства и способов обходить установленные ограничения, страной-направлением вывода капитала, необходимостью в приискании соучастников или ее отсутствием, особенностями работы кредитных организаций по совершению операций по открытию расчетных счетов и их ведением и т.д.

Законодателем в качестве признака, образующего состав преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, в диспозиции статьи указан факт представления в банк или иную кредитную организацию заведомо подложных документов о целях, назначении и об основании перевода денежных средств в адрес нерезидента. Документом, имеющим указанное содержание при осуществлении внешнеэкономической деятельности является контракт, имеющий различный предмет (как товары, так и выполняемые услуги). Однако, как показывает изученная следственно-судебная практика, довольно распространенным является представление органам и агентам валютного контроля иных подложных документов, направленных на скрытие факта фиктивности внешнеэкономической сделки. Полагаем, что в контексте расследования рассматриваемой категории преступлений данные обстоятельства имеют существенное значение, в том числе при определении способов совершения преступления.

Таким образом, типичные способы совершения рассматриваемого преступления будут нами рассмотрены с позиции целостности механизма его совершения. Проведенное исследование позволяет нам выделить следующие типичные способы совершения криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ:

- в 22,79 % изученных материалов – мнимая поставка товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта (сопряженная с недостоверным декларированием), либо мнимое оказание услуг, выполнение которых является предметом контракта (сопряженное с представлением заведомо подложных актов выполненных работ).

Одним из примеров, иллюстрирующим данный способ совершения преступления является уголовное дело, рассмотренное Приморским районным судом Санкт-Петербурга. Как следует из материалов уголовного дела, Т. в целях придания законности контракту с компанией-нерезидентом оформил необходимые ключи подписи для осуществления дистанционного таможенного декларирования товаров, открыл банковский счет и оформил доступ к системе дистанционного банковского обслуживания для осуществления валютных переводов по контракту в адрес нерезидента¹. Реализуя преступный умысел, Т. была подана в таможенный орган декларация на товар, являющийся предметом фиктивного контракта, однако как было установлено фактически поставленный товар не являлся товаром, задекларированным Т., и его рыночная стоимость во много раз была ниже стоимости задекларированного товара. Также, встречаются случаи совместного использования подложных документов, направленных на приздание видимости реальности осуществляющей внешнеэкономической деятельности резидента в рамках группового характера преступления: международные договоры, счета-оферты, судовые коносаменты, акты выполненных работ, договоры транспортной экспедиции².

- в 33,82 % изученных материалов – использование фиктивных контрактов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода, сопряженного с использованием подложных транспортных и иных товаросопроводительных документов, достоверность которых установить сложно в связи с отсутствием требования о декларировании товаров (сделки в рамках Евразийского экономического союза). Так, материалами уголовного дела, воз-

¹ Приговор Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 15 августа 2019 г. по делу № 1-792/2019

² Приговор Советского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 1-31/2022 (1-394/2021) от 15 сентября 2022 г.

бужденного в отношении Малофеева В.П., установлено, что в целях придания видимости законности совершенной валютной операции по переводу на счета нерезидента товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) «Батыс Ет Логистик» (Казахстан) Малофеевым В.П. в качестве документов, подтверждающих поставку товара по контракту в банк предоставлялись подложные документы: контракт, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, акт о приемке товара, талон о прохождении пограничного контроля¹. При этом, товар, являющийся предметом контракта на территорию Российской Федерации не ввозился, денежные средства, уплаченные по контракту, не возвращались.

- в 8,09 % изученных материалов – перечисление денежных средств на счета аффилированных компаний-нерезидентов с использованием договоров на право пользования объектами интеллектуальной собственности, а также «дробление контрактов». «Дробление контрактов» подразумевает, что лицо, заключая ряд контрактов, сумма по каждому из которых составляет менее трех миллионов рублей, исключает постановку контракта на учет, то есть резидентом осуществляются валютные операции с целью ухода от автоматизированной технологии осуществления валютного контроля. Установление фактов намеренного дробления контрактов возможно посредством глубокой аналитической работы финансово-хозяйственной деятельности резидента и признаков его афелированности с иными организациями, имеющими признаки фирмы-однодневки, в связи с чем данный способ совершения преступления является одним из наиболее латентных².

- в 35,29 % изученных материалов – использование «фирм-однодневок» с привлечением номинальных руководителей, для осуществления перевода денежных средств на счета нерезидента с использованием подложных контрактов без представления органам и агентам валютного контроля документов, подтверждающих поставку товара или выполнение работ (оказание услуг). Так, М., входящая в состав организованной группы, осуществляла поиск и подбор лиц неосведом-

¹ Приговор Вахитовского районного суда к. Казани от 21 мая 2020 г. по делу № 1-94/2020 (1-563/2019)

² Дело об административном правонарушении № 10103000-649/2019 // Архив Владимирской таможни.

ленных о преступной деятельности организованной группы. Указанные действия М. осуществлялись в целях регистрации граждан в качестве учредителей и руководителей фиктивных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Созданным юридическим лицам с участием привлеченных номинальных директоров и индивидуальных предпринимателей открывались расчетные счета в банках в целях осуществления по ним валютных операций. В дальнейшем над банковскими счетами фиктивных фирм и индивидуальных предпринимателей организованной группой фактически устанавливался личный контроль¹.

Предложенные способы совершения преступления, на наш взгляд, являются наиболее типичными и отражают особенности механизма преступной деятельности, связанной с выводом капитала за рубеж с использованием подложных документов.

Сокрытие следов преступления является необходимым этапом умышленного преступления, направленным на обеспечение конфиденциального характера преступного результата. Определяя содержание действий по сокрытию преступления, С.В. Дубровин пишет, что это «явление, существующее в реальной действительности (объективной реальности) до тех пор, пока не возбуждено уголовное дело, и представляющее собой совокупность (комплекс, систему) умышленных противоправных действий (способов), и (или) умышленного противоправного и непротивоправного бездействия «внутренних» и «внешних» субъектов сокрытия, воспрепятствующих тому, чтобы сведения о них и (или) иных носителях информации, касающейся события преступления, были установлены (обнаружены, получены), чтобы преступление оказалось в сфере внимания правоохранительных органов»². По результатам проведенного исследования можно прийти к выводу, что действия лиц, направленные на сокрытие следов преступления имеют место как до совершения преступления, сливаясь с действиями подготовительно-го характера, так и на этапе посткриминальной деятельности.

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 24 сентября 2019 г. по делу № 1-495/2019

² Дубровин С.В. Соотношение (взаимосвязи и различие) противодействия расследованию преступлений и их сокрытия // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 88.

Л.В. Бертовский определяет сокрытие преступления как: «кriminalно-стратегическую операцию, направленную на воспрепятствование выявлению преступления и успешному решению связанных с этим задач уголовного судопроизводства, осуществляющую путем неправомерного воздействия на образовавшуюся в ходе подготовки к совершению преступления уголовно-релевантную информацию и ее носителей»¹.

По результатам изучения материалов следственно-судебной практики по рассматриваемому составу преступления приходим к выводу о наличии следующих способов сокрытия рассматриваемой категории преступлений:²

- ликвидация юридического лица, образованного для осуществления незаконного валютного перевода в адрес нерезидента сразу или через непродолжительное время после указанного перевода;
- уничтожение либо искажение содержания фиктивного внешнеторгового контракта и товарно-сопроводительных документов;
- оформление ряда дополнительных соглашений к контракту о продлении срока поставок;
- снятие контракта с учета в уполномоченном банке в целях постановки на учет в другой банк (без фактической постановки);
- подача заявления о прекращении или аннулировании ключей электронной цифровой подписи по различным основаниям³.

Указанные способы сокрытия следов преступной деятельности достаточно широко распространены, могут встречаться как единично, так и в совокупности, что находит отражение в различных обвинительных приговорах судов⁴.

¹ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Бертовский Лев Владимирович. – Москва, 2005. С. 27.

² Тимченко Н.Н. Криминалистическая характеристика действий по подготовке и сокрытию преступления, предусмотренного статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2024. – № 1(67). С. 93.

³ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ, 11.04.2011, № 15, ст. 2036.

⁴ См., например: Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 23 января 2019 г. № 1-23/2019 1-923/2018; приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 4 июня 2019 г. № 1-200/2019

Вместе с тем, проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что направление для осуществления незаконного валютного перевода с использованием подложных документов влияет на выбранный способ совершения преступления, что, в свою очередь, указывает на «следы-предметы» преступления и места их нахождения. На наш взгляд, данные взаимосвязи и их учет следователем (дознавателем) имеют тактическое значение при расследовании рассматриваемой категории преступлений при выдвижении и проверке следственных версий.

Отмечается, что в 16,91 % случаев вывод капитала с использованием подложных документов происходил в адрес нерезидентов, зарегистрированных в государствах-членах ЕАЭС (преимущественно Республику Казахстан – 70% из числа переводов в страны ЕАЭС). Особенностью документального обеспечения совершения преступления при указанных обстоятельствах является изготовление и представление агенту валютного контроля в качестве подтверждающих документов подложных транспортных и иных товаросопроводительных документов, актов выполненных работ (оказанных услуг) в целях придания видимости исполнения обязательств по контракту и легальности осуществляющей внешнеторговой деятельности.

Указанная связь между способом совершения преступления и направлением для вывода денежных средств (по схеме «перевод денежных средств в адрес нерезидента, зарегистрированного в государстве-члене ЕАЭС – представление агенту валютного контроля фиктивных документов обеспечительного характера») обусловлена во многом особенностями правового регулирования внешнеторговой деятельности в рамках ЕАЭС в части поставок товаров.

При перемещении товаров между государствами-членами ЕАЭС, участникою внешнеторговой деятельности предоставляется в таможенный орган только статистическая форма учета и перемещения товаров (далее – статформа), которая фактически носит исключительно информационно-аналитический характер и не позволяет соотнести фактически перемещенный товар с заявленными сведениями

о нем. Статформа необходима для учета и анализа товарооборота между государствами-членами ЕАЭС¹.

Активному, отчасти бесконтрольному, выводу денежных средств в государства-члены ЕАЭС и сложностям в выявлении преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, в значительной степени способствует формирование общего экономического пространства при соблюдении самостоятельности экономик государств-членов ЕАЭС, отсутствие требования в таможенном законодательстве ЕАЭС о проведении таможенного контроля при перемещении товаров между государствами в рамках ЕАЭС, за некоторыми исключениями. Изложенное позволяет нам прийти к выводу, что преступления, связанные с переводом денежных средств на счета нерезидента, совершенные указанным способом, характеризуются высокой степенью латентности, что в значительной степени осложняет процесс их выявления и расследования. При указанных обстоятельствах совершения преступлений особое значение приобретает взаимодействие российских правоохранительных органов с правоохранительными органами стран-участников ЕАЭС, создание и ведение единого банка данных в области внешнеэкономической деятельности.

Более распространенным (39,71 %) является вывод капитала с использованием подложных документов осуществлялся в страны Азии, в 26,28 % случаев валютные операции осуществлялись в страны Европейского союза (ЕС), в 14,71 % случаев вывод капитала осуществлялся в иные страны, не входящие в состав ЕАЭС или ЕС (Турция, Кипр и т.д.).

При совершении валютных операций на счета резидентов государств Азии и Европейского союза наиболее типичными способами совершения преступления являются:²

¹ Постановление Правительства РФ от 19.06.2020 № 891 «О порядке ведения статистики взаимной торговли товарами Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. N 1329» (вместе с «Правилами ведения статистики взаимной торговли товарами Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза») // Собрание законодательства РФ, 29.06.2020, № 26, ст. 4119.

- поставка товара значительно меньшей стоимости под видом товара, являющегося предметом контракта с последующим представлением в таможенные органы товаровопроводительных документов и деклараций на товары, которые содержат заведомо недостоверные сведения;
- использование «технических фирм» с номинальными руководителями;
- приискание, создание и использование зарубежных аффилированных контрагентов, в том числе прямо или косвенно принимающих участие в деятельности организаций в России.

Вместе с тем, отметим инструменты противодействия и выявления рассматриваемой категории преступлений, которыми располагают таможенные органы РФ. Так в случае поставок товаров из государств, не входящих в состав ЕАЭС, таможенные органы РФ в ходе проверки достоверности сведений заявленных в декларации на товары, вправе проводить различные формы таможенного контроля, определенные разделом 6 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза¹, в ходе которых может быть выявлена мнимая поставка товара (недостоверное декларирование сопряженное с заявлением недостоверных сведений о товаре и его таможенной стоимости без признаков уклонения от уплаты таможенных платежей). Кроме того, незаконные валютные операции в адрес нерезидентов могут выявляться агентами валютного контроля (банковскими организациями) на основании анализа документации по контракту, «банковской активности» резидента, в том числе во взаимодействии органами ФНС России и ФТС России.

Как справедливо было отмечено Г.Г. Зуйковым способ совершения преступления, в том числе, детерминирован условиями внешней среды, в связи с чем можно прийти к выводу о том, что обстановка совершения преступления оказы-ва-

² Тимченко Н.Н. К вопросу о типичных способах совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов / Н. Н. Тимченко // Российский следователь. 2024. № 8. С. 8.

¹ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.

ет влияние как на саму преступную деятельность, так и на специфику ее этапов. Проведенное исследование позволяет среди основных элементов общей обстановки совершения преступления выделить:

- глобальные экономические и geopolитические изменения, направленные на изоляцию Российской Федерации;
- увеличение роли третьих лиц при осуществлении расчетов по внешнеэкономическим сделкам, обусловленное международными ограничениями банковского сектора России;
- высокая инфляция;
- низкий уровень правосознания граждан, которые за вознаграждение становятся «техническими руководителями» резидентов;
- бланкетный характер законодательства в области валютного регулирования и валютного контроля, осложняющий познавательные процессы преступной деятельности у должностных лиц правоохранительных органов;
- активное развитие системы дистанционного банковского обслуживания;
- дефицит квалифицированных кадров в подразделениях валютного контроля таможенных органов.

На наш взгляд, указанные элементы обстановки совершения преступлений, связанных с незаконным выводом капитала за рубеж с использованием подложных документов, безусловно создают условия для увеличения их числа и размеров выводимых денежных средств, что подтверждается официальными статистическими данными¹. При указанных обстоятельствах вопросы эффективности противодействия данной категории преступлений, их расследования и раскрытия, возможно решить путем совершенствования методического обеспечения деятельности правоохранительных органов, к компетенции которых отнесено проведение предварительного расследования и неотложных следственных действий.

¹ Информационно-аналитические обзоры правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2019-2024 года // Официальный сайт ФТС России. URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 16.05.2025).

§ 3 Характеристика предмета преступления – денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации

Предмет преступления является как неотъемлемой составляющей любого уголовно-наказуемого деяния, так и его криминалистической характеристики, и представляет собой то, на что непосредственно направлено преступное воздействие (имущество, жизнь и здоровье и т.д.). Установление криминалистически значимых признаков предмета рассматриваемой нами категории преступлений в условиях складывающихся финансово-экономических реалий и тенденций развития денежно-кредитной системы государства, имеет высокое теоретическое и практическое значение.

Согласно диспозиции статьи 193.1 УК РФ предметом данного преступления являются денежные средства в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, которые посредством совершения валютных операций переводятся на счета нерезидентов с использованием фиктивных документов, обосновывающих цели, основания и назначение указанных валютных операций.

Толковый словарь С.И. Ожегова, дает определение денег как – металлические и бумажные знаки, являющиеся мерой стоимости при купле-продаже, средством платежей и предметом накопления. В смысловом содержании и материальном выражении понятия деньги и денежные средства представляется считать идентичными, в том числе их безналичное выражение. Среди характерных признаков денег (денежных средств) выделим:

- преимущественно материальная форма выражения в металлической либо бумажной формах (монеты, купюры);
- наличие определенной номинальной стоимости отдельно взятого денежного знака, в том числе безналичного;
- выступают в качестве средства расчета при осуществлении юридически значимых действий (купля-продажа, оплата услуг и т.д.).

Понятие валюты является специальным по отношению к понятию денежные средства и нормативно закреплено в законодательстве Российской Федерации.

Так, согласно Федеральному закону № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – ФЗ № 173) валютой Российской Федерации следует считать денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки, а также средства на банковских счетах и в банковских вкладах¹. Согласно статье 140 Гражданского кодекса Российской Федерации рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации². Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Таким образом, одной из форм предмета преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, являются денежные средства в российских рублях, незаконно переводимые на счета нерезидентов.

Понятие другой формы предмета рассматриваемого преступления (денежных средств в иностранной валюте) так же нашло свое отражение в ФЗ № 173, согласно положениям которого, иностранной валютой являются – денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки, а также средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах (доллар США, евро, китайский юань и т.д.)³.

¹ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.12.2003, № 50, ст. 4859.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

³ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.12.2003, № 50, ст. 4859.

Использование иностранной валюты при расчете по внешнеторговым контрактам, так или иначе, связано с необходимостью для резидентов РФ пересчета последней в российские рубли, в том числе для установления необходимости постановки контракта на учет в уполномоченный банк. Для исчисления крупного и особо крупного размера незаконно переведенных денежных средств, для целей статьи 193.1 УК РФ также необходим пересчет иностранной валюты в валюту РФ. Пересчет иностранной валюты в валюту РФ осуществляется по соответствующему курсу, действующему на отчетную дату. Порядок установления курса иностранных валют по отношению к рублю определяется Указаниями Банка России. В настоящий момент действующим является Указание Банка России от 02.12.2024 № 6956-У «О порядке установления и опубликования Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю». В настоящее время перечень иностранных валют, по которым осуществляется пересчет по соответствующему курсу, определен Приложением к Приказу Банка России от 26.12.2024 № ОД-2315 «Об утверждении перечня иностранных валют, официальные курсы которых по отношению к рублю устанавливаются Банком России». В указанное Приложение внесено 43 валюты различных государств мира¹. Согласно Указанию Банка России № 6956-У официальные курсы иностранных валют по отношению к рублю устанавливаются приказом Банка России с даты, указанной в нем, до даты, с которой следующим приказом Банка России устанавливаются новые официальные курсы иностранных валют по отношению к рублю и размещаются на официальном сайте Банка России в сети «Интернет» в день установления, а также «Вестнике Банка России» в соответствии со сроком его публикации².

Таким образом, подытожим, что валюта – это денежная единица, выступающая средством платежа как по территориальному принципу (имеет юридиче-

¹ Приказ Банка России от 26.12.2024 № ОД-2315 «Об утверждении перечня иностранных валют, официальные курсы которых по отношению к рублю устанавливаются Банком России» // СПС «КонсультантПлюс».

² Указание Банка России от 02.12.2024 № 6956-У «О порядке установления и опубликования Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю» // Вестник Банка России, № 57, 28.12.2024.

скую принадлежность к определенному государству или группе государств и выступает на его (их) территории законным средством платежа), так и по экстерриториальному принципу (расчеты в рамках внешнеторговых соглашений различного уровня). Основной признак валюты – юридическая принадлежность определенного денежного знака к финансовой системе того или иного государства (группы государств). Данная принадлежность выражается, как правило, в определенной форме внешнего выражения денежного знака (цвет, форма, изображения), совокупности обязательных реквизитов (номинальная стоимость купюры, дата выпуска, номер купюры), а также специализированных мер защиты от подделки и незаконного копирования (водяные знаки и т.д.). Кроме того, при обмене или расчетах по внешнеэкономическим сделкам размер денежных средств в государственной валюте применительно к размеру денежных средств в иностранной валюте определяется в соответствии с курсом валют, устанавливаемых государством в лице Центрального Банка России.

Трансграничный характер незаконных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, в адрес нерезидентов, характеризующийся тем, что плательщик либо получатель средств находится за пределами Российской Федерации и (или) плательщика или получателя средств обслуживает иностранный центральный (национальный) банк или иностранный банк¹, указывает на то, что наиболее характерной формой предмета преступления будет выступать иностранная валюта, как более востребованная для получателя-нерезидента. Данный вывод представляется обосновать следующим.

Результаты проведенного исследования позволяют прийти к выводу о прослеживаемой закономерности, согласно которой чаще всего предметом преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, выступает иностранная валюта в долларах США (70%), что объяснимо, так как доллар США является наиболее востребованной валютой при международных расчетах. Следом идет российский

¹ Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, № 27, ст. 3872.

рубль (15 %), евро (11 %) и иные национальные валюты (4 %). Результаты анкетирования сотрудников таможенных органов, специализирующихся на расследовании рассматриваемой категории преступлений, коррелируются к полученными результатами исследования и наибольшее количество опрошенных (67 %) обозначили в качестве наиболее часто встречающегося предмета рассматриваемого преступления иностранную валюту, 33 % - валюту Российской Федерации (рубль).

Таким образом, несмотря на указание в диспозиции статьи 193.1 УК РФ двух альтернативных форм предмета преступления (иностранный валюта и валюты РФ), наиболее распространенным все же является незаконный перевод денежных средств в иностранной валюте. Это обусловлено сложившейся в мире практикой ведения внешней торговли преимущественно в долларах США или евро как наиболее востребованных и стабильных валютах, реже встречаются сделки, заключенные в иностранных валютах государств, юрисдикции которых принадлежит контрагент-нерезидент, отличных от доллара США и евро (например, китайских юанях), однако практика взаиморасчетов в национальных валютах является приоритетным направлением экономической политики России.

Данные обстоятельства указывают на то, распространенность расчетов по внешнеторговым контрактам преимущественно в иностранных валютах, обуславливает необходимость корректного установления размера незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте в пересчете на российские рубли для целей определения размера денежных средств, выводимых за рубеж. Указанная необходимость имеет принципиальное значение для правильной квалификации деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, в связи с чем осуществлять пересчет следует по курсу валют, установленному Центральным Банком России и действующему на дату осуществления незаконной валютной операции. При установлении курса валют, необходимо пользоваться лишь официальными источниками - официальный сайт Банка России в сети «Интернет», «Вестник Банка России», письма Банка России, направля-

емые в государственные органы с информацией об установленных курсах иностранных валют на определенную дату.

Таким образом, выделим следующие признаки предмета преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ:

- определенная государственная принадлежность денежных средств – Российской Федерации либо иностранному государству (группе иностранных государств);
- стоимостные характеристики незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте определяются согласно курсу, установленному Центральным Банком России;
- безналичный характер в контексте ст. 193.1 УК РФ, выраженный в совершении трансграничных валютных операций по переводу денежных средств с расчетных банковских счетов на заграничные счета, открытые нерезидентом;
- порядок осуществления перевода денежных средств на счета нерезидентов – посредством использования средств вычислительной техники банковскими и иными кредитными организациями.

Отметим, что осуществление безналичных денежных переводов с использованием кредитных организаций неизбежно влечет образование как цифрового, так и материального (отраженного в банковских документах) следа, позволяющего установить отправителя, формального конечного получателя денежных средств, сумму денежных средств, дату и время валютной операции, используемые средства для подтверждения платежа (ключ электронной цифровой подписи при использовании дистанционной системы банковского обслуживания). Изучение указанной информации, зафиксированной в платежных документах, наряду с анализом иных следов преступления позволит выстраивать общие и частные следственные версии первоначального этапа расследования, проводить их процессуальную проверку в условиях объективно оцениваемой следователем (дознавателем) складывающейся следственной ситуации.

Вместе с тем, научный и практический интерес для нас представляет инициатива государства по внедрению в качестве средства платежа по внешнеторговым контрактам цифровой валюты в качестве альтернативного деньгам (в их законодательной трактовке) средства платежа. Видится, что данный шаг обусловлен высокой степенью санкционного давления на банковскую систему Российской Федерации, а также банки в дружественных странах-партнерах, заключающейся в ограничении валютных операций.

Согласно пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» (в части разработки, одобрения и внедрения цифровых инноваций на финансовом рынке)» целью его принятия является обеспечение возможности установления экспериментальных правовых режимов. Однако, полагаем, что одной из целей не прописанных в указанном законопроекте является минимизация негативного эффекта от санкционной политики недружественных стран, а также развитие финансовой системы России с учетом складывающихся мировых тенденций по активному использованию цифровых валют как средства расчетов.

8 августа 2024 г. был принят Федеральный закон № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 223), закрепляющий на законодательном уровне возможность расчетов между резидентами и нерезидентами по внешнеторговым договорам в цифровой валюте.

Цифровая валюта – совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каж-

дым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам¹.

Как следует из положений Федерального закона от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно, норм частей 3 и 11 статьи 1, а также части 5 статьи 14 указанного закона в совокупности, цифровая валюта не относится к денежным средствам и не является «валютой» в ее определении, которое дано в ФЗ № 173 и, как следствие, не может являться предметом преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ. Кроме того, на территории России установлен запрет на прием цифровой валюты в качестве средства оплаты резидентами Российской Федерации.

Однако, ФЗ № 223 вносятся изменения в ФЗ № 173 в части дополнения последнего положениями, которые открывают для участников внешнеэкономической деятельности возможность использования цифровой валюты в качестве средства платежа во внешнеторговой деятельности².

Введение данной новеллы в Российское законодательство в области валютного регулирования и валютного контроля стало возможным в силу действия Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации». Согласно указанному нормативно-правовому акту в области валютного законодательства Российской Федерации может быть установлено специальное регулирование, от-

¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 173, 06.08.2020 г.

² Федеральный закон от 08.08.2024 № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.08.2024, № 33 (Часть I), ст. 4919.

личающееся от регулирования, предусмотренного ФЗ № 173, которое утверждается нормативным актом Центрального Банка России¹.

В целях осуществления сделок с цифровой валютой положения программы, устанавливающей условия экспериментального правового режима в сфере цифровых инноваций, могут изменять или исключать действие ФЗ № 173 в части осуществления операций с цифровыми валютами, в том числе использования цифровой валюты в качестве средства платежа по внешнеторговым договорам (контрактам), заключенным между резидентами и нерезидентами, которые предусматривают передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг, передачу информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них; определения прав и обязанностей резидентов и нерезидентов при осуществлении ими валютных операций с цифровой валютой; определения прав и обязанностей органов и агентов валютного контроля².

Отметим, что в настоящий момент каких-либо правовых актов Центрального Банка России, регулирующих порядок осуществления расчетов в цифровой валюте и контроля за ними, не издано. Деятельность резидентов рамках экспериментального правового режима предполагает, что на первых этапах его реализации возможность внешнеторговых расчетов в цифровой валюте не будет повсеместной, перечень участников специального правового режима будет ограниченным.

Помимо экспериментальных правовых режимов по использованию цифровых валют для осуществления расчетов во внешнеторговой деятельности, Банком России также планируется установить режим, предусматривающий специальное регулирование порядка проведения кредитной организацией идентификации с использованием средств дистанционного взаимодействия (видеоидентификации), а также в рамках которого будет обеспечена возможность токенизации движимого

¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2020, № 31 (часть I), ст. 5017.

² Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.12.2003, № 50, ст. 4859.

имущества¹. Такая эволюция внешнеэкономических расчетов и порядка их регламентации позволяет сделать вывод о том, что несмотря на то, что в данный момент вопросы расчетов цифровыми валютами с нерезидентами за поставляемые товары и оказываемые услуги находятся на стадии их глубокой проработки, переход к ним, особенно при оплате внешнеэкономических контрактов видится неизбежным и закономерным.

Несмотря на отсутствие исчерпывающего правового регулирования в данной области в настоящий момент и ее экспериментальный режим, в качестве перспективного направления уголовно-правовой политики государства в области противодействия выводу капитала за рубеж, в части незаконных операций с цифровой валютой, видится целесообразным внесение изменений законодателем в статьи 193.1 УК РФ указанным предметом преступления, так как, на наш взгляд непосредственным объектом уголовно-правовой охраны указанные незаконные операции также будут охватываться.

Необходимость указанных нововведений нами видится в том, что оплата по внешнеторговым контрактам с нерезидентами в цифровой валюте видится право-применителем одним из перспективных направлений альтернативных средств платежа, что дает потенциальную возможность преступникам осуществлять действия по выводу капитала, облеченного в цифровую форму, за рубеж. Уголовно-правовая охрана рассматриваемой области общественных отношений в условиях глобальной цифровизации должна следовать тенденциям развития законодательства, во избежание посягательств преступников на общественные отношения, связанные с обеспечением устойчивого состояния экономики Российской Федерации, а также надлежащего порядка ведения внешнеэкономической деятельности.

¹ Основные направления развития финансовых технологий на период 2025-2027 годов (Одобрены советом директоров Банка России) // Официальный сайт Центрального Банка России. URL: <https://www.cbr.ru/> (дата запроса 11.05.2025).

§ 4 Типичные материальные и идеальные следы валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов и места их локализации

Следы совершения преступления, неся в себе криминалистически значимую информацию о событии преступления и отображаясь на тех или иных материальных объектах, а также в сознании людей, создают предпосылки для выдвижения на основе анализа их содержания следователем (дознавателем) следственных версий, выступают в качестве основного средства доказывания при производстве по уголовному делу. В этой связи, оценивая значение информации о следах совершения преступления в структуре криминалистической характеристики преступлений, А.А. Бессонов пишет, что «данные о типичных следах преступления и наиболее вероятных местах их обнаружения позволяют определить направления и методы поиска и обнаружения следов в условиях реального места происшествия»¹. Объективным видится подход, согласно которому следам преступления свойственно их понимание как «всякого материального и идеального отражения события преступления и любого из его элементов (Вещи, люди, действия, процессы)»².

Закономерной в этой связи видится позиция криминалистов, согласно которой специфика преступления обуславливает механизм его совершения (протекания), что оказывает непосредственное влияние на особенности формирования и локализации следов преступной деятельности в материальной обстановке³.

Наиболее общая классификация следов преступления выделяет в своем составе материальные и идеальные следы.

¹ Бессонов А. А. Информация о типичных следах преступления как элемент его криминалистической характеристики // Гуманитарные исследования: науч. журн. 2014. № 4 (52). С. 170.

² Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М.: Новый юрист, 1997. С. 203.

³ Кошманов П.М., Досова А.В., Греков Л.И., Глухова Д.А. Подложный документ как след в структуре криминалистической характеристики мошенничества // Вестник Волгоградской академии МВД России: науч. журн. 2023, № 1 (64). С. 89.

Согласно подходу, выработанному Д.А. Турчиным материальные следы преступления это «отраженная в материальной обстановке уголовно-релятивная информация об изменениях, произошедших в результате совершения преступления, и выраженная в сигнально-знаковых образованиях, представляющих собой отдельные предметы, их отношения, свойства и материальные отображения, а также наличие или отсутствие структурных связей между ними»¹. Дополнительно им подчеркивается в своих трудах, посвященных учению о материальных следах в криминалистике, что «универсальное понятие следа составляет сердцевину криминалистического учения о материальных следах»².

О.Я. Баев идеальный след преступления определяет как «отпечатки события в сознании, памяти людей, совершивших преступление, и (или) к нему прикоснувшихся (например, укрыватели преступления и т. п.), потерпевших от преступления, очевидцев, других свидетелей и т. д., и именует их «интеллектуальными» или «памятными» следами, а материальный след совершения преступления определяет как отпечатки события на любых материальных объектах: предметах, документах, теле и (или) организме потерпевшего, обстановке события и т.д»³.

Деятельность следователя (дознавателя) по поиску и процессуальной фиксации следов преступления, их носителей направлена на решение ряда задач:

- установление предполагаемого способа совершения преступления;
- установление используемых в ходе совершения преступления средств и орудий;
- на основе анализа причинно-следственных связей механизма преступления и оставленных следов выдвижение версий о лице, причастном к совершению преступления.

¹ Турчин Д. А. Теоретические основы учения о следах в криминалистике: монография. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. С. 86

² Турчин Д.А. Научно-практические основы криминалистического учения о материальных следах: учеб. Пособие / Д.А. Турчин. Владивосток, 2004. С. 86.

³ Баев О. Я. Основы криминастики : Курс лекций / О.Я. Баев. - 2. изд., перераб. и доп. - Москва : Экзамен, 2003. С. 57.

Решение указанных задач составляет промежуточные этапы расследования. Системный анализ полученной информации о следах совершения преступления следователем (дознавателем) позволяет выдвигать обоснованные следственные версии и прибегать к процессуальным способам их проверки, использовать указанную информацию в ходе проводимых отдельных следственных действий (например, допроса подозреваемого). При расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, поиск, установление и процессуальная фиксация следов совершения преступления являются отнюдь не второстепенными задачами. Объем информации о следах преступления, которой располагает следователь (дознаватель) дает ему тактическое преимущество при выдвижении следственных версий, планировании расследования и выборе необходимых к проведению следственных и иных процессуальных действий.

В целях определения значимости для расследования информации о следах совершения преступления среди практикующих сотрудников таможенных органов был проведен опрос, согласно результатам которого, большинство из них (51 %) отмечает важность для расследования рассматриваемой категории преступлений информации о специфике образования следов и мест их локализации.

Деятельность следователя (дознавателя) по поиску следов совершения преступления, которые при расследовании рассматриваемой категории преступлений сосредотачиваются как на предметах, запечатлевших на себе следы преступления, так и собственно в самих предметах (электронных носителях) и анализу их информационного значения, во многом обусловлена спецификой механизма совершения преступления, криминалистическими особенностями предмета преступного посягательства.

Проведенное исследование позволяет применительно к рассматриваемым криминальным валютным операциям с использованием подложных документов среди материальных следов преступления выделять: следы-предметы, следы на

носителях информации, следы отображения (в узком смысле)¹, идеальные следы, которые представляют собой сведения о событии преступления, запечатленные и субъективно отраженные в памяти очевидцев либо участников преступления.

Видится, что специфика правовой регламентации внешнеэкономической деятельности, включающая в себя требования и условия для резидентов, соблюдение которых направлено на обеспечение нормального функционирования общественных отношений, складывающиеся в области обеспечения законного режима внешнеэкономической деятельности, оказывает непосредственное влияние на формирование следов преступной деятельности в указанной сфере, их внешнее выражение и содержание.

Правовые основы банковского сопровождения внешнеигоровой деятельности установлены Инструкцией Банка России № 181-И. Инструкцией 181-И закреплены условия постановки контракта на учет в кредитной организации, перечень документов, необходимых для предоставления резидентом при постановке внешнеигорового контракта на учет, перечень подтверждающих документов, представляемых в банк и подтверждающих выполнение контракта (поставку товаров, выполнение услуги).

Документом, который является основанием для возникновения коммерческих внешнеигоровых отношений между контрагентами, является контракт (договор), в контексте статьи 193.1 УК РФ – импортный контракт, содержащий информацию о целях, основаниях и назначении платежа. Условием для постановки контракта на учет в кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, является сумма обязательств равная или превышающая размер в три миллиона рублей. В случае если сумма обязательств по контракту до одного миллиона рублей, то указанный контракт на учет не ставится, но у резидента есть обязанность по предоставлению в банк данных о виде валютной операции.

Кроме того, на резидента возлагается обязанность по предоставлению в кредитную организацию, обладающую полномочиями агента валютного кон-

¹ Криминалистика: Учебное пособие в схемах / Под ред. проф. А.Г. Филиппова. М.: Новый Юрист, 1998. С. 35

троля, сам контракт (выписку из него), содержащего сведения о сторонах контракта и сумме обязательств, а также сведения о подтверждающих документах после списания денежных средств со счетов в адрес нерезидента.

Перечень таких документов, представляемых в банк вместе со справкой о подтверждающих документах, являющейся формой отчетности о проводимых валютных операциях также определен Инструкцией 181-И:¹

- при ввозе на территорию РФ товара в рамках внешнеторгового контракта с нерезидентом, зарегистрированным в государстве не входящем в состав Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) – таможенная декларация;
- при ввозе на территорию РФ товара в рамках внешнеторгового контракта с нерезидентом, зарегистрированным в государстве-члене ЕАЭС – товарно-транспортные (перевозочные, товаросопроводительные), коммерческие документы;
- в случае выполнения работ, оказания услуг, передачи информации и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, акты приема-передачи, счета, счета-фактуры и (или) иные коммерческие документы, оформленные в рамках контракта, и (или) документы, используемые резидентом для учета своих хозяйственных операций в соответствии с правилами бухгалтерского учета и обычаями делового оборота.

Установленная обязанность для резидентов представлять в банк справки о подтверждающих документах обусловлена необходимостью банка как агента валютного контроля осуществлять валютный контроль. Суть банковского валютного контроля сводится к аналитической работе по изучению валютных операций в адрес нерезидентов на предмет установления признаков «вывода денежных средств за рубеж», который документально оформляемого ведомостью банковского контроля, в которой отражаются основные сведения о валютных операциях

¹ Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» // Вестник Банка России, № 96-97, 16.11.2017.

по отдельному контракту. В этой связи полагаем, что комплексный анализ информации, содержащаяся в ведомости банковского контроля, а также поступающей из таможенных органов о фактических перемещениях товаров, позволяет в должной мере осуществлять банкам мониторинг внешнеэкономических сделок на предмет установления признаков их фиктивности или сомнительности проводимых финансовых операций, что может указывать на наличие признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ.

С учетом указанной специфики порядка учета и осуществления внешнеэкономических сделок с нерезидентами представляется, что информация о событии преступления может содержаться в следующих документах: представленный резидентом в банк контракт и подтверждающие документы, информация таможенных органов (в случае осуществления декларирования товара – декларация на товары, либо информация о фактическом перемещении товара), документы банковского контроля. Отдельное значение для установления признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, имеет анализ финансово-хозяйственной деятельности резидента.

Правоохранительная практика показывает, что в качестве документа, обосновывающего цель, основание и назначение платежа в контексте статьи 193.1 УК РФ рассматривается внешнеторговый контракт, заведомая подложность которого наряду с фактически проведенной валютной операцией в адрес нерезидента во исполнение указанного контракта указывает на признаки рассматриваемого преступления. Вместе с тем, в отдельных случаях, для маскировки преступной деятельности имеет место использование и иных документов, которые связаны с исполнением обязательств по контракту. Специфика требований валютного законодательства РФ позволяет в числе таких документов выделить: товаросопроводительные, товарно-транспортные и коммерческие документы, договоры транспортной экспедиции, акты выполнения работ (оказания услуг), уступки права требования и т.д.

Вместе с тем, разновидности следов преступления и места их локализации, в том числе, обуславливаются степенью использования банками и иными кредитными организациями в своей операционной деятельности цифровых технологий, а именно:

- использования систем дистанционного банковского обслуживания;
- хранение и систематизация информации о расчетах на внутренних серверах учреждения;
- использование специализированных ключей доступа для подтверждения денежных переводов (электронной цифровой подписи).

В целях выделения типичных носителей следов совершения рассматриваемой категории преступлений среди сотрудников правоохранительных подразделений таможенных органов было проведено анкетирование, согласно результатам которого, отмечается локализация следов преступления в документах (контракт – 80 %, документы, связанные с постановкой на налоговый учет, регистрационные и уставные документы резидента (73 %), документы банковского учета – 70 %, товарно-транспортные документы (62 %), декларации на товары (59 %)), а также на средствах электронно-вычислительной техники (73 %)¹.

Изучив практику расследования рассматриваемой категории преступлений представляется выделение следующих следов-предметов, которые являются носителями информации о событии преступления:

- внешнеторговый контракт, лицензионный или сублицензионный договор, различные гражданско-правовые договоры, содержащие недостоверные сведения о назначении, целях и основаниях валютных операций в адрес нерезидента и, как следствие, обладающие признаками фиктивности (100 %);
- декларации на товары в части заявления при декларировании заведомо недостоверных сведений о наименовании товара и его реальной рыночной стоимости

¹ Тимченко Н.Н. Материальные следы преступления как места сосредоточения криминалистически значимой информации о совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов / Н. Н. Тимченко // Криминастика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 4(28). С. 196.

сти, которые при фактическом контроле не соотносятся с наименованием и стоимостью товара по контракту (14 %);

- подложные транспортные и товаросопроводительные документы, акты выполненных работ (оказанных услуг), в том числе те, достоверность которых установить сложно в связи с отсутствием требования о декларировании товаров (сделки в рамках Евразийского экономического союза) – (39 %);
- в случае создания для совершения преступления «фирм-однодневок» – документы постановки на налоговый учет, регистрационные и уставные документы организации (в 35 %).

Использование в деятельности и банков и их клиентов средств электронной вычислительной техники обуславливает систематизацию и обработку поступающей и имеющейся в кредитной организации информации посредством различного рода носителей информации. На указанных носителях неизбежно будет содержаться как формализованная для возможностей электронной обработки, так и обработанная для целей копирования информация, существо которой может указывать на обстоятельства внешнеэкономической сделки и на отдельные стороны совершения преступления.

Для расследования рассматриваемой категории преступлений с учетом развития информационных технологий особое значение приобретают цифровые следы» преступления. Цифровой след – любая криминалистически значимая компьютерная информация, т.е. сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи¹. По результатам проведенного исследования приходим к выводу, что к числу материальных следов-предметов рассматриваемого преступления, содержащие информацию, обличенную в цифровую форму, относятся: персональный компьютер, средства хранения информации (диски, флеш-накопители), специализированные ключи электронной цифровой подписи индивидуальной принадлеж-

¹ Багмет А.М., Бычков В.В., Скобелин С.Ю., Ильин Н.Н. Цифровые следы преступлений: монография. М.: Прoспект, 2021. С. 168.

ности (визуально могут представлять из себя аналог флеш-карты, магнит, пластиковую карту)¹. Изучив практику проведения следственных действий при расследовании рассматриваемой категории преступлений, отмечается, что изымаемые электронные носители информации зачастую содержат следующие категории данных:

- электронные документы (контракты и дополнительные соглашения к нему, транспортно-перевозочные документы, товарно-транспортные документы) – 78 %;
- программные средства для изготовления и подстановки реквизитов документов (подписей, печатей, штампов) – 23 %;
- программные средства для изготовления подложных документов по установленной форме (например, деклараций на товары) – 11 %;
- переписки, содержание которых представляет интерес для расследования – 80 %.

В целях установления содержания данных, находящихся на электронных носителях информации, а также обеспечения сохранности этих данных, в случаях, когда копирование информации на месте проведения следственного действия не представляется возможным, в 13,25 % изученных материалов назначалась компьютерно-техническая экспертиза.

Следы-отображения как разновидность следов совершения преступления несут в себе не меньшую информационную ценность для расследования, чем следы-предметы. Среди них наиболее типичными для рассматриваемого преступления являются: поддельные подписи и печати сторон внешнеторгового контракта, какие-либо намеренные подчистки либо исправления в документах либо их реквизитах.

¹ Тимченко Н.Н. Материальные следы преступления как места сосредоточения криминалистически значимой информации о совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов / Н. Н. Тимченко // Криминастика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 4(28). С. 197.

Отметим, что в ряде изученных материалов следственно-судебной практики при сложившейся следственной ситуации, когда факт совершения преступления не являлся очевидным и лицо его совершившее не было установлено, в целях установления факта подделки подписи лица либо искажения реквизитов документа назначались почерковедческие экспертизы (39,76 %) и технические экспертизы документов (9,64 %).

Так, в целях установления факта подписания лицом подложных документов (внешнеторгового контракта, товарно-транспортных документов, учредительных документов юридического лица) была назначена почерковедческая экспертиза, по результатам которой был установлен факт подписания указанных документов именно лицом, несмотря на его утверждения о том, что подписи выполнены от его лица сторонним человеком, личность которого ему не известна¹. Другим примером может быть заключение эксперта Центрального экспертно-криминалистического управления, согласно которому установлены признаки подложности подписей на контракте: «В штрихах элементов подписей наблюдается значительный слой красящего вещества. Наличие зернистой структуры, блестящие оплавленные частицы порошка, неровные края штрихов, наличие точек-марашек на пробельных участках. Даные признаки в совокупности свидетельствуют о том, что исследуемые подписи выполнены электрографическим способом (копии)»².

Также одним из способов установления следов совершения преступления явилась техническая экспертиза документов. В рамках указанной экспертизы выявляется наличие на внешнеторговом контракте, учредительных документах юридического лица, комплекте документов, представляемых в банк: оттисков печатей юридического лица с намеренно внесенными искажениями, внесенных исправлений в уже подписанные документы, а также внесения изменений в реквизиты до-

¹ Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска от 6 февраля 2017 г. по делу № 1-22/2017

² Дело об административном правонарушении № 10210000-4491/2021 / Архив Санкт-Петербургской таможни.

кументов. Более подробно вопросы назначения экспертиз будут исследованы нами и отражены в 3 главе диссертации.

Такая разновидность следов совершения преступления как «идеальные» характеризуется тем, что они находят отражение в сознании человека посредством восприятия органами чувств, а в контексте статьи 193.1 УК РФ мысленных образов людей и событий. Как и материальные следы идеальные, которые выражены в отражении в памяти людей отдельных фрагментов, связанных с преступлением, с течением времени могутискажаться или все стираться. В связи с этим своевременность допроса лиц, располагающих информацией о событии преступления и (или) лице его совершившем, при расследовании данной категории преступлений имеет высокое значение.

Как показывает практика, сведения, которые сообщены на допросе свидетелей и подозреваемого имеют особую тактическую ценность для следователя (дознавателя). Основные категории свидетелей составляют работники резидента, работники нерезидента, сотрудники таможенных органов, сотрудники кредитных организаций, таможенных представителей, таможенных перевозчиков, платежных агентов и иные лица обладающие информацией о совершении преступления. В связи с этим допрос является обязательным следственным действием, проводимым в рамках расследования криминальных валютных операций на счета нерезидентов с использованием подложных документов, отдельные особенности которого нами будут раскрыты позднее.

Результаты анкетирования сотрудников правоохранительных подразделений таможенных органов показывают, что показания свидетелей об обстоятельствах совершения преступления являются одним из основных источников информации о нем (61 % респондентов). Полагаем, что при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, показания свидетелей могут иметь как ориентирующее значение, так и значение в установлении отдельных обстоятельств совершения преступления и поиска следов его совершения, преимущественно материальных следов-предметов.

Таким образом, по результатам проведенного исследования представляется выделение следующих категорий типичных следов рассматриваемого преступления:

- а) идеальные следы: показания свидетелей, среди которых выделены следующие группы лиц: работники резидента, работники нерезидента, сотрудники таможенных органов, сотрудники кредитных организаций, таможенных представителей, таможенных перевозчиков, платежных агентов и иные лица обладающие информацией о совершении преступления;
- б) материальные следы представлены двумя категориями следов – следы-предметы (внешнеторговый и иной гражданско-правовой контракт, сопутствующая контракту документация, относящаяся к предмету контракта (транспортные накладные, декларации на товары, акты выполненных работ (оказанных услуг) и т.д.), в случае создания для совершения преступления «фирм-однодневок» – документы постановки на налоговый учет, регистрационные и уставные документы организации; электронные носители информации; следы-отображения: поддельные подписи и печати сторон внешнеторгового контракта, какие-либо намеренные подчистки либо исправления в документах и их реквизитах.

Разновидности следов совершения преступления обуславливают места их локализации: для следов-предметов – адрес места жительства руководителя (учредителя) резидента, офисные помещения, кредитные организации; для следов-отображений – внешнеторговый контракт, документация, сопутствующая контракту и относящаяся к его предмету; для идеальных следов - запечатленные в памяти свидетелей преступления или его участников мысленные образы (воспоминания).

§ 5 Сведения о личности преступников, совершающих валютные операции по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Криминалистическое учение о преступнике было бы неполным без отражения в его составе положений о свойствах личности, составляющих информационную основу учения. Как отмечает А.М. Кустов: «личность преступника – это единое целостное явление, все стороны которого взаимосвязаны и взаимообусловлены. Ему присуща совокупность физических, биологических и социальных свойств, информация о которых отображается в процессе его деятельности в виде материальных и идеальных следов»¹. В связи с этим отдельные свойства личности преступника могут служить источником криминалистически значимой информации, получаемой, в том числе, в процессе исследования следов совершения преступления, их анализ и учет при совершении ряда процессуальных действий, например допроса, необходим для достижения поставленных следователем (до-знателем) целей.

Изучение отдельных характеристик человеческой личности находится в сфере интересов различных социально-гуманитарных и уголовно-правовых наук. Криминалистика, в свою очередь, синтезирует и структурирует полученные этими науками данные, адаптируя их для решения задач предупреждения, расследования и раскрытия преступлений. Однако, прежде чем рассматривать теоретические аспекты криминалистики, касающиеся личностных особенностей преступника, необходимо проанализировать уголовно-правовую природу субъекта преступления.

Согласно УК РФ субъект преступления – необходимый элемент состава преступления, определяющийся как вменяемое физическое лицо, достигшее возраста привлечения к уголовной ответственности, установленного УК РФ². Таким образом, при решении вопроса о привлечении лица у головной ответственности

¹ Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления: Цикл лекций / А.М. Кустов. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2002. С. 112.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

подлежат анализу два критерия личности: психический (вменяемость лица) и антропологический (необходимый минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности).

Вместе с тем, личность обладает комплексом индивидуальных физиологических, психологических, антропометрических и массы других характеристик, которые выходят за рамки характеристик личности в понятии «субъект преступления» и не учитываются уголовным законом для целей применения в уголовном судопроизводстве. Однако, указанный комплекс характеристик личности, может быть систематизирован и использоваться для целей криминалистики ввиду особой специфики криминалистики как науки и области практической деятельности правоохранительных органов. То есть выделение из всего массива признаков присущих индивиду исключительно криминалистически значимых (использование которых служит цели предупреждения, расследования и раскрытия преступлений), позволит сформировать комплекс знаний о свойствах личности преступника, использование которых направлено на достижение целей расследования совершенного преступления.

Решая задачи по установлению указанных причинно-следственных связей, криминалистика выступает как наука, посредством которойрабатываются новые комплексные знания о свойствах личности преступника с активным использованием знаний, выработанных в науках уголовно-правового цикла, социологии, психологии и ряде других наук.

Характеристика свойств личности преступника является одним из элементов криминалистической характеристики преступления, выделяемым В.А. Жбанковым, Н.А. Подольным, Н.П. Яблоковым, Р.С. Белкиным и рядом других ученых-криминалистов. Общей идеей, которая просматривается в различных подходах ученых к понятию и содержанию свойств личности преступника в системе криминалистической характеристики является то, что для науки криминалистики значимым является не весь набор свойств, присущих личности, а лишь те ее свой-

ства, которые могут быть применимы в криминалистических целях и отвечают задачам эффективного расследования.

Несмотря на то, что в научной среде достигнут определенный консенсус относительно целесообразности включения характеристики свойств личности преступника в состав криминалистической характеристики преступления, единого подхода к классификации указанных свойств до настоящего времени не выработано.

В.Е. Корноухов в качестве криминалистически значимых свойств личности преступника определяет индивидуально-типические и возрастно-половые свойства личности, проявляющиеся в биологических признаках личности¹, Н.Н. Демидов – биологические и социально-демографические свойства личности, а также психологические данные, отраженные в преступной деятельности и следах преступления², И.Ф. Герасимов – половозрастные, физические и психологические свойства личности.

В своей классификации личностных характеристик преступника Р.С. Белкин выделяет три ключевые группы:³

- соматические и психофизиологические свойства личности, данные о которых используются в целях розыска и идентификации – то есть внешние и физиологические признаки, помогающие установить личность преступника;
- соматические и психофизиологические свойства личности, определяющие и проявляющиеся в способе совершения преступления – особенности, влияющие на механизм преступных действий;
- методику изучения личности участников процесса следователем и судом, т. е. методов и правил изучения личности в практических целях уголовного судопроизводства» – способы анализа личности в рамках следственной и судебной практики.

¹ Корноухов В.Е. Теория и практика комплексных криминалистических исследований свойств человека на основе использования специальных знаний: автореф. ... д-ра юрид. Наук М., 1971. С. 43.

² Демидов Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования: дис. ... канд.юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 9.

³ Белкин Р.С. Указ . соч . Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юристъ, 1997. – С. 34-35.

В.А. Жбанков выделяет социально-обусловленные свойства личности преступника, биологически обусловленные свойства личности преступника, психологические черты личности преступника¹. Нам ближе классификация, приведенная М.Н. Зубцовым, В.А. Жбанковым, К.В. Скибицким, которая сводится к трем основным элементам – социальным свойствам, биологическим и психологическим.

В.А. Жбанков отмечает, что социальные, психологические, биологические и психофизиологические свойства личности обеспечивают ее индивидуальность, которая включает в себя:²

- общие черты,ственные индивиду как представителю биологического вида и человеческого общества;
- особенные признаки, которые присущи человеку как члену определенной экономической формации;
- единичные признаки, обусловленные специфичностью его биологической организации и социальной микросреды.

Индивидуальные особенности личности преступника находят отражение в формах его противоправной деятельности. Анализ этих особенностей позволяет следователю (дознавателю): строить следственные версии и осуществлять их процессуальную проверку, осуществлять планирование расследования и направлять его ход с учетом оценки складывающейся следственной ситуации.

Несмотря на то, что состав преступления, предусмотренный статьей 193.1 УК РФ, по своей правовой природе не является «таможенным» в чистом виде, полагаем, что отдельная специфика преступлений данной направленности распространяется и на рассматриваемое преступление. Основные свойства личности преступников, совершающих криминальные валютные операции в адрес нерезидентов с использованием подложных документов, будут нами изучены по следующим основаниям:

¹ Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике : автореф . дис д-ра юрид . наук . М., 1995. С. 13.

² В.А. Жбанков, В.А. Авдонин Специфика личности преступника при расследовании таможенных преступлений: монография – М., 2017. С. 25.

- социально-профессиональные (семейное положение, материальное положение, род занятий и выполняемая работа);
- биологические (антропологические признаки человека);
- психологические (устойчивость психики, моральные установки личности, девиантные отклонения).

Анализ возрастных показателей преступности в рассматриваемой сфере показал, что наибольшее количество преступников (83,56 %) совершило преступление в возрасте от 25 до 49 лет (в возрасте от 25 до 29 лет – 14,15 %, лица в возрасте 30-49 лет – 69,41 %). Реже преступление совершалось лицами в возрасте от 18 до 24 лет – 6,39 % и выше 50 лет (10,05 %).

Проведенный анализ материалов следственно-судебной практики показывает, что рассматриваемое преступление чаще совершалось мужчинами (79 %), реже встречались случаи совершения данной категории преступлений женщинами – 21 % случаев. Среди лиц, привлечённых к уголовной ответственности по статье 193.1 УК РФ, в подавляющем большинстве случаев преступление совершалось гражданами РФ (92,24 %). В 7,76 % изученных материалов преступление совершалось иностранными гражданами (граждане государств СНГ – 5,48 %, граждане иных государств – 2,28 %).

Анализ семейного положения лиц, совершивших преступление, показал, что 75,74 % из них на момент совершения преступления состояли в браке. Оставшиеся 24,26 % подсудимых не имели официально зарегистрированного брака.

По результатам анализа материалов следственно-судебной практики установлены следующие характеристики преступников: 7,35 % из них ранее имели судимость. Указанные результаты позволяют прийти к выводу, что подавляющее большинство лиц, привлеченных к уголовной ответственности (92,65 %) ранее не имели судимостей за преступления в сфере экономической деятельности, рецидивы рассматриваемого и смежных преступлений встречаются редко.

Среди преступников встречаются лица как из городов-миллионников (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Омск, Екатеринбург), так и из маленьких

населенных пунктов (п. Октябрьский Иркутской области, д. Куюки Республики Татарстан, г.п. Лебяжье Ленинградской области и т.д.).

Уровень образования преступников можно признать высоким. Так, высшее образование имели 66,67 % обвиняемых, среднее профессиональное 16,89 % обвиняемых, среднее общее 14,61 % обвиняемых, основное общее или начальное лишь 1,83 % обвиняемых.

Должностное и социальное положение преступников во многом определено особенностями механизма совершения преступления. Так, в результате обобщения следственно-судебной практики можем выделить следующие категории обвиняемых:

- государственные и муниципальные служащие – 0,45 %;
- служащие коммерческой или иной организации – 11,87 %;
- лица, осуществляющие (участвующие) предпринимательскую деятельность – 52,97 %;
- трудоспособные лица без постоянного источника дохода – 14,61 %;
- рабочие профессии – 4,57 %;
- лица прочих занятий – 15,53 %.

Социальный статус лиц, привлеченных к уголовной ответственности можно характеризовать как средний и умеренно высокий. Для рассматриваемого преступления характерным видится наличие у преступников высокого уровня интеллектуального развития, который во многом определяет соответствующий социальный статус, так как механизм реализации преступления отнюдь не является простым, о чем свидетельствует проведенный нами ранее анализ способов совершения преступления.

Анализ материалов следственно-судебной практики показывает, что для рассматриваемого преступления характерен групповой характер. Исследование данной категории преступлений на предмет группового характера его совершения позволило прийти к следующим результатам: 57,35 % привлечённых к уголовной ответственности лиц действовали в одиночку. Чуть меньшее количество (42,65 %)

совершали преступления в составе организованных преступных объединений (группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества). При этом наибольшую долю в их структуре – 25% – составили участники организованных групп или преступных сообществ. Показатели численности преступных объединений следующие: минимальные объединения насчитывали 2-3 человека¹, тогда как в крупнейших формированиях участвовало свыше 15 человек².

Видится, что существует прямая зависимость между устойчивостью и численностью преступной группы. То есть, чем выше эти показатели, тем более длительным является функционирование преступного объединения и тем больше преступных эпизодов фиксируется в его деятельности.

Как правило, преступные объединения, целью которых является вывод капитала за рубеж, создаются лицами, имеющими корыстные мотивы, и вовлекают в преступную деятельность лиц, зачастую неосведомленных о незаконном характере их деятельности либо не придающих ему значения. Как и для любой «профильной» преступной группы преступным объединениям, преследующим цель вывода капитала за рубеж свойственно распределение ролей. При наиболее общественно опасных объединениях (организованная группа, преступное сообщество) свойственно наличие ролей: организатора, руководителей юридических лиц, лиц, осуществляющих непосредственную координацию деятельности юридических лиц, лиц, осуществляющих перераспределение преступных доходов между участниками, лиц, в обязанности которых входит приискание номинальных руководителей организаций и т.д.

По данным наших исследований характерным для организатора является выполнение таких функций как:

- координация действий всех участников организованной группы;
- осуществление детального планирования совершения преступления;

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-226/2022 от 17 ноября 2022 г.

² Приговор Преображенского районного суда г. Москвы по делу № 1-4/2023 от 17 февраля 2023 г.

- подбор и инструктаж соучастников.

Набор указанных функций указывает на наличие у организатора глубоких знаний законодательства в области транснациональных расчетов по контрактам и, как следствие, достаточно высокого интеллекта, а также понимания того каким образом возможно обойти меры контроля со стороны банков и правоохранительных органов. Зачастую организатор никогда не выходит напрямую на исполнителей низшего звена, например «технических директоров» юридических лиц. Все общение происходит через третьих лиц или мессенджеры, способами, исключающими возможность идентификации, в том числе используя легендирование личности. В связи с этим, установление организатора групповой формы данного преступления порой становится очень затруднительным в силу ряда объективных причин (доля таких дел составляет – 16 % от числа изученных материалов).

Для исполнителей, как среднего, так и низшего звена, характерным являются следующие функции:

- выполнение действий по подготовке и заключению фиктивного контракта;
- приискание юридического лица, не осуществляющего реальную финансово-хозяйственную деятельность, или номинального руководителя;
- организация регистрации юридического лица на подставное лицо, выполнение юридических формальностей;
- руководство деятельностью вверенной организацией, осуществляющей вывод капитала за рубеж и т.д.

Непосредственные исполнители среднего звена могут и не обладать глубокими знаниями в области валютного регулирования и валютного контроля, вместе с тем обладая высоким уровнем организаторских качеств и «даром убеждения», например, позволяющим убедить человека за определенную плату стать «номинальным руководителем» юридического лица, обосновывая невозможность самостоятельного руководства различными причинами.

Проведенный анализ сведений о личности преступника позволяет прийти к выводу, что указанные сведения имеют важное ориентирующее и тактическое

значение для целей расследования и раскрытия преступлений, дают следователю (дознавателю) возможность выдвигать следственные версии и планировать необходимые к проведению следственные и иные процессуальные действия для их проверки, точно ставить задачи по установлению лиц, причастных к совершению преступления, при направлении поручений органу дознания. Использование сведений о наиболее типичных свойствах личности преступников при подготовке к допросам может дать следователю (дознавателю) тактическое преимущество, заключающееся в предсказании линии поведения лица и заблаговременной подготовке способов противодействия ей.

Глава 2. Типичные следственные ситуации, задачи и комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий первоначального этапа расследования совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

*§ 1 Проведение предварительной проверки сообщений о совершении
валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или
валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием
подложных документов*

В соответствии с УПК РФ, моментом начала расследование преступления является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Принятие решения о возбуждении уголовного дела происходит путем всестороннего анализа следователем (дознавателем) поступивших к нему материалов на предмет установления оснований для возбуждения уголовного дела, то есть признаков, указывающих на конкретное преступление. Основное содержание стадии возбуждения уголовного дела определено А.С. Шаталовым следующим образом: «возбуждение уголовного дела – это начальная стадия уголовного судопроизводства, в ходе которой дознаватель, орган дознания, следователь в установленные законом сроки обязаны проверить каждое сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении»¹.

В криминалистике сложились разные подходы к периодизации расследования и его этапов. Некоторые подразделяют процесс расследование на два основных этапа: с момента принятия уголовного дела к производству до привлечения лица в качестве обвиняемого, с момента предъявления обвинения и до окончания судебного следствия². Некоторые ученые выделяют три основных этапа: неот-

¹ Шаталов А.С. Возбуждение уголовного дела / А. С. Шаталов. – М. : Городец, 2006. С. 1.

² Белкин Р.С. Криминалистика: учебник / Р.С. Белкин; под ред. А.И. Винберга . – М.: Юрид. лит., 1959. С. 330; Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступления: текст лекций /А.Н. Колесниченко. – Харьков: Харьк. Юрид. ин-т, 1976. С. 26.; Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. – М: Юрид. лит., 1973. С. 89.

ложный, первоначальный и последующий¹. Р.С. Белкин в своей трехступенчатой периодизации расследования выделяет: начальный (этап первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий), последующий (этап последующих следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий) и заключительный (процессуальные действия по завершению производства расследования, дополнительные и повторные следственные действия, а также организационно-технические мероприятия, необходимые для завершения расследования)»².

В связи с этим Р.С. Белкин справедливо характеризует первоначальный этап расследования как этап, нацеленный на активную познавательную деятельность следователя (дознавателя): «Основная направленность этапа - интенсивный поиск, обнаружение и закрепление доказательств... Действия следователя и оперативных работников характеризуются максимальной оперативностью, в большинстве случаев массированностью, неотложностью...»³.

Последовательной также видится позиция В.Д. Кормы, которая заключается в том, что начало первоначального этапа расследования определено моментом проверки сообщения о преступлении⁴. Даный подход во многом обусловлен широким спектром средств предварительной проверки сообщения о преступлении, описанных в ст. 144 УПК РФ, что также отмечается В.Д. Кормой.

Не вдаваясь в дискуссии относительно взглядов на периодизацию расследования и важность этапов, отметим, что проверка сообщения о преступлении по праву занимает одно из основополагающих мест в их системе. Полагаем, что основная деятельность следователя (дознавателя) по поиску и фиксации доказа-

¹ Кузьменко Н.К. Периодизация этапов в методике расследования преступлений / Н.К. Кузьменко // Методика расследования преступлений. Общие положения: Мат. науч.-практ. конф. (г. Одесса, ноябрь 1976 г.). М., 1976. С. 114-115.

² Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. С. 393.

³ Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1988. С. 238-239.

⁴ Корма В.Д. Некоторые проблемы методики расследования преступлений / В.Д. Корма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. - № 3 (55). С. 79.

тельств преступной деятельности по рассматриваемой в рамках исследования категории преступлений сосредоточена на первоначальном этапе расследования.

Ключевой целью предварительной проверки сообщения о преступлении является тщательное изучение поступивших материалов на предмет их полноты и достаточности для установления оснований для возбуждения уголовного дела. Для сбора дополнительной информации о событии преступления в ходе предварительной проверки следователь (дознаватель) опирается на процессуальные механизмы, такие как: направление поручений органу дознания, назначение судебных экспертиз и выполнение иных процессуальных действий, регламентированных статьей 144 УПК РФ.

Как указывает Н.П. Яблоков: «предварительная проверка не является этапом расследования, так как он подразумевает подготовку к его началу»¹. Данное обстоятельство указывает на то, что объем, и в особой степени качество, представленных материалов проверки, а также проведенных уполномоченными законом субъектами мероприятий определяют законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, объем необходимых к проведению процессуальных мероприятий, направленных на добывание и фиксацию доказательств преступной деятельности и, как следствие, ход дальнейшего предварительного расследования. Кроме того, одной из задач указанной стадии является предотвращение нарушения прав лиц в связи с необоснованным возбуждением уголовного дела и последующим обвинением в совершении преступления.

На основании вышеизложенного можем выделить следующие особенности предварительной проверки, как стадии, предшествующей возбуждению уголовного дела:

- в рамках предварительной проверки осуществляется сбор и процессуальная фиксация криминалистически значимой доказательственной информации, которая служит основой для выдвижения и проверки следственных версий на первоначальном этапе расследования;

¹ Криминалистика: Учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2000. С. 276.

- предварительная проверка имеет функциональную связь с последующими этапами расследования преступлений;
- для реализации задач решаемых в ходе предварительной проверки при осуществлении следственных действий необходимо приспособление и использование арсенала некоторых тактических приемов и рекомендаций, используемых в ходе предварительного расследования;
- использование в целях повышения эффективности и оптимизации предварительной проверки методических положений о криминалистических версиях и планировании расследования.

Обобщая различные подходы к определению содержания предварительной проверки, можно отметить, что «основные различия состоят в основном в том, что одни авторы включают в предварительную проверку получение и регистрацию заявления и сообщения о преступлении, другие считают предварительной проверкой деятельность, которая начинается непосредственно после получения и регистрации заявления и сообщения о преступлении»¹.

В зависимости от степени сокрытия преступления, а также противодействия лиц, причастных к его совершению, уже на стадии предварительной проверки могут выдвигаться первоначальные следственные версии о механизме совершения преступления, способах подготовки к его совершению и предпринятых мерах по сокрытию следов (причем как на подготовительном этапе, так и после совершения преступления). Качество и объем установленной в ходе предварительной проверки информации о совершенном преступлении, имеющей доказательственное значение, является фундаментом для всего дальнейшего расследования, определяя его направление, выбор процессуальных средств установления и фиксации доказательств, его длительность и эффективность.

Предварительная проверка сообщения о преступлении проводится следователем (дознавателем) в объемах и порядке, которые установлены статьей 144 УПК

¹ Комиссарова Я.В. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях, связанных с искусственной репродукцией человека // Российский следователь. 2019. № 8. С. 30.

РФ. В рамках проверки сообщения о преступлении следователь (дознаватель) наделен рядом полномочий, а именно:¹

- получать объяснения, образцы для сравнительного исследования;
- истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ;
- назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок;
- производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование;
- требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов;
- давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Как правило, материалы, поступившие с сообщением о совершении преступления по признакам статьи 193.1 УК РФ, характеризуются необходимой достаточностью и полнотой в связи с чем, проведение предварительной проверки призвано обеспечить установленную УПК РФ процессуальную процедуру проверки сообщения о преступлении и не преследует цели установления дополнительных обстоятельств совершения преступления способами, описанными в статье 144 УПК РФ.

Однако, если по мнению следователя (дознавателя) информации, которая была представлена в материалах проверки, недостаточно для установления оснований возбуждения уголовного дела он вправе:

- истребовать документы и предметы, осуществлять их выемку в порядке, установленном УПК РФ (например, документов, связанных с проведенными банковскими операциями);

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

- направлять поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий (например, в целях установления местонахождения лица, предполагаемо совершившего преступление).

Порядок принятия, регистрации и разрешения сообщений о преступлении регламентирован ведомственными актами МВД России¹ и ФТС России². В соответствии с указанными ведомственными актами сообщение о преступлении может быть оформлено следующими процессуальными и иными документами: заявление потерпевшего или его законного представителя по уголовному делу частного обвинения; письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем; протокол принятия устного заявления о преступлении; протокол следственного действия, в который внесено устное сообщение о другом преступлении; заявление о явке с повинной; протокол явки с повинной; рапорт об обнаружении признаков преступления; протокол судебного заседания, в который внесено устное сообщение о другом преступлении; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Результаты изучения следственно-судебной практики расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, на примере деятельности таможенных органов РФ позволяет прийти к выводам о том, что наиболее распространенными для данной категории преступлений поводами для проведения предварительной проверки являются поступившие следователю (дознавателю):

- рапорт об обнаружении признаков преступления как по результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий, так и по результатам проведенного валютного контроля в отношении резидента;

¹ см. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // Российская газета, № 260, 14.11.2014.

² см. Приказ ФТС России от 12.01.2007 № 23 (ред. от 18.03.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.03.2007 N 9035) // Российская газета, № 69, 04.04.2007.

- имеют место случаи направления постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, однако они крайне мало распространены;

Кроме того, отмечаются случаи самостоятельного обнаружения следователем (дознавателем) признаков преступлений, сопряженных с незаконными валютными операциями, в частности, предусмотренных статьями 172 и 173.1 УК РФ.

Несмотря на то, что результаты валютного контроля, осуществляемого таможенными органами, могут указывать на событие преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, полагаем, что для принятия решения о возбуждении уголовного дела только этих материалов недостаточно. Результаты валютного контроля, как правило, дают общую информацию о валютных операциях резидента и могут указывать на признаки их незаконности. Как показывает практика, установление лица, совершившего преступление, изъятие и подтверждение фактичности представленных для осуществления денежного перевода документов и, как следствие, установление признаков состава преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, проблематично без использования инструментария оперативно-розыскной деятельности.

Источники поступления к следователю (дознавателю) информации о совершенном преступлении и полнота представленных материалов порождают различные следственные ситуации первоначального этапа расследования, разрешение которых требует тактической гибкости в принятии отдельных процессуальных решений.

Изучив практику расследования рассматриваемой категории преступлений, выделим следующие следственные ситуации:

1. Материалы, содержащие признаки преступления поступили от органов дознания, в частности, от оперативных подразделений таможенных органов. Как правило, указанные материалы включают в себя копию юридического дела

резидента, документы, подтверждающие местонахождение резидента на территории РФ, объяснения от сотрудников таможенных органов, сотрудников банковского учреждения, руководителей и сотрудников юридического лица-резидента, информацию о привлечении резидента к административной ответственности по статье 15.25 КоАП РФ, сведения об IP-адресах серверов и IP-адресе, с которых осуществлялся вход в систему дистанционного банковского обслуживания, копии налоговой отчетности, контактные данные учредителей и руководителей организации-резидента, банковские документы, полученные из уполномоченных банков. Фактически, указанный перечень сведений и документов не является исчерпывающим и представляет собой необходимый минимум для установления в ходе предварительной проверки достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

2. Поступило постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. В рассматриваемой ситуации материалы содержат акт проверки резидента (акт валютного контроля), которая была проведена таможенным органом, учредительные документы организации-резидента, банковские документы (информация об УНК контракта, ведомость банковского контроля, платежные поручения на перевод в адрес нерезидента), а также иные материалы, содержание которых обусловлено конкретным случаем установления в действиях лица признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ.

3. Материалы (уголовное дело), содержащие признаки преступления, поступили от органа дознания после производства неотложных следственных действий. Как правило, поступившие материалы содержат весь необходимый комплект документов, указывающих на признаки совершенного преступления, указанных в первой следственной ситуации.

Поступившее сообщение о преступлении подлежит обязательной проверке в установленном УПК РФ и ведомственными нормативными актами порядке. Объем необходимых к проведению процессуальных мероприятий в рамках предвари-

тельной проверки определяется исходя из полноты материалов, поступивших следователю (дознавателю), и оценивается им на предмет их информативности и доказательственного значения применительно к событию преступления. При расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, в большинстве случаев совокупности материалов, поступивших с сообщением о преступлении, достаточно для возбуждения уголовного дела без проведения комплекса процессуальных мероприятий в рамках предварительной проверки.

Ввиду особенностей механизма совершения преступления и скрытия его следов, материалы проверки, поступившие с сообщением о совершении преступления, не всегда исчерпывающим образом дают следователю (дознавателю) поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Анализ практики расследования рассматриваемого преступления показал, что среди основных недостатков материалов проверки выделяются:

1. Неполнота:

а) отсутствуют какие-либо сведения о лицах, причастных к совершению незаконной валютной операции (отсутствие сведений о нахождении последних, при использовании номинальных директоров не установлены лица, в интересах которых они действовали);

б) информация об обстоятельствах денежного перевода носит фрагментарный характер и не позволяет их установить исчерпывающим образом, в том числе точную сумму незаконно выведенных денежных средств;

2. Косвенный доказательственный характер:

а) наличие признаков подложности внешнеторгового контракта и иных документов, представленных в банк, и, как следствие, недействительности сделки с учетом обстоятельств денежного перевода, но она не установлена в судебном порядке (признание сделки ничтожной в судебном порядке, экспертные исследования контракта на предмет монтажа либо технического внесения изменений);

б) наличие первичных признаков аффилированности организации-нерезидента или фактического отсутствия организации-контрагента в иностран-

ном государстве, но указанные обстоятельства не представляется возможным установить исходя из сведений, содержащихся в сообщении о преступлении без запросов в компетентные органы, в том числе иностранных государств;

в) неочевидность противоправного характера денежных переводов в адрес нерезидента ввиду сокрытия под видом реальной внешнеторговой деятельности, активной контрактной и претензионной работы.

В связи с этим, видится, что наиболее распространенными действиями следователя (дознавателя) в ходе доследственной проверки, направленными на устранение данных недостатков, являются: истребование документов и предметов, их выемка; направление поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий

Наличие указанных недостатков в ряде случаев обуславливает необходимость следователя (дознавателя) в проведении ряда процессуальных мероприятий. С точки зрения их классификации на основе правовой возможности их применения, а также процессуальной формы закрепления, выделим:

- мероприятия, проведение которых предусмотрено УПК РФ для целей проверки сообщения о преступлении: получение объяснений, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебной экспертизы, проведение документальных проверок и ревизий и ряд других мероприятий;

- следственные действия, проведение которых допускается до возбуждения уголовного дела: осмотр места происшествия;

- мероприятия, проводимые с использованием сил и средств органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность на основании Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Анализ практики расследования рассматриваемого преступления позволяет выделить следующий алгоритм действий следователя (дознавателя) в различных ситуациях начального этапа в условиях ограниченного времени, отведенного УПК РФ для проверки сообщения о преступлении:

1. В случае если материалы, указывающие на признаки преступления поступили от органов дознания в виде результатов оперативно-розыскных мероприятий в отношении проверяемого лица и они содержат информацию, позволяющей установить место нахождения юридического лица-резидента, его учредителей и руководителей (в том числе номинальных), необходимо получить объяснения от последних, а также провести осмотр места происшествия (места регистрации либо фактического нахождения юридического лица) с последующей выемкой оригиналов внешнеторгового контракта и товаросопроводительных документов, провести выемку банковских документов, касающихся расчетов по внешнеторговому контракту. В случае необходимости в установлении признаков компьютерного или технического монтажа при изготовлении документов – получить образцы подписей и назначить почерковедческую либо технико-криминалистическую экспертизу документов.

2. В случае поступления постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании необходимо дать поручение органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях установления лиц причастных к незаконному валютному переводу, а также установления места нахождения документов и технических носителей информации, содержащих следы совершения преступления (может осуществляться посредством оперативно-розыскного мероприятия наведение справок). По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий рассмотреть вопрос о получении объяснений от руководителей и учредителей юридического лица, осмотре места происшествия и, в случае необходимости, иных процессуальных действий.

Анализ практики расследования рассматриваемого преступления, показал, что на первоначальном этапе расследования необходимо проведение следующих мероприятий:

- истребование из кредитной организации юридического дела резидента, содержащего сведения о перечислении денежных средств нерезиденту, открытии и

закрытии счетов, постановке на учет контракта и его снятия с учета, справок по операциям по счетам, ведомости банковского контроля;

- сбор информации о финансово-хозяйственной деятельности нерезидента, в том числе путем направления официальных запросов в компетентные органы РФ и иностранного государства;

- сбор информации о финансово-хозяйственной деятельности резидента;

- установление посредством использования программного обеспечения таможенных органов факта ввоза товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта;

- установление фактического места нахождения юридического лица-резидента, его учредителей и руководителей;

- получение объяснений от лиц, обладающих информацией об обстоятельствах преступления (учредители и руководители юридического лица, сотрудники банка, сотрудники таможенных органов);

- в случае технического руководства организацией установить, в чьих интересах действовало лицо, которое оформлено руководителем либо учредителем;

- установление места нахождения оригиналов внешнеторгового контракта и товаросопроводительных документов (при наличии) и их изъятие у резидента;

- установление места нахождения технических средств, содержащих следы преступления (электронные и сканированные копии документов, переписка с контрагентом), изъятие и получение компьютерной информации с средств электронной вычислительной техники (далее – ЭВТ);

- проведение экспертных исследований документов.

Учитывая обширность необходимого к установлению массива информации в условиях ограниченности времени, предоставленного следователю (дознавателю) для его обработки, представляется, что указанные сведения в максимально возможной степени должны быть установлены до передачи сообщения о преступлении, во избежание превращения проверки сообщения о преступлении в полноценное расследование.

Анализ сроков проведения дознавателями таможенных органов центрально-го региона предварительной проверки сообщения о рассматриваемом преступлении позволяет выделить следующие временные рамки возбуждения уголовных дел с момента поступления соответствующих материалов: в срок до 3 суток – 79 %, до 10 суток – 3,37 %, свыше 10 суток, но в течение 30 суток – 7,87 %. Ука-занные результаты показывают, что в большинстве случаев следователю (дозна-вателю) поступает информация, позволяющая в максимально короткий срок уста-новить основания для возбуждения уголовного дела, однако в ряде случаев (11,24 %) имеется необходимость в установлении дополнительных обстоятельств со-вершения преступления для принятия законного и обоснованного решения в со-ответствии с УПК РФ. Учитывая, что в абсолютном большинстве случаев сооб-щение о преступлении поступает следователю (дознавателю) в виде рапорта об обнаружении признаков преступления сотрудника оперативно-розыскного под-разделения правоохранительного органа, особое значение приобретает деяель-ность органов дознания, направленная на установление указанных обстоятельств посредством оперативно-розыскных мероприятий до передачи указанного рапор-та, взаимодействию следователя (дознавателя) и сотрудников оперативно-розыскных подразделений на стадии проведения оперативной проверки резидента последними до передачи материалов следователю (дознавателю).

В целях определения наиболее оптимального сочетания следственных дей-ствий и оперативно-розыскных мероприятий первоначального этапа расследова-ния, а также отдельных особенностей их проведения было проведено анкетирова-ние сотрудников таможенных органов, специализирующихся на расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ. Полученные результаты позволяют прийти к следующему.

Необходимость истребования из кредитной организации документов, име-ющих отношение к переводу денежных средств, была отмечена 90 % опрошенных респондентов. Особенностью указанного мероприятия является соблюдение порядка истребования указанных документов до возбуждения уго-

ловного дела. Так, при истребовании стоит учитывать, что истребуемые документы отнесены законом к банковской тайне¹. В связи с этим, на основании положений статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» данная информация может быть получена в рамках оперативно-розыскного мероприятия наведение справок на основании судебного решения. Кроме того, информация о счетах юридического лица-резидента и связанных с ними счетах может быть истребована в Росфинмониторинге. Полученная информация имеет ориентирующий характер и должна быть проверена и документально закреплена официальными ответами кредитных организаций.

Более половины (66 %) опрошенных считают необходимым установить факт ввоза товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта, поставленного на учет в уполномоченный банк. Установление факта ввоза товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта, осуществляется путем направления запросов в таможенные органы в порядке статьи 21 УПК РФ. Отметим, что для полноты исходной информации о юридическом лице-резиденте либо индивидуальном предпринимателе и осуществляемой ими экономической деятельности целесообразно запрашивать информацию не только в отношении товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта, а всей внешнеторговой деятельности указанных субъектов. Кроме того, для установления информации о перемещении товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта, через таможенную границу ЕАЭС целесообразно направлять запросы в таможенные органы иностранных государств по вопросам представления информации о поданных экспортных или транзитных декларациях на товары.

Соответствующий запрос в таможенные органы направляется в целях установления информации следующего содержания: сведения о декларационной активности резидента, о наличии возбужденных в отношении резидента дел об административных правонарушениях по статье 15.25 КоАП РФ, о фактах изъятия

¹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 28.02.2025) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.

товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта, в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении или наложении на него ареста. По результатам анализа осуществления внешнеторговой деятельности резидента можно установить реальность функционирования резидента как субъекта внешнеэкономической деятельности, наличие или отсутствие признаков «фирмы-однодневки» (наличие как минимум более одной поставки товара с момента юридической регистрации, наличие разницы во времени с момента государственной регистрации резидента и заключения внешнеторгового контракта, а также подачей декларации и ряд других признаков). Полученная в ходе взаимодействия с таможенными органами информация имеет важное ориентирующее и тактическое значение и может быть использована в выдвижении первоначальных следственных версий и планировании следственных действий для их проверки.

Проведение опроса лиц, обладающих информацией об обстоятельствах валютной операции, как необходимое к проведению действие в рамках предварительной проверки указало 77 % опрошенных. Опрос лиц направлен на первоначальное установление и фиксацию идеальных следов совершения преступления (сведения, как об «общей картине» совершенного преступления, так и отдельных его эпизодах). Необходимо опросить: руководство и сотрудников резидента, сотрудников кредитной организации, сотрудников таможенных органов и иных лица, обладающих информацией об обстоятельствах совершенного преступления. Полагаем, что информация, полученная в ходе опросов на первоначальном этапе имеет скорее ориентирующее нежели доказательственное значение, так как в силу статьи 74 УПК РФ объяснения лиц не отнесены к доказательствам. Таким образом, следователь (дознаватель) после возбуждения уголовного дела должен придать полученным в ходе опросов сведениям надлежащую процессуальную форму доказательств, путем проведения допросов указанных лиц в качестве свидетелей либо подозреваемых во избежание утраты их доказательственного значения.

Значительное количество опрошенных (84 %) отмечают необходимость в сборе информации о нерезиденте, в том числе путем направления официальных запросов в компетентные органы Российской Федерации и иностранного государства. Данные действия преследуют цель установления аффелированности компаний-нерезидента с резидентом, реальности осуществляющей ими деятельности, фактического наличия договорных отношений между указанными лицами и осуществления исполнения обязательств по контракту.

Осуществление выемки оригиналов внешнеторгового контракта и товаро-сопроводительных документов (при наличии) считают необходимым проводить 29 % опрошенных респондентов. Необходимость данного следственного действия обусловлена задачами по поиску и фиксации следов совершения рассматриваемого преступления, основные следы которого содержатся в указанных документах. Также, выемка указанных документов может производиться при необходимости проведения почерковедческой и технической экспертизы документов для закрепления фактов их подложности.

Значительное число опрошенных (50 %) отмечают как одно из важных процессуальных действий первоначального этапа расследования назначение судебных экспертиз документов. Исследование документов осуществляется посредством назначения судебной экспертизы. Как правило, назначаются почерковедческое (86 % из назначенных экспертиз документов) и технико-криминалистическое (24 % из назначенных экспертиз документов) исследования документов. Для проведения данных исследований необходимо получить собственно сами документы, послужившие орудием совершения преступления, а также свободные, условно-свободные и экспериментальные образцы почерка подозреваемых. Результаты экспертного исследования, с одной стороны имеют высокое доказательственное значение, с другой стороны дают следователю (дознавателю) тактическое преимущество при планировании и проведении допросов подозреваемого при его активном противодействии расследованию.

Изъятие и получение компьютерной информации с средств электронной вычислительной техники считают необходимым проводить 59 % опрошенных респондентов. В процессуальных рамках доследственной проверки получение компьютерной информации выполняется посредством одноименного оперативно-розыскного мероприятия получение компьютерной информации Необходимость в его проведении возникает в случае если у следователя (дознавателя) есть обоснованные опасения полагать, что искомые сведения на компьютерных носителях информации могут быть безвозвратно утрачены. Основными категориями искомых документов являются: электронные копии внешнеторгового контракта, товарно-транспортных документов, деклараций на товары. Кроме того, важным является установление программных средств, используемых для создания подложного документа, времени создания документа, установление переписок с нерезидентом, а также иной информации, имеющей значение для подтверждения события преступления.

Проведение указанных выше мероприятий следователем (дознавателем) или оперативными сотрудниками органа дознания имеет ряд тактических особенностей. Как показал анализ практики расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, среди основных тактических особенностей первоначального этапа расследования можно выделить:

- тесное взаимодействие следователя (дознавателя) с оперативниками, сочетание оперативно-розыскных, следственных и мероприятий организационного характера;
- последовательность изъятия и приобщения к материалам уголовного дела необходимых документов и носителей информации и строгое соответствие закону процедуры изъятия и приобщения к материалам уголовного дела;
- активное использование экспертных знаний при установлении признаков поддельности документов и их реквизитов (подписей, печатей, штампов);
- активное привлечение специалистов в областях банковской деятельности, а также валютного регулирования и контроля.

Таким образом, полученные результаты исследования позволяют нам прийти к выводу, что основной массив информации, на основе анализа которой следователь (дознаватель) устанавливает основания для возбуждения уголовного дела, формируется в рамках деятельности, предшествующей направлению сообщения о преступлении. Реализация поступивших следователю (дознавателю) материалов проверки во многом зависит от сложившейся степени взаимного обмена информацией, представляющей следственный и оперативно-розыскной интерес, для решения совместных задач. Необходимый минимум информации для следователя (дознавателя), позволяющий установить основания для возбуждения уголовного дела составляет следующие сведения: о резиденте (его руководителях, учредителях, их месте нахождения), информация о документах, используемых для подтверждения валютной операции и их место нахождения, сведения о размере незаконно выведенных денежных средств в адрес нерезидента, справочная информация о резиденте (аналитическая справка о его финансово-хозяйственной деятельности), информация об исполнении или неисполнении обязательств по контракту, представленных подтверждающих документах. При реализации мероприятий в рамках предварительной проверки, особое значение необходимо уделять соблюдению процедуры получения доказательств, во избежание утраты их доказательственного значения, а также закрепление полученных объяснений протоколами допроса после возбуждения уголовного дела. Результаты проведенного исследования показывают, что установление исходного минимума информации о преступлении до направления соответствующих материалов следователю (дознавателю) является важной процессуальной гарантией своевременного возбуждения уголовного дела. Упущения в установлении обстоятельств совершения преступления, доказательств его совершения могут повлечь их безвозвратную утрату и невозможность восполнения после возбуждении уголовного дела.

Как справедливо отмечает Ю.В. Кореневский, «то, что не было сделано в первые дни и даже часы, «по горячим следам», невозможно потом наверстать,

восполнить, несмотря на долгие месяцы напряженной кропотливой работы»¹. В связи с этим, качество действий следователя (дознавателя) и оперативных работников органа дознания на первоначальном этапе расследования, этапе предшествующем возбуждению уголовного дела, определяют дальнейшие перспективы расследования.

§ 2 Типичные следственные ситуации и версии первоначального этапа расследования валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Расследование любого преступления представляет собой целенаправленную и динамическую деятельность следователя (дознавателя), выраженную в собирании, проверке и оценке доказательств, направленную на изобличение лиц, совершивших преступления, для их привлечения к установленной законом уголовной ответственности. Указанная деятельность реализуется следователем (дознавателем) посредством производства следственных и иных процессуальных действий, а также направления органу дознания обязательных для исполнения письменных поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Деятельность следователя (дознавателя) по сбору доказательств бесспорно подвержена влиянию как объективных, так и субъективных факторов, оказывающих влияние на ход осуществляемого расследования. Складывающаяся под воздействием указанных факторов обстановка определяется криминалистикой как «следственная» или «криминалистическая» ситуация. В словарях понятие «ситуация» обозначено как определенная совокупность обстоятельств, которые, так или иначе, характеризуют сложившееся положение или обстановку². Содержание понятия следственной или криминалистической ситуации, на наш взгляд, в полной

¹ Кореневский Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования / Ю.В. Кореневский. М.: Юрид.лит., 1974. С. 67.

² Толковый словарь русского языка СИ. Ожегова и Н.Ю. Шведовой // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. Электронный вариант 2 CD. - М., 2003.

мере соответствует общим критериям понятия «ситуация», но дополняется своими, присущими данной криминалистической категории особенностями.

На наш взгляд, для определения содержания следственной ситуации складывающейся в процессе расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, а также факторов, оказывающих влияние на ее формирование, прежде необходимо обратиться к сложившимся в криминалистике подходам к определению понятия и содержания следственной ситуации как криминалистической категории.

Следственная ситуация как криминалистическая категория изначально характеризовалась как определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки¹. Придерживаясь указанного подхода, Р.С. Белкин определяет следственную ситуацию как «совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т.е. ту обстановку, в которой протекает процесс доказывания»².

Л.Я. Драпкин описывает содержание следственной ситуации как «мысленную динамическую модель, отражающую информационно-логическое, тактико-управленческое и организационное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования»³.

В свою очередь, Н.П. Яблоков, понимает под следственной ситуацией «определенное следователем на основе имеющейся у него процессуальной и не-процессуальной информации по расследуемому делу фактическое, объективное положение, складывающееся в конкретный момент проведения следственного

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов: В 3 т. 3-е изд., доп. М., 2001. Т. 3. С. 96.

² Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. / Р. С. Белкин. – М., 1997. – Т. 3. С. 97.

³ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. – Свердловск, 1987. С. 17

действия или расследования в целом, характеризующее криминалистическое своеобразие возникшего момента»¹.

Оценивая содержательные особенности следственной ситуации, представляется выделение следующих наиболее характерных ей признаков:²

- динамичность формирования, обусловленная объективными и субъективными факторами;
- формирование в определенных условиях места, времени и субъектного состава лиц, привлеченных к участию в расследовании в том или ином процессуальном статусе;
- отражение фактического состояния определенного этапа расследования в части достаточности имеющихся доказательств и информации, позволяющих установить лиц, совершивших преступление и обстоятельства его совершения.

Бесспорным видится влияние на складывающуюся следственную ситуацию и ее надлежащую оценку следователем (дознавателем) различных субъективных и объективных факторов. Результаты проведенного исследования практики расследования криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, позволяет выделить ряд факторов, влияющих на формирование следственной ситуации на первоначальном этапе расследования:

- полнота и качество представленных материалов проверки;
- наличие исходной информации о способе совершения преступления, способах его подготовки и сокрытия;
- наличие информации о лице, совершившем преступление, о соучастниках в случае группового характера преступности;
- степень противодействия расследованию лиц, причастных к совершению преступления;
- степень содействия следствию лиц, обладающих информацией о событии преступления либо личности лица, совершившего преступление;

¹ Яблоков Н. П. Криминалистика / Н. П. Яблоков. – НОРМА - ИНФРА·М, 2000. С. 23.

² Тимченко Н.Н. Типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования криминальных валютных операций и их разрешение / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и практика. 2024. Т. 20, № 3. С. 78.

- наличие у следователя (дознавателя) опыта расследования данной категории преступлений, а также достаточного уровня квалификации.

Особая динамичность процесса расследования, с которой неразрывно связано постоянное изменения обстановки, складывающейся в ходе расследования, интенсивное изменение объема и содержания сведений о событии преступления, требует от следователя (дознавателя) своевременной и адекватной оценки складывающейся следственной ситуации.

Вопросам информационного наполнения деятельности следователя (дознавателя) в ходе расследования уделял внимание Н.Е. Мерецкий, отмечая сложности в анализе информации «не только необходимостью полного учета всех взаимодействующих элементов информации, но и тем, что она как целостная система постоянно обогащается в процессе расследования новыми качествами и характеристиками»¹.

Следственные (криминалистические) версии, выдвигаемые в ходе расследования, составляют основу для планирования расследования, в части необходимых к проведению следственных и иных процессуальных действий, и опираются на имеющуюся в распоряжении следователя (дознавателя) информацию о событии преступления и следах, образовавшихся в результате его совершения.

Р.С. Белкин под криминалистической версией понимает «обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающее на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание, служащее целям установления объективной истины»². Выдвигаемые следственные версии в обязательном порядке подвергаются проверке путем проведения следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мероприятий.

¹ Мерецкий Н.Е. Расследование краж, совершаемых в условиях хвостово-экспедиционного метода организации работ: Учеб.пособие / Н.Е. Мерецкий. Хабаровск: ХВШ МВД СССР, 1993. С. 9.

² Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия: Справ. пособие для курсантов, слушателей и преподавателей учеб. заведений МВД, адъюнктов, докторантов, науч. сотрудников и практ. работников органов внутр. дел / Р. С. Белкин. - 2. изд., доп. - Москва : Мегатрон-XXI, 2000. С. 20.

Базовым критерием следственной ситуации является ее зачастую вероятностный характер, обусловленный ограниченностью и фрагментарностью информации как о механизме преступления, так и о личности преступника, которой располагает следователь (дознаватель) на первоначальном этапе расследования. В контексте расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, ситуационный подход к определению исходных следственных ситуаций и выдвижению версий, на наш взгляд, обладает прикладным потенциалом и способствует корректному определению складывающейся следственной ситуации, обоснованному выдвижению следственных версий и выбору процессуальных способов их разрешения и проверки.

Проведенный в ходе исследования анализ практики расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, позволяет выделить следующие типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования:¹

- лицо, совершившее преступление установлено, а факт преступления является очевидным и явно усматривается из имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов;
- преступная деятельность скрывается под видом легальной внешнеторговой деятельности путем использования различных правовых и организационных механизмов;
- имеются признаки номинального руководства юридическим лицом и, как следствие, лицо, совершившее преступление не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью и предположительно носит групповой характер.

Особенности совершения рассматриваемого преступления, обуславливают необходимость следователя (дознавателя) в установлении фактов совершения валютной операции в адрес одного или нескольких нерезидентов, фиктивности

¹ Тимченко Н.Н. Типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования криминальных валютных операций и их разрешение / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и практика. 2024. Т. 20, № 3. С. 79.

представленных для данной валютной операции документов, которая может вытекать из фиктивного характера внешнеэкономической сделки, а также установить лицо, которое непосредственно, либо в интересах которого был осуществлен указанный денежный перевод и его сообщников при наличии признаков группового характера преступности, который отмечается в 42,65 % изученных материалов.

Действия организационного характера в ходе расследования данной категории преступлений направлены на соблюдение установленных законом процессуальных условий для осуществления следственных действий, а также установление отдельных обстоятельств совершения преступления, имеющих доказательственное значение. Прежде отметим действия организационного характера, свойственные каждой из выделенных следственных ситуаций.

Среди основных мероприятий, преследующих цель дополнительного подтверждения фиктивности внешнеэкономического контракта юридического характера, является признание сделки недействительной в порядке, установленном законодательством РФ для мнимых сделок (сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия).

Согласно действующему законодательству о таможенном регулировании в Российской Федерации таможенные органы наделены правом признания сделок недействительными и применении последствий их недействительности¹. Порядок обращения в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в таможенных органах регламентирован приказом ФТС России «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах»². Согласно указанному Положению подготовка и подача в

¹ Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ, 06.08.2018, № 32 (часть I), ст. 5082.

² Приказ ФТС России № 565 от 11.06.2024 «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах» / Архив Центральной электронной таможни.

судебные органы заявлений от имени таможенного органа осуществляется правовым подразделением по инициативе структурного подразделения таможенного органа. В контексте расследования рассматриваемой категории преступлений, в отсутствие исчерпывающего перечня инициаторов обращения в суд, видится, что указанными инициаторами могут выступать: подразделение валютного контроля таможенного органа, подразделение дознания, оперативные подразделения.

Источниками информации о фиктивности сделки могут служить результаты международной запросной деятельности таможенного органа¹, результаты оперативно-розыскных мероприятий², результаты проведенных судебных экспертиз³. Полагаем, что судебный порядок признания сделки недействительной имеет дополнительное доказательственное значение события преступления, что также отмечается в материалах следственно-судебной практики⁴.

Учитывая объем необходимых к проведению следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании рассматриваемого преступления, высокое значение приобретает процесс планирования. Следователь (дознаватель), приняв к производству уголовное дело и ознакомившись с содержанием материалов уголовного дела, установив перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, должен составить план необходимых к проведению следственных действий, установить целесообразность и необходимость использования арсенала оперативно-розыскной деятельности для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Кроме того, с учетом анализа информации о способе совершения преступления следует рассматривать вопрос о привлечении к расследованию лиц, обладающих специальными знаниями (экспертов и специалистов).

¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 № Ф03-3739/2023 по делу № А51-15685/2022

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2025 № Ф05-7623/2025 по делу № А41-27353/2024

³ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 N 05АП-212/2023 по делу № А51-16355/2022

⁴ Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по делу № 1-514/2019 от 2 ноября 2020 г.

В случае установления необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий, необходимо согласовать задачи, которые надлежит решить посредством сил и средств оперативно-розыскной деятельности, а также последовательность их проведения, возможность осуществления расследования следственной группой или группой дознавателей. В этой связи рабочие встречи следователя (дознавателя), руководителя следственного органа (органа дознания) с руководителями органов и подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, имеют значение как с точки зрения организации процесса расследования, так и с точки зрения организации эффективного взаимодействия следователя (дознавателя) и оперативных работников.

Учитывая особую сложность рассматриваемой категории преступлений, обусловленную ее бланкетным характером, а также спецификой правового регулирования общественных отношений в сфере расчетов с нерезидентами, немаловажное значение приобретает то, насколько следователь (дознаватель) осведомлен об указанных особенностях. На примере таможенных органов, среди основных действий организационного характера, позволяющих разрешить складывающиеся следственные ситуации можно выделить взаимодействие дознавателя с подразделением таможенного органа, в полномочия которого входит осуществление валютного контроля для уяснения возникших у него вопросов при изучении материалов проверки или поступившего уголовного дела. В дальнейшем, целесообразна процессуальная фиксация установленных фактов нарушения актов валютного законодательства посредством получения заключения специалиста.

В случае если уголовное дело находится в производстве следователей органов внутренних дел Российской Федерации, то необходима организация взаимодействия с таможенными органами путем направления соответствующих запросов в целях установления фактов ввоза в Россию предмета внешнеэкономического контракта, установления информации о наличии возбужденных дел об административных правонарушениях в отношении резидента по статье 15.25 КоАП РФ, а

также получения разъяснений от лиц, в полномочия которых входит проведение валютного контроля о признаках нарушения актов валютного законодательства.

Кроме того, в зависимости от обстоятельств совершения преступления необходимо направление запросов, в том числе международных, для установления информации ориентирующего характера следующим лицам:

- перевозчикам в целях установления фактов наличия договорных отношений с резидентом и перевозки товара, являющегося предметом контракта;
- таможенным представителям (брокерам) и платежным агентам в целях установления общей информации о резиденте, его деловой репутации, порядке взаимодействия между ними;
- контрагенту-нерезиденту в целях установления факта наличия договорных отношений с резидентом и условий их реализации.

В дальнейшем, необходима процессуальная фиксация полученной информации путем проведения допросов представителей указанных лиц в качестве свидетелей.

Первая следственная ситуация при которой лицо, совершившее преступление установлено, а факт преступления является очевидным и явно усматривается из имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов является наиболее беспроблемным с точки зрения доказывания. Данная следственная ситуация имела место в 30,15 % изученных материалов следственно-судебной практики. Особенностью данной ситуации, позволяющей утверждать об ее относительной простоте с точки зрения процесса доказывания, является отсутствие действий лица, совершившего преступление, направленных на сокрытие преступления, например: активной претензионно-договорной работы с контрагентом либо ее имитации, привлечения номинальных руководителей для технического руководства юридическим лицом, реорганизация и ликвидация юридического лица, от имени которого был заключен внешнеторговый контракт и ряда других действий, направленных на сокрытие преступления. Стоит иметь ввиду, что необходимые к проведению организационные мероприятия, следственные действия и оператив-

но-розыскные мероприятия, определяются исходя из степени полноты имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов, а также степени содействия в раскрытии преступления лица, совершившего преступление.

При разрешении данной следственной ситуации необходимо руководствоваться общим объемом организационных мероприятий, указанных нами ранее. Для достижения целей расследования в рамках данной следственной ситуации необходимо направление поручений органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях:

- установления фактического местонахождения офисов, складов, серверного оборудования организации;
- установления фактического местонахождения лица, подозреваемого в совершении преступления, в том числе его контактных данных, места регистрации и фактического проживания;
- установления наличия у подозреваемого движимого и недвижимого имущества;
- установления наличия открытых банковских счетов организации, не связанных с событием преступления;
- составления аналитической справки о движении денежных средств по счетам организации, а также ее деятельности;
- установление дополнительных обстоятельств совершения преступления и определения иных лиц, причастных к совершению преступления.

Как показывает практика, поставленные дознавателем цели достигаются оперативниками посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий наведение справок, прослушивание телефонных переговоров, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, тактика проведения которых, определяется оперативным работником самостоятельно. При получении следователем (дознавателем) результатов оперативно-розыскной деятельности, проведение которых было сопряжено с ограничением конституционных прав граждан, необходимо изучить представленные материалы на предмет наличия судебного

решения на проведение указанных оперативно-розыскных мероприятий, а также соблюдения положений Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» оперативным работником в части касающейся фонограмм¹.

При разрешении данной следственной ситуации необходимы к проведению следующие следственные действия:

1) Выемка в банке юридического дела резидента, выписок движения денежных средств по счетам, досье валютного контроля, сведений об IP-адресах при использовании дистанционной системы банковского обслуживания «Банк-Клиент». Учитывая, что перечисленные документы и сведения в соответствии со статьей 26 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» составляют банковскую тайну, следователю (дознавателю) необходимо заблаговременно получить судебное решение на производство данного следственного действия в порядке статьи 165 УПК РФ. Кроме того, при проведении данного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых, как правило, из числа сотрудников кредитной организации.

2) Выемка юридического дела в территориальном органе Федеральной налоговой службы с предварительным получением судебного решения, так как согласно статье 102 Налогового кодекса РФ сведения, содержащиеся в юридическом деле резидента, составляют налоговую тайну. При проведении данного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых, как правило, из числа сотрудников территориального органа налоговой службы.

3) Выемка у интернет-провайдеров (Яндекс, Мэйл.ру и др.) сведений об используемых IP-адресах при пользовании персональным компьютером или смартфоном, установочных данных по лицу, используемых им при регистрации элек-

¹ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета, № 282, 13.12.2013.

тронной почты, информации о переписках посредством использования электронной почты. При проведении данного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых, как правило, из числа сотрудников указанных интернет-провайдеров.

4) Получение заключения специалиста о наличии в действиях резидента нарушений актов валютного законодательства РФ и размере незаконно выведенных денежных средств.

5) Допросы лиц, в качестве свидетелей. Допросу лиц в качестве свидетелей должна предшествовать подготовка, заключающаяся в подготовке вопросов, касающихся взаимодействия указанных лиц с резидентом в рамках заключенных договоров (контрактов): время и места заключения сделок, лица, с которыми осуществлялось взаимодействие, сведения об их контактных данных и местах нахождения, наличие фактов невыполнения со стороны резидента обязательств по контракту и т.д. Более подробно основные категории допрашиваемых лиц и тактические особенности их допроса будут рассмотрены в параграфе 3.2 настоящего исследования.

6) В случае установления предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, осуществление их выемки. В случае планирования проведения выемки в жилище, необходимо заблаговременно получить судебное решение на осуществление данного следственного действия. Также следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых.

7) Осмотр предметов и документов для их приобщения в качестве доказательств по уголовному делу.

Вторая следственная ситуация при которой преступная деятельность скрывается под видом легальной внешнеторговой деятельности путем использования различных правовых и организационных механизмов осложняется для следователя (дознавателя) необходимостью в фактическом и юридическом подтверждении фиктивности заключенного контракта, которая явно не вытекает из имеющихся документов, связанных с внешнеторговой сделкой и отмечена в 34,56 %

изученных материалов. Среди правовых и организационных механизмов, направленных на сокрытие преступлений, связанных с незаконным выводом денежных средств за рубеж, включая преступление, предусмотренное статьей 193.1 УК РФ, традиционно выделяют: имитацию активной деятельности по сбору информации о надежности и деловой репутации нерезидента, которая может быть подтверждена резидентом документально, внесение в контракт на стадии заключения неэффективных способов обеспечения исполнения обязательств по контракту, оформление ряда дополнительных соглашений к контракту о продлении срока поставок, подготовка ряда фиктивных документов, подтверждающих уменьшение стоимости предмета внешнеторгового контракта, в том числе для целей таможенного декларирования, активная претензионная работа резидента, подтвержденная документально.

Особое значение для установления обстоятельств совершения преступления в условиях данной следственной ситуации имеет установление фактических договорных отношений между резидентом и иными субъектами, реальность их финансово хозяйственной деятельности. В связи с этим необходимо направление международного запроса нерезиденту, перевозчику, в государственные органы иностранного государства в целях установления договорных отношений между резидентом и нерезидентом, фактического перемещения товара, являющегося предметов внешнеторгового контракта, реальностью осуществления финансово-хозяйственной деятельности нерезидентом и иными субъектами.

Для достижения целей расследования в рамках данной следственной ситуации необходимо направление поручений органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях:

- установления фактического местонахождения офисов, складов, серверного оборудования организации;
- установления фактического местонахождения лица, подозреваемого в совершении преступления, в том числе его контактных данных, места регистрации и фактического проживания;

- установления наличия у подозреваемого движимого и недвижимого имущества;
- установления наличия открытых банковских счетов организации, не связанных с событием преступления;
- составления аналитической справки о движении денежных средств по счетам организации, а также ее деятельности;
- установления наличия судебных производств с участием резидента, связанных с требованиями об исполнении обязательств по контрактам;
- аналитическая справка по банковской и таможенной активности, привлечению резидента к административной ответственности за нарушение актов валютного законодательства РФ;
- установление информации о контрагентах резидента и их деловой репутации;
- установления аффилированности резидента с иными организациями, установления признаков технического (номинального) руководства организацией;
- наблюдение за офисами, складами резидента для установления их признаков фактического отсутствия по юридическому адресу, аналитики грузовых перевозок и их частоты;
- наблюдение за руководителем (учредителем) резидента;
- установление дополнительных обстоятельств совершения преступления и определения иных лиц, причастных к совершению преступления.

Как показывает практика, поставленные дознавателем цели достигаются оперативниками посредством проведения оперативно-розыскного мероприятия наведение справок, оперативное наблюдение, прослушивание телефонных переговоров, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, тактика проведения которых, определяется оперативным работником самостоятельно. Следователь (дознаватель) при поступлении результатов оперативно-розыскной деятельности должен осуществлять их проверку согласно указанным ранее рекомендациям.

Для данной следственной ситуации характерно проведение ряда следственных действий, таких как:

1) Выемка в банке юридического дела резидента, выписок движения денежных средств по счетам, досье валютного контроля, сведений об IP-адресах при использовании дистанционной системы банковского обслуживания «Банк-Клиент» с предварительным получением решения суда. Кроме того, при проведении данного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых, как правило, из числа сотрудников кредитной организации.

2) Выемка юридического дела в территориальном органе Федеральной налоговой службы с предварительным получением решения суда. При проведении данного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых, как правило, из числа сотрудников территориального органа налоговой службы.

3) Выемка у интернет-провайдеров (Яндекс, Мэйл.ру и др.) сведений об используемых IP-адресах при пользовании персональным компьютером или смартфоном, установочных данных по лицу, используемых им при регистрации электронной почты, информации о переписках посредством использования электронной почты. При проведении данного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых, как правило, из числа сотрудников указанных интернет-провайдеров.

4) Получение заключения специалиста о наличии в действиях резидента нарушений актов валютного законодательства РФ и размере незаконно выведенных денежных средств.

5) Допросы лиц в качестве свидетелей. Допросу лиц в качестве свидетелей должна предшествовать подготовка, заключающаяся в подготовке вопросов, касающихся взаимодействия указанных лиц с резидентом в рамках заключенных договоров (контрактов): время и места заключения сделок, лица, с которыми осуществлялось взаимодействие, сведения об их контактных данных и местах

нахождения, наличие фактов невыполнения со стороны резидента обязательств по контракту и т.д. Более подробно основные категории допрашиваемых лиц и тактические особенности их допроса будут рассмотрены в параграфе 3.2 настоящего исследования.

6) Проведение обыска в жилище. При планировании указанного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо четко определить перечень подлежащих отысканию предметов и документов, заблаговременно получить судебное решение на проведение данного следственного действия и обеспечить участие понятых при проведении следственного действия. Кроме того, следователю (дознавателю) необходимо рассмотреть вопрос об участии в данном следственном действии специалиста в сфере информационных технологий в целях осуществления выемки электронных носителей информации в случае их обнаружения в ходе обыска. Следователю (дознавателю) необходимо осуществить материальную подготовку в части осуществления упаковки и размещения обнаруженных в ходе обыска и изъятых предметов и документов.

6) Проведение обыска в офисах, складских помещениях при их наличии. При планировании указанного следственного действия следователю (дознавателю) необходимо четко определить перечень подлежащих отысканию предметов и документов, обеспечить участие понятых при проведении следственного действия не из числа сотрудников резидента. Кроме того, следователю (дознавателю) необходимо рассмотреть вопрос об участии в данном следственном действии специалиста в сфере информационных технологий в целях осуществления выемки электронных носителей информации в случае их обнаружения в ходе обыска. Следователю (дознавателю) необходимо осуществить материальную подготовку в части осуществления упаковки и размещения обнаруженных в ходе обыска и изъятых предметов и документов.

7) Выемка предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. В случае планирования проведения выемки в жилище, необходимо заблаговременно получить судебное решение на осуществление данного следственного

действия. Также следователю (дознавателю) необходимо обеспечить участие понятых в данном следственном действии. В случае необходимости выемки электронных носителей информации следователю (дознавателю) заранее необходимо либо вынести постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации, либо получить судебное решение на проведение данного следственного действия. Обязательным условием правомерности выемки электронных носителей информации является участие специалиста, в связи с чем следователю (дознавателю) надлежит обеспечить его участие в следственном действии. В зависимости от категорий изымаемых или планируемых к изъятию предметов и документов, следователь (дознаватель) должен заранее подобрать средства обеспечения их.

8) Осмотр предметов и документов для их приобщения в качестве доказательств по уголовному делу.

9) Получение свободных и условно-свободных образцов почерка для сравнительного исследования для решения идентификационных задач расследования, в том числе по результатам проведенного осмотра изъятых документов и их оценки на предмет возможности их использования в качестве объектов экспертного исследования.

10) Назначение судебной экспертизы (почерковедческой в случае необходимости установить принадлежность подписи тому или иному лицу, компьютерно-технической в случае необходимости установить данные, находящиеся на СВТ, техническую экспертизу документов для установления монтажа при изготовлении документа). При вынесении постановления о назначении судебной экспертизы следователю (дознавателю) необходимо четко и конкретно формулировать вопросы эксперту, избегать обтекаемых формулировок, использовать методические указания и рекомендации экспертных учреждений по назначению того или иного вида судебной экспертизы. Необходимым условием правомерности назначенной экспертизы является соблюдение процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого и его защитника, в части разъяснения им прав, предусмотренных

ных статьей 198 УПК РФ. При направлении материалов для проведения экспертизы необходимо обеспечить сохранность объектов исследования до момента их поступления в распоряжение эксперта.

Наибольшую сложность для следователя (дознавателя) представляет *третья следственная ситуация*, отмеченная в 35,29 % изученных материалов, при которой имеются признаки номинального руководства юридическим лицом и, как следствие, лицо, совершившее преступление не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью, в том числе носит организованный характер. В данной ситуации основной задачей следователя (дознавателя) является установление лица (выгодоприобретателя) в интересах которого осуществляется техническое руководство и заключение внешнеторговых контрактов от имени организации.

При разрешении данной следственной ситуации следует направлять поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий для целей, указанных во второй следственной ситуации, с использованием тех же характерных оперативно-розыскных мероприятий.

В дополнение к следственным действиям и организационным вопросам их проведения, описанных в предыдущих следственных ситуациях необходимы следующие следственные действия:

- допрос нотариуса, заверившего юридически значимые действия, осуществляемые от имени юридического лица, либо связанных со сменой руководителей;
- допрос «подставного лица», в качестве свидетеля, основной целью которого является установление информации о выгодоприобретателе;
- изъятие мобильного телефона или иных технических носителей информации для получения данных о переписках номинального руководителя и лица, в интересах которого осуществляется номинальное руководство с назначением компьютерно-технической судебной экспертизы. При постановке вопросов следует исходить из необходимости установить факты наличия на мобильном телев

фоне, установленной в нем карте памяти (при наличии) информации, вводимой абонентом (номера телефонов, телефонная книга), СМС-сообщения, аудио, видео, графические файлы, а также информация, накопленная в телефоне при его работе в сети сотовой связи (звонки и сообщения), пользовательские текстовые файлы, письма, полученные по средствам программ персональной связи, в том числе удаленные сведения.

По результатам проведенных допросов, с учетом полученных данных, необходимо направление поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий:

- получения установочных данных о лицах, в интересах которых осуществлялось техническое руководство организацией;
- установления аффелированности резидента с иными организациями для установления организованного характера преступности.

Кроме того, следователю (дознавателю) в случае установления номинального руководства юридическим лицом необходимо рассмотрение вопроса о наличии в действиях лица признаков преступления, предусмотренного статьей 173.1 УК РФ.

Отметим, что приведенный перечень следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, не является исчерпывающим, может дополняться и изменяться в зависимости от фактических обстоятельств расследования. Как показал анализ практики расследования рассматриваемого преступления, умелые действия следователя (дознавателя) по оценке складывающейся следственной ситуации, анализу имеющейся в его распоряжении информации, позволяет более эффективно осуществлять планирование расследования, определять перечень необходимых к проведению следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, выдвигать версии и осуществлять их проверку.

В результате анализа информации в рамках сложившейся следственной ситуации следователь (дознаватель) выдвигает версии и проводит их проверку по-

средством следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Как справедливо отмечает Н.Е. Мерецкий: «факты, имеющиеся в начале расследования, обычно далеко не полно характеризуют совершенное преступление, поэтому следователь может лишь предполагать об отдельных элементах преступления, существенных обстоятельствах дела, допускать их с известной долей вероятности»¹. По результатам проверки версий они переходят из разряда вероятностного знания об объективной действительности в разряд достоверного знания, подтвержденного комплексом процессуальных средств, становятся «обоснованными и доказанными знаниями, истинность которых не вызывает сомнений»². М.Е. Игнатьев, определяя содержание понятия «следственная версия» отмечает, что она «представляет собой универсальное средство для установления криминалистической причинно-следственной связи преступного события»³. В связи с этим способность следователя (дознавателя) к выдвижению следственных версий на основе анализа имеющейся в его распоряжении информации о событии преступления, во многом определяет дальнейшие перспективы разрешения следственных ситуаций.

Прежде чемходить к содержанию следственных версий, выдвигаемых при расследовании криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, отметим некоторые подходы к определению содержания понятия «криминалистическая версия». Г.В. Арцишевский пишет: «версия – это предположения следователя о еще не установленных юридически важных обстоятельствах исследуемого события, представляющие собой максимально широкое обобщение имеющихся сведений и фактов, связывающее их еди-

¹ Мерецкий, Н.Е. Особенности раскрытия и расследования хищений социалистического имущества в условиях работы вахтовых бригад / Н.Е. Мерецкий // Проблемы предварительного следствия и раскрытия преступлений в деятельности органов внутренних дел: Сб. науч. тр. Хабаровск: Высшая школа МВД СССР, 1989. С. 76.

² Ратинов, А.Р. Вопросы познания в судебном доказывании / А.Р. Ратинов // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 107; Эйман, А.А. Соотношение истины и достоверности в уголовном процессе / А.А. Эйман // Советское государство и право. 1966. № 6. С. 92.

³ Игнатьев М.Е. Следственная версия как интегральная идея познания причинно-следственных связей механизма преступления / М.Е. Игнатьев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России.-2020.- № 4 (95). С. 156.

ным объяснением и направленное на полное раскрытие преступления»¹. Данный подход к понятию следственная версия, на наш взгляд, не учитывает возможность выдвижения следователем (дознавателем) следственных версий частного характера об отдельных сторонах исследуемого события преступления. По итогам проверки частных версий могут формироваться более обоснованные версии общего характера. Так, на основе анализа следователем информации о степени сокрытия преступником следов преступной деятельности, используемых для этого правовых и организационных механизмов следователь (дознаватель) может выдвигать версии о степени профессионализма преступника, наличии признаков группового характера преступности. Сопоставляя эти данные с личностью подозреваемого, может быть предупрежден самооговор номинального руководителя организации.

Р.С. Белкин определяет криминалистическую версию как «обоснованное предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих или могущих иметь значение для дела, указывающие на наличие и объясняющее происхождение этих фактов, их связь между собой и содержание и служащее целям установления объективной истины»².

При этом, Е.Е. Центровым справедливо отмечается, что выдвигаемые следственные версии должны подвергаться одновременной проверке, основными инструментами которой выступают неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия³.

Для целей настоящего исследования нами будут рассмотрены версии первоначального этапа расследования, так как основная познавательная деятельность следователя (дознавателя) при расследовании криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, развертывается именно на данном этапе.

¹ Арцишевский, Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий / Г.В. Арцишевский. М.: Юрид. лит., 1978. С. 5.

² Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. С. 371-372.

³ Центров Е.Е. Особенности версионной деятельности следователя. Роль интуитивного познания в процессе раскрытия и расследования преступлений / Е.Е. Центров // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2025. - № 2 (59). С. 11-12.

Разрешение указанных следственных ситуаций предполагает выдвижение и последующую проверку общих и частных следственных версий. Среди выдвигаемых общих следственных версий выделим:

- совершено преступление, сопряженное с нарушением актов валютного законодательства Российской Федерации, но какое именно следует установить;
- совершенное деяние содержит признаки административного правонарушения и не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ.

Как правило, выдвижение указанных общих версий свойственно при проведении следователем (дознавателем) предварительной проверки сообщения о преступлении. Разрешение указанных следственных версий позволяет установить основания для возбуждения уголовного дела и приступить к выдвижению частных версий, установить в деянии признаки иного состава преступления, чем указан в сообщении о преступлении, установить отсутствие признаков преступления и вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В обязательном порядке необходимо рассмотрение вопросов подследственности при проведении предварительной проверки сообщения о преступлении.

Проверка *первой* выделенной общей следственной версии преследует цель установления события преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, при наличии конкурирующих норм статьи 193 УК РФ. Для определения признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, следователю (дознавателю) необходимо оценить наличие в имеющихся материалах документов, подтверждающих фиктивность представленного внешнеэкономического контракта, размер незаконно выведенных денежных средств с использованием подложных документов, наличие фактов привлечения резидента к административной ответственности по части 5.2 статьи 15.25 КоАП РФ, а также возбужденных в отношении него дел об административных правонарушениях по указанной статье.

Оценка обстоятельств, указывающих на подложность внешнеторгового контракта как документа, обосновывающего цель, основание и назначение платежа должна проводиться следователем (дознавателем) исходя из наличия следующих фактов:

- наличие открытого судебного производства или судебного решения, вступившего в законную силу о признании внешнеэкономической сделки недействительной в порядке, предусмотренном гражданским и арбитражно-процессуальным законодательством РФ;
- наличие в материалах уголовного дела заключения эксперта по результатам проведения почерковедческой или технической экспертизы документов, согласно которому установлен факт подделки подписей, отдельных реквизитов контракта;
- наличия признаков фиктивности контракта исходя из сведений о финансово-хозяйственной активности резидента и посткриминальном поведении, указывающем на сокрытие следов совершения преступления, сопряженное с визуальными признаками подложности контракта и сопутствующих контракту документов (компьютерная подстановка подписей, печатей, штампов).

Установление размера незаконно выведенных денежных средств осуществляется следователем (дознавателем) на основании банковских документов (выписок по движениям денежных средств, ведомости банковского контроля). В случае если у следователя (дознавателя) возникают трудности в определении размера незаконно выведенных денежных средств, он может воспользоваться помощью специалиста в области банковской деятельности или валютного контроля путем получения заключения и последующего его приобщения к материалам уголовного дела. Следует иметь ввиду, что импортные контракты ставятся на учет в уполномоченном банке в случае если сумма обязательств по ним равна или превышает 3 миллиона рублей. Учитывая, что диспозиция статьи 193.1 УК РФ не устанавливает конкретного размера незаконно выведенных денежных средств с использованием подложных документов, то рассмотрение вопроса о признаках преступле-

ния, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ возможно при наличии информации и подтверждающих документах о сумме незаконно выведенных денежных средств в размере 3 миллиона рублей и более.

В свою очередь, для части первой статьи 193 УК РФ обязательным признаком является крупный размер выведенных денежных средств (свыше 100 миллионов рублей), для части второй указанной статьи особо крупный размер (свыше 150 миллионов рублей) либо крупный размер при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных пунктами «б», «в», «г».

Таким образом, разграничение указанных составов преступлений возможно, в том числе, по сумме незаконно выведенных денежных средств.

Наличие фактов привлечения резидента к административной ответственности по части 5.2 статьи 15.25 КоАП РФ, а также возбужденных в отношении него дел об административных правонарушениях по указанной статье устанавливается путем направления соответствующих запросов в таможенные органы, так как возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях данной категории отнесено к их компетенции. Наличие либо отсутствие фактов привлечения резидента к административной ответственности по части 5.2 статьи 15.25 КоАП РФ также является признаком, разграничающим составы преступлений, предусмотренные статьями 193 и 193.1 УК РФ. Применительно к части 1 статьи 193 УК РФ административная преюдиция является обязательным условием.

В случае отсутствия заключения эксперта для установления признаков подложности контракта необходимо назначение почековедческой экспертизы или технической экспертизы документов, если при изучении самого контракта будут установлены признаки его подложности (компьютерная подстановка подписей, печатей, штампов) с постановкой соответствующих вопросов в зависимости от вида назначаемой экспертизы.

Проверка *второй* общей следственной версии, при которой совершенное деяние содержит признаки административного правонарушения и не содержит признаков уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ,

разрешается путем установления наличия подтвержденных фактов или признаков указывающих на подложность внешнеэкономического контракта. Основными организационными мероприятиями, направленными на установление указанных фактов и признаков является установление следователем (дознавателем) сведений о наличии открытого судебного производства или судебного решения, вступившего в законную силу о признании внешнеэкономической сделки недействительной в порядке, предусмотренном гражданским и арбитражно-процессуальным законодательством РФ, а также анализ выводов эксперта в заключении почековедческой или технической экспертизы документов при его наличии в материалах проверки.

При отсутствии в материалах проверки указанного заключения и наличии обоснованных сомнений в подложности контракта или сопутствующих документов, следователь (дознаватель) вправе вынести постановление о назначении судебной экспертизы для разрешения поставленных перед экспертом вопросов об установлении фактов подделки подписей, отдельных реквизитов контракта.

В случае если по результатам судебной экспертизы факты подделки контракта или сопутствующих ему документов не будут подтверждены, но факт перевода денежных средств на счета нерезидента и отсутствие поступления товаров (выполнения услуг) установлен, при отсутствии фактов привлечения резидента к административной ответственности в указанных действиях резидента содержатся признаки административного правонарушения при отсутствии фактов привлечения резидента к административной ответственности по части 5.2 статьи 15.25 КоАП РФ, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 или частью 5.2 КоАП РФ в зависимости от суммы денежных средств, перечисленных в адрес нерезидента.

После проверки следственных версий общего характера, следователь (дознаватель) приступает к выдвижению и проверке частных следственных версий. Наиболее типичными из них являются:

- преступление совершено непосредственным руководителем организации, осуществившей незаконную валютную операцию в адрес нерезидента;
- преступление совершено в соучастии (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой либо преступным сообществом);
- преступление совершено иными неустановленными лицами, действующими с использованием номинального руководителя организации, осуществившей незаконный денежный перевод в адрес нерезидента, имеющей признаки «фирмы-однодневки».

Как следует из изложенных ранее позиций криминалистов, основой для выдвижения следственных версий следователем (дознавателем) является анализ имеющейся в его распоряжении информации о событии преступления в разрезе складывающейся следственной ситуации. Так, анализ результатов проведенного анкетирования сотрудников таможенных органов, специализирующихся на расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, позволяет выделить следующие основания для выдвижения следственных версий на первоначальном этапе расследования:

- оперативные данные – 92 % опрошенных;
- результаты контрольных мероприятий, в том числе осуществляемых проверок достоверности заявленных сведений в декларациях на товары, контрактах, товарно-транспортных документах – 62 % опрошенных;
- показания свидетелей и потерпевших – 39 % опрошенных;
- результаты осмотра (места происшествия, предметов и документов) – 38 % опрошенных.

Алгоритм проверки следственных версий строится с учетом особенностей информации, которая легла в основу их выдвижения.

При проверке следственной версии, согласно которой преступление совершено непосредственным руководителем организации, осуществившей незаконную валютную операцию в адрес нерезидента, необходимо проведение комплекса минимально необходимых следственных действий для документальной фиксации

события преступления: выемки в кредитной организации и территориальных органах ФНС России, привлечение специалиста для дачи заключения на предмет незаконности валютной операции размера незаконно выведенных денежных средств, допрос свидетелей (сотрудники кредитной организации, должностные лица таможенных органов, сотрудники резидента), допрос руководителя (учредителя) резидента, осмотр предметов и документов для их приобщения в качестве доказательств по уголовному делу, рассмотрение вопроса о необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий в зависимости от складывающейся следственной ситуации в порядке, указанном нами ранее. В зависимости от складывающейся следственной ситуации необходимо рассматривать вопрос о проведении почековедческой или технической экспертизы документов.

Проверке следственных версий о совершении преступления в соучастии (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой либо преступным сообществом) и совершении преступления иными неустановленными лицами, действующими с использованием номинального руководителя организации, осуществившей незаконный денежный перевод в адрес нерезидента, имеющей признаки «фирмы-однодневки» характерен следующий перечень следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:

- а) выемки в кредитной организации и территориальной подразделении ФНС России, а также у интернет-провайдеров (сведений об используемых IP-адресах при пользовании персональным компьютером или смартфоном, установочных данных по лицу, используемых им при регистрации электронной почты, информации о переписках посредством использования электронной почты);
- б) допросы нотариуса (удостоверяющего юридически значимые действия при осуществлении своей деятельности юридическим лицом);
- в) привлечение специалиста для дачи заключения на предмет незаконности валютной операции размера незаконно выведенных денежных средств;

г) допрос руководителя юридического лица (в том числе номинального) и сотрудников лица в целях установления целей мотивов и выгодоприобретателей преступления, сообщниках;

д) направление поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскного мероприятия на предмет получения установочных данных об интересующем следствие лице, установлении информации о его месте жительства, в случае если местонахождение лица неизвестно;

е) направление поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскного мероприятия на предмет установления аффилированности резидента с иными организациями для установления организованного характера преступности;

ж) проведение обысков (в жилище, офисах резидента, складских и иных помещениях, принадлежащих резиденту);

з) выемка предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, обнаруженных в результате обысков, в том числе электронных носителей информации.

В зависимости от складывающейся следственной ситуации необходимо рассматривать вопрос о проведении почековедческой или технической экспертизы документов. Проверку указанных следственных версий необходимо проводить с учетом складывающейся следственной ситуации в порядке, указанном нами ранее. Более подробно тактические особенности проведения следственных действий будут нами рассмотрены в 3 главе исследования.

Отметим, что выделенный нами перечень следственных ситуаций и следственных версий, на наш взгляд, является наиболее типичным для рассматриваемой категории преступлений, однако следственной практикой могут быть выработаны и иные подходы. Для каждой следственной ситуации и версии характерен свой алгоритм разрешения и проверки, состоящий из комплекса организационных мероприятий, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, преимущественно направленный на установления фактических и юридических

обстоятельств совершения преступления, отыскание и выемку документов, компьютерных носителей информации, установление интересующих следствие лиц и их последующий допрос по обстоятельствам совершения преступления. Надлежащая оценка следователем (дознавателем) следственной ситуации оказывает влияние на выдвигаемые им следственные версии, при проверке которых могут учитываться предложенные нами рекомендации.

§ 3 Особенности взаимодействия лица, осуществляющего расследование, с органами дознания, подразделениями правоохранительных органов на первоначальном и последующем этапах расследования валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Взаимодействие как процесс имеет большое значение для многих сфер жизни личности, общества и государства. В процессе взаимодействия его субъектами могут решаться различные задачи, результатом решения которых является достижение взаимовыгодного для его участников результата. Особое значение взаимодействие приобретает в деятельности правоохранительных органов Российской Федерации, ввиду высокой общественной значимости возложенных на них функций и поставленных перед ними задач.

В области военного дела взаимодействие определяется как совместная деятельность субъектов (сил), согласованная по целям, задачам, месту и времени проведения тех или иных действий или операций¹. Видится, что сущностное содержание взаимодействия в военном деле свойственно, в том числе, деятельности осуществляющей правоохранительными органами, на которые законодательно возложены задачи по обеспечению безопасности и нормального функционирования вверенных им областей жизни общества и государства. Для выполнения указанных задач правоохранительные органы в лице их должностных лиц осуществляют деятельность по профилактике, предупреждению, выявлению и пресечению

¹ Военный энциклопедический словарь / пред. гл. ред. комиссии Н.В. Огарков. М. : Воениздат, 1983. С. 127.

преступлений. Очевидно, что такой широкий объем возложенных на правоохранительные органы задач определяет коллективный характер их выполнения, который может выражаться, например, в информационном обмене, совместном планировании тех или иных процессуальных мероприятий следственно-оперативной группой, выборе тактики их проведения и состава участников и т.д.

Е.Ю. Герасимова характеризует содержания взаимодействия при расследовании преступлений такими признаками как: общая цель взаимодействующих субъектов и согласованность их совместных действий, иногда под единым руководством¹.

Н.П. Яблоков взаимодействие в рамках деятельности правоохранительных органов описывает как «совместную деятельность следственных органов и оперативно-розыскных подразделений органов дознания при расследовании преступлений»². Вместе с тем, проведенное исследование практики расследования незаконных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что в рамках расследования данной категории преступлений процесс взаимодействия и состав его участников видится значительно шире и выходит за рамки взаимодействия лишь между следователем (дознавателем) и оперативными подразделениями органа дознания.

Бесспорным является тезис А.Т. Анешевой о том, что «генеральной идеей процесса взаимодействия является то, что она совместная, а ее цель состоит в координации усилий участвующих должностных лиц по достижению задач расследования»³. Полагаем, что процесс расследования преступлений представляет из себя согласованную деятельность различных субъектов, перед которыми ставятся различные задачи в пределах их компетенции, координатором которой выступает

¹ Герасимова Е.Ю. Взаимодействие следователя с оперативным и другими подразделениями полиции в целях раскрытия, расследования создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ // Российский следователь. 2024. № 4. С. 3.

² Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – 2-е изд. перераб. и доп.– М., 2001. С. 361.

³ Анешева А.Т. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания по делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность. Оперативно-розыскная деятельность. № 4. Иркутск. 2019. С. 136.

следователь (дознаватель), целью которой является раскрытие преступления и привлечение виновных лиц к уголовной ответственности.

Н.Н. Ильин отмечает, что успешное расследование преступлений в сфере экономики требует своевременного взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками а также специалистами и экспертами, в части вопросов использования специальных знаний и технико-криминалистических средств¹. Полагаем, что данный подход распространяется и на рассматриваемую нами категорию преступлений.

В криминалистической парадигме устоялась система, согласно которой взаимодействие в рамках расследования преступлений классифицируется на процессуальное (строго регламентированное УПК РФ) и непроцессуальное (регламентированное ведомственными нормативными актами и основанное на сложившейся с течением времени практике работы).

Изучение практики расследования рассматриваемой категории преступлений позволило выявить основные процессуальные формы взаимодействия следователя (дознавателя) в рамках расследования. К числу таких форм относится:

- направление следователем (дознавателем) и выполнение адресатом отдельных поручений, в том числе международных запросов о правовой помощи;
- возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий в порядке ст. 157 УПК РФ, с последующей его передачей по подследственности;
- привлечение оперативных сотрудников и специалистов в различных областях для участия в следственном действии;
- особой формой взаимодействия является создание и деятельность следственной группы.

¹ Ильин Н.Н. Криминалистическая характеристика «скимминговых преступлений» / Н.Н. Ильин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 290.

Среди непроцессуальных форм взаимодействия можно выделить:¹

- совместная деятельность в составе следственно-оперативных групп (СОГ);
- совместное составление планов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по делу (или согласование этих планов) для наилучшего решения задач раскрытия и расследования преступлений;
- взаимный обмен информацией между субъектами взаимодействия, представляющей следственный и оперативно-розыскной интерес, для решения совместных задач;
- совместная разработка мер пресечения начавшегося и предупреждения готовящегося преступления и профилактических мер специального криминалистического характера по защите различного рода объектов от преступного посягательства;
- совместное межведомственное обсуждение и оценка результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по расследуемым преступлениям и принятие совместных решений по результатам проведенного обсуждения другие.

Отметим, что указанные разновидности непроцессуальных форм взаимодействия не являются исчерпывающими и могут дополняться в зависимости от складывающейся следственно-оперативной практики.

При расследовании «валютных» преступлений, одним из которых является предусмотренное статьей 193.1 УК РФ, необходим учет ряда присущих им особенностей: уникальный механизм их совершения, специфические следы, бланкетный характер правовых норм, регулирующих отношения в рамках внешнеэкономической деятельности. При указанных обстоятельствах следователь (дознаватель) в целях однозначного установления признаков преступления и отдельных обстоятельств его совершения, верной квалификации преступного деяния вынуж-

¹ Тимченко Н.Н. Криминалистические аспекты взаимодействия дознавателей таможенных органов Российской Федерации при расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных ст. 193.1 Уголовного кодекса РФ: цели и субъекты взаимодействия / Н. Н. Тимченко // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2024. № 4. С. 65.

ден осуществлять взаимодействие с различными правоохранительными органами и субъектами расследования.

Результаты проведенного опроса сотрудников таможенных органов, специализирующихся на расследовании рассматриваемой категории преступлений показывают, что в большинстве случаев наиболее свойственным при расследовании данной категории преступлений является процессуальное взаимодействие с оперативными подразделениями таможенных органов (81 %), экспертными учреждениями по вопросам проведения экспертных исследований (50 %), а также с иностранными правоохранительными органами (27 %). Кроме того, отмечается высокая степень взаимодействия с подразделениями валютного контроля таможенных органов (50%).

Рассмотрим некоторые процессуальные формы взаимодействия при расследовании рассматриваемого нами преступления, в том числе на примере деятельности дознавателей таможенных органов РФ.

Важным, не теряющим свое значение ввиду трансграничного характера преступности, связанной с выводом капитала за рубеж, но значительно затруднившимся в последние годы ввиду различных, в особенности политических, причин является взаимодействие следователя (дознавателя) при расследовании правоохранительными органами иностранных государств, а также нерезидентами-контрагентами в целях установления обстоятельств совершения преступления и собирания доказательств.

Взаимодействие следователя (дознавателя) с правоохранительными органами иностранных государств регламентировано статьей 453 УПК РФ (международный запрос о правовой помощи). Правовым основанием для направления указанных запросов является наличие международного договора Российской Федерации, международного соглашения с иностранным государством о помощи при производстве по уголовным делам. Также предусмотрено направление междуна-

родных запросов на основе принципа взаимности¹. Полученные результаты исполнения запроса (доказательства) имеют на территории Российской Федерации такую же юридическую силу, как если бы они были получены на территории РФ, в связи с чем, при расследовании данного преступления не стоит пренебрегать указанным процессуальным инструментом сбора доказательств за рубежом.

Так, например, в рамках «Договора между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратаами о взаимной помощи по уголовным делам» в перечень мероприятий, проводимых в рамках правовой помощи включается: вручение документов, получение доказательств и заявлений от лиц, установление места нахождения и идентификация юридических и физических лиц и предметов, если это указано в запросе о правовой помощи, вызов свидетелей и ряд иных мероприятий². Такие международные договоры заключены Российской Федерацией с множеством государств и объем предоставляемой правовой помощи, оговоренный в них, может отличаться³.

Практика показывает, что основными целями направления международных запросов о правовой помощи при расследовании рассматриваемой категории преступлений является установление факта наличия договорных отношений между резидентом и нерезидентом, осуществления отгрузок товаров, выполнения услуг со стороны нерезидента в адрес резидента и иной интересующей следствие информации.

Эффективность данной разновидности процессуального взаимодействия, как на этапе оперативной разработки, так и на стадии проведения расследования

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

² Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратаами о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (Подписан в г. Абу-Даби 25.11.2014). Ратифицирован Федеральным законом от 15.02.2016 № 13-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 15.08.2016, № 33, ст. 5162.

³ См. Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединенными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Москве 21.06.2005. Ратифицирован Федеральным законом от 04.03.2008 № 24-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.09.2008, № 35, ст. 3989.; Договор между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче (подписан в г. Анкаре 01.12.2014). Ратифицирован Федеральным законом от 07.03.2017 № 24-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 14.08.2017, № 33, ст. 5163.

по уже возбужденному уголовному делу можно проиллюстрировать следующими примерами.

Оперативными сотрудниками в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «наведение справок» получен запрос об оказании правовой помощи из прокуратуры по борьбе с коррупцией Прокуратуры Республики Молдова, в котором содержались сведения о том, что договоры о займе и договоры поручительства, послужившие основанием для реализации преступной схемы по выводу денежных средств за рубеж, являются фиктивными, а сумма денежных средств, переведенных со счетов ряда российских юридических лиц в филиале «Кредитинвест» в адрес ОАО ККБ «Кредитбанк» на счета нерезидентов составляет более 26,1 миллиона рублей, что является особо крупным размером и квалифицированным составом преступления¹.

В свою очередь, следственная практика по рассматриваемому преступлению располагает и другими удачными примерами. Так, дознавателем таможенного органа в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, было направлено поручение в правоохранительные органы Республики Казахстан. В ходе выполнения указанного поручения были получены объяснения руководителя нерезидента, являющегося стороной договора транспортной экспедиции, согласно представленным резидентом документам. Экспедитор подтвердил факт отсутствия договорных отношений с проверяемым резидентом в части организации перевозки товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта². Указанные обстоятельства подтвердили фиктивность, представленных резидентом в кредитную организацию в качестве подтверждающих документов международных товарно-транспортных накладных. Кроме того, зачастую в рамках взаимодействия с компетентными органами иностранных государств могут быть установлены и иные обстоятельства, указываю-

¹Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-36411/2024 от 27 марта 2024 г.

²Приговор Вахитовского районного суда г. Казани по делу № 1-94/2020 (1-563/2019) от 21 мая 2020 г.

щие на фиктивный характер внешнеэкономического контракта, например о прекращении финансово-хозяйственной деятельности контрагентом-нерезидентом¹.

Указанные примеры показывают важность и высокую доказательственную ценность результатов международного взаимодействия при расследовании рассматриваемой категории преступлений в условиях трансграничного характера их совершения.

Результаты проведенного исследования показывают, что взаимодействие следователя (дознавателя) с функциональными подразделениями таможенного органа, в полномочия которого входит проведение валютного контроля, имеют ничуть не меньшее значение. Значение данного взаимодействия для расследования обусловлено бланкетным характером правового регулирования области общественных отношений, связанных с расчетами по внешнеэкономическим контрактам, указывающим на то, что обширные знания в данной области зачастую могут выходить за пределы компетенций следователя (дознавателя).

Высокий уровень компетенций должностных лиц таможенных органов, осуществляющих указанный вид контроля вытекает из возложенных на таможенные органы полномочий по осуществлению валютного контроля за валютными операциями, связанными с перемещением товаров через таможенную границу Союза, с ввозом товаров в Российскую Федерацию и вывозом товаров из Российской Федерации, а также за соответием проводимых валютных операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Союза, с ввозом товаров в Российскую Федерацию, с ввозом товаров в Российскую Федерацию и вывозом товаров из Российской Федерации, условиям лицензий и разрешений².

Порядок и объем осуществления таможенными органами валютного контроля определен Приказом ФТС России от 24.08.2022 № 671 «Об утверждении типовых положений о подразделениях валютного контроля таможенных органов

¹ Приговор Октябрьского городского суда Республики Башкортостан по делу № 1-6/2023 от 20 января 2023 г.

² Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.08.2018, № 32 (часть I), ст. 5082.

Российской Федерации». Отметим несколько специфичных функций подразделения валютного контроля таможенного органа:¹

- организация контроля за осуществлением резидентами и нерезидентами, не являющимися кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями, осуществляющими виды деятельности, указанные в Федеральном законе от 10 июля 2002 г. N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», валютных операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС, ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, а также за соответствие проводимых валютных операций, связанных с перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС, ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, условиям лицензий и разрешений;

- выявление по результатам проверок соблюдения участниками ВЭД валютного законодательства и законодательства Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности факты совершения участниками ВЭД действий (бездействия), содержащих признаки административного правонарушения и (или) состава преступления;

- анализ информации, указывающей на возможную связь финансовых операций с противоправной деятельностью, направленной на незаконный вывод денежных средств из Российской Федерации.

Как показывает практика работы таможенных органов в случае выявления должностным лицом подразделения валютного контроля признаков преступления, направляется докладная записка руководителю органа дознания (заместителю начальника таможни, курирующему правоохранительную деятельность), которую можно рассматривать как сообщение о преступлении, полученное из иных источников. По результатам анализа данных, указанных в докладной записке, до-

¹ Приказ ФТС России от 24.08.2022 № 671 «Об утверждении типовых положений о подразделениях валютного контроля таможенных органов Российской Федерации» // Сайт. URL: <https://customs.consultant.ru/documents/1153786> (дата запроса 11.09.2024).

знаватель таможенного органа дает правовую оценку и в случае установления признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ:

- составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, проводит предварительную проверку сообщения о преступлении, возбуждает уголовное дело и проводит по нему дознание (часть 1 статьи 193.1 УК РФ);

- составляет рапорт об обнаружении признаков преступления, проводит предварительную проверку сообщения о преступлении, возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия в порядке статьи 157 УПК РФ, с последующей передачей материалов уголовного дела по подследственности (части 2 и 3 статьи 193.1 УК РФ).

Вместе с тем, чаще имеют место случаи оперативной проверки информации, поступившей из подразделения валютного, предшествующей направлению соответствующей информации дознавателю для оценки на предмет наличия оснований для возбуждения уголовного дела. Сведения, устанавливаемые в ходе оперативной проверки информации о признаках рассматриваемого преступления, составляют:

- достаточные данные о совершении преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ;
- сведения о лицах совершивших преступление и их местонахождении;
- сведения о нахождении оригиналов документов, имеющих значение для уголовного дела в части доказывания события преступления и вины лиц;
- сведения о необходимости одновременного проведения следственных действий в разных местах и регионах (обыск, выемка, допросы).

В связи с этим, видится, что при расследовании рассматриваемой категории преступлений получение заключения специалиста о признаках нарушения валютного законодательства, а также последующую дачу указанными лицами показаний можно рассматривать как одни из обязательных этапов расследования.

Проиллюстрируем на примере уголовного дела, возбужденного Центральной электронной таможней по признакам преступления, предусмотренного ча-

стью 1 статьи 193.1 УК РФ. Специалистом на основании представленных в его распоряжение документов, связанных с валютными операциями в адрес нерезидента, было дано заключение, согласно которому в действиях лица усматриваются признаки нарушения валютного законодательства, а именно установлены признаки совершения валютных операций по переводу денежных средств в валюте Российской Федерации на банковские счета одного или нескольких нерезидентов с представлением кредитной организации документов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении переводов, и осуществления фиктивной деятельности¹. Важность заключения специалиста в области валютного контроля была также отмечена и в ходе проведенного анкетирования (50 % опрошенных указало на важность данной формы взаимодействия).

Еще одним направлением процессуального взаимодействия следователя (дознавателя) является взаимодействие с экспертными учреждениями по вопросам проведения судебной экспертизы. Как показывает анализ следственно-судебной практики основными задачами, решаемыми в ходе указанного взаимодействия, являются установление признаков подложности документов или добывание информации с компьютерных носителей. С.А. Пироженков для целей расследования и раскрытия смежного преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, среди основных видов проводимых экспертиз выделяет: судебно-бухгалтерскую, судебно-экономическую, криминалистическую экспертизу документов, комплексную экспертизу конкретных компьютерных программ, фактическую экспертизу по результатам прослушивания телефонных переговоров². На наш взгляд, с учетом анализа практики расследования, применительно к рассматриваемому нами преступлению наиболее эффективным будет проведение криминалистических экспертиз документов, а также компьютерно-технических экспертиз. Подробнее вопросы, посвященные использованию специальных знаний при

¹ Наблюдательное производство № 3-3-2023-12304009638000001-2023 по уголовному делу № 12304009638000001 // Архив Центральной электронной таможни.

² Пироженков С.А. Криминалистические основы расследования преступлений, связанных с невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте: дис.канд.юр.наук: 12.00.09/Пироженков Сергей Александрович.-Нижний Новгород, 2005. С. 138-139.

назначении и производстве судебных экспертиз будет рассмотрено в третьей главе исследования.

Необходимость в использовании экспертных знаний должна учитываться следователем (дознавателем) исходя из складывающейся следственной ситуации и имеющейся информации, которая прямо или косвенно указывает на подложность представленных документов.

Особой формой взаимодействия следователя (дознавателя) при расследовании рассматриваемого преступления непроцессуального характера, является взаимодействие с Федеральной службой по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг). Росфинмониторинг оказывает содействие правоохранительным органам в рамках уголовных дел, материалов доследственных проверок по выявлению фиктивных и аффилированных юридических лиц, совершению ими финансовых операций, составлению схем движения денежных средств и анализу имеющейся информации. Указанное взаимодействие осуществляется в рамках совместного приказа Генпрокуратуры России, Росфинмониторинга, МВД России, ФСБ России, ФТС России, СК России № 511/244/541/433/1313/80 от 21 августа 2018 года «Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем» (далее – Инструкция). Информационный обмен между Росфинмониторингом и правоохранительными органами включает в себя:¹

- выявление и проверку первичной информации о фактах легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, а также о предикатных преступлениях;

¹ Совместный приказ Генпрокуратуры России, Росфинмониторинга, МВД России, ФСБ России, ФТС России, СК России № 511/244/541/433/1313/80 от 21 августа 2018 года «Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем» // СПС Консультант плюс.

- направление Росфинмониторингом на основании статьи 8 Федерального закона № 115-ФЗ¹ информации и материалов в правоохранительные органы в соответствии с их компетенцией;
- взаимодействие при производстве предварительного расследования уголовных дел.

Необходимо обратить внимание, что полученные из Росфинмониторинга материалы и сведения не подлежат использованию в качестве доказательств по уголовному делу и имеет ориентирующий характер.

Информация, полученная от подразделения финансовой разведки иностранного государства, может быть использована исключительно в целях оперативной проверки или оперативного сопровождения по уголовному делу и в дальнейшем без надлежащего оформления и предварительного получения согласия, соответствующего подразделения финансовой разведки иностранного государства, не может быть приобщена к материалам уголовного дела и использована в суде в качестве доказательства. Легализация указанной информации осуществляется путем направления соответствующих запросов об оказании международной правовой помощи.

Разрешение на использование информации запрашивается Росфинмониторингом в подразделении финансовой разведки иностранного государства при наличии соответствующей заинтересованности правоохранительного органа-инициатора запроса. Результатом взаимодействия является получение информации о том, что иностранные юридические лица, указанные в контрактах как контрагенты, являются компаниями «однодневками», либо содержат признаки аффилированности, то есть среди учредителей, руководителей или бенифициаров установлены российские граждане. Данная информация имеет высокое ориентирующее значение и позволяет всесторонней оценивать складывающуюся следственную ситуацию.

¹ Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, № 33 (Часть I), ст. 3418.

Особое значение при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, имеет взаимодействие следователя (дознавателя) с оперативно-розыскными подразделениями органов дознания (процессуальное и непроцессуальное), причем как на стадии предварительной проверки сообщения о преступлении, так и после возбуждения уголовного дела. Необходимость тесного взаимодействия между следователем (дознавателем) и оперативно-розыскным подразделением органа дознания подтверждается результатами проведенного опроса должностных лиц таможенных органов, специализирующихся на расследовании указанного преступления. Так, 81 % опрошенных респондентов отметил необходимость взаимодействия в ходе расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, с оперативно-розыскными подразделениями, что указывает на активное использование в ходе расследования возможностей оперативно-розыскной деятельности.

Объем взаимодействия следователя (дознавателя) с оперативным подразделением органа дознания закреплены в УПК РФ. Согласно статье 144 УПК РФ следователь (дознаватель) в ходе проверки сообщения о преступлении вправе давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Статьями 38 и 41 УПК РФ полномочия следователя (дознавателя) в ходе уже возбужденного уголовного дела дополняются направлением органу дознания обязательных для исполнения письменных поручений о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также о содействии в их осуществлении¹. Взаимодействие следователя (дознавателя) с оперативными подразделениями органа дознания можно охарактеризовать как основанное на процессуальной самостоятельности и общности предпринимаемых действий для достижения положительного результата расследования преступления.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.03.2025)//Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

В таможенных органах порядок взаимодействия определен Инструкцией «О порядке взаимодействия таможенных органов Российской Федерации и их структурных подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование по уголовным делам, при выявлении подготавливаемых, совершаемых или совершенных противоправных деяний, рассмотрении сообщений о преступлениях и производстве предварительного расследования по уголовным делам». Согласно указанной Инструкции оперативные подразделения и дознаватель при взаимодействии исходят из самостоятельности в выборе средств и методов осуществления своей деятельности и учитывают необходимость выполнения общей задачи по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации и противодействию преступлениям, отнесенными к компетенции таможенных органов¹. Полагаем, что положения данной инструкции относительно пределов самостоятельности дознавателя и оперативного подразделения органа дознания в равной степени применимы и к следователю. В связи с этим является закономерным, что следователь (дознаватель) при направлении письменных поручений органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий не уполномочен указывать вид необходимого к проведению оперативно-розыскного мероприятия для получения необходимых для следствия сведений и документов. Тактика проведения оперативно-розыскных мероприятий, силы и средства, подлежащие применению при их проведении, конкретные оперативно-розыскные мероприятия, необходимые для получения указанных в поручении сведений, самостоятельно определяются оперативным подразделением, получившим поручение.

Анализ практики расследования рассматриваемого преступления показал, что наиболее распространенной формой непроцессуального взаимодействия является проведение совещаний между следователем (дознавателем) и оперативным

¹ Инструкция «О порядке взаимодействия таможенных органов Российской Федерации и их структурных подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование по уголовным делам, при выявлении подготавливаемых, совершаемых или совершенных противоправных деяний, рассмотрении сообщений о преступлениях и производстве предварительного расследования по уголовным делам» (утв. Приказом ФТС России от 6 июня 2018 г. № 887) // Архив Центральной электронной таможни.

подразделением органа дознания в целях совместного составления планов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по делу (или согласования этих планов), выработки тактики их проведения, взаимообмена информацией о событии преступления, а также устранения возникающих разногласий.

Анализ материалов следственно-судебной практики по расследованию преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, позволяет выделить следующие наиболее типичные поручения, направляемые оперативным подразделениям органа дознания:

1. На первоначальном этапе расследования

- установление фактического местонахождения офисов, складов, серверного оборудования организации;
- установление фактического местонахождения руководителя организации, ее учредителя, бухгалтера и иных сотрудников организации их контактных данных и номеров телефонов, адреса регистрации и фактического проживания;
- установление информации о движимом и недвижимом имуществе, находящемся на балансе организации и принадлежащем ее руководителю;
- установление информации о привлечении организации к административной ответственности по статье 15.25 КоАП РФ с представлением копий материалов дел об административных правонарушениях;

3. На последующем этапе расследования

- проведение аналитической работы в целях установления признаков аффилированности между организациями.
- установка и опрос иных интересующих следствие лиц;

4. Как на первоначальном этапе расследования, так и на последующем в зависимости от следственной ситуации:

- поручение отбора проб и образцов почерка и подписи у интересующих следствие лиц;
- установление владельцев и принадлежность к оператору сотовой связи по абонентским номерам телефонов;

- установление информации об IP-адресах, с которых осуществлялся вход в дистанционную систему банковского обслуживания, адреса, по которому был осуществлен денежный перевод.

Совместная деятельность в рамках следственно-оперативных групп при расследовании рассматриваемых криминальных валютных операций, особенно наиболее опасных разновидностей данного преступления, имеет высокое значение и регламентирована статьей 163 УПК РФ.

Как справедливо отмечает В.В. Островский: «функционирование указанных групп при расследовании таможенными органами преступлений дает ряд преимуществ:¹

- производство расследования в сокращенные сроки;
- оперативно-розыскные мероприятия проводятся согласованно;
- всестороннее, полное и объективное расследование преступлений».

Так, в ходе совместных проверочных мероприятий проведённых сотрудниками Владимирской таможни и Ивановской транспортной прокуратуры, пресечен канал незаконных финансовых операций, которые проводились через один из банков г. Иваново.

Под видом легальной внешнеторговой деятельности, в обход запретов и ограничений, установленных валютным законодательством РФ, коммерческая фирма, используя подложные документы, через «фирмы-однодневки» заключала контракты на поставку текстильных товаров для ивановских предприятий, после чего через банк переводила деньги на счета организаций, расположенных заграницей.

Таможенниками было установлено, что фактически текстиль в страну не ввозился, а деньги в размере 31 миллиона рублей незаконно выведены за пределы РФ. В ходе предварительной проверки сообщения о преступлении группой дознавателей и оперативников были проведены обыски по 11 адресам, в ходе которых

¹ Островский В.В. К вопросу о создании следственно-оперативных групп при расследовании преступлений, отнесённых к компетенции таможенных органов // Российский следователь. 2009. № 2. С. 2.

изъяты документы и сведения, в том числе снята информация с компьютеров, допрошены директора «фирм – однодневок» и другие лица, установленные в ходе проверочных мероприятий¹.

Совместное межведомственное обсуждение и оценка результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по преступлениям, связанным с выводом капитала за рубеж и принятие совместных решений по результатам проведенного обсуждения несут в себе важное значение, целью которого является выработка единой правоприменительной практики правоохранительных органов, углубление взаимодействия, перенимание опыта и тактических особенностей проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Так, функционирует межведомственная рабочая группа по противодействию незаконным финансовым операциям, в состав которой входят, в том числе, представители МВД России и ФТС России. Как на всероссийском, так и на региональном уровне действуют межведомственные рабочие группы по борьбе с правонарушениями в сфере внешнеэкономической деятельности. Как правило, в состав указанных рабочих групп входят представители МВД России, ФТС России, ФНС России, прокуратуры РФ и ряда других заинтересованных ведомств.

Таким образом, рассмотрев основные вопросы, связанные с взаимодействием при расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, можно прийти к выводу, что отмеченные процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия следователя (дознавателя) с рассмотренными субъектами имеют высокое значение для эффективного расследования и противодействия криминальным валютным операциям, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ.

¹ Владимирская таможня: возбуждено три уголовных дела по валютным махинациям // URL: <https://ctu.customs.gov.ru/folder/91731/document/229618> (дата запроса 11.07.2024).

Глава 3. Особенности тактики проведения отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с совершением валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

§ 1 Особенности тактики невербальных следственных действий при расследовании валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Преобладающей точкой зрения в криминалистике является выделение тактики производства следственных действий как структурного элемента криминалистической тактики¹. Установление необходимых к проведению следственных действий, позволяющих осуществить поиск и собирание доказательств при расследовании конкретного преступления, выявление тактических особенностей их подготовки и проведения, являются необходимыми задачами, решение которых направлено достижение как промежуточных, так и общих целей расследования. Как справедливо отмечает В.М. Быков, указывая на обязательность соблюдения процессуальных оснований проведения следственных действий, «строгое выполнение следователем всех оснований производства следственных действий, указанных в уголовно-процессуальном законе, позволит получить дополнительные доказательства по уголовному делу»². В рамках данной главы исследования на основе изучения судебно-следственной практики расследования криминальных валютных операций, предусмотренных статьей 193.1 УК РФ, нами будут выделены наиболее типичные следственные действия, необходимые к проведению в ходе расследования, а также отдельные тактические особенности их проведения. Кроме того, в рамках данной главы будет проанализирована специфика использо-

¹ Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. М.: Юристъ, 1997. С. 335-336; Возгрин, И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций. В 4-х ч. Ч. 4 / И.А. Возгрин. СПб.: СПб ЮИ МВД России, 1993. С. 21; Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Колесниченко. Харьков, 1976. С. 19-20; Пантелеев, И.Ф. Методика расследования преступлений: Учеб. пособие / И.Ф. Пантелеев. М., 1975. С. 3 и др.

² Быков В.М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ / В.М. Быков // Саратовский институт МВД РФ. Уголовное право. 2007. № 1. С. 76.

вания следователем (дознавателем) специальных знаний при расследовании рассматриваемой категории преступлений, выделены основные виды используемых специальных знаний и задачи, решаемые посредством их использования.

Основным способом содирания доказательств, в ходе осуществляемого следователем (дознавателем) предварительного расследования, УПК РФ определены следственные действия. А.Б. Соловьев отмечает, что «в своей совокупности следственные действия представляют собой такое множество процессуальных средств содирания и проверки доказательств, которые при надлежащем использовании в процессе расследования позволяют с достаточной полнотой и всесторонностью выяснить все обстоятельства преступления, входящие в предмет доказывания по уголовному делу»¹.

Таким образом, эффективность процесса доказывания во многом обусловлена как выбором следователем (дознавателем) конкретных следственных действий, посредством проведения которых возможно содирание доказательств события преступления, так и качеством их проведения, в том числе: соответствием нормам УПК РФ порядка их проведения, объему, последовательности и своевременности их планирования и проведения. Особое значение выполнение этих критериев приобретает при организации и проведении следственных действий в ходе расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ. Зачастую значительные временные промежутки с момента совершения преступления до момента его обнаружения, отмечаемые по результатам изучения практики возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории таможенными органами центрального региона (до 1 года – 20,22 %, от 1 года до 2 лет – 38,20 %, от 2 до 4 лет – 35,96 %, свыше 4 лет – 5,62 %), определяют необходимость в соблюдении следователем (дознавателем) в процессе содирания доказательств таких требований как: своевременность, активность, целенаправленность и обоснованная целесообразность планируемых к проведению следственных действий, в целях поиска

¹ Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса: Науч.-практ. пособие для следователей / А. Б. Соловьев. - Москва: Юрлитинформ, 2002. С. 53-54.

и недопущения безвозвратной утраты или уничтожения субъектами криминальной деятельности следов совершения преступления и их носителей.

В рамках данной главы необходимые к проведению следственные действия и тактика их проведения нами будут рассмотрены с позиции их классификации в криминалистике по способу познавательной деятельности (способу получения информации) следователем (дознавателем). Так, по способу получения информации следственные действия могут быть классифицированы на вербальные и невербальные. Сторонниками классификации следственных действий по способу получения информации являются В.А. Образцов и А.А. Протасевич¹.

Для невербальных следственных действий характерны специфические способы сбириания следователем (дознавателем) информации, исключающие коммуникативные способы ее получения. При их производстве могут применяться органолептические методы, раздельный и сравнительный анализ, физические, химические, биологические методы, общий осмотр². Таким образом, с учетом особенностей добывания информации при проведении следственных действий Н.Г. Шурухнов к неверbalным следственным действиям относит осмотр, обыск, назначение и производство экспертизы, другие действия, при производстве которых речевой способ сбириания информации уступает место иным методам и приемам³.

Результаты проведенного анализа следственно-судебной практики расследования рассматриваемой категории преступлений позволяют нам выделить следующие невербальные следственные действия, проведение которых является типичным:

- обыск (71,08 % изученных материалов);

¹ Егерев И.М. Особенности производства вербальных следственных действий / И. М. Егерев // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы VII Международной научнопрактической конференции, Иркутск, 05 октября 2018 года / Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. С. 249.

² Криминалистика: учеб. / под ред. В.А. Образцова. М., 1999. С. 415.

³ Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов. - Самара: Изд-во "Самарский университет", 2010, Вып. 5. С. 262.

- выемка предметов и документов, компьютерных носителей информации (100 % изученных материалов);
- осмотр предметов и документов (100 %);
- получение образцов для сравнительного исследования (40,96 % изученных материалов);
- назначение и производство судебных экспертиз (63,86 % изученных материалов).

Обыск наряду с выемкой являются одними из ключевых следственных действий первоначального этапа расследования криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, целью которых является отыскание и изъятие предметов и документов, содержащих следы преступной деятельности. Своевременность, объем и полнота проведения указанных следственных составляют требования, предъявляемые к ним для достижения целей расследования и раскрытия преступления

Обыск, как следственное действие, основным методом производства которого является наблюдение, имеет ярко выраженную направленность на изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, активное овладение данными об устанавливаемых фактах¹. В связи с этим, логичным, на наш взгляд, будет рассмотрение тактических особенностей обыска совместно с тактическими особенностями выемки при расследовании рассматриваемого преступления. Как нами было отмечено ранее, основные следы совершения преступления могут содержаться в документах, сопровождающих внешнеэкономическую сделку (товарно-транспортные и сопроводительные документы, экспедиторские соглашения, таможенные декларации, статистические формы учета перемещения товаров, акты выполненных работ или оказанных услуг), в самом контракте и дополнительных соглашениях к нему, а также на электронных носителях информации. Кроме того, необходимо исходить из того, что существует ряд документов,

¹ Настольная книга следователя / Отв. Ред.: Коршунова О.Н., Шадрин В.С.; Рук авт.кол.: Дудин Н.П.-С.-Пб.: Юрид. Центр Пресс, 2008. С. 44.

прямо или косвенно указывающих на противозаконный характер внешнеэкономической деятельности резидента, например документы бухгалтерского учета, налоговой отчетности, уставные документы юридического лица и т.д. Процессуальным основанием для производства обыска и выемки является мотивированное постановление лица, производящего предварительное следствие (дознание).

Как показывает следственно-судебная практика, наиболее типичные места проведения обысков, а также выемки предметов и документов в ходе расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, можно подразделить следующим образом:

1. Обыск и выемка в отношении резидента:

- по месту жительства руководителя, учредителя, отдельных сотрудников фирмы-резидента (91,53 %);
- по юридическому и фактическому адресам местонахождения фирмы-резидента, ее обособленных подразделений, филиалов и представительств, при наличии (59, 32 %);
- по адресу местонахождения складских и иных помещений, которые числятся на балансе фирмы-резидента либо предоставлены в пользование на основании договора аренды (3,39 %).

2. Выемки у агента валютного контроля (100 %).

3. Выемки в территориальных инспекциях Федеральной налоговой службы России, в которых состоит на учете интересующий следствие резидент (100 %).

В дальнейшем, отдельные тактические особенности обыска и выемки нами будут раскрыты с позиции данной классификации.

Необходимость в проведении обысков и изъятии обнаруженных объектов, как правило, обуславливается ситуацией противодействия лица, обладающего информацией о событии преступления, документах и предметах, содержащих следы совершения преступления, при его отказе добровольно сообщить местонахождение интересующих следствие документов и предметов.

В связи с этим, в условиях ограниченных процессуальных сроков расследования, для того, чтобы поиск и установление необходимых документов и предметов у следователя (дознавателя) не заняли чрезмерное количество времени, необходим учет специфики совершения рассматриваемого преступления, в части способов его подготовки, совершения, сокрытия следов и их носителей.

Ключевой задачей обыска является выявление и изъятие предметов и документов, имеющих доказательственное значение для установления события преступления и способов его подготовки, совершения и сокрытия. Последующая выемка указанных предметов и документов необходима в целях обеспечения их сохранности в период расследования для последующего использования в процессе доказывания.

Практика расследования данной категории преступлений показывает, что наиболее целесообразным является поиск предметов и документов, содержащих следы преступной деятельности, в первую очередь по месту жительства органов управления юридического лица (руководителей, учредителей) ввиду того, что зачатую (40,68 % изученных материалов) по юридическому адресу резидента, указанному в едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), офисы резидента фактически не располагались.

Традиционно, для обыска принято выделять три стадии его проведения: подготовительную, рабочую и стадию фиксации хода и результатов обыска.

Подготовительный этап обыска при расследовании рассматриваемого преступления призван решить ряд организационных вопросов планирования, а именно: определение искомых предметов и документов; определение места и время проведения обыска, необходимость в проведении обыска одновременно в нескольких местах; рассмотреть вопрос о возможности выемки обнаруженных в ходе обыска предметов и документов; определить круг участников следственного действия, в том числе специалиста (в целях соблюдения требований статьи 164.1 УПК РФ); обеспечить участие понятых; рассмотреть вопрос о необходимости участия сотрудников специальных отрядов быстрого реагирования в целях обес-

печения безопасности в месте проведения обыска и выемки; определить необходимость в использовании технико-криминалистических средств; обеспечить базовую организационную подготовку (протоколы следственного действия в нескольких экземплярах, ручки, карандаши, подготовка средств размещения изъятых предметов и документов и т.д.).

Отметим, что источником информации, на основании которой определяются места для проведения обысков, зачастую являются данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Так, оперативное наблюдение и наведение справок позволяет установить реальность нахождения резидента по адресу его юридической регистрации, реальность осуществления его финансово-хозяйственной деятельности, места жительства руководителей (учредителей) резидента. Проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении проверяемых лиц, связанных с ограничением конституционных прав граждан на тайну переписки, почтовых, телефонных, телеграфных и иных сообщений позволяет установить признаки группового характера преступности, потенциальные места нахождения вещественных доказательств, не связанные с местом жительства проверяемого лица или местом нахождения офисов резидента.

Анализ следственно-судебной практики расследования данной категории преступлений показывает, что в 91,53 % случаев среди основных мест, где необходимо проведение обыска, обыск проводится, в том числе по месту жительства или месту нахождения обыскиваемого лица (руководителя фирмы-резидента, учредителя (учредителей), иных лиц, связанных с конкретной внешнеэкономической сделкой). В связи с этим, следователю (дознавателю) при планировании проведения обыска в жилище необходимо заблаговременно получить судебное решение (требование п. 3 ст. 182 УПК РФ).

В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, возможно проведение обыска на основании постановления следователя (дознавателя) без получения судебного решения с соблюдением условий п. 5 ст. 165 УПК РФ. К исключи-

тельным случаям, когда производство следственного действия не может быть отложено относятся:¹

- необходимость реализации мер по предотвращению или пресечению преступления;
- промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться;
- в случае возникновения реальной угрозы уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления;
- в случае если имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

На наш взгляд, при принятии решения о проведении обыска в жилище в порядке п. 5 ст. 165 УПК РФ, следователь (дознаватель) должен предвидеть риски, связанные с тем, что судом основания для проведения обыска могут быть признаны не соответствующими критериям исключительности, и как следствие, будут иметь место грубые нарушения норм УПК РФ, что влечет признание доказательств, полученных в ходе данного следственного действия, недопустимыми. В связи с этим, следователь (дознаватель) при планировании следственного действия должен уделить особое внимание его подготовке в целях недопущения утраты доказательственного значения найденных и в последующем изъятых предметов и документов.

Исследование следственно-судебной практики показало, что по месту жительства органов управления юридического лица (руководителей, учредителей), а также по адресам местонахождения фирмы-резидент обнаружаются следующие документы и предметы, содержащие следы преступной деятельности:

¹ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» / Российская газета, № 125, 09.06.2017.

- оригиналы внешнеторгового контракта и дополнительных соглашений к нему, при наличии (100 % изученных материалов);
- оригиналы товарно-транспортных и товаро-сопроводительных документов, договоров транспортной перевозки (экспедиции), актов выполненных работ (оказанных услуг) (100 % изученных материалов);
- печати, штампы (9,64 %)
- средства вычислительной техники (СВТ) и носители компьютерной информации (57,83 % изученных материалов);
- оригиналы договора дистанционного банковского обслуживания (100 % изученных материалов).

Следственной практикой, в том числе, при расследовании рассматриваемого преступления выработан подход, согласно которому наиболее оптимальным временем начала проведения обыска являются утренние часы с 6 до 8 часов утра. Данный подход обусловлен фактом высокой степени неожиданности для обыскиваемого, исключающим возможность подготовки обыскиваемого лица к следственному действию в целях уничтожения либо сокрытия имеющих значение для расследования предметов и документов. В случае необходимости проведения обыска в нескольких местах, как правило, указанное следственное действие проводится одновременно в нескольких местах, либо сразу после обыска в жилище лиц, связанных с управлением деятельностью юридического лица с участием указанных лиц. При выборе того или иного подхода к проведению обыска необходимо исходить из складывающейся следственной ситуации предшествующей проведению обыска, а также оценки степени противодействия лиц, причастных, по мнению следствия, к совершению преступления.

Рабочая стадия обыска заключается в непосредственном поиске на месте интересующих следствие предметов и документов. Как нами было отмечено ранее, наряду с документами, связанными с внешнеэкономической сделкой, оформленными на бумаге, которые характерно располагаются в сейфах, ящиках столов под замком и т.д., следствие интересует информация, обличенная в электронную

форму, размещенная на различных цифровых носителях, в том числе и сами эти носители информации.

Информатизация общества обуславливает специфику совершения рассматриваемого преступления, которая заключается в подготовке к его совершению, сокрытию следов и взаимодействию между соучастниками (при их наличии) посредством использования средств электронной вычислительной техники. В связи с этим, в ходе обыска необходимо особое внимание уделять персональным компьютерам, оптическим дискам, флеш-накопителям, картам памяти, жестким дискам компьютеров. При их дальнейшей выемке необходимо соблюдение положений статьи 164.1 УПК РФ в части участия специалиста в сфере информационных технологий и понятых.

При этом, отмечается практика привлечения в качестве специалиста в сфере информационных технологий оперативных сотрудников органов дознания, что в последующем может негативно сказаться на признании доказательств полученных данным путем допустимыми, в случае отсутствия доказательств компетентности в сфере информационных технологий оперативного сотрудника. В связи с этим, на наш взгляд, при выемке электронных носителей информации и копировании информации с них необходимо обеспечение участия квалифицированного специалиста в сфере информационных технологий, либо оперативного сотрудника, компетентность которого может быть надлежащим образом подтверждена, во избежание процессуальных нарушений в ходе следственного действия.

Согласно положениям УПК РФ копирование информации с изымаемых электронных носителей осуществляется на источник, представляемый владельцем. В связи с этим необходимо учитывать вероятность заведомого предоставления источника с вредоносным программным обеспечением, нацеленным на уничтожение информации на электронном носителе. В связи с этим, полагаем, что предварительно необходимо осуществить проверку указанного источника на ином устройстве с помощью специализированных программ поиска вирусных и вредоносных программ во избежание безвозвратной утраты доказательств в элек-

тронном виде. Отдельные аспекты привлечения специалиста для участия в данном следственном действии будут рассмотрены в параграфе 3.3 настоящего исследования.

Вместе с тем, проблематику в части поиска и изъятия электронных носителей информации составляют случаи использования лицами, совершающими рассматриваемое преступление «облачных хранилищ данных». Так, развитие информационных технологий в последние годы привело к распространению облачных систем хранения данных, а также технологий, которые позволяют юридическим и физическим лицам использовать программное обеспечение онлайн без установки на рабочий компьютер (например, SaaS – software as a service)¹. Как следствие, на обнаруженных в ходе обыска компьютерах может отсутствовать интересующая следствие информация (компьютерные программы, документы в электронном виде, в том числе их сканированные изображения), что не позволяет достигнуть целей обыска. Размещение указанной информации на удаленных серверах, в частности находящихся за рубежом, фактически исключает возможность изъятия данных носителей информации (серверного оборудования) без помощи правоохранительных органов иностранного государства, что определяет необходимость в развитии и укреплении информационного взаимодействия между правоохранительными органами государств. Нахождение серверного оборудования на территории Российской Федерации дает возможность для установления его фактического местонахождения и последующей выемки, однако установление его места нахождения может занять значительное время, которого может быть достаточно злоумышленнику для удаления искомых данных. В связи с этим, при планировании процессуальных действий необходимо учитывать возможность «облачного» размещения данных лицом, совершившим преступление, и в целях недопущения уничтожения интересующих следствие данных, а также заблаговременно до планируемых обысков, устанавливать места нахождения серверного оборудования в

¹ Першин А.Н., Бондарева М.В. «Техническое противодействие» расследованию преступления: понятие и содержание // Российский следователь. 2022. № 7. С. 8.

целях его последующего изъятия посредством арсенала оперативно-розыскной деятельности.

Обыску по юридическому и фактическому адресам местонахождения фирмы-резидентта, ее обособленных подразделений, филиалов и представительств (при наличии) должна предшествовать оперативная разработка на предмет того действительно ли по указанным адресам расположены офисы организации или же только «на бумаге». Наиболее распространенными являются случаи, когда по указанным в учредительных документах адресам, а также адресам, сведения о которых содержатся в базах данных ФНС России, фактически какие-либо офисы отсутствуют, что указывает на возможную фиктивность деятельности юридического лица (отмечено в 40,68 % изученных материалов). Выполнение данных действий необходимо в целях оптимизации процесса расследования в части эффективного использования следователем (дознавателем) имеющегося в его распоряжении временного и оперативного ресурса.

Обыски по адресам местонахождения складских и иных помещений, которые числятся на балансе фирмы-residenta либо предоставлены в пользование на основании договора аренды могут проводиться в целях отыскания в целях идентификации транспортных средств и средств перевозки (контейнеров) и их владельцев, на (в) которых осуществлялась поставка товара согласно товарно-транспортным документам (международной автомобильной накладной, железнодорожной накладной, судовому коносаменту, авианакладной).

На заключительном этапе проведения обыска, следователю необходимо убедится в полноте составленного протокола, проверить качество упаковки изъятых предметов, ознакомить под подпись с результатами следственного действия всех участников, заслушать все предъявленные ходатайства, заявления и отразить их в протоколе.

Специфика рассматриваемого состава преступления предполагает проведение выемки у агента валютного контроля (банковского учреждения), а также в территориальных инспекциях Федеральной налоговой службы России. Проведе-

ние выемки в указанных учреждениях является наименее проблемным следственным действием как с точки зрения организации, так и с точки зрения содействия лиц в их выполнении. При этом, следователь (дознаватель) должен заранее определить перечень документов, подлежащих изъятию. Так, во всех изученных случаях типичными документами, изымааемыми у агента валютного контроля, являются:

- юридическое дело фирмы-резидентта, содержащее перечень документов, определенных Инструкцией Банка России № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)»¹;
- вся документация, сопровождающая внешнеэкономический контракт, в том числе сам контракт, дополнительные соглашения к нему, подтверждающие документы по перечню, определенному Инструкцией № 181-И, заявления на постановку контракта на учет, ведомость банковского контроля;
- выписки по движениям денежных средств по счетам за определенный период времени;
- сведения о валютных операциях, осуществленных с применением дистанционной системы банковского обслуживания, в том числе время проведения операций, их наименование, IP-адресах сервера и технического средства, с которого был осуществлен вход в систему, иные данные, позволяющие установить место и лицо, осуществлявшее валютную операцию.

Следует иметь ввиду, что перечисленные документы и сведения в соответствии со статьей 26 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 составляют банковскую тайну, в связи с чем, следователю (дознавателю) необходимо заблаговременно получить судебное решение в порядке статьи 165 УПК РФ.

В инспекции Федеральной налоговой службы России, в которой резидент состоит на учете необходимо изъять регистрационное дело резидента, содержа-

¹ Перечень документов, подлежащих включению в юридическое дело определен п 7.2 Инструкции Банка России № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)».

щее в зависимости от организационно-правовой формы заявления, учредительные документы, копии паспорта физического лица, решения, уведомления, передаточные акты, разделительные балансы, договоры и иные сведения, предусмотренные Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Учитывая, что согласно статье 102 Налогового кодекса РФ, указанные сведения составляют налоговую тайну, их выемка также производится на основании судебного решения, полученного в порядке статьи 165 УПК РФ.

При подготовке к проведению почерковедческой экспертизы следователь (дознаватель) должен получить образцы почерка (подписи) для решения идентификационных задач исследования. Для решения указанных задач обычно представляются следующие разновидности образцов почерка/подписи:¹

- свободные (это записи/подписи, выполненные конкретным лицом до возникновения данного дела и вне связи с ним, т.е. когда исполнитель не предполагал, что они могут быть использованы в качестве сравнительного материала при производстве экспертизы. Такие образцы являются наиболее ценным сравнительным материалом, т.к., как правило, они выполняются без намеренного изменения признаков почерка/подписи);

- экспериментальные (записи/подписи, выполненные конкретным лицом специально для проведения экспертизы. Они позволяют провести дополнительную проверку достоверности изъятых свободных образцов, восполнить недостатки имеющихся свободных образцов (при отсутствии сходных по содержанию, буквенному составу, способу выполнения рукописей). Если исследуемый текст выполнен с подражанием печатному шрифту, экспериментальные образцы, по возможности, необходимо отобразить такими же буквами. В процессе выполнения экспериментальных образцов не следует показывать исследуемый документ, да-

¹ Основные правила подготовки материалов при назначении почерковедческой экспертизы. // URL: <https://судэксперт39.рф/informatsiya-dlya-sudov/osnovnye-pravila-podgotovki-materialov-pri-naznachenii-pocherkovedcheskoj-ekspertizy-2> (дата запроса 03.02.2025).

вать его переписывать, срисовывать подпись, т.к. лицо, у которого отбираются образцы, может изменить свой почерк);

- условно-свободные (записи/подписи в документах, выполненных после возникновения дела, но не специально для назначения почерковедческой экспертизы (объяснения, протоколы допросов, заявления и др.). Подобные образцы являются особым видом образцов, потому что они не могут быть отнесены ни к свободным, ни к экспериментальным образцам почерка/подписи).

Согласно статье 202 УПК РФ следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования на основании постановления у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и иных указанных в статье лиц, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела. В тех случаях, когда получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом, с отражением в заключении эксперта. Стоит отметить, что некоторыми авторами указывается на возможность проведения почерковедческих экспертиз копий почерковых объектов, изготовленных цифровыми методами копирования с соблюдением ряда требований по технологии получения копии: соблюдение классических требований к криминалистической фотографии при изготовлении цифрового фотоснимка, использование цифровых форматов хранения, обработки и передачи информации не использующих методы сжатия и преобразования информации и т.д.¹.

С учетом специфики рассматриваемого преступления, которая обусловлена использованием в качестве орудий совершения преступления подложных документов в целях их представления агенту валютного контроля, а также активным использованием лицами, совершающими преступление, средств электронной вы-

¹ Мещеряков В.А. Почерковедческое исследование подписи по копиям документов в современных реалиях и условиях пандемии / В.А. Мещеряков, А.Л. Пошвин, О.Ю. Цурлуй // Регулирование правоотношений в условиях цифровизации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития: Сборник статей.-Казань: Отечество. 2021. С. 374.

числительной техники и электронных носителей информации, изучение тактических особенностей проведения следственного осмотра документов и компьютерных носителей информации по рассматриваемой категории преступлений представляет практический интерес.

Характерным при расследовании рассматриваемой категории преступлений является проведение следственного осмотра документов, изъятых у агентов валютного контроля и территориальных подразделений ФНС России, а также обнаруженных и изъятых в ходе проведения обыска и выемки по месту нахождения фирмы-резидент или по месту жительства ее руководителей (учредителей). Тактика проведения осмотра указанных документов вытекает из особенностей их формы и содержания.

Среди основных тактических особенностей осмотра документов О.Я. Баев отмечает: «осмотр документов проводится по принципу от общего к частному: от наименования и внешнего вида документа до его реквизитов и тщательного исследования той его части, которая имеет (или может иметь) значение для расследования»¹. Полагаем, подобные общие тактические рекомендации применимы и при осмотре документов в рамках расследования рассматриваемого преступления. Применительно к криминальным валютным операциям с использованием подложных документов, значение для уголовного дела имеет изучение реквизитов документа (подписей сторон, в том числе, если документ подписан электронной цифровой подписью, общих реквизитов документов – номер, дата), печатей и штампов на предмет установления их содержания и признаков подделки.

В ходе осмотра документов следователю (дознавателю) необходимо установить и отразить в протоколе следственного действия следующие сведения о документе:

- характеристика внешнего вида документа, способ его изготовления;

¹ Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие / О.Я. Баев. — М.: Издательство «Экзамен», 2003. С. 116.

- юридическая форма документа: контракт, экспедиторский договор, агентский договор, иные разновидности сопутствующих сделке договоров оказания услуг, счет-фактура, платежное поручение, товарная накладная и т.д.;
- на основании содержания указанных документов необходимо определить юридическую принадлежность документа к внешнеэкономической сделке (например, соотнесение предмета контракта и товаров, которые указаны в транспортных накладных, указание в платежных поручениях интересующего следователя (дознавателя) контракта или договора на оказание услуг);
- реквизиты документа: дата, номер, стороны контракта, исполнитель по договору оказания услуг, информация из платежных и транспортных документов в полном объеме;
- отдельное внимание следует уделить имеющимся подписям и оттискам печатей и штампов с указанием их формы, содержания и месторасположения в документе;
- признаки, указывающие на подчистку, дописку и исправления в документах, а также иные признаки, которые указывают на подложность документа, обнаружению которых содействует приглашенный специалист, с их фиксацией в протоколе следственного действия.

Видится, что при возникновении необходимости в назначении почерковедческой судебной экспертизы в качестве свободных образцов могут быть использованы документы, изъятые в территориальных подразделениях ФНС России, а в качестве свободных и условно-свободных образцов – документы, изъятые у агентов валютного контроля. В связи с этим, при проведении следователем (дознавателем) следственного осмотра указанных документов необходимо рассматривать возможность их использования для целей экспертных исследований.

При расследовании данной категории преступлений компьютерные носители информации выступают как объекты, которые содержат или могут содержать информацию, которая имеет отношение к рассматриваемому преступлению, что обуславливает необходимость в анализе содержащейся на них информации.

При обнаружении в ходе обыска компьютерных носителей информации, которые могут содержать в себе следы преступления, следователь (дознаватель) может либо провести осмотр указанных компьютерных носителей с обязательным привлечением специалиста в сфере информационных технологий, во избежание утраты находящихся на указанных носителях данных, либо осуществить выемку с последующим назначением компьютерно-технической экспертизы в целях извлечения с компьютерного носителя информации данных, которые могут иметь значение для расследования.

При осмотре компьютерных носителей информации, обнаруженных в ходе обыска на месте их обнаружения, могут быть предложены следующие тактические рекомендации:

- необходимо привлечение специалиста в сфере информационных технологий, в целях недопущения удаления информации с электронных носителей, своевременного обнаружения действия вредоносных программ, поиска на компьютерных носителях информации специализированного программного обеспечения, с помощью которого возможно изготовление и изменение документов и иных задач;
- в протоколе осмотра следует подробно описывать местонахождения устройства, наличие подключенных к нему иных устройств и возможность выхода устройства в сеть Интернет, осуществлять фото и видео фиксацию указанных фактов;
- в случае если устройство включено, необходимо описать происходящие на устройстве в данный момент процессы и активные программы и документы;
- изучение электронных документов и компьютерных программ, имеющихся на устройстве на предмет их относимости к событию преступления;
- копирование интересующей следствие информации при помощи специалиста с использованием программного обеспечения, призванного предотвратить уничтожение информации;

- необходимо установление наличия «облачных сервисов» хранения данных и их авторизация на данном устройстве;
- при осмотре особое внимание следует уделять электронным документам в формате «PDF» на предмет наличия в них признаков компьютерного монтажа подписей и (или) печатей и штампов.

При оформлении протокола следственного действия необходимо указывать наряду с описанием признаков самого устройства, в том числе пространственных, описание обнаруженных на нем файлов и программ, их предназначения, описания действий специалиста в ходе следственного действия, а также носители, на которые было осуществлено копирование информации.

При изъятии компьютерного носителя информации в целях назначения компьютерно-технической экспертизы следователю (дознавателю) при вынесении постановления о назначении компьютерно-технической экспертизы четко сформулировать вопросы, касающиеся искомой информации на носителе. По результатам проведенной судебной экспертизы следователем (дознавателем) производится осмотр заключения эксперта и приложений к нему (носителя данных – флеш-карта, оптический диск) с отражением в протоколе следственного действия размещенных на носителе информации документов и программного обеспечения, их содержания, относимости к уголовному делу, в том числе с использованием способов графического представления информации (скриншоты экрана).

Решение задачи по установлению подложности внешнеэкономического контракта является одной из первостепенных на первоначальном этапе расследования. Как показывает практика расследования данной категории преступлений, процесс установления подложности контракта включает в себя ряд различных действий следователя (дознавателя): следственных, иных процессуальных и организационных, которые в своей совокупности направлены на решение задачи по установлению подложности документа. Видится, что совокупность таких невербальных следственных действий как обыск, выемка, следственный осмотр и

назначение судебной экспертизы составляют ядро тактической операции «Установление подложности документа».

В.И. Шикановым тактическая операция определяется как система согласованных действий (следственных, оперативно-розыскных и иных действий), которые осуществляются, соблюдая режим законности, правомочными должностными лицами органов следствия и специальных служб органа внутренних дел для решения сравнительно автономных тактических задач, подчиненных общим целям расследования преступления¹.

Р.С. Белкин, совокупность тактических приемов, детерминированных целью тактической комбинации и следственной ситуацией, в условиях которой они применяются, определяет как тактическую комбинацию². Также как тактическую комбинацию ученый определяет определенное сочетание следственных действий, последовательность проведения которых является жестко определенной, а также мероприятий обеспечительного характера.

Не вдаваясь в дискуссию относительно соотношения терминов «тактическая операция» и «тактическая комбинация», так как это не является целью исследования, отметим, что в той или иной мере указанные понятия включает в себя комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, мероприятий организационного характера, проводимых следователем (дознавателем), которые в своем системном единстве направлены на решение наиболее сложных и ресурсозатратных задач расследования.

И.М. Комаров пишет: «доминирующим фактором, определяющим эффективность применения подготовленной тактической комбинации (операции), является всегда следственная ситуация, правильная ее оценка следственными и оперативными работниками»³. Соглашаясь с указанной позицией, полагаем, что состав следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий,

¹ Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск, 1983. С. 16.

² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. – М.: Юрид. лит., 1988. С. 145.

³ Комаров И.М. К вопросу о развитии теории тактических комбинаций (операций) в расследовании преступлений / И.М. Комаров // Известия Алтайского государственного университета. – 1998 - № 2 (6). С. 40.

которые включаются в тактическую операцию, а также последовательность их проведения, неизбежно связаны со складывающейся следственной ситуацией.

Как показал анализ следственно-судебной практики, основными способами установления фиктивности внешнеэкономического контракта являлись:

- анализ финансово-хозяйственной деятельности резидента при исполнении обязательств по контракту¹;
- судебные экспертизы²;
- признание сделки недействительной и применение последствий недействительности сделки в судебном порядке³.

Проведение предлагаемой нами тактической операции, объединяющей в единую систему указанные способы подтверждения подложности контракта, наиболее целесообразно при разрешении следственных ситуаций, связанных с неочевидностью события преступления и, как следствие, подложности внешнеэкономического контракта.

Оперативно-розыскные мероприятия, проводимые в рамках расследования рассматриваемой категории преступлений, позволяют решить ряд промежуточных задач: установление реальности финансово-хозяйственной деятельности резидента, его банковской и таможенной активности, установление факта аффилированности резидента с иными организациями. Установление указанных обстоятельств может прямо или косвенно указывать на признаки фиктивности внешнеэкономической сделки: отсутствие резидента по адресу регистрации, высокая банковская активность при низкой таможенной активности, наличие у составе руководителей учредителей лиц, осуществляющих указанные функции у других организаций. Указанная информация имеет высокое тактическое и ориентирующее значение для следователя (дознавателя) и позволяет ему оценить складывающуюся следственную ситуацию.

¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-346/2020 от 10 декабря 2020 г.

² Приговор Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 1-204/2023 от 26 декабря 2023 г.

³ Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по делу № 1-514/2019 от 2 ноября 2020 г.

Одним из элементов рассматриваемой тактической операции организационного характера является признание сделки недействительной в судебном порядке, что прямо указывает на фиктивный характер внешнеэкономической сделки.

Последовательно осуществляемые следственные действия, включаемые нами в структуру тактической операции включают в себя обыск, выемку, следственный осмотр документов, назначение судебных экспертиз.

Согласно действующему законодательству о таможенном регулировании в Российской Федерации таможенные органы наделены правом признания сделок недействительными и применении последствий их недействительности¹. Порядок обращения в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в таможенных органах регламентирован приказом ФТС России «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах»². Согласно указанному Положению подготовка и подача в судебные органы заявлений от имени таможенного органа осуществляется правовым подразделением по инициативе структурного подразделения таможенного органа. В контексте расследования рассматриваемой категории преступлений, в отсутствие исчерпывающего перечня инициаторов обращения в суд, видится, что указанными инициаторами могут выступать: подразделение валютного контроля таможенного органа, подразделение дознания, оперативные подразделения.

Источниками информации о фиктивности сделки могут служить результаты международной запросной деятельности таможенного органа³, результаты оперативно-розыскных мероприятий⁴, результаты проведенных судебных экспертиз⁵.

¹ Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ, 06.08.2018, № 32 (часть I), ст. 5082.

² Приказ ФТС России № 565 от 11.06.2024 «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах» / Архив Центральной электронной таможни.

³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 № Ф03-3739/2023 по делу № А51-15685/2022.

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2025 № Ф05-7623/2025 по делу № А41-27353/2024.

Полагаем, что судебный порядок признания сделки недействительной имеет дополнительное доказательственное значение события преступления, что также отмечается в материалах следственно-судебной практики¹.

Последовательность проведения тактической операции «Установление подложности документа» предлагается следующая:²

- направление поручений органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- проведение обыска (при необходимости);
- осуществление выемок;
- следственный осмотр документов с привлечением специалистов;
- назначение судебных экспертиз (почерковедческих или технических экспертиз документов).

Признание сделки недействительной в судебном порядке предлагается инициировать в момент поступления соответствующей информации (результатов) уполномоченному должностному лицу. Наиболее оптимальным будет получение соответствующего судебного решения до момента передачи уголовного дела в суд.

Таким образом, при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, наиболее типичными невербальными следственными действиями являются обыск и выемка, следственный осмотр предметов и документов, получение образцов для сравнительного исследования и назначение судебных экспертиз. Получение образцов для сравнительного исследования является следственным действием подготовительно-обеспечительного плана, предшествующим назначению почерковедческой судебной экспертизы, призванной решить задачи идентификационного характера. Основными местами обыска и выемки являются

⁵ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 N 05АП-212/2023 по делу № А51-16355/2022.

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по делу № 1-514/2019 от 2 ноября 2020 г.

² Тимченко Н.Н. Тактическая операция «Установление подложности документа» при расследовании преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2025. № 8 (207). С. 352.

жилище руководителей и учредителей фирмы-резидента, офисные и складские помещения фирмы-резидента. Кроме того, необходима выемка документов, сопровождающих внешнеэкономическую сделку у агентов валютного контроля (банков), а также правоустанавливающих документов и документов текущей деятельности фирмы-резидента в территориальном органе ФНС России. Подготовка к проведению данных следственных действий включает в себя комплекс мероприятий, направленных на создание максимально благоприятных условий для достижения поставленных следователем (дознавателем) целей. При планировании обыска и выемки в жилище, а также выемок у агента валютного контроля и территориальных органах ФНС России необходимо предпринимать меры к получению судебного решения во избежание процессуальных нарушений. Использование при планировании к проведению следственных действий арсенала оперативно-розыскных подразделений органов дознания также имеет немаловажное значение с учетом того, что в ряде случаев установка фактического местонахождения интересующих следствие лиц, предметов и документов без использования средств и сил оперативно-розыскной деятельности является затруднительным. Такие невербальные следственные действия как обыск, выемка, следственный осмотр, назначение судебной экспертизы, составляют ядро тактической операции «Установление подложности документа», успешное проведение которой позволяет установить фиктивность как внешнеэкономической сделки, так и внешнеэкономического контракта, как документа обосновывающего цель, основание и назначение платежа.

§ 2 Особенности тактики вербальных следственных действий при расследовании валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Установление следователем (дознавателем) идеальных следов совершения преступления и их процессуальная фиксация составляет одну из первостепенных задач при расследовании криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, решение которой следователем (дознавателем) позволяет установить информацию как ориентирующего характера (сведения о лицах, местах нахождения интересующих следствие предметов и документов, содержащих следы преступления), так и фактического характера, то есть установление механизма совершения незаконных валютных операций (эпизодов преступной деятельности и их хронологии).

Для достижения указанных целей следователь (дознаватель) проводит допрос в порядке, регламентированном главой 26 УПК РФ. Учитывая специфику совершения рассматриваемого преступления, выраженную в использовании подложных документов для совершения валютных операций, стремлении лица, совершившего преступление, посредством различных «схем» придать законность валютной операции, трансграничный характер преступления, к допросу как подозреваемого, так и свидетелей необходимо подходить с должным вниманием, рассматривать данное следственное действие как важный этап получения доказательственной информации.

По мнению А.В. Гриненко основная сущность и познавательная ценность допроса видится в том, что в ходе выполнения познавательных операций следователь, применяя разработанные в криминалистике и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает лицо, которому могут быть или должны быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, дать о них показания, выслушать сообщаемые сведения и зафиксиро-

вать их в установленном законом порядке, с тем, чтобы в дальнейшем они могли быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу¹.

Практика расследования рассматриваемой категории преступлений, показывает, что одним из основных следственных действий, формирующих доказательственную основу обвинения, является допрос, порядок проведения которого регламентирован главой 26 УПК РФ и общими положениями тактики допроса².

Отметим, что круг допрашиваемых лиц при расследовании рассматриваемого преступления должен определяться следователем (дознавателем) заблаговременно исходя из имеющихся в его распоряжении сведений о событии преступления и, как правило, на первоначальном этапе расследования в него входят: руководители, учредители и работники организации-резидента; руководители организаций-нерезидента, представители агентов валютного контроля (кредитных организаций, в которых контракт поставлен на учет); сотрудники органов валютного контроля; работники таможенных представителей (брокеров), перевозчиков, платежных агентов и иные лица, располагающие информацией об обстоятельствах совершения незаконной валютной операции в адрес нерезидента.

Полученные по итогам проведенного среди сотрудников правоохранительных подразделений таможенных органов результаты анкетирования указывают на важность показаний свидетелей как одного из наиболее веских оснований для выдвижения версий на первоначальном этапе расследования (39% опрошенных респондентов).

Как правило, при допросе свидетелей по рассматриваемой категории преступлений отсутствует конфликтная ситуация (сложности при проведении допроса отмечены лишь 6 % опрошенных), отмечается активное содействие свидетелей

¹ Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие / Рук. авт. колл. д.ю.н. А.В. Гриненко. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. С. 464.

² Васильев А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева. М.: Юрид. лит., 1970; Доспупов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии / Г.Г. Доспупов. М.: Юрид. лит., 1976; Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса: Учеб.-практ. пособие / Г.А. Зорин. М.: Юрлитинформ, 2001; Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. СПб.: Питер, 2001; Образцов В.А. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / В.А. Образцов, С.Н. Богомолова. М.: Ин-т междунар. права и экономики им. А.С. Грибоедова, ОМЕГА-Л, 2003; Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. пособие / Н.И. Порубов. М.: БЕК, 1998; Ратинов А.Р. Психология допроса обвиняемого / А.Р. Ратинов, Н.И. Ефимова. М.: ВНИИ укрепления законности и правопорядка, 1988 и др.

правоохранительным органам в установлении обстоятельств совершения преступления. В этой связи допрос в качестве свидетелей представителей нерезидента, таможенных представителей, перевозчиков, платежных агентов, а также сотрудников органов и агентов валютного контроля на первоначальном этапе расследования позволит детально установить следователю (дознавателю) обстоятельства совершения преступления, осуществить их проверку посредством проведения следственных действий или направления поручений органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий до момента допроса подозреваемого, что, безусловно, дает тактическое преимущество.

Первую группу свидетелей составляют сотрудники органов (таможенные органы, ФНС России) и агентов валютного контроля (банковские и иные кредитные организации). В ходе допроса сотрудников органов и агентов валютного контроля необходимо выяснить объем и содержание нормативных актов, регламентирующих порядок их деятельности, перечень нормативных актов, которыми устанавливается порядок и условия осуществления внешнеэкономической деятельности, юридические особенности осуществления участниками ВЭД своей деятельности, объем контролирующих полномочий, позволяющих выявлять признаки рассматриваемой категории преступлений. Далее следует задавать вопросы частного характера о содержании и значении документов, полученных в ходе выемки в банке, ФНС России, таможенных органах, о том, какие признаки могут указывать на наличие признаков нарушения актов валютного законодательства РФ, документах, содержание которых указывает на признаки незаконности валютной операции. Кроме того, следует получить информацию о том, какие должны осуществляться мероприятия при выявлении признаков нарушения актов валютного законодательства РФ, об их содержании.

У сотрудников таможенных органов необходимо выяснить обстоятельства проведения таможенного контроля в отношении товаров, являющихся предметом внешнеэкономической сделки, валютного контроля в рамках предоставленных таможенным органам полномочий, возбуждении в отношении юридического лица

дел об административных правонарушениях и результатах их рассмотрения (статьи 15.25 и 16.2 КоАП РФ). Кроме того, целесообразным является получение сведений о декларационной активности резидента, установлении фактов декларирования однородных товаров, являющихся предметами внешнеторговых сделок, в регионе деятельности разных таможенных органов, декларировании товаров, являющихся предметом внешнеторговых контрактов, от имени резидента таможенными представителями.

Например, в ходе допроса оперативных сотрудников Омской таможни было установлено, что по внешнеэкономическому контракту, заключенному резидентом, контракт был переведен на обслуживание в другой банк, что подтверждается сведениями из информационной базы в отделе валютного контроля таможенного органа, которая позволяет отследить какие паспорта сделки, по каким контрактам и в каких банках открываются. Кроме того, имеются сведения из ФТС России, которые подтверждают, что какого-либо таможенного декларирования в данной фирме не производилось по товару, являющемуся предметом внешнеторгового контракта, не проводилось, что указывает на наличие в действиях лица признаков преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ¹.

Допрос сотрудников кредитной организации (агента валютного контроля) преследует цель в выяснении обстоятельств: 1) открытия счета в банке и постановки внешнеэкономического контракта на учет; 2) обслуживания данного счета; 3) осуществления резидентом валютных операций по переводу денежных средств на счета нерезидентов и их частоты; 4) использования резидентом системы дистанционного банковского обслуживания; 5) порядка и сроков представления резидентом подтверждающих документов в соответствии с Инструкцией 181-И; 6) обстоятельств снятия и постановки на учет контракта в иных банках; 7) о мерах предпринимаемых банком при выявлении сомнительных операций в соответствии с Положением Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации

¹ Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-348/2017 от 26 сентября 2017 г.

ции (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»¹ либо о причинах непризнания валютных операций сомнительными.

Например, согласно показаниям заместителя правления ПАО «КОМБАНК» установлены обстоятельства открытия счетов резидентом и постановки контракта на учет, обстоятельства представления подтверждающих документов, а также факты непредставления в банк документов, подтверждающих поступление товара резиденту, последующее закрытие счетов и перевод контракта на обслуживание в другой банк в связи с блокировкой счетов, что указывает на недобросовестность резидента и наличие признаков вывода денежных средств².

Вторую группу свидетелей составляют лица, не являющиеся представителями резидента, но прямо или косвенно связанные с его финансово-хозяйственной и внешнеэкономической деятельностью. К ним можно отнести руководителей и представителей контрагентов-нерезидентов, осуществлявших денежные переводы в адрес резидента, сотрудников таможенных представителей, платежных агентов, перевозчиков.

Допрос представителей контрагента-резидента преследует цель в установлении фактов реальности осуществления финансово-хозяйственной деятельности резидентом, в связи с чем допросы указанных лиц должны содержать вопросы, касающиеся взаимодействия с резидентом в рамках заключенных договоров (контрактов): время и места заключения сделок, лица, с которыми осуществлялось взаимодействие, сведения об их контактных данных и местах нахождения, наличие фактов невыполнения со стороны резидента обязательств по контракту и т.д.

Допросы представителей компаний перевозчиков, платежных агентов, таможенных представителей преследуют цель установления обстоятельств осуществления резидентом внешнеторговой деятельности, признаков, указывающих

¹ Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Банка России, № 20, 18.04.2012.

² Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-180/23 от 18 октября 2023 г.

на наличие признаков у резидента «фирмы-однодневки». В связи с этим предлагаются постановка следующих вопросов:

- кем и когда был заключен договор на оказание услуг таможенного представительства, перевозки, агентский договор, каковы права и обязанности сторон;
- осуществлялась ли какая-либо проверка деловой репутации резидента до заключения с ним соответствующих соглашений;
- с кем из представителей резидента осуществлялось непосредственное взаимодействие при оказании услуг, его установочные данные;
- извещался ли резидент о несоответствиях, выявленных в ходе таможенного или валютного контроля, предоставлял ли он какие-либо объяснения по выявленным несоответствиям;
- не вызывали ли сомнения в подлинности представленные резидентом документы для целей таможенного оформления;
- располагает ли платежный агент сведениями о деловой репутации контрагента-нерезидента, поступали ли ему какие-либо запросы от государственных органов страны, к юрисдикции которой относится нерезидент, по фактам противоправной деятельности нерезидента.

Так, допрос в качестве свидетеля представителя таможенного брокера позволил следствию установить вопросы, по которым взаимодействовал таможенный брокер и резидент, обстоятельства таможенного декларирования товаров в интересах резидента и основные документы, представляемые резидентом для целей таможенного декларирования¹.

Перечни предложенных вопросов и обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе допросов свидетелей, не являются исчерпывающими и могут изменяться и дополняться следователем (дознавателем) исходя из складывающейся следственной ситуации.

Получение сведений от представителей организации-нерезидента возможно посредством направления международного запроса о правовой помощи, в рамках

¹ Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-16/2024 от 2 февраля 2024 г.

которого необходимо установить наличие договорных отношений между резидентом и нерезидентом, а также обстоятельства заключения внешнеэкономического контракта, выполнение сторонами обязательств по договору.

Первоначальный этап расследования требует от следователя (дознавателя) активных действий к установлению и допросу представителей (руководителя, учредителя, работников) организации-резидента, осуществившей незаконный валютный перевод, в максимально сжатые сроки с момента возбуждения уголовного дела, что обуславливается высоким риском скрытия данных лиц от органов следствия или дознания. Вместе с тем, даже при установлении указанных лиц, последние в ходе допроса зачастую не признают вины в совершении преступления или отдельных его эпизодов и не оказывают всестороннего содействия следствию (42,17 % изученных материалов), в связи с чем, допрос в качестве свидетелей лиц из числа указанных субъектов, которые могут располагать информацией о совершенном преступлении, имеет высокое тактическое значение.

Анализ материалов следственно-судебной практики показывает, что при допросе представителей резидента:

- в 57,83 % случаев допрашиваемый признает вину и дает правдивые показания;
- в 20,48 % случаев допрашиваемый признает вину частично либо отрицает отдельные эпизоды преступной деятельности и не называет соучастников;
- в 21,69 % случаев допрашиваемый не признает вину в совершении преступления и не оказывает содействие следствию.

Данные результаты свидетельствуют о достаточно высокой степени противодействия расследованию от указанных лиц, в связи с чем, следователю (дознавателю) при допросе необходимо проявлять определенную тактическую и психологическую гибкость, осуществлять надлежащую подготовку к планируемому допросу.

Л.Д. Колязов отмечает, что при допросе характерным является использование следователем (дознавателем) таких тактических приемов, которые покажут

допрашиваемому лицу, что его ложь сразу будет выявлена, так как материалы дела следователю хорошо известны, план допроса составлен, а все услышанное сразу анализируется сотрудником правоохранительных органов¹. Акцентируя внимание на субъективных особенностях допрашиваемого, В. Шевченко пишет: «необходимо учитывать индивидуально-психологические особенности подозреваемого (его интеллектуальные, эмоционально-волевые свойства, психические качества и состояния), необходимость установления психологического контакта с ним, особенности конфликтной ситуации допроса»².

В связи с этим, изучение сведений о лицах, совершающих рассматриваемое преступление, для следователя (дознавателя) должно быть одним из ключевых этапов подготовки к допросу. Как показал анализ сведений о лицах, совершающих незаконные валютные операции, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, в большинстве случаев (52,97 %) преступления совершаются лицами, осуществляющими внешнеэкономическую деятельность посредством образования юридического лица (законными представителями/учредителями юридического лица, работниками) либо без его образования, но имея статус индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем, следователю (дознавателю) необходимо учитывать, что данной категории преступлений свойственен групповой характер (за совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору было привлечено к ответственности 17,65 % от числа выявленных лиц, а за совершение преступления в составе организованной группы либо преступного сообщества 25 %), в связи с чем, наряду с целями установления общих обстоятельств совершения преступления, необходимо получение от допрашиваемого информации о наличии соучастников и сведений о них.

¹ Колязов Л. Д. Тактика допроса: понятие и особенности / Л. Д. Колязов // Аллея науки. – 2020. – Т. 2. – № 12(51). С. 757.

² Шевченко В. Тактика преодоления противодействия подозреваемого в процессе допроса / В. Шевченко // Уголовное право. 2007. № 2. С. 114.

Допрос, как и иные следственные действия, условно можно подразделить на несколько стадий: подготовительную, основную и стадию фиксации результатов допроса в процессуальных документах. Для нас научный и практический интерес в рамках данного исследования представляют стадии подготовки к допросу и основная стадия допроса. Качество подготовки следователя к допросу во многом определяет его эффективность, в связи с чем, пренебрегая комплексной подготовкой к допросу, следователь (дознаватель) рискует не добиться поставленных целей: установление происхождения денежных средств, установление обстоятельств создания и представления в банк подложных документов, установление степени осведомленности лица об обстоятельствах внешнеэкономической сделки и ее документального сопровождения, установления сведений о лицах, в интересах которых действовало лицо, либо совместно с которыми совершались действия, направленные на незаконную валютную операцию и т.д.

Подготовительную стадию допроса с учетом специфики совершающегося преступления, на наш взгляд должен составлять комплекс следующих действий следователя (дознавателя):

1. Ознакомление с фактическими обстоятельствами преступления, банковскими, коммерческими документами по внешнеэкономической сделке и иными материалами уголовного дела, указывающими на событие преступления:

- a) Изучение имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов, связанных с незаконной валютной операцией:

- платежные поручения, контракты, инвойсы, транспортные накладные, акты приема-передачи, декларации на товары и т.д.;

- справки о движении денежных средств по банковским счетам (в том числе SWIFT-переводы);

- заключения экспертов, содержащие выводы о наличии признаков монтажа при изготовлении документов, о лице, которому принадлежит подпись в документах и иных признаках, указывающих на подложный характер документов, представленных в банк, а также заключения специалистов о нарушении актов валют-

ного законодательства и иным вопросам, выходящим за рамки профессиональной компетенции следователя (дознавателя) при их наличии.

б) Анализ материалов уголовного дела на предмет установления схемы движения денежных средств: отправитель и (или) бенефициар перевода, получатель, третьи лица, задействованные при осуществлении перевода (платежные агенты).

в) Анализ информации, полученной от банков, налоговых органов, таможенных органов, Росфинмониторинга и т.д.

2. Предварительное определение подозреваемого, при наличии признаков группового характера совершения преступления – его роль и статус в составе преступного объединения (организатор, исполнитель, пособник);

3. Подготовка вопросов, целью которых является установление умысла лица на совершение преступления, его осведомленности о преступном характере денежных переводов, его мотивов, соучастников в совершении преступления, информации о способе его совершения, установления всех эпизодов преступной деятельности.

Полагаем, что результативному допросу должно предшествовать наряду с организационными мероприятиями по подготовке к допросу, проведение ряда следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Стоит иметь в виду, что объем следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, предшествующих допросу подозреваемого, должен устанавливаться следователем (дознавателем) исходя из анализа складывающейся следственной ситуации и необходимости проверки выдвинутых следственных версий. Учитывая то обстоятельство, что рассматриваемой категории преступлений свойственны специфические материальные следы, установление и изъятие их носителей составляет одну из первоочередных задач расследования. Объем имеющихся до начала допроса в распоряжении следователя (дознавателя) доказательств преступной деятельности и их глубокий анализ дают ему тактическое преимущество, которое позволяет

применять в ходе допроса тактические приемы, связанные с предъявлением доказательств в условиях конфликтной ситуации.

В ходе допроса одной из первоочередных задач следователя (дознавателя) является установление контакта с допрашиваемым, что во многом определяет перспективы получения интересующей информации. Для достижения этой цели необходимо учитывать психологические и поведенческие особенности лиц, совершающих рассматриваемую категорию преступлений. Так, в ходе допроса допрашиваемый может активно пользоваться специальной финансово-юридической терминологией, чтобы запутать следователя (дознавателя), что объяснимо, так как характерным для данной категории преступлений является наличие у подозреваемого высшего или среднего специального образования (83,56 % из числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности), так и отрицать умышленный характер незаконного валютного перевода, ссылаясь на недобросовестность контрагента и другие обстоятельства, которые указывают на непредвиденные обстоятельства, находившиеся вне контроля допрашиваемого.

При указанных обстоятельствах следователю (дознавателю) для достижения поставленных целей допроса рекомендуется руководствоваться следующими тактическими приемами:

- при постановке вопросов, строить их так, чтобы при ответе на них, подозреваемый сообщил информацию, которая могла быть известна только ему (например, время совершения валютной операции, третьи лица, участвующие в переводе);

- стоит всячески показывать допрашиваемому, что его показания не являются единственным источником информации о событии преступления и отказ от них либо ложные показания не окажут существенного влияния на проводимое расследование, а лишь создадут негативную репутацию у допрашиваемого для стороны обвинения;

- следует избегать излишнего давления на допрашиваемого, разговора на «повышенных тонах», беседа должна строиться в спокойной манере;

- при попытках допрашиваемого запутать следствие сложными терминологическими конструкциями, при недостаточной теоретической подготовке следователя (дознавателя) по указанным вопросам, необходимо указать на то, что следствие в первую очередь интересуют фактические обстоятельства преступления. Корректность и понятность для следствия и суда, как лиц, не обладающих специальными знаниями в сфере внешнеэкономической и банковской деятельности, изложенной информации будет характеризовать допрашиваемого с хорошей стороны, обратное – указывать на противодействие проводимому расследованию. При отказе со стороны допрашиваемого вести себя спокойно и сдержанно;

- следователь (дознаватель) должен всем своим видом показывать максимальную осведомленность о событии преступления и каждом из этапов его подготовки и совершения, указывать на наличие в его распоряжении документов однозначно указывающих как на событие преступления, так и на лицо его совершившее;

- при попытке допрашиваемого запутать следствие ложными показаниями необходимо указывать на документы, имеющиеся в распоряжении следователя (дознавателя), результаты проведенных допросов с иными лицами;

- наиболее важным тактическим приемом допроса является предъявление доказательств, результаты экспертных исследований видятся наиболее весомыми.

При допросе целесообразно стремиться к установлению обстоятельств совершения преступления поэтапно, определяя очередность вопросов по направлению от общего к частному, расположить к себе допрашиваемого, фиксировать вопросы, вызывающие у допрашиваемого максимальные затруднения и ответы на которые создают противоречия с ответами на ранее поставленные вопросы.

Как было справедливо отмечено Н.А. Бикметовой: «особое внимание в ходе допроса следует уделить построению речи допрашиваемого, то есть следователь в ходе допроса должен уметь распознавать речь собеседника, является ли она спонтанной или установочной. Так, спонтанная речь проявляется в паузах, когда лицо напряженно обдумывает ответ или вопрос, неуверенность, сказывающаяся на ре-

чи, речевых повторах, отказе от дальнейшего диалога вследствие невозможности выстроить речевую конструкцию»¹.

Анализ материалов следственно-судебной практики, а также содержания элементов криминалистической характеристики рассматриваемого преступления, особенностей и правовой регламентации порядка осуществления внешнеэкономических сделок позволяет выделить следующие вопросы, по которым должен быть опрошен руководитель и (или) учредитель, работник резидента:

- период осуществления руководства организацией, обязанности руководителя и документы их устанавливающие;
- перечень кредитных организаций, как российских, так и зарубежных, где открыты счета организации-резидента и ее руководителя;
- является ли руководитель и его родственники учредителями или руководителями или сотрудниками других юридических лиц;
- каковы обстоятельства заключения внешнеэкономической сделки (контракта) с нерезидентом, кто является партнером по ней, существенные условия контракта и срок исполнения обязательств по контракту;
- есть ли дополнительные соглашения к контракту, кем и когда подписывались, их содержание и причины их заключения;
- кем непосредственно осуществлялась подготовка внешнеэкономической сделки, где и каким образом проходила процедура подписания договора;
- предпринимались ли меры к установлению деловой репутации контрагента, если да, то каким образом, если нет, то по каким причинам;
- известны ли ему положения ФЗ № 173;
- поступали ли на счета организации-резидента денежные средства за невыполненные работы, неоказанные услуги, непоставленный товар в рамках внешнеэкономической сделки, если да, то в какие банки, если нет, то по каким причинам

¹ Бикметова Н.А. Психологические основы тактики допроса / Н.А. Бикметова // Инновации. Наука . Образование. 2022. № 53. С. 561.

и какие действия предпринимались для зачисления денежных средств в счет неисполненного нерезидентом обязательства;

- существовала ли договоренность либо давались ли поручения контрагенту о перечислении денежных средств третьим лицам, в случае положительного ответа по каким причинам;

- велась ли резидентом претензионная работа, обращался ли в Международный коммерческий арбитражный суд при торгово-промышленной палате РФ, если нет, то по каким причинам;

- при наличии информации о планируемой ликвидации, реорганизации юридического лица, игнорировании явки руководителей (учредителей) в контролирующие органы предоставить пояснения по указанным фактам;

- подписывались ли руководителем организации контракт, а также подтверждающие документы (подтверждающие поступление товара, выполнение работ, оказание услуг), предоставленные в кредитное учреждение, в котором контракт поставлен на учет (в уполномоченный банк), и (или) в территориальный орган ФНС России, каким образом (лично, посредством почты/электронной почты) и при каких обстоятельствах;

- если руководитель утверждает, что не подписывал указанные документы, сообщить каким образом указанные документы оказались в уполномоченном банке, ФНС России и у него лично (в случае обнаружения), допросить о лицах, которые, по его мнению, могли в отсутствие его осведомленности, предоставить кому-либо данные документы, имели доступ к бланкам организации, печатям, документообороту;

- какие пояснения может дать по выявленным несоответствиям (отсутствие в базе данных таможенных органов декларации на товары, статистической формы учета перемещения товаров, отсутствие транспортного средства с регистрационным номером, указанным в транспортной накладной, наличие информации о том, что договор транспортной экспедиции с организацией-резидентом и другой стороной договора фактически не заключался и т.д.);

- кто, для каких целей, и каким образом представил указанные документы в банк или ФНС России.

Отметим, что полученные от работников резидента показания при невозможности допроса руководителя организации-резидента ввиду сложностей, связанных с установлением его местонахождения имеют особое значение для расследования, в связи с чем данным этапом расследования не стоит пренебрегать.

Таким образом, категории лиц, допрашиваемых при расследовании преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 193.1 УК РФ можно определить следующим образом: органы и агенты валютного контроля (кредитные организации, налоговые органы, таможенные органы), лица, прямо или косвенно, связанные с внешнеэкономической деятельностью резидента (руководители и представители контрагентов-резидентов, сотрудники таможенных представителей, платежных агентов, перевозчиков и т.д.), руководители и учредители резидента, работники организации. В ходе расследования могут быть установлены и допрошены иные лица, в том числе бенефициары валютного перевода, в интересах которых была проведена валютная операция. Указанные лица должны быть опрошены по вопросам, аналогичным вопросам представителям резидента. Допросу должна предшествовать тщательная подготовка со стороны следователя (дознавателя), что во многом определит эффективность данного следственного действия. В качестве подготовки к проведению допроса рекомендуется проведение следующих мероприятий:

1. Ознакомление с фактическими обстоятельствами преступления, банковскими, коммерческими документами по внешнеэкономической сделке и иными материалами уголовного дела, указывающими на событие преступления:

- а) Изучение имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов, связанных с незаконной валютной операцией:

-
- платежные поручения, контракты, инвойсы, транспортные накладные, акты приема-передачи, декларации на товары и т.д.;

- справки о движении денежных средств по банковским счетам (в том числе SWIFT-переводы);

- заключения экспертов, содержащие выводы о наличии признаков монтажа при изготовлении документов, о лице, которому принадлежит подпись в документах и иных признаках, указывающих на подложный характер документов, представленных в банк, а также заключения специалистов о нарушении актов валютного законодательства и иным вопросам, выходящим за рамки профессиональной компетенции следователя (дознавателя) при их наличии.

б) Анализ материалов уголовного дела на предмет установления «маршрута» валютной операции: отправитель и (или) бенефициар перевода, получатель, третьи лица, задействованные при осуществлении перевода (платежные агенты).

в) Анализ информации, полученной от банков, налоговых органов, таможенных органов, Росфинмониторинга и т.д.

2. Предварительное определение подозреваемого, при наличии признаков группового характера совершения преступления – его роль и статус в составе преступного объединения (организатор, исполнитель, пособник);

3. Подготовка вопросов, целью которых является установление умысла лица на совершение преступления, его осведомленности о преступном характере денежных переводов, его мотивов, соучастников в совершении преступления, информации о способе его совершения, установления всех эпизодов преступной деятельности.

§ 3 Использование специальных знаний при расследовании валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов

Расследование преступлений, в особенности, рассматриваемой категории, часто предполагает решение сложных вопросов, которые не могут быть разрешены в границах знаний следователя (дознавателя). Поскольку указанные субъекты

процессуальной деятельности не всегда обладают глубоким объемом компетенций в отдельных областях знаний, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает участие лиц, обладающих специальными знаниями, задачей которых является оказание содействия следователю (дознавателю) в установлении обстоятельств, имеющих значение для расследования. В российском уголовном судопроизводстве такими лицами являются эксперт и специалист.

Согласно части 1 статьи 57 УПК РФ эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства экспертизы и дачи заключения¹.

Частью 1 статьи 58 УПК РФ определено понятие специалиста, согласно которому специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию².

Процессуальное разграничение сфер деятельности указанных субъектов уголовного судопроизводства было дано Конституционным судом РФ в Определении от 27.12.2023 № 3304-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подковырина Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 части второй статьи 74, частью третьей статьи 80 и частью первой.1 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: «...как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает полномочий специалиста по оценке экспертных заключений или проведению схожих с экспертизой исследований (определения от 28 сентября 2021 года

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

² Там же.

№ 2082-О, от 26 октября 2021 года № 2177-О, от 31 января 2023 года № 6-О, от 27 июня 2023 года № 1751-О и др.)»¹.

Кроме того, как следует из разъяснений Верховного Суда РФ: «Исходя из положений статьи 58 и части 3 статьи 80 УПК РФ специалист может привлекаться к участию в судебном разбирательстве для оказания содействия сторонам и суду в осмотре предметов и документов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, а также разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалист высказывает свое суждение по заданным ему вопросам как в устном виде, что отражается в протоколе судебного заседания, так и в виде заключения, которое приобщается к материалам дела»².

Таким образом, как можно видеть из законодательной регламентации терминов «эксперт» и «специалист», содержания актов высших судов РФ, объем решаемых ими в ходе участия в расследования задач, а также процессуальный статус данных лиц отличается, что обуславливает различные цели, для достижения которых указанные лица привлекаются к участию в производстве по уголовному делу, а также механизм признания результатов деятельности указанных субъектов в качестве доказательств по уголовному делу.

При расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, рассмотрение вопросов привлечения к расследованию указанных лиц выглядит особенно актуальным и обусловлено спецификой механизма совершения преступления, используемых средств и орудий, которая выражена в изготовлении и представлении в банковскую организацию ряда заведомо подложных документов, изготовленных различными способами.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2023 № 3304-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подковырина Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 части второй статьи 74, частью третьей статьи 80 и частью первой 1 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutonnogo-suda-rf-ot-27122023-n-3304-o/?ysclid=m3lczlp2uv268224135> (дата запроса 04.03.2025).

² Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Российская газета, № 297, 29.12.2017.

Одной из задач, решаемых следователем (дознавателем) в ходе расследования, является установление факта фиктивности контракта. Решение указанной задачи в условиях неочевидности для следователя (дознавателя) методов подделки контракта обуславливает необходимость обращения к лицам, обладающим специальными знаниями, в частности экспертам для проведения соответствующего вида судебной экспертизы. Дополнительные сложности возникают и из-за бланкетного характера законодательных положений, регламентирующих внешнеэкономические операции и платежи по международным контрактам, а также их сложную юридическую конструкцию, так как углубленное понимание этих вопросов, как правило, выходит за рамки профессиональных компетенций следователей (дознавателей). При указанных обстоятельствах привлечение к процессу расследования компетентного специалиста, способного разъяснить тонкости данного правового поля и прояснить спорные моменты, несомненно, способствует повышению эффективности как отдельно проводимых следственных действий, так и расследования в целом.

Следует подчеркнуть, что участие экспертов или специалистов в расследовании криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, носит факультативный характер. Решение о необходимости их привлечения принимается следователем (дознавателем) исходя из конкретных обстоятельств дела и этапа расследования, а также с учетом наличия или отсутствия в его распоряжении:¹

- задокументированной информации о факте нарушения норм валютного законодательства с соответствующим обоснованием нарушений;
- информации о способе совершения преступления;
- информации о следах совершения преступления и местах их локализации,
- информации о местонахождении носителей следов совершения преступления;

¹ Тимченко Н.Н. К вопросу об использовании специальных знаний при расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных статьей 193.1 уголовного кодекса Российской Федерации / Н.Н. Тимченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 6 (161). С. 166.

- объективной и процессуальной возможности произвести фиксацию и изъятие следов преступления и их носителей самостоятельно.

Прямой законодательной регламентации термин «специальные знания» в российском законодательстве не получил. Традиционным является определение специальных знаний как «знаний, умений и навыков, которыми обладает лицо (специалист) в результате получения соответствующего специального образования и (или) опыта практической работы по соответствующей специальности»¹. Отметим несколько подходов к определению содержания специальных знаний.

А.А. Эйсман в качестве носителей специальных знаний определяет лишь ограниченный круг специалистов, а сами специальные знания характеризует как знания необщезвестного и необщедоступного характера².

В.Н. Махов при определении сущности специальных знаний исходит из их следующего содержания: «знания, свойственные различным видам профессиональной деятельности (кроме тех знаний, которые для следователя и судьи являются профессиональными), используемые при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде с целью содействия в установлении истины по уголовному делу в случаях и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом»³.

Толковый словарь живого русского языка под редакцией В.И. Даля именует человека, обладающего специальными, обширными познаниями, – сведущим, разумником⁴. Сведущий ученый – компетентный, авторитетный, осведомленный в какой-либо области человек⁵.

Согласно положениям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ, а также Постановления Пленума Верховного суда № 28 «О судебной экспертизе по уголовным де-

¹ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М., 1999. С. 402–403.

² Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. / Эйсман А.А. - М.: Юрид. лит., 1967. С. 91.

³ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Монография. - М.: Изд-во РУДН, 2000. С. 46.

⁴ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 2 т. М., 2002. Т. 2. С. 564.

⁵ Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2007. Т. 4. С. 70.

лам» специальными знаниями являются знания в области науки, техники, искусства или ремесла.

Систематизацию лиц, применяющих специальные знания, необходимо осуществлять, опираясь на общепринятую в криминалистической науке дифференциацию способов применения таких знаний на предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством (процессуальные) и непроцессуальные.

Процессуальный характер использования специальных знаний имеют: использование специальных знаний непосредственно следователем (дознавателем); участие специалиста в следственных действиях, представление им заключения и дача показаний; заключение и показания эксперта.

Непроцессуальные формы использования специальных познаний представляют собой динамическую систему, содержание которой адаптируется под специфику расследования отдельных категорий преступлений, в связи с чем, указанная система характеризуется открытостью и отсутствием рамочного характера. Отметим, что по своей природе непроцессуальные формы использования специальных знаний не могут быть источниками получения доказательств, а нацелены исключительно на получение информации справочного или ориентирующего характера.

Н.Н. Егоров предлагает следующие разновидности непроцессуальных форм использования специальных знаний:¹ «предварительные исследования при доследственной проверке материалов и (или) при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, назначение и производство ревизий и аудиторских проверок, справочно-консультационная деятельность специалиста, проверка объектов по криминалистическим учетам, проведение ведомственных проверок и обследований и ряд других мероприятий».

Таким образом, среди основных субъектов применения специальных знаний определим следователя (дознавателя), эксперта, специалиста. Формы реализации

¹ Егоров Н.Н. Использование специальных знаний: история, состояние и перспективы развития / Н.Н. Егоров, А.А. Протасевич — DOI 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1. С. 109.

специальных знаний указанными субъектами отличаются как объемами используемых знаний, так и процессуальной формой закрепления результатов их использования.

Применительно к криминальным валютным операциям, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, с учетом складывающейся практики расследования данного преступления, для нас научный и практический интерес представляют следующие случаи обязательного привлечения лиц, обладающих специальными знаниями: привлечение специалиста для производства изъятия электронных носителей информации и при необходимости ее копирования при производстве следственных действий (ст. 164.1 УПК РФ); в случае необходимости в проведении судебной экспертизы привлечение лица, обладающего специальными знаниями и наделенного процессуальным статусом «эксперт».

В криминалистике все еще является дискуссионным вопрос о том, обладает ли следователь (дознаватель) специальными знаниями и, как следствие, является ли он субъектом реализации указанных знаний.

Возможность использования специальных знаний непосредственно следователем либо дознавателем обусловлена возложенным на них статьями 38 и 41 УПК РФ правом по самостоятельному проведению следственных и иных процессуальных действий, принятию процессуальных решений в пределах их полномочий. Вместе с тем, в криминалистике нет единого подхода к отнесению самостоятельного использования следователем (дознавателем) специальных знаний к процессуальным формам использования специальных знаний.

Так, Б.М. Бишманов при реализации указанной формы использования специальных знаний следователем (дознавателем) выделяет следующие способы их использования:¹

¹ Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 15.

- непосредственное использование специальных знаний следователем, дознавателем, прокурором и составом суда при выполнении ими процессуальных функций сбириания, исследования и оценки доказательств;
- использование следователем собственных специальных знаний в организационно-технической работе, не связных с проведением следственных действий;
- использование следователем собственных специальных знаний в разработке профилактических рекомендаций.

Кроме того, стоит считать вполне обоснованной позицию Т.П. Скорченко, согласно которой следователь (дознаватель) «должен иметь представление о категории доказательств, которые он рассчитывает получить в ходе следственного действия»¹. Учитывая особую специфику преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, наличие у следователя (дознавателя) хотя бы общих представлений о порядке осуществления расчетов по внешнеторговым контрактам, а также сопровождающей эти сделки документации, является минимально необходимым условием для определения перечня необходимых к сбирианию доказательств (документации), оценке их относимости и допустимости, надлежащей квалификации преступления и последующего планирования расследования.

Следователь (дознаватель), обладая необходимыми знаниями в указанной области, будет иметь представление об особенностях следообразования и мест локализации следов совершения преступления, способов их последующей фиксации, что, безусловно, положительно скажется на эффективности осуществляемых следственных действий. На наш взгляд, совокупность теоретических компетенций и практического опыта следователя (дознавателя) в расследовании данной категории преступлений в совокупности соответствуют критериям специальных знаний, путем применения которых следователь (дознаватель) осуществляет свою процессуальную деятельность в рамках расследуемого преступления. Кроме того, следо-

¹ Скорченко П. Т. Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М., 1999. С. 51–57.

вателем (дознавателем) имеет право при производстве следственных действий применять технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств без обязательного привлечения специалиста. Полагаем, что указанные действия следователь (дознаватель) осуществляет при наличии у него определенных компетенций, которые, как правило, являются предметом изучения иных разделов криминалистики, например криминалистической фотографии, обучения на специализированных программах повышения квалификации. В связи с этим, наряду с использованием для целей расследования собственных знаний, следователь (дознаватель) может использовать специальные знания, выработанные различными разделами криминалистики, при наличии у него компетенций по их использованию и применению, что также указывает на то, что следователь (дознаватель) является носителем специальных знаний.

Анализ проведенных исследований по смежному составу преступления, а именно, предусмотренному статьей 193 УК РФ, указывает на то, что некоторые авторы считают целесообразным и необходимым привлекать к расследованию специалистов органов или агентов валютного контроля для дачи заключения на предмет нарушений валютного законодательства РФ¹.

Данный подход коррелируется с результатами изучения следственно-судебной практики по расследованию преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, согласно которым отмечается привлечение специалистов для дачи соответствующего заключения (около 16,87 % из числа изученных материалов). Кроме того, значительным количеством (74 %) практикующих сотрудников правоохранительного блока таможенных органов в ходе проведенного анкетирования указывалось на важность фигуры специалиста для расследования рассматриваемой категории преступлений.

В ходе проведенного нами исследования практики привлечения специалистов для дачи заключения в рамках уголовных дел, возбужденных таможенными

¹ Слепухин С.Н. Актуальные вопросы производства предварительного расследования по делам о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте: дис.канд.юр.наук: 12.00.09/ Слепухин Сергей Николаевич .-Москва, 2004. С. 121

органами по признакам преступления, предусмотренного 193.1 УК РФ, отмечается эффективность данного взаимодействия для целей расследования. Так, указанная эффективность может быть рассчитана как соотношение количества привлечений сотрудников подразделений валютного контроля таможенных органов в качестве специалистов к количеству возбужденных по итогам оформленных заключений специалиста уголовных дел, и составляет 58%, что на наш взгляд, позволяет утверждать о наличии положительного эффекта от участия в расследовании в качестве специалистов сотрудников подразделений таможенных органов, в полномочия которых входит осуществление валютного контроля.

Анализ материалов следственно-судебной практики позволяет нам выделить следующие основные случаи привлечения специалиста при расследовании рассматриваемых криминальных валютных операций:¹

- привлечение для участия в следственном действии (51,81 % изученных материалов);
- привлечение специалиста для дачи заключения по вопросам, имеющим значение для уголовного дела и входящим в компетенцию специалиста (16,87 % изученных материалов);
- дача показаний специалистом (43,37 % изученных материалов).

Практика расследования таможенными органами рассматриваемой категории преступлений показывает, что чаще всего (отмечает 81 % опрошенных) специалист привлекается для участия в следственном действии «осмотр средств электронной вычислительной техники и носителей компьютерной информации». Учитывая многообразие современных носителей компьютерной информации (персональные компьютеры, ноутбуки, смартфоны, различные записывающие устройства) установление и изъятие следов совершения преступления и их носителей с участием специалиста отвечает требованиям обеспечения их сохранности,

¹ Тимченко Н.Н. К вопросу об использовании специальных знаний при расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных статьей 193.1 уголовного кодекса Российской Федерации / Н.Н. Тимченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2024. № 6(161). С. 165.

информационной гигиены¹. Для этих целей в 2018 году УПК РФ был дополнен специальной статьей, посвященной процедуре изъятия электронных носителей информации и копирования информации с них (статья 164.1 УПК РФ).

По общему правилу изъятие электронных носителей информации не допускается, так как применение указанных уголовно-процессуальных мер может привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Исключение составляют случаи когда:²

- вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации;
- изъятие электронных носителей информации производится на основании судебного решения;
- на электронных носителях информации содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение.

В этой связи, учитывая активное использование в банковской деятельности дистанционного электронного документооборота (интернет систем Банк-клиент от различных разработчиков), использования при создании подложных документов различных программных средств, характерным для рассматриваемого преступления является изъятие обнаруженных в ходе обыска электронных средств, в которых содержится информация имеющая значение для уголовного дела, на основании пп.3 п. 1 ч. 1 УПК РФ (изъятие во избежание утери, удаления, искажения данных, содержащихся на электронных носителях информации).

В ходе исследования содержащейся на изъятых электронных носителях информации следах преступления были получены следующие результаты:

¹ Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-16/2024 от 2 февраля 2024 г.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

- электронные документы (контракты и дополнительные соглашения к нему, транспортно-перевозочные документы, товарно-транспортные документы);
- программные средства для изготовления и подстановки реквизитов документов (подписей, печатей, штампов);
- программные средства для изготовления подложных документов по установленной форме (например, деклараций на товары);
- переписки, содержание которых представляет интерес для расследования.

В связи с этим, в целях соблюдения требований УПК РФ, а также обеспечения сохранности информации, содержащейся на электронных носителях, при планировании обыска и выемки указанных электронных носителей информации необходимо обеспечивать участие в данных следственных действиях соответствующего специалиста в сфере компьютерных технологий.

Согласно п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключение и показания специалиста являются доказательствами по уголовному делу. Заключением специалиста является представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Действующим законодательством не установлены требования к форме и содержанию заключения специалиста. Проведенное нами изучение заключений специалистов, данных в рамках расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, позволяет его типичную структуру определить следующим образом:

- основание и инициатор исследования;
- сведения о лице, осуществляющем исследование;
- отметка о разъяснении специалисту прав, обязанностей и ответственности;
- вопросы, поставленные перед специалистом;
- исследовательская часть;
- выводы специалиста.

Обращает на себя внимание, что сложившаяся на практике структура заключения специалиста, несмотря на существенные отличия в доказательственной ценности, вопросах, поставленных перед специалистом и используемых научных

методиках, во многом схожа со структурой заключения эксперта, что может, на наш взгляд, указывать на попытку унифицировать содержание заключений лиц, обладающих специальными знаниями (специалиста и эксперта). Такой вывод подтверждается позицией Б.М. Бишманова, согласно которой, ведя речь о заключении специалиста «следует исходить из аналогии содержания и формы исследований, проводимых экспертом»¹.

Применительно к рассматриваемому преступлению основную цель, для которой привлекается специалист для дачи заключения, можно определить как разъяснение следователю (дознавателю) возникших у него в ходе производства по уголовному делу вопросов, входящих в компетенцию того или иного специалиста. При расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных статьей 193.1 УК РФ, чаще всего для дачи заключения привлекают специалистов в области банковской сферы, сферы валютного регулирования и контроля в целях уяснения вопроса о наличии в действиях лица признаков нарушений валютного законодательства Российской Федерации.

Зачастую заключения специалиста в области банковской деятельности могут указывать и на такие признаки преступления как возможность его совершения тем или иным лицом с учетом фактических обстоятельств валютной операции, а также на его групповой характер².

Заключения специалистов в области валютного контроля позволяют установить в действиях лица признаки нарушения валютного законодательства и в чем конкретно они выражались, включая суммы незаконно выведенных денежных средств³.

Таким образом, можем прийти к выводу, что заключения специалистов при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, носят

¹ Бишманов, Б. М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 20

² Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-36411/2024 от 27 марта 2024 г.

³ Наблюдательное производство № 3-3-2023-12304009638000001-2023 по уголовному делу № 12304009638000001 // Архив Центральной электронной таможни.

справочно-ориентирующий характер и нацелены на подтверждение отдельных обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела (факта денежного перевода в адрес нерезидента и признаков его незаконности), что указывает на необходимость использования знаний указанных при расследовании данного преступления.

Заключение и показания эксперта наряду с заключением и показаниями специалиста являются доказательствами по уголовному делу (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Полагаем, что содержательные особенности заключения эксперта обуславливают его доминирующее положение над заключением специалиста, что обусловлено отсутствием у последнего научного характера исследования и ограниченностью предметной сферы деятельности. Согласимся с позицией Н.Н. Егорова и А.А. Протасевича состоящей в том, что «заключение и показания эксперта являются основной исторически сложившейся формой использования специальных знаний на стадии предварительного расследования»¹. Аналогичного подхода к определению места экспертных знаний в системе специальных знаний при расследовании преступлений придерживаются и другие авторы: «при формальном равенстве всех доказательств неоспорим тот факт, что заключение эксперта является одним из наиболее весомых, результаты которого относятся к категории объективных, в отличии, например, от показаний участников уголовного судопроизводства»².

Положениями уголовно-процессуального закона закреплено, что заключением эксперта является представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами. В соответствии с УПК РФ по-

¹ Егоров Н.Н. Использование специальных знаний: история, состояние и перспективы развития / Н.Н. Егоров, А.А. Протасевич — DOI 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1. С. 106.

² Использование специальных знаний в уголовном судо-производстве : хрестоматия. Ч. 1. Общие вопросы / [авт.-сост. Е. В. Елагина, Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. Е. В. Елагина]. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. С. 18.

казания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями УПК РФ.

В отличие от факультативного характера привлечения к производству по уголовному делу специалиста (исключение составляет обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей информации), обязательных случаев привлечения эксперта несколько больше. Так, обязательным может быть признано участие эксперта:

- при необходимости установления обстоятельств, описанных в статье 196 УПК РФ;
- в случаях, описанных в разъяснениях Высших судов РФ¹;
- в случае вынесения решений вышестоящими судебными инстанциями по конкретному уголовному делу;
- исходя из особенностей объектов экспертизы, когда получение информации невозможно без их инструментального исследования;
- исходя из исторически сложившихся реалий.

Применительно к криминальным валютным операциям, предусмотренным статьей 193.1 УК РФ, обязательные случаи назначения судебной экспертизы, описанные в статье 196 УПК РФ и разъяснениях Высших судов РФ, на практике не применяются.

Однако, как показывает правоприменительная практика, специфика способов совершения рассматриваемого преступления, заключается в активном использовании средств электронной вычислительной техники и электронных носителей информации для изготовления и хранения подложных документов, а также используемых для указанных целей различных программных средств. В связи с

¹ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройствах: Постановление Пленума ВС РФ от 12.03.2002 г. № 5. П. 7; О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2006 г. № 14. П. 2; О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: № 49. П. 21 Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 г. № 49. П. 21.

этим, следы совершения преступления зачастую могут быть обличены в электронную форму, находясь на тех или иных электронных носителях информации. Для их фиксации и изъятия может быть назначена судебная экспертиза, обязательность назначения которой продиктована особенностями носителей информации, интересующих следствие в условиях, когда получение интересующей следствие информации невозможно без их инструментального исследования.

Основными категориями задач, для разрешения которых назначается экспертиза являются идентификационные, диагностические и ситуационные.

В контексте расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, экспертиза является формой закрепления данных о предполагаемой подложности документов (представленных в банк в качестве подтверждения оснований, целей и назначения платежа), полученных в ходе осуществляемых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В связи с этим, надлежащая организация следователем (дознавателем) работы по определению предмета доказывания, своевременному поиску и изъятию подложных документов, во многом определяет эффективность экспертизы.

Решение вопроса о назначении судебной экспертизы в отношении того или иного документа, связанного с внешнеэкономической сделкой, принимается следователем (дознавателем) при наличии данных, указывающих на подложный характер документа. Например, если на это укажет специалист в ходе следственного осмотра документов, что дает следователю (дознавателю) фактические основания для назначения судебной экспертизы. При назначении судебной экспертизы следователь (дознаватель) должен иметь в виду, что назначение экспертизы в коммерческой организации может повлечь признание заключения эксперта недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований УПК РФ¹.

По результатам изучения материалов следственно-судебной практики расследования преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, можно прийти

¹ См. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13 августа 2018 по делу № 22-5954/2018

к выводу, что в 63,86 % случаев при производстве предварительного расследования, назначались различные судебные экспертизы.

Отметим основные виды назначаемых экспертиз при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, являющегося смежным по отношению к рассматриваемому нами составу. С.А. Пироженков среди основных видов проводимых экспертиз в ходе расследования преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, выделяет следующие виды необходимых к проведению судебных экспертиз¹: судебно-бухгалтерскую, судебно-экономическую, криминалистическую экспертизу документов, комплексную экспертизу конкретных компьютерных программ, фактическую экспертизу по результатам прослушивания телефонных переговоров.

Проведенный анализ материалов следственно-судебной практики позволяет выделить следующие виды наиболее типичных судебных экспертиз, назначаемых в ходе производства по уголовным делам, возбужденным по статье 193.1 УК РФ:

- почековедческая экспертиза (62,26 % из числа назначенных экспертиз);
- судебно-бухгалтерская экспертиза (37,74 % из числа назначенных экспертиз);
- техническая экспертиза документов (15,09 % из числа назначенных экспертиз);
- компьютерно-техническая экспертиза (20,75 % из числа назначенных экспертиз);
- иные виды экспертиз: фоноскопическая, товароведческая (20,75 % из числа назначенных экспертиз).

Анализ экспертиз, проведенных Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением ФТС России и его филиалами в 2024 году показывает, что в общем массиве назначаемых экспертиз, типичные

¹ Пироженков С.А. Криминалистические основы расследования преступлений, связанных с невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте: дис.канд.юр.наук: 12.00.09/Пироженков Сергей Александрович.-Нижний Новгород, 2005. С. 138-139.

экспертизы, назначаемые при производстве по уголовным делам, возбужденным по статье 193.1 УК РФ не имеют высокого удельного веса:¹

- криминалистические экспертизы (в том числе почековедческие и технические экспертизы документов) – в 1 квартале 10,3%, во 2 квартале 10 %, в 3 квартале 7,8 %, в 4 квартале 10,5 %;
- компьютерно-технические экспертизы – в 1 квартале 0,2 %, во 2 квартале 0,3 %, в 3 квартале 0,2 %, в 4 квартале 0,3 %.

Видится, что во многом такое соотношение экспертных исследований обусловлено спецификой осуществляемой таможенными органами правоохранительной деятельности, преимущественно направленной на пресечение контрабандообразующих преступлений, что указывает на ориентированность на проведение товароведческих экспертиз.

Однако, отдельные результаты изученных материалов следственно-судебной практики коррелируются с данными полученными в ходе анкетирования сотрудников правоохранительных подразделений таможенных органов, согласно которым наиболее распространенными видами назначаемых экспертиз при производстве по уголовным делам по статье 193.1 УК РФ являются почековедческая экспертиза (35%), техническая экспертиза документов (23%) и компьютерно-техническая экспертиза (15%).

Почековедческая экспертиза назначается в целях установления исполнителя рукописного текста, подписей, условий и давности их выполнения, а также определения пола и возраста исполнителя, тем самым решая задачи идентификационного и диагностического характера. Объектами почековедческой экспертизы являются подписи и рукописные записи.

Применительно к преступлению, предусмотренному статьей 193.1 УК РФ, при помощи почековедческих экспертиз решаются идентификационные задачи,

¹ Официальный сайт Центрального экспертно-криминалистического управления ФТС России // URL: <https://cektu.customs.gov.ru/> (дата запроса 29.05.2025).

связанные с установлением лица, осуществившего подписание подложного документа.

Так, согласно материалам уголовного дела № 1-41/2022, рассмотренного Замоскворецким районным судом города Москвы, заключением эксперта установлено, что исследуемые записи в фиктивном нотариально-удостоверенном договоре займа между сторонами, заявлении на возбуждение исполнительного производства выполнены: ФИО, образцы почерка которого представлены для сравнения. В результате оформления указанных документов нотариусом была совершена заведомо фиктивная исполнительная надпись, которая использовалась ФИО как документ, подтверждающий основание для денежного перевода. Установление в качестве подписантка документов ФИО в совокупности с иными обстоятельствами, установленными в ходе предварительного расследования, позволило установить его виновность в совершении преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ¹.

Судебно-бухгалтерская экспертиза относится к экономическим экспертизам и назначается в случаях необходимости анализа данных о финансово-хозяйственных операциях, отраженных в бухгалтерском учете, показателях финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта. Объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются документы, отражающие финансово-хозяйственную деятельность субъекта, в том числе в электронной форме. Среди основных задач, решаемых в ходе судебно-бухгалтерской экспертизы выделим:

- установление экономического содержания отраженных в системе учета исследуемых лиц хозяйственных операций, обязательств и имущества;
- сопоставление данных, отраженных в учетной документации различных уровней и хозяйствующих субъектов;

¹ Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 апреля 2022 г. по делу № 1-41/2022

- определение соответствия порядка отражения хозяйственных операций, имущества и обязательств, примененного исследуемыми лицами, требованиям законодательства.

Так, Пресненским районным судом города Москвы в ходе судебного разбирательства на основании заключения судебно-бухгалтерской экспертизы был установлен квалифицирующий признак п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ «в крупном размере», поскольку в экспертном заключении установлено, что сумма незаконно переведенных денежных средств в иностранной валюте превысила размер 13 миллионов рублей, установленный уголовным законом в примечании к ст. 193.1 УК РФ¹.

Техническая экспертиза документов решает диагностические задачи по установлению способов изготовления документа или его реквизитов, фактов изменения содержания документов, выявления первоначального содержания документов, а также идентификационные задачи по установлению материалов, предметов и механизмов, которые использовались для изготовления или изменения содержания документа или его реквизитов.

Объектами данной экспертизы являются документы и их реквизиты, технические средства и оборудование, предназначенное для изготовления документов либо их реквизитов, а также материалы документов. При расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, основные задачи, для решения которых назначаются данные экспертные исследования, можно определить следующим образом:

- идентификационные задачи по установлению печатей и штампов по их отискам;
- диагностические задачи по установлению способа изготовления документов и их отдельных реквизитов;
- диагностические задачи по установлению фактов и способов технического воспроизведения подписи в документах.

¹ Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-180/23 от 18 октября 2023 г.

Так, в рамках производства по уголовному делу, возбужденному в отношении руководителя ООО, была назначена и проведена техническая экспертиза контракта, в ходе которой установлено, что изображения подписей лица в контракте, вероятно, выполнены с применением печатной формы – факсимиле, с применением технических средств и методов, с применением дополнительных технических средств и приемов. С применением монтажа, путем компоновки (вставки) изображений (их частей) с использованием современных программных средств редактирования и вывода графической информации¹. Ранее лицо дало показания, согласно которым в финансово-хозяйственной деятельности ООО участия не принимал, фактическое руководство ООО не осуществляет. В связи с этим, внешне-торговый контракт, явившийся основанием для платежа в адрес нерезидента, является недействительным и в действиях неустановленных лиц установлены признаки преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ.

Компьютерно-техническая экспертиза назначается в целях получения информации, имеющей доказательственное значение, и находящейся на электронных носителях информации. Применительно к расследованию преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, целями проведения компьютерно-технической экспертизы являются выявление и изучение компьютерных программ, а также получение доступа к информации, размещенной на электронных носителях информации с целью ее дальнейшего исследования. Указанные цели определяют объекты данных экспертиз: аппаратные (персональные компьютеры, смартфоны и т.д.), программные (программные средства на персональном компьютере или смартфоне, программное обеспечение и т.д.), информационные (различные данные в электронной форме, текстовые и графические документы в электронной форме и т.д.). Таким образом, основной задачей проведения данных экспертиз является установление и изъятие из компьютерных носителей информации интересующих следствие данных и их последующий анализ.

¹ Постановление о назначении административного наказания от 24 августа 2023 г. по делу об административном правонарушении № 10119000-329/2023 // Архив Центральной оперативной таможни.

Так, в ходе производства по уголовному делу, возбужденному Центральной электронной таможней в отношении неустановленного лица, действующего в интересах ООО, была назначена и проведена компьютерно-техническая экспертиза мобильного телефона (смартфона). В результате экспертизы было установлено, что на смартфоне имеются сведения о письмах и сообщениях, созданных в программах персональной связи, о пользовательских тестовых, графических и аудиовизуальных файлах, телефонной книге, журнале звонков и SMS-сообщениях¹. Установленная в ходе экспертизы информация позволила установить исходные данные о лице, в интересах которого осуществлялось фиктивное руководство ООО для его дальнейшей разработки.

Проведение фоноскопических экспертиз при расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных статьей 193.1 УК РФ, является редкостью, что не отменяет их значения для расследования данного преступления. Фоноскопическая экспертиза проводится в целях идентификации и определения диагностических свойств личности по голосу и речи, записанных на фонограмме, выявления признаков монтажа и иных изменений, внесенных в фонограмму, определения условий, обстоятельств, средств и материалов звукозаписи, а также решения иных задач. Объектом фоноскопической экспертизы является звуковая (речевая) информация, записанная на различных носителях, а также сами носители. Основные задачи, решаемые при расследовании преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, носят идентификационный характер – идентификация человека по голосу и речи.

Так, Таганским районным судом г. Москвы при рассмотрении материалов уголовного дела, возбужденного в отношении ФИО, по признакам преступления, предусмотренного пп. а,б ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, было исследовано заключение фоноскопической экспертизы. Проведенными фоноскопическими экспертизами установлено наличие голосов обвиняемых на исследуемых носителях информа-

¹ Наблюдательное производство по уголовному делу № 12304009638000001 // Архив Центральной электронной таможни.

ции, а также роли названных лиц в совершенном преступлении и их непосредственную причастность к нему¹. Кроме того, выводы экспертизы подтвердили факты конспирации соучастников, а также иерархичность в данной группе.

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно прийти к следующим выводам. Наиболее востребованными видами экспертных исследований при расследовании рассматриваемого преступления являются: почковедческая экспертиза, судебно-бухгалтерская экспертиза, техническая экспертиза документов, компьютерно-техническая экспертиза.

Задачи, для решения которых назначаются экспертные исследования в рамках расследования криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, можно определить следующим образом: а) идентификационные задачи по установлению печатей и штампов по их оттискам; б) диагностические задачи по установлению способа изготовления документов и их отдельных реквизитов; в) диагностические задачи по установлению фактов и способов технического воспроизведения подписи в документах; г) диагностические задачи по анализу финансово-хозяйственной деятельности резидента; д) диагностические задачи по исследованию аппаратных средств компьютерной системы.

При расследовании рассматриваемой категории преступлений необходимо использование заключений специалистов в банковской сфере, а также сфере валютного регулирования и контроля в целях уяснения вопроса о наличии в действиях лица признаков нарушений валютного законодательства Российской Федерации. Заключения специалистов при расследовании рассматриваемого преступления носят справочно-ориентирующий характер и нацелены на подтверждение отдельных обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела (факта денежного перевода в адрес нерезидента и признаков его незаконности). На наш взгляд, использование специальных знаний лиц, обладаю-

¹ Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-16/2024 от 2 февраля 2024 г.

щих профессиональными компетенциями в сфере валютного законодательства и валютного регулирования, а также банковской деятельности, является одним из необходимых этапов расследования криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, по результатам которого у следователя (дознавателя) появляется возможность надлежащим образом оценить характер нарушения актов законодательства РФ в области денежных расчетов с нерезидентами и установить механизм совершения незаконной валютной операции в адрес нерезидента.

Заключение

Преступная деятельность, направленная на вывод капитала за рубеж с каждым годом приобретает все большую распространенность, что подтверждается статистическими данными правоохранительных органов. Преступные схемы постоянно усложняются, путем использования различных механизмов скрытия преступлений, а также вовлечения в преступную деятельность все большего количества участников. Складывающиеся тенденции, в совокупности с планомерной либерализацией уголовной ответственности за преступления, связанные с выводом капитала за рубеж, попытками создания государством наиболее благоприятных условий для участников внешнеэкономической деятельности в целях стимулирования экономического роста страны, обуславливают необходимость в постоянном содержательном пополнении и совершенствовании криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, в том числе и валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов.

Исследовав практику расследования рассматриваемого преступления, обобщая полученные научные результаты и выработанные рекомендации, можно прийти к следующим выводам:

1. Несмотря на многообразие и дискуссионный характер научных подходов к определению понятия и содержания криминалистической характеристики преступления (А.Н. Колесниченко, В.А. Жбанков, А.Ф. Лубин, Ю.П. Гармаев, М.Х. Валеев, Р.С. Белкин), анализируя указанные подходы, можно прийти к выводу о ее теоретической и практической значимости для деятельности по расследованию и раскрытию преступлений.

Как и любая система, криминалистическая характеристика преступлений представлена совокупностью структурно и логически связанных компонентов, содержащих информацию о типичных способах совершения преступления, используемых орудиях, механизме следообразования, способах выявления и фикса-

ции следов преступления, особенностях личности преступников и потерпевших от преступления и других, применительно к конкретному преступлению.

Криминалистическую характеристику валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов составляют: сведения о способе совершения преступления, механизме следообразования в результате совершения преступления, предмете преступления и личности преступника. Являясь информационной основой преступления, элементы криминалистической характеристики находятся в системной связи и обуславливают друг друга.

Исследование способа совершения криминальных валютных операций, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, позволило прийти к выводу, что способ совершения обуславливается спецификой механизма совершения преступления и предопределяет образующиеся следы преступления, а также места их локализации. Проведенный анализ следственно-судебной практики позволил определить содержание элементов способа совершения преступления: подготовки к совершению преступления, собственно способов совершение преступления, сокрытия следов преступной деятельности.

Подготовка к совершению преступления характеризуется рядом действий организационного и материально-технического характера, направленных на создание правовых и фактических условий для совершения преступления, а также сокрытия его следов.

По результатам диссертационного исследования была разработана и обоснована криминалистическая классификация способов совершения рассматриваемого преступления:

- мнимая поставка товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта (сопряженная с недостоверным декларированием), либо мнимое оказание услуг, выполнение которых является предметом контракта (сопряженное с представлением заведомо подложных актов выполненных работ).

- использование фиктивных контрактов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода, сопряженного с использованием подложных транспортных и иных товаросопроводительных документов, достоверность которых установить сложно в связи с отсутствием требования о декларировании товаров (сделки в рамках Евразийского экономического союза).
- перечисление денежных средств на счета аффилированных компаний-нерезидентов с использованием договоров на право пользования объектами интеллектуальной собственности, а также «дробление контрактов».
- использование «фирм-однодневок» с привлечением номинальных руководителей, для осуществления перевода денежных средств на счета нерезидента с использованием подложных контрактов без представления органам и агентам валютного контроля документов, подтверждающих поставку товара или выполнение работ (оказание услуг).

Изучение отдельных особенностей совершения рассматриваемой категории преступлений в части образующихся в результате его совершения следов позволило классифицировать типичные следы совершения криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, на материальные и идеальные следы совершения преступления. При этом материальные следы совершения преступления классифицированы на следы-предметы (правоустанавливающие документы резидента, документы, оформленные в целях и во исполнение внешнеэкономической сделки, электронные носители информации) и следы-отображения (поддельные подписи и печати сторон внешнеторгового контракта, какие-либо намеренные подчистки либо исправления в документах либо их реквизитах). Идеальные следы рассматриваемой категории преступлений выражены в показаниях таких свидетелей как сотрудники органов и агентов валютного контроля, сотрудники резидента и нерезидента, сотрудники экспедиторов, платежных агентов и таможенных представителей и иных лиц, располагающих сведениями о событии преступления.

Разновидности следов совершения преступления обуславливают места их локализации: для следов-предметов – адрес места жительства руководителя (учредителя) резидента, офисные помещения, кредитные организации; для следов-отображений – внешнеторговый контракт, документация, сопутствующая контракту и относящаяся к его предмету; для идеальных следов - запечатленные в памяти свидетелей преступления или его участников мысленные образы (вспоминания).

Проведенный анализ сведений о личности преступника позволяет прийти к выводу, что указанные сведения имеют важное ориентирующее и тактическое значение для целей расследования и раскрытия преступлений, дают следователю (дознавателю) возможность выдвигать следственные версии и планировать необходимые к проведению следственные и иные процессуальные действия для их проверки, ставить задачи по установлению лиц, причастных к совершению преступления, при направлении поручений органу дознания. Использование сведений о наиболее типичных свойствах личности преступников при подготовке к допросам может дать следователю (дознавателю) тактическое преимущество, заключающееся в предсказании линии поведения лица и заблаговременной подготовке способов противодействия ей.

2. Анализ результатов проведенного исследования позволяет прийти к выводу, что наиболее распространенными поводами для проведения предварительной проверки сообщения о преступлении являются:

- рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный по результатам валютного контроля, осуществляемого таможенными органами, а также проведенных оперативно-розыскных мероприятий;
- постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Наиболее распространенными действиями следователя (дознавателя) в ходе доследственной проверки, направленными на установление дополнительных об-

стоятельств совершения преступления являются: истребование документов и предметов, их выемка, направление поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Необходимая полнота информации, поступающей к следователю (дознавателю) с сообщением о преступлении включает в себя следующие сведения: сведения о резиденте (его руководителях, учредителях, их месте нахождения), информация о документах, используемых для подтверждения валютной операции и их предположительные места нахождения, сведения о размере незаконно выведенных денежных средств в адрес нерезидента, справочная информация о резиденте (аналитическая справка о его финансово-хозяйственной деятельности), информация об исполнении или неисполнении обязательств по контракту, представленных подтверждающих документах.

3. В зависимости от объема имеющейся в распоряжении следователя (дознавателя) криминалистически значимой информации о событии преступления им оценивается складывающаяся следственная ситуация, согласно которой:

- лицо, совершившее преступление установлено, а факт преступления является очевидным и явно усматривается из имеющихся в распоряжении следователя (дознавателя) материалов;
- преступная деятельность скрывается под видом легальной внешнеторговой деятельности путем использования различных правовых и организационных механизмов;
- имеются признаки номинального руководства юридическим лицом и, как следствие, лицо, совершившее преступление не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью и предположительно носит групповой характер.

Анализ имеющейся в распоряжении следователя (дознавателя) криминалистически значимой информации позволяет выдвигать следственные версии, которые нами классифицированы на общие и частные.

Общие версии выдвигаются о совершении преступления, сопряженного с нарушением актов валютного законодательства Российской Федерации, которое

подлежит дальнейшей квалификации, а также о том, что действия лица содержат признаки административного правонарушения и не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ. Разрешение общих версий позволяет следователю (дознавателю) перейти к выдвижению частных версий о том, что:

- преступление совершено непосредственным руководителем (учредителем) организации, осуществившей незаконную валютную операцию в адрес нерезидента;
- преступление совершено в соучастии (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой либо преступным сообществом);
- преступление совершено иными неустановленными лицами, действующими с использованием номинального руководителя организации, осуществившей незаконный денежный перевод в адрес нерезидента, имеющей признаки «фирмы-однодневки».

Процессуальный алгоритм разрешения следственных ситуаций и проверки версий включает в себя мероприятия организационного характера, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, которые подробно раскрыты в настоящем исследовании.

4. По результатам проведенного исследования предложены необходимые к проведению следственные и иные процессуальные действия и даны рекомендации по тактике их проведения: обыски, выемки (в том числе электронных носителей информации), направление поручений о проведении комплекса оперативно-розыскных мероприятий, назначение и производство судебных экспертиз, допрос свидетелей, следственный осмотр документов и компьютерных носителей информации. Кроме того, указано на необходимость рассмотрения вопроса привлечения специалиста для дачи заключения и участия в следственном действии, назначения ряда судебных экспертиз для подтверждения факта фиктивности внешнеэкономического контракта и сопутствующих ему товарно-транспортных, товаро-сопроводительных и иных документов.

5. В рамках данного исследования проведен анализ процессуальных и непроцессуальных форм взаимодействия между следователем (дознавателем), правоохранительными органами и их структурными подразделениями, иными лицами. Данна оценка эффективности взаимодействия с различными субъектами, решению каких задач расследования способствует та или иная форма взаимодействия и его процессуальный порядок.

6. Специфика совершения рассматриваемого преступления обуславливает необходимость проведения различных видов экспертиз. Из числа назначенных экспертиз наиболее часто назначались: почековедческая экспертиза, судебно-бухгалтерская экспертиза, техническая экспертиза документов, компьютерно-техническая экспертиза. Основные задачи, для решения которых назначаются данные экспертные исследования, можно определить следующим образом:

- идентификационные задачи по установлению печатей и штампов по их оттискам;
- диагностические задачи по установлению способа изготовления документов и их отдельных реквизитов;
- диагностические задачи по установлению фактов и способов технического воспроизведения подписи в документах;
- диагностические задачи по анализу финансово-хозяйственной деятельности резидента;
- диагностические задачи по исследованию аппаратных средств компьютерной системы.

На основе анализа складывающейся следственной ситуации следователь (дознаватель) должен оценивать необходимость в решении какой-либо из указанных задач и с учетом ее содержания определять выбор того или иного вида судебной экспертизы, необходимой к назначению и проведению.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что заключения специалистов при расследовании рассматриваемого преступления носят справочно-ориентирующий характер и нацелены на подтверждение отдельных

обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела (факта денежного перевода в адрес нерезидента и признаков его незаконности). Полученные результаты исследования указывают на то, что использование специальных знаний лиц, обладающих профессиональными знаниями в сфере валютного законодательства и валютного регулирования, а также банковской деятельности, является одним из необходимых этапов расследования криминальных валютных операций, ответственность за совершение которых предусмотрена статьей 193.1 УК РФ, по результатам которого у следователя (дознавателя) появляется возможность надлежащим образом оценить характер нарушения актов законодательства России в области денежных расчетов с нерезидентами и установить механизм совершения незаконного в адрес нерезидента перевода.

Представленные выводы и рекомендации будут, по мнению автора, иметь большое значение в деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты.

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 06.10.2022.
2. Договор между Российской Федерацией и Мексиканскими Соединенными Штатами о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Москве 21.06.2005. Ратифицирован Федеральным законом от 04.03.2008 № 24-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.09.2008, № 35, ст. 3989.
3. Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратами о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (Подписан в г. Абу-Даби 25.11.2014). Ратифицирован Федеральным законом от 15.02.2016 № 13-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 15.08.2016, № 33, ст. 5162.
4. Договор между Российской Федерацией и Турецкой Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдаче (подписан в г. Анкаре 01.12.2014). Ратифицирован Федеральным законом от 07.03.2017 № 24-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 14.08.2017, № 33, ст. 5163.
5. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017.
6. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

8. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

10. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

11. Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, № 33 (Часть I), ст. 3418.

12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.

14. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.12.2003, № 50, ст. 4859.

15. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» // Собрание законодательства РФ, 11.04.2011, № 15, ст. 2036.

16. Федеральный закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2011, № 27, ст. 3872.

17. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.08.2018, № 32 (часть I), ст. 5082.

18. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 173, 06.08.2020 г.

19. Федеральный закон от 31.07.2020 № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.08.2020, № 31 (часть I), ст. 5017.

20. Федеральный закон от 08.08.2024 № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.08.2024, № 33 (Часть I), ст. 4919.

21. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.07.2021, № 27 (часть II), ст. 5351.

22. Постановление Правительства РФ от 19.06.2020 № «О порядке ведения статистики взаимной торговли товарами Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. N 1329» (вместе с «Правилами ведения статистики взаимной торговли товарами Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза») // Собрание законодательства РФ, 29.06.2020, № 26, ст. 4119.

23. Приказ ФТС России от 12.01.2007 № 23 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.03.2007 N 9035) // Российская газета, № 69, 04.04.2007.

24. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.11.2014 N 34570) // Российская газета, № 260, 14.11.2014.

25. Совместный приказ Генпрокуратуры России, Росфинмониторинга, МВД России, ФСБ России, ФТС России, СК России № 511/244/541/433/1313/80 от 21 августа 2018 года «Об утверждении Инструкции по организации информационного взаимодействия в сфере противодействия легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем» // СПС Консультант плюс.

26. Приказ ФТС России от 24.08.2022 № 671 «Об утверждении типовых положений о подразделениях валютного контроля таможенных органов Российской Федерации» // URL: <https://customs.consultant.ru/documents/1153786> (дата запроса 11.09.2024).

27. Приказ ФТС России № 565 от 11.06.2024 «Об утверждении Положения об организации в таможенных органах работы по защите государственных интересов и интересов таможенных органов в судах» / Архив Центральной электронной таможни.

28. Приказ Банка России от 26.12.2024 № ОД-2315 «Об утверждении перечня иностранных валют, официальные курсы которых по отношению к рублю устанавливаются Банком России» // СПС «КонсультантПлюс».

29. Инструкция Банка России от 16.08.2017 № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» // Вестник Банка России, № 96-97, 16.11.2017.

30. Инструкция «О порядке взаимодействия таможенных органов Российской Федерации и их структурных подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование по уголовным делам, при выявлении подготавливаемых, совершаемых или совершенных противоправных деяний, рассмотрении сообщений о преступлениях и производстве предварительного расследования по уголовным делам» (утв. Приказом ФТС России от 6 июня 2018 г. № 887) // Архив Центральной электронной таможни.

31. Инструкция Банка России от 30 июня 2021 г. № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.08.2021 № 64669) // Вестник Банка России, № 61, 01.09.2021.

32. Указание Банка России от 02.12.2024 № 6956-У «О порядке установления и опубликования Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2024 № 80631) // Вестник Банка России, № 57, 28.12.2024.

33. Письмо ФТС России от 29 сентября 2006 г. № 01-06\34176 «О направлении методических рекомендаций» // СПС Консультант плюс.

Учебники, учебные пособия, монографии, комментарии законодательных актов

34. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий / Г.В. Арцишевский. - М.: Юрид. лит., 1978. 104 с.

35. Багмет А.М., Бычков В.В., Скобелин С.Ю., Ильин Н.Н. Цифровые следы преступлений: монография / Следственный комитет Российской Федерации; Московская академия Следственного комитета Российской Федерации. М.: Проспект, 2021. 244 с.

36. Баев О. Я. Основы криминалистики : Курс лекций / О.Я. Баев. - 2. изд., перераб. и доп. - Москва : Экзамен, 2003. 318 с.

37. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие / О.Я. Баев. — М.: Издательство «Экзамен», 2003. 432 с.

38. Белкин Р.С. Криминалистика: учебник / Р.С. Белкин; под ред. А.И. Виньерга . – М.: Юрид. лит., 1959. 498 с.

39. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. М.: Юрид. лит., 1988. 302 с.

40. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. 480 с.
41. Белкин Р.С. Указ. соч. Т. 2: Частные криминалистические теории. М.: Юристъ, 1997. 480 с.
42. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия: Справ. пособие для курсантов, слушателей и преподавателей учеб. заведений МВД, адъюнктов, докторантов, науч. сотрудников и практ. работников органов внутр. дел / Р. С. Белкин. - 2. изд., доп. - Москва : Мегатрон-XXI, 2000. 333 с.
43. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня: злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. - Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2001. 237 с.
44. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учеб. пособие для вузов: В 3 т. 3-е изд., доп. М., 2001. Т. 3. 837 с.
45. Васильев А.Н. Тактика допроса при расследовании преступлений / А.Н. Васильев, Л.М. Карнеева. - М.: Юрид. лит., 1970. 208 с.
46. Военный энциклопедический словарь / пред. гл. ред. комиссии Н.В. Огарков. М. : Воениздат, 1983. 863 с.
47. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций. В 4-х ч. Ч. 4 / И.А. Возгрин. СПб.: СПб ЮИ МВД России, 1993. 80 с.
48. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 2 т. М., 2002. Т. 2. 785 с.
49. Досполов, Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии / Г.Г. Досполов. - М.: Юрид. лит., 1976. 112 с.
50. Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций / Л. Я. Драпкин. – Свердловск, 1987. 163 с.
51. Елагина Е.В. Институт специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. 115 с.

52. Жбанков В.А. Криминалистическая характеристика таможенных преступлений: монография.-М.: изд-во Российской таможенной академии, 2013. 144 с.
53. Жбанков В.А. Авдонин В.А. Специфика личности преступника при расследовании таможенных преступлений: монография – М., 2017. 122 с.
54. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса: Учеб.-практ. пособие / Г.А. Зорин. - М.: Юрлитинформ, 2001. 319 с.
55. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дис...докт.юрид.наук. М., 1970. 31 с.
56. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: хрестоматия. Ч. 1. Общие вопросы / авт.-сост. Е. В. Елагина, Н. А. Данилова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. Е. В. Елагина. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. 231 с.
57. Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступления: текст лекций /А.Н. Колесниченко. – Харьков: Харьк. Юрид. ин-т, 1976. 30 с.
58. Кореневский Ю.В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования / Ю.В. Кореневский. М.: Юрид.лит., 1974. 112 с.
59. Корма В.Д. Причинно-следственная связь как объект криминалистического исследования / В.Д. Корма, В.А. Образцов – М.: Юрлитинформ, 2009. 166 с.
60. Корма В.Д. Науковедческие основы криминалистики: Учебное пособие / В.Д. Корма. – М.: Проспект, 2017. 56 с.
61. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М.: Новый юрист, 1997. 380 с.
62. Криминалистика: Учебное пособие в схемах / Под ред. проф. А.Г. Филиппова. М.: Новый Юрист, 1998. 110 с.

63. Криминалистика: учеб. / под ред. В.А. Образцова. М., 1999. 501 с.
64. Криминалистика: Учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2000. 716 с.
65. Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – 2-е изд. перераб. и доп.– М., 2001. 718 с.
66. Криминалистика: Учебник для студентов вузов / Под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2009. 944 с.
67. Кустов А.М. Криминалистика и механизм преступления: Цикл лекций / А.М. Кустов. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2002. 304 с.
68. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности Методология криминалист. исслед. / А. Ф. Лубин; Нижегород. юрид. ин-т. — Н. Новгород: НЮИ, 1997. 334 с.
69. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования / И.М. Лузгин. – М: Юрид. лит., 1973. 216 с.
70. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Монография. - М.: Изд-во РУДН, 2000. 296 с.
71. Мерецкий Н.Е. Расследование краж, совершаемых в условиях вахтово-экспедиционного метода организации работ: Учеб.пособие / Н.Е. Мерецкий. Хабаровск: ХВШ МВД СССР, 1993. 60 с.
72. Мещеряков В.А. Копирование информации с компьютерных носителей при производстве следственных действий / В.А. Мещеряков, О.Ю. Цурлуй // Цифровой след как объект судебной экспертизы: Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 17 января 2020 года.-М.: РГ-Пресс. 2023. С. 128-132.
73. Мещеряков В.А. Почерковедческое исследование подписи по копиям документов в современных реалиях и условиях пандемии / В.А. Мещеряков, А.Л. Пошвин, О.Ю. Цурлуй // Регулирование правоотношений в условиях цифро-

визации в период пандемии: современное состояние и перспективы развития: Сборник статей.-Казань: Отечество. 2021. С. 368-375.

74. Настольная книга следователя / Отв. Ред.: Коршунова О.Н., Шадрин В.С.; Рук авт.кол.: Дудин Н.П.-С.-Пб.: Юрид. Центр Пресс, 2008. 912 с.

75. Образцов В.А. Допрос потерпевшего и свидетеля на предварительном следствии / В.А. Образцов, С.Н. Богомолова. - М.: Ин-т междунар. права и экономики им. А.С. Грибоедова, ОМЕГА-Л, 2003. 159 с.

76. Пантелеев И.Ф. Методика расследования преступлений: Учеб. пособие / И.Ф. Пантелеев. М., 1975. 46 с.

77. Питерцев С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. СПб.: Питер, 2001. 146 с.

78. Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: Учеб. пособие / Н.И. Порубов. М.: БЕК, 1998. 197 с.

79. Ратинов, А.Р. Психология допроса обвиняемого / А.Р. Ратинов, Н.И. Ефимова. М.: ВНИИ укрепления законности и правопорядка, 1988. 112 с.

80. Руководство по расследованию преступлений: Учебное пособие / Рук. авт. колл. д.ю.н. А.В. Гриненко. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. 768 с.

81. Соловьев А.Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса: Науч.-практ. пособие для следователей / А. Б. Соловьев. - Москва: Юрлитинформ, 2002. 160 с.

82. Скорченко П. Т. Криминалистика. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. М., 1999. 270 с.

83. Судебные экспертизы в уголовном процессе / Н.Н. Ильин, В.В. Сиделев, Э.С. Сарыгина [и др.]. – М.: Издательство ЮРАЙТ, 2021. 212 с.

84. Турчин Д. А. Теоретические основы учения о следах в криминалистике: монография. Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1983. 188 с.

85. Турчин Д.А. Научно-практические основы криминалистического учения о материальных следах: учеб. Пособие / Д.А. Турчин. Владивосток, 2004. 152 с.
86. Толковый словарь русского языка СИ. Ожегова и Н.Ю. Шведовой // Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия. Электронный вариант 2 CD. - М., 2003.
87. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2007. Т. 4. 752 с.
88. Участие специалиста в процессуальных действиях : учебник / А. М. Зинин, А. И. Семикаленова, Е.В. Иванова ; под общ. ред. А. М. Зинина. М. : Прoспект, 2022. 288 с.
89. Цурлуй О.Ю. Синхронизация криминалистической науки, правоприменения, законодательства и технологий – процесс необходимый и неизбежный / О.Ю. Цурлуй // Российский следователь. 2024. № 4. С. 24-28.
90. Шаталов А.С. Возбуждение уголовного дела / А. С. Шаталов. – М.: Городец, 2006. 178 с.
91. Шиканов В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. – Иркутск, 1983. 200 с.
92. Шурухнов Н.Г. Расследование краж: практ. пособие / Н.Г. Шурухнов. М.: Юристъ, 1999. 112 с.
93. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. / Эйсман А.А. - М.: Юрид. лит., 1967. 152 с.
94. Эксархопуло А. А. Криминалистика учебник / А. А. Эксархопуло. — Санкт-Петербург: Лема, 2009. 902 с.
95. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. М., 1999. 552 с.
96. Яблоков Н.П. Криминалистика / Н. П. Яблоков. – НОРМА - ИНФРА·М, 2000. 371 с.

Статьи, тезисы докладов

97. Анешева А.Т. Особенности взаимодействия следователя с органами дознания по делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность. Оперативно-розыскная деятельность. № 4. Иркутск. 2019. С. 134 – 141.
98. Баев О.Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений // Вестник криминалистики / Под ред. А.Г. Филиппова. – 2002. Вып. 1 (3). С. 19 – 23.
99. Бессонов А. А. Информация о типичных следах преступления как элемент его криминалистической характеристики // Гуманитарные исследования: науч. журн. 2014. № 4 (52). С. 169 – 174.
100. Бикметова Н.А. Психологические основы тактики допроса / Н.А. Бикметова // Инновации. Наука Образование. 2022. № 53. С. 559 – 564.
101. Быков В.М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ / В.М. Быков // Саратовский институт МВД РФ. Уголовное право. 2007. № 1. С. 72 – 76.
102. Валеев М.Х. К вопросу о понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений // URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20033/26.htm> (дата запроса 10.07.2024).
103. Герасимова Е.Ю. Взаимодействие следователя с оперативным и другими подразделениями полиции в целях раскрытия, расследования создания, использования и распространения вредоносных компьютерных программ // Российский следователь. 2024. № 4. С. 2 – 6.
104. Громов Н. Показания эксперта как источник доказательств / Н. Громов, Е. Попова // Уголовное право. 2003. № 3. С. 81 – 82.
105. Дубровин С.В. Соотношение (взаимосвязи и различие) противодействия расследованию преступлений и их сокрытия // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 86 – 88.

106. Егерев И.М. Особенности производства вербальных следственных действий / И. М. Егерев // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы VII Международной научнопрактической конференции, Иркутск, 05 октября 2018 года / Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. С. 249 – 252.
107. Егоров Н.Н. Использование специальных знаний: история, состояние и перспективы развития / Н.Н. Егоров, А.А. Протасевич — DOI 10.17150/2411-6122.2022.1.101-117 // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2022. № 1. С. 101–117.
108. Игнатьев М.Е. Следственная версия как интегральная идея познания причинно-следственных связей механизма преступления / М.Е. Игнатьев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России.-2020.- № 4 (95). С. 150 – 157.
109. Ильин Н.Н. Криминалистическая характеристика «скимминговых преступлений» / Н.Н. Ильин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 3-2. С. 290 – 296.
110. Ильин Н.Н. Судебная экспертиза для следователей / Н.Н. Ильин // Юридическое образование и наука. 2018. № 6. С. 32-35.
111. Колязов Л.Д. Тактика допроса: понятие и особенности / Л. Д. Колязов // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 12(51). С. 756 – 759.
112. Комаров И.М. К вопросу о развитии теории тактических комбинаций (операций) в расследовании преступлений / И.М. Комаров // Известия Алтайского государственного университета. – 1998 - № 2 (6). С. 36 – 40.
113. Комиссарова Я.В. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях, связанных с искусственной репродукцией человека // Российский следователь. 2019. N 8. С. 29 – 33.
114. Корма В.Д. Некоторые проблемы методики расследования преступлений / В.Д. Корма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 71 – 81.

115. Кошманов П.М., Досова А.В., Греков Л.И., Глухова Д.А. Подложный документ как след в структуре криминалистической характеристики мошенничества // Вестник Волгоградской академии МВД России: науч. журн. 2023, № 1 (64). С. 88 – 93.
116. Князьков А.С. Криминалистическая характеристика преступления в контексте его способа и механизма // Вестник Томского государственного университета. Право. Томск. 2011. С. 51 – 64.
117. Кузьменко, Н.К. Периодизация этапов в методике расследования преступлений / Н.К. Кузьменко // Методика расследования преступлений. Общие положения: Мат. науч.-практ. конф. (г. Одесса, ноябрь 1976 г.). М., 1976. С. 114 – 116.
118. Мерецкий Н.Е. Особенности раскрытия и расследования хищений социалистического имущества в условиях работы вахтовых бригад / Н.Е. Мерецкий // Проблемы предварительного следствия и раскрытия преступлений в деятельности органов внутренних дел: Сб. науч. тр. Хабаровск: Высшая школа МВД СССР, 1989. С. 72 – 76.
119. Островский В.В. К вопросу о создании следственно-оперативных групп при расследовании преступлений, отнесённых к компетенции таможенных органов // Российский следователь. 2009. № 2. С. 2 – 3.
120. Першин А.Н., Бондарева М.В. «Техническое противодействие» расследованию преступления: понятие и содержание // Российский следователь. 2022. № 7. С. 7 – 11.
121. Потапов С.А. Значение для расследования уголовно-правовой и криминалистической характеристики способа совершения преступлений // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика: материалы VIII Международной научно-практической конференции. Тамбов. 2019. С. 71 – 77.
122. Ратинов А.Р. Вопросы познания в судебном доказывании / А.Р. Ратинов // Советское государство и право. 1964. № 8. С. 106 – 113.

123. Тимченко Н.Н. К вопросу об использовании специальных знаний при расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных статьей 193.1 уголовного кодекса Российской Федерации / Н.Н. Тимченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2024. – № 6(161). С. 161-169.

124. Тимченко Н.Н. Криминалистическая характеристика действий по подготовке и сокрытию преступления, предусмотренного статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2024. – № 1(67). – С. 87-94.

125. Тимченко Н.Н. Материальные следы преступления как места сосредоточения криминалистически значимой информации о совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов / Н. Н. Тимченко // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 4(28). – С. 190-198.

126. Тимченко Н. Н. Свойства личности преступников, совершающих валютные операции по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов - криминалистический аспект / Н. Н. Тимченко // Высшая школа: научные исследования : Материалы Международного конгресса, Москва, 11 июля 2024 года. – Москва: ООО "Инфинити", 2024. – С. 46-52. – DOI 10.34660/INF.2024.98.16.188. – EDN ITYLGC.

127. Тимченко Н.Н. Типовые следственные ситуации первоначального этапа расследования криминальных валютных операций и их разрешение / Н. Н. Тимченко // Юридическая наука и практика. – 2024. – Т. 20, № 3. – С. 76-84.

128. Тимченко Н.Н. Криминалистические аспекты взаимодействия дознавателей таможенных органов Российской Федерации при расследовании криминальных валютных операций, предусмотренных ст. 193.1 Уголовного кодекса РФ:

цели и субъекты взаимодействия / Н. Н. Тимченко // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2024. – № 4. – С. 63-72.

129. Тимченко Н.Н. Тактическая операция «Установление подложности документа» при расследовании преступления, ответственность за которое предусмотрена статьей 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2025. № 8 (207). С. 349-352.

130. Шевченко В. Тактика преодоления противодействия подозреваемого в процессе допроса / В. Шевченко // Уголовное право. 2007. № 2. С. 114 – 118.

131. Шурухнов Н.Г. Классификация следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвузовский сборник научных трудов. - Самара: Изд-во «Самарский университет». 2010, Вып. 5. С. 258 – 264.

132. Центров Е.Е. Особенности версионной деятельности следователя. Роль интуитивного познания в процессе раскрытия и расследования преступлений / Е.Е. Центров // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2025. - № 2 (59). – С. 9 – 18.

133. Эйсман А.А. Соотношение истины и достоверности в уголовном процессе / А.А. Эйсман // Советское государство и право. 1966. № 6. С. 92 – 97.
Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений – важный элемент криминалистической теории и практики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / Кубанский гос. ун-т. Юрид. ф-т. Краснодар. 2002. С. 25 – 31.

Диссертации и авторефераты диссертаций

134. Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание уч-

ной степени доктора юридических наук / Бертовский Лев Владимирович. – Москва, 2005. 56 с.

135. Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.08 / Бикмурзин Максим Павлович. – Саратов, 2005. 30 с.

136. Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. 42 с.

137. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09. Москва, 2003. 342 с.

138. Демидов Н.Н. Изучение личности преступника в процессе расследования: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. 189 с.

139. Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике : автореф . дис д-ра юрид . наук . М., 1995. 45 с.

140. Колесниченко Д.В. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф дис. ...д-ра юрид.наук. – Харьков, 1967. 28 с.

141. Корма В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Корма Василий Дмитриевич. – М., 2006. 52 с.

142. Корноухов В.Е. Теория и практика комплексных криминалистических исследований свойств человека на основе использования специальных знаний: автореф. ... д-ра юрид. Наук. М., 1971. 45 с.

143. Михайлов Н.Ф. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: автореф. дис. ...канд.юр.наук: 12.00.08 / Михайлов Николай Федорович. – М., 2007. 30 с.

144. Пироженков С.А. Криминалистические основы расследования преступлений, связанных с невозвращением из-за границы средств в иностранной валюте: дис.канд.юр.наук: 12.00.09 / Пироженков Сергей Александрович.-Нижний Новгород, 2005. 189 с.

145. Слепухин С.Н. Актуальные вопросы производства предварительного расследования по делам о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте: дис.канд.юр.наук: 12.00.09/ Слепухин Сергей Николаевич .-Москва, 2004. 195 с.

Интернет-ресурсы

146. Официальный сайт Центрального экспертно-криминалистического управления ФТС России // URL: <https://cektu.customs.gov.ru/> (дата запроса 29.07.2024).

147. Основные правила подготовки материалов при назначении почерковедческой экспертизы. // URL:<https://судэксперт39.рф/informatsiya-dlya-sudov/osnovnye-pravila-podgotovki-materialov-pri-naznachenii-po-cherkovedcheskoj-ekspertizy-2> (дата запроса 03.02.2025).

148. Владимирская таможня: возбуждено три уголовных дела по валютным махинациям // URL: <https://ctu.customs.gov.ru/folder/91731/document/229618> (дата запроса 11.07.2024).

149. Основные направления развития финансовых технологий на период 2025-2027 годов (Одобрены советом директоров Банка России) // URL: <https://www.cbr.ru/> (дата запроса 11.05.2025).

150. Информационно-аналитический обзор правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2020 год. // URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 07.10.2023).

151. Информационно-аналитический обзор правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2021 год. // URL:

<https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 07.10.2023).

152. Информационно-аналитический обзор правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2022 год. // URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 07.10.2023).

153. Информационно-аналитический обзор правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2023 год. // URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 16.05.2025).

154. Информационно-аналитический обзор правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2024 год. // URL: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovanij-i-doznaniya> (дата запроса 16.05.2025).

155. Судебная статистика РФ // Агентство правовой информации. // URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/> (дата запроса 01.06.2025).

156. Отчеты Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации за 2018 - 2024 года // Официальный сайт судебного департамента при Верховном суде РФ: URL: <https://cdep.ru> (дата запроса 13.03.2025).

Судебная и следственная практика

157. Определение Конституционного Суда РФ от 27.12.2023 № 3304-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подковырина Владимира Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 части второй статьи 74, частью третьей статьи 80 и частью первой.1 статьи 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // URL:

<https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutusionalnogo-suda-rf-ot-27122023-n-3304-o/?ysclid=m3lczlp2uv268224135> (дата запроса 04.03.2025).

158. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 12.03.2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // Российская газета, № 48, 19.03.2002.

159. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета, № 137, 28.06.2006.

160. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета, № 296, 30.12.2010.

161. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» / Российская газета, № 125, 09.06.2017.

162. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» // Российская газета, № 280, 11.12.2017.

163. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Российская газета, № 297, 29.12.2017.

164. Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска от 6 февраля 2017 г. по делу № 1-22/2017 // Судебные и нормативные акты РФ // URL <https://sudact.ru>.

165. Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-348/2017 от 26 сентября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ // URL <https://sudact.ru>.

166. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 13 августа 2018 по делу № 22-5954/2018 // Судебные и нормативные акты РФ // URL <https://sudact.ru>.

167. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 23 января 2019 г. № 1-23/2019 1-923/2018 // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru>.

168. Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 4 июня 2019 г. № 1-200/2019 // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru>.

169. Приговор Приморского районного суда Санкт-Петербурга № 1-792/2019 от 15 августа 2019 г. по делу № 1-792/2019 // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru>.

170. Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска от 24 сентября 2019 г. по делу № 1-495/2019 // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru>.

171. Приговор Пресненского районного суда г. Москвы от 14 января 2020 года по делу № 1-0008/2020 // Пресненский районный суд г. Москвы: официальный сайт // URL: <https://mos-gorsud.ru/presnenskij>.

172. Приговор Вахитовского районного суда к. Казани от 21 мая 2020 г. по делу № 1-94/2020 (1-563/2019) // Судебные и нормативные акты РФ // URL: <https://sudact.ru>.

173. Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 14 апреля 2022 г. по делу № 1-41/2022 // Замоскворецкий районный суд г. Москвы // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/zamoskvoreckij>.

174. Приговор Советского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 1-31/2022 (1-394/2021) от 15 сентября 2022 г. // Судебные решения РФ // URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/>.

175. Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-226/2022 от 17 ноября 2022 г. // URL: <https://pervomaycourt.oms.sudrf.ru>.

176. Приговор Преображенского районного суда г. Москвы от 17 февраля 2023 г. по делу № 1-4/2023 // Преображенский районный суд г. Москвы // URL: <https://mosgorsud.ru/rs/preobrazhenskij>.

177. Постановление о назначении административного наказания от 24 августа 2023 г. по делу об административном правонарушении № 10119000-329/2023 // Архив Центральной оперативной таможни.

178. Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-180/23 от 18 октября 2023 г. // Пресненский районный суд г. Москвы: официальный сайт // URL: <https://mos-gorsud.ru/presnenskij>.

179. Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-16/2024 от 2 февраля 2024 г. // Таганский районный суд г. Москвы: официальный сайт // URL: <https://mos-gorsud.ru/taganskij>.

180. Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-36411/2024 от 27 марта 2024 г. // Московский городской суд // URL: <https://mosgorsud.ru>.

181. Постановление Московской областной таможни по делу об административном правонарушении № 10013000-008067/2022 от 11 августа 2022 г. // Архив Московской областной таможни.

182. Наблюдательное производство № 3-3-2023-12304009638000001-2023 по уголовному делу № 12304009638000001 // Архив Центральной электронной таможни.

183. Наблюдательное производство по уголовному делу № 12104008102000075 // Архив Южной оперативной таможни.

184. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 № Ф03-3739/2023 по делу № А51-15685/2022 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

185. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2025 № Ф05-7623/2025 по делу № А41-27353/2024 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

186. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 № 05АП-212/2023 по делу № А51-16355/2022 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

187. Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по делу № 1-514/2019 от 2 ноября 2020 г. // URL: <https://pervomaisky.krd.sudrf.ru/>.

188. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2023 № Ф03-3739/2023 по делу № А51-15685/2022 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

189. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2025 № Ф05-7623/2025 по делу № А41-27353/2024 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

190. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2023 № 05АП-212/2023 по делу № А51-16355/2022 // URL: <https://kad.arbitr.ru/>.

Статистические сведения о преступности, связанной с выводом капитала за рубеж с использованием подложных документов

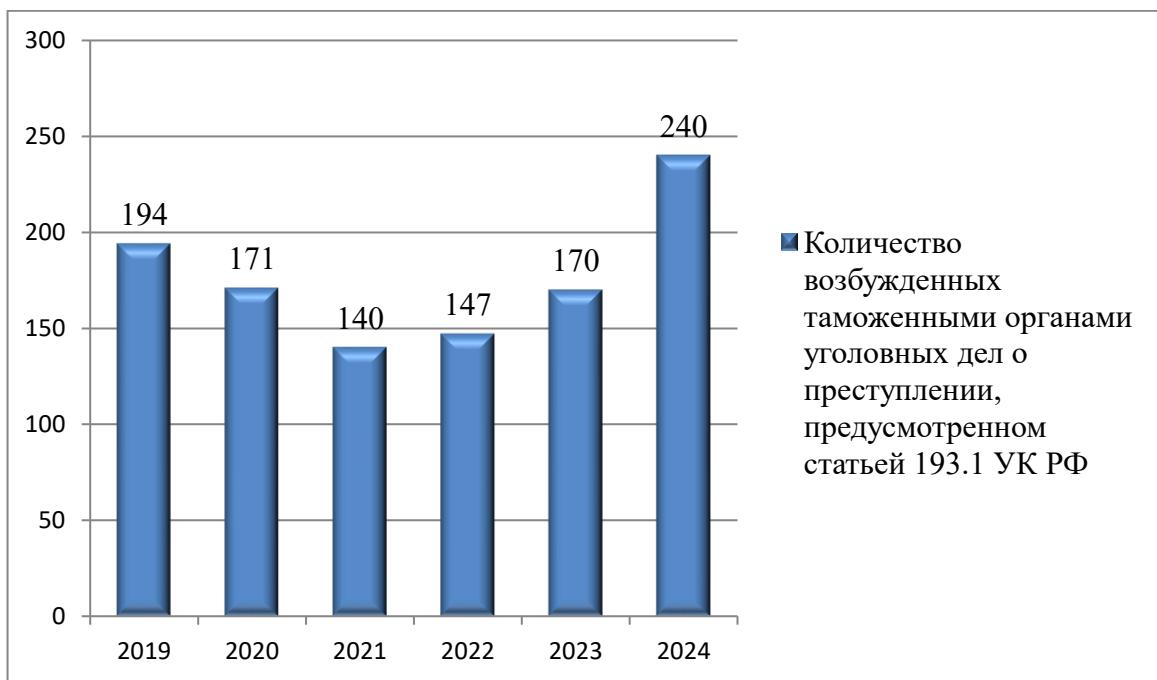


Рис. 1.1. Количество возбужденных таможенными органами уголовных дел о преступлении, предусмотренном статьей 193.1 УК РФ

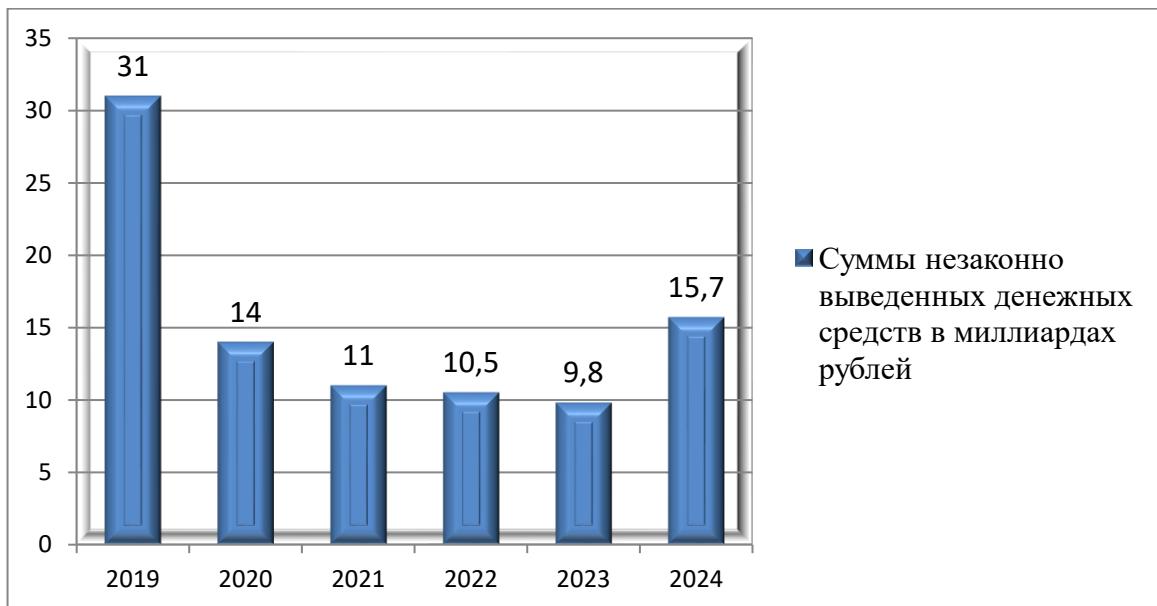


Рис. 1.2. Суммы незаконно выведенных денежных средств в миллиардах рублей

Результаты анкетирования практикующих сотрудников

Образец Анкеты для изучения правоприменительной практики по выявлению и расследованию совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ).

(ВОПРОСЫ СО ЗНАКОМ «*» ПРЕДПОЛАГАЮТ КАК ОДИН, ТАК И НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА)

1. Занимаемая должность

- дознаватель
- оперативный работник

2. Стаж в должности

- до 2 лет
- от 2 до 5 лет
- от 5 до 10 лет
- свыше 10 лет

3. Как Вами оценивается (в том числе, в зависимости от возможности совершения новых преступлений) степень опасности таких преступлений, как совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов?

- незначительная
- опасная
- чрезвычайно опасная

4. Знакомы ли Вы с какими-либо методиками расследования преступлений в сфере экономической деятельности?

- да
- нет

5. Какие признаки/совокупность признаков на ваш взгляд выделяют и подлежат анализу при расследовании преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?*

- способы подготовки, совершения и сокрытия преступления
 - предмет преступления
 - специфика образующихся следов преступления и мест их локализации
 - свойства личности преступника
 - обстановка совершения преступления
 - иные (дополнить самостоятельно)
-

6. Известны ли Вам, способы совершения такого преступления как совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов?

- да
- нет
- очень мало

7. Известны ли Вам, способы подготовки к совершению преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?

- да
- нет
- очень мало

8. Известны ли Вам, способы сокрытия преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?

- да
- нет
- очень мало

9. В какой валюте наиболее часто представлен предмет преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?

- валюта РФ (с последующим пересчетом в национальную валюту в банке получателя)
- иностранная валюта

10. Где на ваш взгляд могут содержаться типичные следы совершения преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ?*

- внешнеторговый контракт
- декларация на товары
- товарно-транспортные документы
- документы постановки на налоговый учет, регистрационные и уставные документы организаций
- средства ЭВТ (компьютеры, смартфоны и т.д.)
- здания, помещения, склады
- показания свидетелей
- документы банковского учета

11. Какие сведения о личности преступника на ваш взгляд представляют наибольшее значение при расследовании?*

- пол, возраст, семейное положение
- уровень образования
- место работы, род занятий, должностное и социальное положение
- наличие судимостей
- участие в групповой преступности
- наличие заболеваний (в том числе психических), отклонений
- антропометрические данные

12. Что для вас чаще всего являлось поводом для инициирования проведения доследственной проверки?

- заявление о преступлении
 - сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников
 - материалы, опубликованные в СМИ
 - непосредственное обнаружение следователем/дознавателем
 - постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании
 - результаты валютного контроля, осуществляемого таможенными органами
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

13. Какие мероприятия вами осуществлялись в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении?*

- истребование из кредитной организации документов, имеющих отношение к переводу денежных средств
 - изъятие оригиналов внешнеторгового контракта и товаровопроводительных документов (при наличии) у резидента
 - изъятие и получение компьютерной информации с средств ЭВТ
 - установление факта ввоза предмета контракта
 - опрос лиц, обладающих информацией об обстоятельствах преступления
 - проведение экспертных исследований документов
 - сбор информации о нерезиденте, в том числе путем направления официальных запросов в компетентные органы РФ и иностранного государства
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

14. Следует ли привлекать специалиста при проведении расследования по делам о совершении валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов?

- да
- нет
- в исключительных случаях

15. Какие на ваш взгляд имеются тактические особенности доследственной проверки по сообщению о преступлении, предусмотренном ст. 193.1 УК РФ?*

- наличие строгих границ предмета доследственной проверки
- последовательность изъятия и приобщения к материалам уголовного дела необходимых документов и носителей информации и строгое соответствие закону процедуры изъятия и приобщения к материалам уголовного дела
- необходимость привлечения специалистов в области банковского дела и расчетов
- использование экспертных знаний при установлении признаков поддельности подписей, печатей, штампов
- сохранение тайны процесса доследственной проверки и ее промежуточных результатов
- сочетание оперативно-розыскных, следственных и иных проверочных действий в процессе доследственной проверки для обнаружения доказательственной информации и обеспечения ее сохранности, пресечения попыток

противодействия выявлению преступления, в том числе путем оказания негативного воздействия на участников проверки, а также создания тактических преимуществ, обеспечивающих условия для заключения в последующем досудебных соглашений с отдельными подозреваемыми.

- иные (дополнить самостоятельно)
-
-

16. Какие основания являются для Вас наиболее вескими при выдвижении версий на первоначальном этапе расследования?*

- оперативные данные
 показания свидетелей и потерпевших
 результаты осмотра (места происшествия, предметов и документов)
 результаты контрольных мероприятий, в том числе осуществляемых проверок достоверности заявленных сведений в декларациях на товары, контрактах, товарно-транспортных документах
 интуиция
 иные (дополнить самостоятельно)
-
-

17. Какие следственные и процессуальные действия при расследовании совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов представляют для Вас наибольшую сложность?*

- осмотр места происшествия, предметов (документов)
 обыск (выемка)
 осмотр СВТ, носителей компьютерной информации
 допрос подозреваемых (обвиняемых)
 допрос потерпевших (свидетелей)
 назначение судебных экспертиз
 назначение документальной ревизии (проверки)
 наложение ареста на имущество
 проверка показаний на месте

18. При проведении каких следственных действий Вам потребуется помочь специалиста?*

- осмотр места происшествия
- осмотр предметов и документов
- обыск (выемка)
- осмотр СВТ, носителей компьютерной информации
- допрос подозреваемых (обвиняемых)
- допрос потерпевших (свидетелей)
- назначение судебных экспертиз
- назначение документальной ревизии (проверки)
- проверка показаний на месте
- помочь специалиста при проведении следственных действий не требуется

19. Взаимодействие с какими органами/ их подразделениями осуществляется вами при расследования преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?*

- оперативно-розыскными подразделениями
 - территориальными органами Федеральной службы безопасности РФ
 - территориальными органами МВД РФ
 - функциональными подразделениями таможенного органа
 - суды
 - территориальные органы ИФНС России
 - правоохранительные органы иностранных государств/иностранные организации
 - банковские/кредитные организации
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

20. Какие, по Вашему мнению, факторы наиболее негативно влияют на качество расследования преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?*

- несвоевременное сообщение о преступлении
- отсутствие соответствующих методических рекомендаций
- недостаток личного профессионального опыта
- отсутствие должного взаимодействия с другими службами
- сложности с назначением (проведением) экспертиз
- противодействие со стороны заинтересованных лиц

- неудовлетворительное материально-техническое оснащение следственных и оперативно-розыскных служб
 - иные (дополнить самостоятельно)
-

21. Какие виды экспертиз вами назначались при производстве предварительного расследования по признакам преступления, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ?*

- почековедческая экспертиза
- судебно-бухгалтерская экспертиза
- техническая экспертиза документов
- компьютерно-техническая экспертиза
- экспертизы не назначаются
- иные (дополнить самостоятельно)

Результаты Анкетирования сотрудников правоохранительных органов по вопросам противодействия незаконным валютным операциям, ответственность за которые предусмотрена статьей 193.1 УК РФ:

Анкетирование проведено в 2023-2024 гг. среди сотрудников правоохранительных подразделений (оперативно-розыскных, дознания) таможенных органов Российской Федерации Центрального региона.

КАК ВАМИ ОЦЕНИВАЕТСЯ (В ТОМ ЧИСЛЕ, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВОЗМОЖНОСТИ СОВЕРШЕНИЯ НОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ) СТЕПЕНЬ ОПАСНОСТИ ТАКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, КАК СОВЕРШЕНИЕ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ ПО ПЕРЕВОДУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ИЛИ ВАЛЮТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СЧЕТА НЕРЕЗИДЕНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОДЛОЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ?

- Незначительная – 11%
- Опасная – 61 %
- чрезвычайно опасная – 28 %

ЗНАКОМЫ ЛИ ВЫ С КАКИМИ-ЛИБО МЕТОДИКАМИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?

- Да – 82 %
- Нет – 18 %

КАКИЕ ПРИЗНАКИ/СОВОКУПНОСТЬ ПРИЗНАКОВ НА ВАШ ВЗГЛЯД ВЫДЕЛЯЮТ И ПОДЛЕЖАТ АНАЛИЗУ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?*

- способы подготовки, совершения и сокрытия преступления – 78%
 - предмет преступления – 53 %
 - специфика образующихся следов преступления и мест их локализации – 51 %
 - свойства личности преступника – 13 %
 - обстановка совершения преступления – 13 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

ИЗВЕСТНЫ ЛИ ВАМ, СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ ТАКОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК СОВЕРШЕНИЕ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ ПО ПЕРЕВОДУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ИЛИ ВАЛЮТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СЧЕТА НЕРЕЗИДЕНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОДЛОЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ?

- Да – 86 %
- Нет – 0 %
- очень мало – 14 %

ИЗВЕСТНЫ ЛИ ВАМ, СПОСОБЫ ПОДГОТОВКИ К СОВЕРШЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?

- Да – 74 %
- Нет – 8 %
- очень мало – 18 %

ИЗВЕСТНЫ ЛИ ВАМ, СПОСОБЫ СОКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?

- Да – 56%
- Нет – 8%
- очень мало – 36 %

В КАКОЙ ВАЛЮТЕ НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ПРЕДСТАВЛЕН ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?

- валюта РФ (с последующим пересчетом в национальную валюту в банке получателя) – 33%
- иностранная валюта – 67 %

ГДЕ НА ВАШ ВЗГЛЯД МОГУТ СОДЕРЖАТЬСЯ ТИПИЧНЫЕ СЛЕДЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 193.1 УК РФ?*

- внешнеторговый контракт – 80 %
- декларация на товары – 59 %
- товарно-транспортные документы – 62 %
- документы постановки на налоговый учет, регистрационные и уставные документы организаций – 73 %
- средства ЭВТ (компьютеры, смартфоны и т.д.) – 73 %
- здания, помещения, склады – 43 %

- показания свидетелей – 61 %
- документы банковского учета – 70 %

КАКИЕ СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА НА ВАШ ВЗГЛЯД ПРЕДСТАВЛЯЮТ НАИБОЛЬШЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ?*

- пол, возраст, семейное положение – 6 %
- уровень образования – 48 %
- место работы, род занятий, должностное и социальное положение – 66 %
- наличие судимостей – 44 %
- участие в групповой преступности – 67 %
- наличие заболеваний (в том числе психических), отклонений – 22 %
- антропометрические данные – 0 %

ЧТО ДЛЯ ВАС ЧАЩЕ ВСЕГО ЯВЛЯЛОСЬ ПОВОДОМ ДЛЯ ИНИЦИРОВАНИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ?

- заявление о преступлении – 0 %
 - сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников – 8 %
 - материалы, опубликованные в СМИ – 0 %
 - непосредственное обнаружение следователем/дознавателем – 11 %
 - постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании – 29 %
 - результаты валютного контроля, осуществляемого таможенными органами – 81 %
 - результаты ОРМ – 19 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

КАКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ ВАМИ ОСУЩЕСТВЛЯЛИСЬ В РАМКАХ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ?*

- истребование из кредитной организации документов, имеющих отношение к переводу денежных средств – 90 %

- изъятие оригиналов внешнеторгового контракта и товаровопроводительных документов (при наличии) у резидента – 29 %
 - изъятие и получение компьютерной информации с средств ЭВТ – 59 %
 - установление факта ввоза предмета контракта – 66 %
 - опрос лиц, обладающих информацией об обстоятельствах преступления – 79 %
 - проведение экспертных исследований документов – 50 %
 - сбор информации о нерезиденте, в том числе путем направления официальных запросов в компетентные органы РФ и иностранного государства – 84 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

СЛЕДУЕТ ЛИ ПРИВЛЕКАТЬ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О СОВЕРШЕНИИ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ ПО ПЕРЕВОДУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ИЛИ ВАЛЮТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СЧЕТА НЕРЕЗИДЕНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОДЛОЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ?

- Да – 74 %
- Нет – 6 %
- в исключительных случаях – 20 %

КАКИЕ НА ВАШ ВЗГЛЯД ИМЕЮТСЯ ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ПО СООБЩЕНИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТ. 193.1 УК РФ?*

- наличие строгих границ предмета доследственной проверки – 6 %
- последовательность изъятия и приобщения к материалам уголовного дела необходимых документов и носителей информации и строгое соответствие закону процедуры изъятия и приобщения к материалам уголовного дела – 72 %
- необходимость привлечения специалистов в области банковского дела и расчетов – 26 %
- использование экспертных знаний при установлении признаков поддельности подписей, печатей, штампов – 59 %
- сохранение тайны процесса доследственной проверки и ее промежуточных результатов – 23 %

- сочетание оперативно-розыскных, следственных и иных проверочных действий в процессе доследственной проверки для обнаружения доказательственной информации и обеспечения ее сохранности, пресечения попыток противодействия выявлению преступления, в том числе путем оказания негативного воздействия на участников проверки, а также создания тактических преимуществ, обеспечивающих условия для заключения в последующем досудебных соглашений с отдельными подозреваемыми – 73 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

КАКИЕ ОСНОВАНИЯ ЯВЛЯЮТСЯ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЕЕ ВЕСКИМИ ПРИ ВЫДВИЖЕНИИ ВЕРСИЙ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ?*

- оперативные данные – 92 %
 - показания свидетелей и потерпевших – 39 %
 - результаты осмотра (места происшествия, предметов и документов) – 38 %
 - результаты контрольных мероприятий, в том числе осуществляемых проверок достоверности заявленных сведений в декларациях на товары, контрактах, товарно-транспортных документах – 62 %
 - интуиция – 0 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

КАКИЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ СОВЕРШЕНИЯ ВАЛЮТНЫХ ОПЕРАЦИЙ ПО ПЕРЕВОДУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ ИЛИ ВАЛЮТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СЧЕТА НЕРЕЗИДЕНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОДЛОЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПРЕДСТАВЛЯЮТ ДЛЯ ВАС НАИБОЛЬШУЮ СЛОЖНОСТЬ?*

- осмотр места происшествия, предметов (документов) – 14 %
- обыск (выемка) – 39 %
- осмотр СВТ, носителей компьютерной информации – 71 %
- допрос подозреваемых (обвиняемых) – 6 %
- допрос потерпевших (свидетелей) – 6 %

- назначение судебных экспертиз – 19 %
- назначение документальной ревизии (проверки) – 13 %
- наложение ареста на имущество – 13 %
- проверка показаний на месте – 10 %

ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КАКИХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ВАМ ПОТРЕБУЕТСЯ ПОМОЩЬ СПЕЦИАЛИСТА?*

- осмотр места происшествия – 18 %
- осмотр предметов и документов – 6 %
- обыск (выемка) – 26 %
- осмотр СВТ, носителей компьютерной информации – 81 %
- допрос подозреваемых (обвиняемых) – 0 %
- допрос потерпевших (свидетелей) – 0 %
- назначение судебных экспертиз – 6 %
- назначение документальной ревизии (проверки) – 14 %
- проверка показаний на месте – 17 %
- помочь специалиста при проведении следственных действий не требуется – 0 %

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С КАКИМИ ОРГАНАМИ/ ИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ВАМИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?*

- оперативно-розыскными подразделениями – 81 %
 - территориальными органами Федеральной службы безопасности РФ – 14 %
 - территориальными органами МВД РФ – 32 %
 - функциональными подразделениями таможенного органа – 50 %
 - суды – 32 %
 - территориальные органы ИФНС России – 82 %
 - правоохранительные органы иностранных государств/иностранные организации 27 %
 - банковские/кредитные организации – 94 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-
-

КАКИЕ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ФАКТОРЫ НАИБОЛЕЕ НЕГАТИВНО ВЛИЯЮТ НА КАЧЕСТВО РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?*

- несвоевременное сообщение о преступлении – 7 %
 - отсутствие соответствующих методических рекомендаций – 8 %
 - недостаток личного профессионального опыта – 42 %
 - отсутствие должного взаимодействия с другими службами – 49 %
 - сложности с назначением (проведением) экспертиз – 7 %
 - противодействие со стороны заинтересованных лиц – 16 %
 - неудовлетворительное материально-техническое оснащение следственных и оперативно-розыскных служб – 56 %
 - иные (дополнить самостоятельно)
-

КАКИЕ ВИДЫ ЭКСПЕРТИЗ ВАМИ НАЗНАЧАЛИСЬ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРИЗНАКАМ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 193.1 УК РФ?*

- почековедческая экспертиза – 64 %
- судебно-бухгалтерская экспертиза – 14 %
- техническая экспертиза документов – 47 %
- компьютерно-техническая экспертиза – 33 %
- экспертизы не назначаются – 12 %
- иные (дополнить самостоятельно)

Материалы уголовных дел, возбужденных по статье 193.1 УК РФ

<i>№</i>	<i>Материал</i>	<i>Квалификация</i>
1	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-1217/2015 от 25 ноября 2015 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
2	Приговор Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области по делу № 1-23/2019 от 5 марта 2019 г.	п. «б» ч. 3 ст. 193.1, пп. «а,б» ч. 3 ст. 193.1, пп. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
3	Приговор Дзержинского районного суда г. Перми по делу № 1-133/2021 от 11 июня 2021 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1, п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ
4	Приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска по делу № 1-289/19/1-8/20 от 3 июня 2020 г.	п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
5	Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска по делу № 1-17/2016 от 13 апреля 2016 г.	п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
6	Приговор Дзержинского районного суда г. Перми по делу № 1-62/2021 от 4 марта 2021 г.	п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 172 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ
7	Приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара по делу № 1-24/2019 от 13 марта 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
8	Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-380/17 от 5 декабря 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
9	Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы по делу № 1-421/21 от 30 июня 2021 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
10	Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № х /20 от 8 октября 2020 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
11	Приговор Ленинского районного суда г. Самары по делу № 1-16/2024 (1-236/2023) от 11 апреля 2024 г.	п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, ч. 5 ст. 33 п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
12	Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-226/2022 от 17 ноября 2022 г.	п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172 УК РФ
13	Приговор Советского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 1-31/2022 (1-394/2021) от 15 сентября 2022 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
14	Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-18/2021 от 29 марта 2021 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ

15	Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1/1-2021 от 22 сентября 2021 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
16	Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-56/19 от 18 марта 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
17	Приговор Новгородского районного суда Новгородской области по делу № 1-52/2018 от 14 июня 2018 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ, ч. 2 ст. 327 УК РФ
18	Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска по делу № 1-22/2017 (1-283/2016) от 6 февраля 2017 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
19	Приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу № 1-14/2017 (1-190/2016) от 22 февраля 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ
20	Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-16/2024 от 2 февраля 2024 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
21	Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-41/2022 от 14 апреля 2022 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
22	Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-180/23 от 18 октября 2023 г.	п. «б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
23	Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-348/2017 от 26 сентября 2017 г.	п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
24	Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска по делу № 1-23/2019 от 23 января 2019 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
25	Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края по делу № 1-200/2019 от 4 июня 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
26	Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-792/2019 от 15 августа 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
27	Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска по делу № 1-495/2019 от 24 сентября 2019 г.	ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 193.1 УК РФ
28	Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-0008/2020 от 14 января 2020 г.	ч. 2 ст. 210 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172 УК РФ
29	Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан по делу № 1-94/2020 (1-563/2019) от 21 мая 2020 г.	ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ

30	Приговор Преображенского районного суда г. Москвы по делу № 1-4/2023 от 17 февраля 2023 г.	ч. 3 ст. 210 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
31	Апелляционное определение Московского городского суда по делу № 10-36411/2024 от 27 марта 2024 г.	ч. 1 ст. 210 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
32	Приговор Дзержинского районного суда г. Перми по делу № 1-63-21 от 8 апреля 2021 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 172, п. «б» ч. 2 ст. 173 1 УК РФ
33	Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-67/21 от 19 мая 2021 г.	п. «б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
34	Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1/1-2021 от 22 сентября 2021 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
35	Приговор Всеволжского городского суда Ленинградской области по делу № 1-665/2019 от 16 декабря 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
36	Приговор Находкинского городского суда Приморского края по делу № 1-33-17 от 17 июля 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «в,г» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
37	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-1006/2015 от 18 ноября 2015 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
38	Приговор Центрального районного суда г. Новосибирска по делу № 1-44/2015 от 20 апреля 2015 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
39	Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-413/2021 от 7 сентября 2021 г.	п.п. «б,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ
40	Приговор Первомайского районного суда г. Омска по делу № 1-404/2021 от 13 октября 2021 г.	п.п. «б,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
41	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-1058/2018 от 18 октября 2018 г.	п.п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
42	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-1288/2017 от 22 декабря 2017 г.	п.п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
43	Приговор Ленинского районного суда г. Ярославля по делу № 1-194/2023 от 30 июня 2023 г.	п.п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
44	Приговор Центрального районного суда г. Тулы по делу № 1-42/2023 (1-402/2022) от 30 марта 2023 г.	п.п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
45	Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы по делу № 1-0109/2025 от 18 марта 2025 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
46	Постановление Ленинского районного суда г. Владивосток по делу № 1-534/2024 от 5 июня 2025 г. (мера уголовно-правового характера)	ч. 1 ст. 193.1 УК РФ

47	Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы по делу № 1-290/24 от 13 ноября 2024 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
48	Приговор Савёловского районного суда г. Москвы по делу № 1-396/24 от 11 июня 2024 г.	п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, ч. 5 ст. 33 п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
49	Приговор Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 1-204/2023 от 1 августа 2023 г.	п. «в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
50	Приговор Савёловского районного суда г. Москвы по делу № 649/2023 от 20 июня 2023 г.	ч. 1 ст. 210 УК РФ, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
51	Приговор Мценского районного суда Орловской области по делу № 1-1-4/2024 (1-1-53/2023) от 26 января 2024 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
52	Приговор Центрального районного суда г. Барнаула по делу № 1-935/2022	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ
53	Приговор Октябрьского городского суда Республики Башкортостан по делу № 1-6/2023 от 20 января 2023 г.	ч. 3 ст. 159 УК РФ, ч. 3 ст. 33-ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, п.п. «а,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
54	Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска по делу № 1-273/2022 от 19 сентября 2022 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
55	Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан по делу № 1-185/2022 от 6 октября 2022 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
56	Приговор Центрального районного суда г. Волгограда по делу № 1-75/2022 от 1 февраля 2022 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
57	Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу № 10-36411/2024 от 27 марта 2024 г.	ч. 1 ст. 210, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
58	Приговор Псковского городского суда Псковской области по делу № 1-502/2024 от 23 декабря 2024	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
59	Приговор Никулинского районного суда г. Москвы по делу № 01-0123/2024 от 13 февраля 2024 г.	ч. 5 ст. 33, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ
60	Постановление Первореченского районного суда г. Владивосток по делу № 1-472/2023 от 8 августа 2023 г. (мера уголовно-правового характера)	ч. 1 ст. 193.1 УК РФ
61	Приговор Центрального районного суда г. Новосибирск по делу № 1-260/2022 от 29 июня 2022 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ

62	Приговор Черновского районного суда г. Читы по делу № 1-429/2021 от 14 июля 2022 г.	ч. 1 ст. 226.1, п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
63	Постановление Балахнинского городского суда Нижегородской области по делу № 1-333/2021 от 6 октября 2021 г. (мера уголовно-правового характера)	п. «б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
64	Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы по делу № 1-421/21 от 30 июня 2021 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
65	Приговор Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 1-290/2021 от 19 марта 2021 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
66	Постановление Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-294/2020 от 8 сентября 2020 г. (мера уголовно-правового характера)	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
67	Приговор Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-990/2020 от 13 июля 2020 г.	п. «б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
68	Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-10/2021 от 4 марта 2021 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 103.1 УК РФ
69	Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-1/2021 от 22 сентября 2021 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
70	Постановление Балахнинского городского суда Нижегородской области по делу № 1-321/2021 от 8 октября 2021 г. (мера уголовно-правового характера)	п. «б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
71	Приговор Староминского районного суда Краснодарского края по делу № 1-29/2020 от 18 марта 2020 г.	п.п. «а,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
72	Постановление Люблинского районного суда г. Москвы по делу № 01-0605/2019 от 24 октября 2019 г. (уголовное дело прекращено в связи с истечением сроков давности)	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
73	Приговор Первомайского районного суда г. Краснодара по делу № 1-50/2020 (1-514/2019) от 2 ноября 2020 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
74	Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-754/2019 от 12 сентября 2019 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
75	Приговор Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-248/2019 от 22 апреля 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
76	Постановление Центрального районного суда г. Новосибирска по делу № 1-155/2019 от 28 марта 2019 г. (мера уголовно-правового характера)	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ

77	Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска по делу № 1-119/19 от 11 марта 2019 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
78	Приговор Кировского районного суда г. Томска по делу № 1-133/2019 от 6 марта 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
79	Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-137/2019 от 23 января 2019 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
80	Приговор Ленинского районного суда г. Краснодара по делу № 1-24/2020 (1-170/2019) от 20 октября 2020 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
81	Приговор Октябрьского районного суда г. Краснодара по делу № 1-24/2019 от 13 марта 2019 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
82	Приговор Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края по делу № 1-378/2018 от 21 августа 2018 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
83	Приговор Всеволжского городского суда Ленинградской области по делу № 1-341/2018 от 30 августа 2018 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
84	Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 01-0301/2017 от 27 ноября 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
85	Приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы по делу № 1-709/2017 от 1 марта 2018 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
86	Приговор Центрального районного суда г. Калининграда по делу № 1-341/2017 от 8 ноября 2017 г.	ч. 5 ст. 33 п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
87	Приговор Первомайского районного суда г. Ижевска по делу № 1-330/2017 от 11 августа 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
88	Приговор Ленинского районного суда г. Томска по делу № 1-332/2017 от 19 декабря 2017 г.	ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
89	Приговор Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу № 1-198/2017 от 28 июня 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
90	Приговор Ленинского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области по делу № 1-128/2017 от 4 декабря 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1, п. «б» ч. 2 ст. 173.1, п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 193 УК РФ
91	Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара по делу № 1-186/17 от 14 марта 2017 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
92	Приговор Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга по делу № 1-889/2016 от 27 октября 2016 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ

93	Приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области по делу № 1-1/2018 (1-6/2017; 1-344/2016) от 5 апреля 2018 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
94	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-686/2016 от 6 июля 2016 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
95	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-683/2016 от 29 июня 2016 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
96	Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 01-0102/2016 от 05 мая 2016	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1, ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ
97	Приговор Уссурийского районного суда Приморского края по делу № 1-1223/2015 от 24 ноября 2015 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
98	Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края по делу № 1-648/2014 от 23 октября 2014 г.	ч. 1 ст. 193.1 УК РФ
99	Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края по делу № 1-773/2014 от 18 декабря 2014 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
100	Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска по делу № 1-163/2015 (1-1228/2014) от 27 февраля 2015 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
101	Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края по делу № 1-135/2015 от 17 февраля 2015 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
102	Приговор Анапского городского суда Краснодарского края по делу № 1-5/2016 (1-242/2015) от 21 января 2016 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
103	Постановление Центрального районного суда г. Новосибирска по делу № 1-55/2019 от 28 марта 2019 г. (мера уголовно-правового характера)	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
104	Постановление Преображенского районного суда г. Москвы по делу № 1-111/2024 от 24 января 2024 г. (возвращение прокурору для устранения нарушений)	п. «б» ч. 2 ст. 173.1, ч. 5 ст. 33 п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
105	Постановление Останкинского районного суда г. Москвы по делу № 1-154/2022 от 5 апреля 2022 г. (возвращение прокурору для устранения нарушений)	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
106	Постановление Таганского районного суда г. Москвы по делу № 01-218/2021 от 20 мая 2021 г. (возвращение прокурору для устранения нарушений)	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
107	Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-3/2021 от 29 июля 2021 г. (воз-	ч. 1 ст. 210, п. «б» ч. 2 ст. 173.1, ч. 4 ст. 159, п.п. «а,б» ч.

	вращение прокурору для устранения нарушений)	3 ст. 193.1, пп. «а,б» ч. 4 ст. 174.1, ч. 3 ст. 33 ст. 172.1 УК РФ
108	Постановление Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-56/2020 от 11 февраля 2020 г. (возвращение прокурору для устранения нарушений)	ч. 2 ст. 210, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
109	Постановление Измайловского районного суда г. Москвы по делу № 1-450/17 от 18 сентября 2017 г. (возвращение прокурору для устранения нарушений)	ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
110	Приговор Центрального районного суда г. Барнаула по делу № 1-290/2023 от 31 июля 2023 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ
111	Приговор Басманного районного суда г. Москвы по делу № 1-240/2024 от 13 июня 2024 г.	ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
112	Приговор Гагаринского районного суда г. Москвы по делу № 1-078/2023 от 16 июня 2023 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
113	Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-48/2022 от 14 июня 2022 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172 УК РФ
114	Приговор Ленинского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 1-224/21 от 8 июня 2021 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1, ч. 4 ст. 35 ч. 1 ст. 285 УК РФ
115	Приговор Лефортовского районного суда г. Москвы по делу № 1-14/2023 от 31 октября 2023 г.	п. «б» ч. 2 ст. 173.1, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
116	Приговор Октябрьского районного суда г. Самара по делу № 1-5/2023 от 22 августа 2023 г.	ч. 4 ст. 159, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
117	Приговор Симоновского районного суда г. Москвы по делу № 1-246/2021 от 20 декабря 2021 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
118	Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга по делу № 1-57/2020 от 28 декабря 2020 г.	ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
119	Приговор Ленинского районного суда г. Оренбурга по делу № 1-17/2020 (1-633/2019) от 13 ноября 2020 г.	п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
120	Приговор Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга по делу № 1-346/2020 от 10 декабря 2020 г.	п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
121	Приговор Октябрьского районного суда г. Самары по делу № 1-8/2022 от 30 июня 2022 г.	ч. 4 ст. 159, п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
122	Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края по делу № 1-201/20 от 29 октября 2020 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
123	Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края по делу № 1-201/20 от 29 октября 2020 г.	п.п. «а,б» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ

	стока Приморского края по делу № 1-312/2022 от 5 июля 2022 г.	
124	Приговор Бутырского районного суда г. Москвы по делу № 1-306/2024 от 8 июля 2024 г.	п. «а» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
125	Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы по делу № 1-107/2024 от 8 февраля 2024 г.	п. «б» ч. 2 ст. 173.1, ч. 5 ст. 33. п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
126	Приговор Ленинского районного суда г. Владивосток по делу № 1-377/2018 от 17 августа 2018 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
127	Приговор Черемушкинского районного суда г. Москвы по делу № 1-07/2023 от 1 сентября 2023 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
128	Приговор Пресненского районного суда г. Москвы по делу № 1-32/2020 от 8 октября 2020 г.	п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
129	Приговор Преображенского районного суда г. Москвы по делу № 1-342/2024 от 11 октября 2024 г.	п. «б» ч. 2 ст. 173.1, ч. 5 ст. 33 п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
130	Приговор Хорошевского районного суда г. Москвы по делу № 1-52/2024 от 20 мая 2024 г.	п.п. «а,б» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
131	Приговор Савеловского районного суда г. Москвы по делу № 1-411/24 от 12 сентября 2024 г.	ч. 3 ст. 159, п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ

**Материалы изученных дел об административных правонарушениях,
возбужденных таможенными органами по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ,
содержащие признаки преступления предусмотренного статьей 193.1 УК РФ.**

№	Дело об административном правонарушении	Выявивший таможенный орган	Возбужденное уголовное дело
1	10009000-1391/2024 – 10009000-1405/2024; 10009000-1461/2024 – 10009000-1472/2024	Центральная акцизная таможня	№ 12404009610000010 по п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
2	10009000-376/2025 – 10009000-381/2025	Центральная акцизная таможня	№ 12504009610000004 по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 193.1 УК РФ
3	10210000-4624/2024 – 10210000-4631/2024	Санкт-Петербургская таможня	№ 12404009715000041 по пункту «а» части 3 ст. 193.1
4	10210000-4506/2024 – 10210000-4520/2024	Санкт-Петербургская таможня	№ 12404009715000028 по п. «а» ч. 3 статьи 193.1 УК РФ
5	10210000-3580/2024 – 10210000-3600/2024; 10210000-3605/2024 – 10210000-3734/2024; 10210000-3737/2024 – 10210000-3741/2024	Санкт-Петербургская таможня	№ 12304009702000047 по п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
6	10216000-1429/2024 – 10216000-1437/2024	Балтийская таможня	№ 12404009715000015 по п.п. «а», «б» ч.3 ст. 193.1 УК РФ
7	10221000-1237/2024 – 10221000-1250/2024	Пулковская таможня	№ 12404009714000002 п. «а» части 3 ст. 193.1 УК РФ
8	10309000-1768/2022 – 10309000-1799/2022; 10309000-1817/2022 – 10309000-1834/2022	Краснодарская таможня	№ 12104008102000075 по п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
9	103117000-836/2022 – 10317000-849/2022	Ростовская таможня	№ 12104008102000084 по п. «а» ч. 3 ст. 193.1 УК РФ
10	10605000-2511/2019 – 10605000-2519; 10605000-2594/2019 – 10605000-2597	Алтайская таможня	№ 11904009506000062 по п. «а» ч.3 ст. 193.1 УК РФ

11	10609000-2463/2019 – 10609000-2473/2019	Новосибирская таможня	№ 11904009508000043 по п. «а», п. «б» ч.2 ст.193.1 УК РФ
----	---	-----------------------	--

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам изучения материалов уголовных дел, дел об административных правонарушениях по факту совершения валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ)

Данное исследование строилось на основе выборочного изучения:

- 125 уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, рассмотренных судами в 2014-2025 годах и вступивших в законную силу;
- материалов 223 дел об административных правонарушениях, возбужденных в 2019-2025 годах по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ в отношении юридических лиц-резидентов РФ в результате проводимого таможенными органами валютного контроля (в том числе по материалам уголовных дел);
- материалов 89 уголовных дел, возбужденных таможенными органами центрального региона по признакам преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ в 2020-2024 годах.

Кроме того, в основе полученных результатов лежит первичный анализ материалов следственно-судебной практики, опыта деятельности таможенных органов, статистических данных Верховного суда РФ, а также литературных источников. Указанная анкета позволила систематизировать сведения, содержащиеся в указанных эмпирических материалах.

При расчете количественных показателей способов совершения преступления и направлений вывода капитала за рубеж в качестве общей базовой величины учитывалась сумма рассмотренных судами уголовных дел с вынесением обвинительного приговора и постановления с назначением мер уголовно-правового характера, а также дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 15.25 КоАП РФ (по материалам указанных дел возбуждены уголовные дела), всего 136 материалов.

При анализе личностных свойств субъектов, совершающих преступление, учитывалась информация, полученная в ходе изучения аналитических данных Верховного суда РФ за период 2019-2024 г.г., а также при отсутствии искомых данных в аналитических материалах, результаты изучения материалов следственно-судебной практики.

Практика возбуждения уголовных дел рассматривалась в разрезе уголовных дел, возбуждаемых таможенными органами центрального региона в период с 2020 по 2024 года.

При расчете остальных показателей использовались сведения, содержащиеся в материалах 83 уголовных дел, рассмотренных судами РФ с вынесением обвинительных приговоров.

Полученные в анкетах сведения были обобщены и систематизированы, что позволило получить ряд количественных и качественных показателей. Получение, накопление и обработка первичной эмпирической информации осуществлялось с соблюдением требований, предъявляемых к избранному методу исследования.

Анкета для изучения уголовных дел по расследованию валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ)

1. Способы совершения преступления:

- Мнимая поставка товара, являющегося предметом внешнеторгового контракта (сопряженная с недостоверным декларированием), либо мнимое оказание услуг, выполнение которых является предметом контракта (сопряженное с представлением заведомо подложных актов выполненных работ) – 22,79%;
- Использование фиктивных контрактов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода, сопряженного с использованием подложных транспортных и иных товаровопроводительных документов, достоверность которых установить сложно в связи с отсутствием требования о декларировании товаров (сделки в рамках Евразийского экономического союза) – 33,82 %;
- Перечисление денежных средств на счета аффилированных компаний-нерезидентов с использованием договоров на право пользования объектами интеллектуальной собственности, а также «дробление контрактов» – 8,09 %;
- Использование «фирм-однодневок» с привлечением номинальных руководителей, для осуществления перевода денежных средств на счета нерезидента с использованием подложных контрактов без представления органам и агентам валютного контроля документов, подтверждающих поставку товара или выполнение работ (оказание услуг) – 35,29 %.

2. Основные направления вывода денежных средств:

- Государства-члены ЕАЭС – 16,91%;
- Государства Азии (Китай, Корея) – 39,71%;
- Государства Европейского союза – 28,68%;
- Иные государства (Турция, Кипр) – 14,71%.

3. Личностные свойства субъектов, совершающих преступление:

3.1) Пол виновного согласно данным судебной статистики:

- мужской – 79 %;
- женский – 21 %.

3.2) Семейное положение согласно результатам изучения материалов уголовных дел:

- состоит в браке – 75,74 %;
- не состоит в браке – 24,26 %.

3.3) Гражданство виновного согласно данным судебной статистики:

- Российская Федерация – 92,24 %;
- Государства СНГ – 5,48 %;
- Иные иностранные граждане – 2,28 %;
- Лица без гражданства – 0 %.

3.4) Возраст виновного согласно данным судебной статистики:

- от 18 до 24 лет – 6,39 %;
- от 25 до 29 лет – 14,15 %;
- от 30 до 49 лет – 69,41 %;
- свыше 50 лет – 10,05 %.

3.5) Уровень образования виновного согласно данным судебной статистики:

- высшее профессиональное – 66,67 %;
- среднее профессиональное – 16,89 %;
- среднее общее – 14,61 %;
- основное общее, начальное – 1,83 %.

3.6) Социальное положение виновного согласно данным судебной статистики:

- государственные и муниципальные служащие – 0,45 %;
- служащие коммерческой или иной организации – 11,87 %;

- лица, осуществляющие (участвующие) предпринимательскую деятельность – 52,97 %;
- трудоспособные лица без постоянного источника дохода – 14,61 %;
- рабочие профессии – 4,57 %;
- лица прочих занятий – 15,53 %.

3.7) Преступление совершилось:

- единолично – 57,35 %;
- группой лиц по предварительному сговору – 17,65 %;
- организованной группой или преступным сообществом – 25 %;
- с использованием юридического лица для совершения преступления – 7,35 %;
- с использованием подставных лиц – 11,03 %.

3.8) Преступление совершено лицом:

- ранее судимым – 7,35 %;
- ранее не судимым – 92,65 %.

4. Изучение уголовных дел, возбужденных таможенными органами центрального региона в период с 2020 по 2024 года, позволяет прийти к выводу, что решение о возбуждении уголовных дел с момента поступления сообщения о преступлении принималось в следующие сроки:

- до 3 суток – 88,76 %;
- до 10 суток – 3,37 %;
- свыше 10 суток, но в течение 30 суток – 7,87 %.

5. Изучение уголовных дел, возбужденных таможенными органами центрального региона в период с 2020 по 2024 года, позволяет прийти к выводу, что с момента совершения преступления до момента его обнаружения прошло:

- до одного года – 20,22 %;
- от одного года до двух лет – 38,20 %;
- от двух до четырех лет – 35,96 %;

- свыше четырех лет – 5,62 %.

6. Анализ материалов уголовных дел показал, что на первоначальном этапе расследования сложилась следственная ситуация:

- лицо, совершившее преступление установлено, а факт совершения преступления является очевидным – 30,15 %;
- преступная деятельность скрывается под видом легальной внешнеторговой деятельности путем использования различных правовых и организационных механизмов – 34,56 %;
- имеются признаки номинального руководства юридическим лицом, и, как следствие лицо, совершившее преступление не установлено, а преступная деятельность сопряжена с иной преступной деятельностью – 35,29 %.

7. Анализ материалов уголовных дел показывает, что на последующем этапе расследования складывалась следственная ситуация:

- обвиняемый признает свою вину и дает правдивые показания – 57,83 %;
- обвиняемый частично признает свою вину, но отрицает свое участие в отдельных эпизодах преступной деятельности и не называет соучастников – 20,48 %;
- обвиняемый не признает свою вину и не оказывает содействие следствию – 21,69 %.

8. Производство отдельных следственных и иных процессуальных действий на первоначальном этапе расследования:

- обыск – 71,08%;
- выемка предметов и документов, компьютерных носителей информации – 100 %;
- осмотр предметов и документов – 100 %;
- получение образцов для сравнительного исследования – 40,96 %;
- назначение и производство экспертиз – 63,86 %;
- допрос свидетелей – 100 %;

- допрос подозреваемых – 100%.

9. Обыски проводились:

- по месту жительства подозреваемых (руководителей, учредителей) – 91,53 %;
- по месту нахождения юридического лица, обособленных подразделений и филиалов (юридическому и фактическому) – 59,32 %;
- иные места – 3,39 %.

10. Участие специалиста:

- дача заключения – 16,87 %;
- участие в следственном действии – 51,81 %;
- дача показаний – 43,37 %.

11. В ходе выемки изымались:

- оригиналы внешнеторгового контракта и дополнительных соглашений к нему – 100 %.
- оригиналы товарно-транспортных и товарно-сопроводительных документов, договоров транспортной перевозки (экспедиции), актов выполненных работ (оказанных услуг) – 100 %;
- печати, штампы – 9,64 %;
- средства вычислительной техники (СВТ) и носители компьютерной информации – 57,83 %;
- сведения с электронных почтовых ящиков – 4,82 %;
- оригиналы договора дистанционного банковского обслуживания – 100 %.
- документы бухгалтерского учета и отчетности – 100 %;
- правоустанавливающие документы юридического лица – 100 %;
- товары, декларируемые в рамках контракта – 7,23 %.

12. Из числа назначенных судебных экспертиз проводились:

- почерковедческая экспертиза – 62,26 %;
- судебно-бухгалтерская экспертиза – 37,74 %;

- техническая экспертиза документов – 15,09 %;
- компьютерно-техническая экспертиза – 20,75 %;
- иные виды экспертиз (фоноскопическая, товароведческая) – 20,75 %.

Перечень документов, подлежащих изъятию при расследовании уголовных дел о валютных операциях по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ).

	Документы	Источник получения
1.	Юридическое дело фирмы-резидента	Кредитная организация
2.	Ведомость банковского контроля	Кредитная организация
3.	Контракт, счета-фактуры, инвойсы, платежные поручения, счета на оплату	Кредитная организация, резидент, нерезидент
4.	Выписки по движениям денежных средств по счетам	Кредитная организация
5.	Сведения о валютных операциях, осуществляемых с применением дистанционной системы банковского обслуживания	Кредитная организация
6.	Регистрационное дело резидента (заявления, учредительные документы, копии паспорта физического лица, решения, уведомления, передаточные акты, разделительные балансы, договоры и т.д.)	ИФНС России
7.	Товарно-транспортные и перевозочные документы с отметками и без отметок таможенного органа, акты выполненных работ (оказанных услуг)	Кредитная организация, резидент, нерезидент, таможенные органы
8.	Договор дистанционного банковского обслуживания	Кредитная организация, резидент
9.	Правоустанавливающие документы резидента (устав, протоколы собраний, приказы, учредительный договор)	ИФНС России, резидент
10.	Бухгалтерская и налоговая отчетность организации, заверенная налоговым органом: - «Бухгалтерский баланс» - «Отчет о прибылях и убытках» - «Приложение к бухгалтерскому балансу» - Пояснительная записка к отчетности - Налоговые декларации по налогам и сборам Лицевые карточки налогоплательщика по соответствующим налогам и сборам за проверяемый период	ИФНС России
11.	Экспортные декларации, декларации на товары, статистические формы учета перемещения товаров, сведе-	Таможенные органы (в том числе иностранных госу-

	ния о возбужденных делах об административных правонарушениях по статье 15.25 КоАП РФ	дарств)
12.	Регистры бухгалтерского учета: главная книга, журналы-ордера (мемориальные ордера), оборотно-сальдовые ведомости, распечатки аналитического бухгалтерского учета, карточки счетов	Резидент
13.	Иные документы, характеризующие финансово-хозяйственные операции, оформленные с учетом требований Федерального закона № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»	Резидент
14.	Договор на оказание услуг таможенного представителя, платежного агента, перевозки	Таможенный представитель, платежный агент, перевозчик