

*В диссертационный совет МГУ.051.3 Московского
государственного университета имени М.В. Ломоносова,
119991 Москва, Ленинские горы, д.1., стр. 13-14, 4-ый учебный корпус*

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Белоусовой Марины Андреевны

**на тему: «Институт раздельного жительства супругов в российском
праве второй половины XIX – начала XX вв.»**

по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Автор обращается к проблематике семейно-брачных отношений и правовому статусу женщины в Российской империи и подробно рассматривает институт раздельного жительства супругов во второй половине XIX – начале XX века. Рассмотрение конкретного правового института из области семейно-брачных отношений дает автору возможность подробно рассмотреть общую социальную картину жизни российского общества в исследуемый период. Диссертация М.А. Белоусовой соотносится с современной социокультурной и антропологической методологией. Так, например, современные антропологи усматривают связь исторически сформировавшихся в различных странах семейных отношений с установившимися в них моделями демократии.

Можно согласиться с тем, как автор указывает **объект и предмет исследования** во введении диссертации. Объектом исследования стали правоотношения, связанные с раздельным проживанием супругов без расторжения брака, имевшие место в России во второй половине XIX – начале XX века. Предмет исследования охватил нормативное правовое регулирование и практику административных и судебных органов Российской империи в исследуемой сфере (с. 13).

М.А. Белоусова достигает заявленную **цель диссертационного исследования**, выявляя комплекс причин формирования правоотношений,

связанных с раздельным жительством супругов в указанных хронологических рамках, а также решает совокупность поставленных задач (с. 13–14).

Методология исследования, как она заявлена автором, включает общенаучные методы – исторический, логический и системный и частнонаучные юридические методы, среди которых формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой, при этом сделан акцент на различение исторического и историко-правового методов, что само по себе вызывает интерес.

Достоверность проведенного исследования определяется его обширной историографической и источниковой базой. Автор использует достаточный массив изданной в разные периоды литературы по теме исследования (юридической, исторической, публицистической и др.). В исследование вовлечены не только нормативные правовые акты по теме диссертации, но и решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот. В источниковой базе исследования автором указано порядка 20 фондов трех центральных архивов: Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации и Российского государственного архива литературы и искусства.

Научная новизна диссертации состоит в подробном освещении с позиций историко-правовой науки проблем, связанных с формированием в России института раздельного проживания супругов. Автору удалось убедительно показать, как и почему вопреки существовавшему законодательному запрету раздельное проживание супругов все шире распространялось в российском обществе в исследуемый период. Сначала эти проблемы решались в каждом конкретном случае институтами государства и общества, затем обозначились общие тенденции регулирования в судебной и административной практике, потом уже были приняты законодательные меры. Ряд рассмотренных автором решений Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената впервые вводятся в научный оборот.

Структура диссертации способствует раскрытию темы и решению поставленных задач. Диссертация состоит из трех глав, охватывающих десять

параграфов, введения, заключения, списка использованных источников и литературы.

Первая глава «Предпосылки законодательного закрепления института раздельного жительства супругов» посвящена формированию системы правоотношений, связанных с разрешением супружеских конфликтов разлучением без развода, которая сложилась в Российской империи до принятия закона 12 марта 1914 г. о дозволении раздельного проживания супругов через решения административных и судебных органов.

Во второй главе «Закрепление института раздельного жительства в законодательстве Российской империи» автор подробно рассматривает законопроектные работы, связанные с юридическим оформлением раздельного жительства супругов и предшествующие принятию закона 12 марта 1914 г. Вызывают интерес отраженные в диссертации позиции различных ведомств, государственных и общественных деятелей по поводу решения данной проблемы.

В третьей главе «Проблемные вопросы теории и практики в сфере раздельного жительства супругов» автор освещает отдельные аспекты проблемы, среди которых вопросы заимствования из иностранного законодательства, новые тенденции в брачно-семейном праве Российской империи на рубеже XIX–XX вв., проявлявшиеся в регулировании разлучения супругов.

Хочется отметить в положительном плане продемонстрированное автором умение отразить полемику, существовавшую в российском обществе и государстве по поводу решения проблемы раздельного жительства супругов, а также хороший стиль изложения материала в целом.

Отмечая достоинства диссертационного исследования М.А. Белоусовой, необходимо обратить внимание и на имеющиеся в нем недостатки.

1. Представленный в диссертационном исследовании материал является иллюстрацией возможностей применения социологического подхода в правовых

исследованиях, в русле которого право предстает как нормативная система регулирования не только государства, но и иных сообществ, отражает действие в одно и то же время и на одном пространстве разных правовых систем – государственного правового регулирования, канонического (церковного) права и обычного права. Данный подход не был заявлен автором в соответствующем разделе диссертации. Вместе с тем именно эта методология может придать новый импульс исследованию, и открыть перед автором новые горизонты.

2. Представляется, что автором не был решен в полном объеме аспект проблемы относительно того, когда же появился институт раздельного жительства супругов: только с принятием соответствующего нормативного правового акта или раньше, исходя из реально сложившихся отношений и способов их правового (не обязательно законодательного) регулирования.

3. Вызывает нарекания раздел введения «эмпирическая база исследования» (с. 15–17). Включенные автором в этот раздел фонды архивных хранилищ следовало отнести к источниковой базе исследования, подробно описав ее (этот раздел отсутствует во введении). Непонятно, каким образом в эмпирическую базу у автора попало законодательное регулирование.

4. Несомненным достоинством диссертационной работы М.А. Белоусовой является вовлечение в нее достаточного количества архивных документов. Однако задача исследователя состоит не только в том, чтобы найти и использовать материалы архивных хранилищ, но и в том, чтобы правильно описать их. В фондах архивов могут храниться разные по своему происхождению источники: материалы официального делопроизводства (протоколы заседаний государственных органов, проекты законов, судебные и административные дела, статистические документы); дневники и воспоминания; разного рода записки; печатные издания. Задача исследователя состоит в том, чтобы правильно указать виды использованных источников, сгруппировав их и идентифицировав определенным образом. Это должно быть представлено как во введении диссертации, так и в списке источников в конце работы. Кроме того, для подтверждения чистоты исследования в итоговом списке следовало

указывать названия дел, а не только их номера в фондах и описях архивных хранилищ.

5. Хотелось бы выяснить, существовала ли связь между принятием Государственной Думой Российской империи рассматриваемого автором закона от 12 марта 1914 г. и законом от 15 июня 1912 г. о местной юстиции, в соответствии с которым на территории Российской империи были восстановлены упраздненные в 1889 г. мировые суды и была расширена компетенция волостных судов. Поскольку споры в сфере семейно-брачных отношений переходили в суды, логичным будет предположить связь, существовавшую между этими законодательными актами и предусмотренными ими процедурами.

Высказанные замечания большей частью носят рекомендательный характер и не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования.

Диссертация М.А. Белоусовой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию. Автором опубликованы 5 научных работ, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по соответствующей специальности и отрасли науки.

Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Таким образом, соискатель Белоусова Марина Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры
публичной политики и истории
государства и права юридического института
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Немытина Марина Викторовна

27.08.2026

Контактные

данные:

тел.: +7 (495) 434-32-77, доб. 1274, e-mail: nemytina-mv@rudn.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:

12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, юридический институт
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы»

Тел.: +7 (495) 434-32-22; e-mail: law @rudn.ru; официальный сайт:
<https://www.rudn.ru>

Подпись сотрудника юридического института Федерального
государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
М.В. Немытиной удостоверяю.

Секретарь Ученого совета юридического института
Российского университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы

Е.Ю. Комлев