

**ОТЗЫВ официального оппонента**

на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук Голубцова Ивана Александровича  
на тему «Институты развития как инструмент стимулирования социально-  
экономической устойчивости приграничных территорий Российской Федерации»  
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика  
(региональная экономика)

***Актуальность диссертационного исследования***

Актуальность темы диссертации И.А. Голубцова определена необходимостью формирования комплексных институциональных подходов к достижению целей регионального развития и решению стратегических задач пространственного развития Российской Федерации, обеспечивающих социально-экономическую устойчивость приграничных территорий. В условиях переориентации внешнеэкономических связей под влиянием санкций приграничные регионы становятся важнейшими звеньями экономической безопасности страны, однако их потенциал, связанный с транзитными функциями, реализуется крайне неравномерно. Российская экономика представляет собой сложную многоуровневую пространственную систему, включающую приграничные региональные социально-экономические подсистемы. Регионы значительно отличаются друг от друга и характеризуются территориальными дисбалансами, к которым относятся различная степень экономического развития, разновекторность инвестиционной и демографической динамики, уровни обеспеченности транспортно-логистической инфраструктурой и пунктами пропуска. Именно институты развития призваны стать инструментом сглаживания этих диспропорций, однако их результативность в условиях приграничной специфики остается недостаточно изученной. Теоретическое обоснование и

практическая оценка факторов, способствующих обеспечению социально-экономической устойчивости приграничных территорий, позволяют повысить обоснованность управленческих решений, что определяет высокую актуальность представленного исследования.

### ***Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций***

Достоверность проведенного И.А. Голубцовым исследования обеспечивается использованием комплексного методологического подхода, который позволил выявить взаимосвязи между основными положениями теории регионального развития и теории институционального обеспечения приграничных социально-экономических систем (стр.18-53), что позволило получить комплексные теоретические результаты.

Работа И.А. Голубцова обладает высокой степенью развития научных знаний по формированию институтов развития приграничных территорий как совокупности субъектов, норм, процедур и инструментов, снижающих территориальные ограничения с учетом особенностей экономического, социального и пространственного развития территорий (стр. 18-42; таблица 1.2, стр. 38).

Основным методологическим подходом автора к комплексному рассмотрению необходимости формирования системы институтов развития как одного из условий устойчивого развития приграничных социально-экономических систем является использование пространственной неоднородности в качестве инструмента выявления причин возможной неустойчивости социально-экономических процессов (стр. 54-65). Благодаря данному подходу соискателю удалось сформулировать и обосновать понятие институтов развития приграничных территорий как такой институциональной системы, при которой базовые показатели регионов, в том числе уровень экономической активности и институциональной обеспеченности, в результате применения инструментов институтов развития устойчиво изменяются (таблица 2.5, стр. 62; таблица 2.6, стр. 63-64).

Использование институционального подхода к социально-экономическому развитию регионов позволило автору осуществить систематизацию форм институционального воздействия на федеральном, региональном и территориальном уровнях и сформулировать такое понятие, как «институты

развития приграничных территорий», под которым автор понимает субъекты, нормы, процедуры и инструменты для стимулирования социально-экономической устойчивости территорий (стр. 18-31).

На теоретико-методологическом уровне автором использованы пространственный, институциональный, типологический, сравнительный и комплексный подходы, которые легли в основу закономерностей формирования и применения институтов развития территорий с учетом совокупности взаимосвязей и взаимовлияния каждой из них на состояние национальной и региональной экономики, на формирование инвестиционных, инфраструктурных, региональных и внутрирегиональных пропорций. Предложенный автором теоретико-методологический подход позволил выстроить логическую структуру проблем и причин недостаточного развития приграничных территорий, заложить концептуальную базу для выявления пространственной асимметрии регионального развития и разработки предложений по ее преодолению (стр. 117-135).

Выводы и рекомендации диссертации И.А. Голубцова опираются на большой массив данных по анализу социально-экономических факторов, обеспечивающих устойчивость социально-экономических процессов в приграничных субъектах Российской Федерации, на региональную нормативную правовую базу, на методические и аналитические документы федеральных и региональных органов власти, данные, полученные автором в результате проведения аналитических исследований (стр. 130-136; приложение Б-Е, стр. 167-194).

### ***Научная новизна исследования***

В работе И.А. Голубцова предлагается решение важной народнохозяйственной задачи по формированию системы институционального обеспечения социально-экономической устойчивости приграничных регионов как пространственных единиц путем разработки практического инструментария по преодолению региональной социально-экономической и институциональной дифференциации.

В теоретическо-методологическом аспекте соискателем предложен авторский подход к развитию приграничных территорий, определяющий их неоднородный характер, различное состояние институциональной среды, выявление и

совершенствование состава которой может быть направлено на преодоление социально-экономических диспропорций конкретных регионов.

В соответствии с избранным автором подходом к структурированию научных проблем было поставлено пять групп задач. По каждой группе задач получены конкретные результаты, имеющие признаки научной новизны.

При решении методологических и теоретических задач предложена концептуальная схема формирования и обеспечения институтов развития приграничных территорий, что позволило предложить конкретные инструменты по адаптации регионов к состоянию неустойчивости внешней среды за счет комплекса мер институционального воздействия. Сформулированы и обоснованы методологические принципы эффективности, структурного баланса, целевой концентрации, сопряжения с федеральными стратегиями для развития системы институтов развития приграничных территорий.

В работе отмечены факторы экономической динамики и факторы институциональной среды, определяющие устойчивость приграничных регионов, при этом в качестве значительных компонентов системы институтов развития выделены адаптивность институтов, вовлеченность локальных акторов и институционально-пространственная плотность. Данный подход является несомненным приращением научных знаний в сфере региональной экономики и развития ее компонентной структуры: экономической активности, институциональной обеспеченности, приграничной экспозиции и доступности. Признаками научной новизны обладает позиция автора по определению значимости индекса состояния институтов развития (ИСИР) региона. ИСИР мезоуровня по предложению автора должен реализоваться через механизмы государственной/региональной поддержки приграничных субъектов. Новизной данного подхода является то, что экономическая динамика и институциональная готовность рассматриваются как взаимопроникающие системы.

В области методики:

– сформирован методический инструментарий оценки социально-экономического развития приграничного региона, обеспечивающий возможность имплементации результатов оценки в систему регионального управления и выбора инструментов развития: а) разработан индекс экономической активности;

б) разработан индекс состояния институтов развития; в) разработана погранично-институциональная модель социально-экономической динамики региона;

В области практических рекомендаций:

– представлена модель дифференцированной поддержки приграничных территорий, включающая инструменты определения точек роста, выбора специфических региональных мер, их мониторинга и корректировки. Это позволяет конкретизировать в государственных и региональных программах перечень инструментов институтов развития, отражающих специфику приграничной территории;

– разработаны инструменты управления программами развития приграничных территорий (матрица приоритетов инструментов, последовательность выбора и применения мер институционального воздействия);

– представлена практическая реализация подхода к социально-экономической устойчивости в виде сопряжения экономической динамики и состояния институтов развития, на основе которого возможно дифференцированное применение инструментов поддержки нескольких территорий.

### *Дискуссионные вопросы и замечания*

Представленное исследование в силу своего масштаба и комплексности не лишено дискуссионных вопросов. К ним относятся:

1. В первой главе автор очень подробно рассматривает приграничную экономику, трансграничные взаимодействия, эффект границы и международные практики. Однако во второй и третьей главах объектом анализа становятся уже не приграничные взаимодействия как таковые, а внутренние социально-экономические показатели регионов, имеющих выход к границе. Непосредственно трансграничные потоки товаров, услуг, капитала и рабочей силы не оцениваются, их влияние на устойчивость регионов не исследуется. При этом мысль о том, что граница является не бинарным признаком, а комплексной характеристикой, проходит через всю работу, но не находит эмпирического воплощения в анализе реальных приграничных связей.

2. В главе 2 автор разрабатывает индекс экономической активности ИЭА, который строится исключительно на показателях ВРП, инвестиций и численности населения (стр. 62). Институциональные параметры в данную методику не

включены. В главе 3 автор вводит отдельный индекс состояния институтов развития ИСИР (стр. 131–136) и сопоставляет его с ИЭА (рис. 3.33, стр. 133). Однако это означает, что институциональный анализ проводится не как составная часть диагностической методики, а как самостоятельный блок, примыкающий к ней лишь на уровне итоговых сопоставлений. Если институты развития заявлены в теме диссертации как основной инструмент достижения устойчивости, следовало бы с самого начала встроить институциональные параметры в методику оценки, а не вводить их постфактум в рекомендательной части.

3. Рисунки, иллюстрирующие трансграничные связи по федеральным округам (рис. 3.8, 3.11, 3.14, 3.17, 3.20, 3.23, 3.26, 3.29), построены по единому шаблону: регионы сходятся к обобщенному узлу «Трансграничные каналы» и расходятся по сопредельным государствам. Однако данные схемы показывают лишь административно-географическую логику наличия границ и пунктов пропуска. Однако они не отражают реальную интенсивность, структуру и динамику трансграничных взаимодействий (объемы торговли, инвестиционные потоки, миграционную активность). Значительно более информативным было бы представление этих данных через призму фактических экономических связей между приграничными регионами и сопредельными государствами.

### **Заключение**

Вместе с тем указанные замечания имеют дискуссионный характер, во многом обусловлены объективными ограничениями статистической базы регионов Российской Федерации и не снижают значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (по экономическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Голубцов Иван Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:

кандидат экономических наук, доцент,

доцент кафедры региональной экономики и управления

института национальной и мировой экономики

ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

**КУРНИКОВА Марина Викторовна**



Контактные данные:

Тел.: +7 (846) 933-88-41 (вн. 206), e-mail: kurnikovam.v@sseu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Адрес места работы: 443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет»

Тел.: +7 (846) 933-88-88, e-mail: n\_econ@sseu.ru