

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Луняшин Сергей Дмитриевич

**Командные и управленческие структуры армий австрийских
Габсбургов в эпоху турецких войн XVI–XVII веков**

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре истории средних веков исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель

Гусарова Татьяна Павловна – кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты

Прокопьев Андрей Юрьевич – доктор исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, институт истории, заведующий кафедрой истории Средних веков, профессор

Шишкин Владимир Владимирович – доктор исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, и.о. заведующего отделом всеобщей истории, ведущий научный сотрудник

Лазарева Арина Владимировна – кандидат исторических наук, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, исторический факультет, кафедра новой и новейшей истории, доцент

Защита диссертации состоится «16» февраля 2026 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.056.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4., исторический факультет МГУ, ауд. А 419.

E-mail: vi-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3680>

Автореферат разослан «___» января 2026 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Е. В. Романова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Командные системы армий многих государств XVI–XVII вв. до сих пор остаются малоизученными. Одно из таких государств – Монархия австрийских Габсбургов или Дунайская монархия (нем. Donaumonarchie), возникшая путём объединения в 1526 г. под властью Фердинанда Габсбурга эрцгерцогства Австрия и королевств Богемия и Венгрия. История появления и первых 170 лет существования этой композитарной¹ монархии теснейшим образом связана с войной против Османской империи. Фердинанд I Габсбург получил возможность взойти на престолы Богемии и Венгрии в результате гибели короля Лайоша II в битве с османами, произошедшей близ г. Мохач 29 августа 1526 г. С 1527 г. Фердинанду I пришлось воевать за престол Венгрии с другим избранным королём, лидером влиятельной партии венгерской аристократии и дворянства Яношем Запольяни. Последний обратился за помощью к султану Сулейману I, который в 1529 г. возглавил первый поход османов на Вену. С этого комплекса событий традиционно отсчитывается начало османско-габсбургских войн – конфликта, главной причиной которого была борьба за земли Венгерского королевства, и который продолжался вплоть до заключения Карловицкого мира в 1699 г.

В настоящей диссертации приводятся результаты комплексного исследования системы военного командования – одного из аспектов военного дела Дунайской монархии в период османско-габсбургских войн. Османско-габсбургские войны для многих поколений стали своего рода константой

¹ Термин «композитарная монархия», введённый в 1975 г. Х. Кенигсбергером, обозначает государство, состоящее из нескольких государственных образований, различных по политической структуре и потому не представляющих из себя полностью единого политического и культурного пространства. Связующим элементом такого государства обычно является единая династия. Обозначение Монархии австрийских Габсбургов как «композитарной» является общим местом в мировой историографии. Другие примеры монархий такого рода – Речь Посполитая, монархии Тюдоров и Стюартов. См. Прокопьев А. Ю., Паламарчук А. А., Дмитриева М. И. Династии и элиты на средневековом Западе (Священная Римская империя, Англия, Италия) — Учебное пособие. СПб., 2021. С. 107–108.

жизни. Правители неизменно ориентировались на этот конфликт при определении своей внутренней и внешней политики. Для историка подобный беспрецедентный случай перманентной войны² крайне интересен, поскольку ни одно европейское государство не проходило в XVI–XVII вв. через изменения, испытывая сопоставимое финансовое и военное давление.

В созданной после 1526 г. композитарной монархии соединились три различных политических культуры, три системы организации власти и три главных национальных языка – Венгрии, Австрии и Богемии. Формируемые Дунайской монархией контингенты были разношёрстными, и вплоть до второй половины XVI в. управление ими было затруднено ввиду отсутствия единого координирующего органа. Диссертационное исследование концентрируется на изучении общегосударственной системы командования, на вершине которой находился монарх. Региональным системам обороны уделяется меньше внимания, поскольку уже к середине XVI в. они стали вспомогательными.

Для определения ключевых структурных особенностей и принципов развития системы военного командования Дунайской монархии её необходимо рассматривать с учётом всей деятельности и всех взаимосвязей, актуальных для проблематики исследования. Поэтому в настоящей диссертации исследуются не только пограничные войска и полевые армии, командиры которых были непосредственно вовлечены в боевые действия, но и военно-бюрократические ведомства, обеспечивавшие функционирование всех войск и вместе с монархом венчавшие иерархию командования.

² За период 1522–1699 гг. можно насчитать не менее 60 лет, в течение которых шли крупномасштабные боевые действия, однако в остальное время на границах продолжалась малая война (*Kleinkrieg*) — тип конфликта, при котором военные и грабительские рейды на территорию противника являются обычными задачами пограничных контингентов, причём в данном случае это актуально для отрядов по обе стороны границы. Изыскания К. Брейсвелл показывают, что полностью пресечь боевые действия не удавалось даже во время мирных переговоров, когда правители (иногда отдавая прямые распоряжения) стремились свести к минимуму даже небольшие пограничные стычки. См. Bracewell C. W. *The Uskoks of Senj: Piracy, Banditry, and Holy War in the Sixteenth-Century Adriatic*. Ithaca; London, 1992. P. 150–152.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что впервые командование и управление войсками австрийских Габсбургов в XVI–XVII вв. исследуется как целостная система, ключевым моментом формирования которой являлись османско-габсбургские войны. Фактор влияния османско-габсбургских войн также впервые рассматривается как доминирующий на протяжении большей части исследуемого периода. Расширяется представление о соотношении влияния военного чиновничества и войсковых командиров, уточняются границы военной компетенции монархов. Масштаб сделанных выводов позволяет выйти на уровень обобщения отдельных данных и сформулировать широкие абстрактные положения, которые характеризуют, например, деятельность не конкретного комиссара или генерала, а комиссаров и генералов в габсбургских войсках вообще.

Методологическая основа исследования. Настоящее исследование проводится в соответствии с принципом системности исторического познания, учитываются взаимосвязи и определяются движущие силы исследуемых процессов. В диссертации соблюдаются основные принципы исторической науки (историзм, объективность, системность). Были использованы специальные научные методы (историко-типологический, историко-сравнительный, структурный). Использовались методы палеографии и текстологического анализа, элементы статистического и просопографического анализа, отдельные методы исторической географии.

В настоящей диссертации командование рассматривается как один из существенных элементов любой организованной вооружённой силы. Такое определение предполагает понимание командования как развивающегося элемента военной организации, а выделение командиров как чёткой группы людей является лишь следствием определения их деятельности как «командования». Таким образом, в центре исследования находятся процессы и принципы функционирования военной системы в целом, а не представители высших степеней военной иерархии как профессиональная или социальная

группа.

При проведении диссертационного исследования соблюдался принцип предельности, заключающийся в рассмотрении конкретно-исторических процессов в рамках формационного региона и всемирно-исторического процесса³. Одной из существенных для данного исследования методологий стала теория «революции в военном деле», предполагающая первичное влияние материальных факторов⁴ на эволюцию военного дела в XV–XVII вв⁵.

Объектом исследования является военное дело Монархии австрийских Габсбургов XVI–XVII вв.

Предметом исследования выступает система военного командования и административного управления войсками Монархии австрийских Габсбургов, участвовавшими в османско-габсбургских войнах.

Цель исследования: выявление ключевых характеристик, принципов и динамики развития командных и управлеченческих структур войск Монархии австрийских Габсбургов в XVI–XVII вв.

Для достижения этой цели были поставлены следующие **исследовательские задачи:**

1. Установить этапы интеграции военных систем Австрии, Венгрии и

³ Принцип предельности – представление о существовании количественных различий между разными обществами, проходящими качественно схожие этапы развития. При качественном единстве процессов в разных обществах они могут протекать с разной спецификой и скоростью. Вследствие этого одни регионы приближаются к «пределу» протекающего процесса быстрее других. Формационный регион – историческое понятие, обозначает определённую территорию, имеющую особенное политическое и культурное единство в рамках определённой формации. Понятие формационного региона таким образом объединяет временную, географическую и социальную характеристики некоего общества. Всемирно- и локально-исторические процессы – это процессы, протекающие, соответственно, в рамках всего мира и в рамках отдельного общества – формационного региона, страны, поселения, семьи. Таким образом, генезис абсолютских государств – процесс всемирно-исторический, а формирование системы управления австрийского военного командования – локально-исторический. См. Барг М. А. Категории и методы исторической науки. М., 1984. С. 23–25, 34–57, 133–138.

⁴ Материальными факторами являются не только предметы наступательного и защитного вооружения, техническая эволюция которых, несомненно, оказывает огромное влияние на развитие военного дела, но и практики ведения войны, формы организации войска и т. п.

⁵ Roberts M. Die militärische Revolution 1560–1660. Frankfurt am Main, 1986. S. 284, 289–290, 297–298.

Богемии в единую военную систему Монархии австрийских Габсбургов;

2. Установить требования к военачальникам и структуре командования, выдвигавшиеся практикой османско-габсбургских войн;
3. Выделить зоны ответственности командиров и военных администраторов на всех уровнях военной системы Монархии австрийских Габсбургов, проследить их развитие;
4. Уточнить структуру командования Военной границей и определить его эффективность в рамках системы общегосударственного управления;
5. Определить ключевые зоны ответственности монарха и центральных органов военного управления и их реальные возможности влиять на управление войсками и на ход боевых действий;
6. Охарактеризовать процесс становления вспомогательных военных служб;
7. Проследить становление офицерского корпуса в войсках Монархии австрийских Габсбургов.

Хронологические рамки исследования обусловлены спецификой конфликта, влияние которого исследуется в настоящей диссертации. В 1522 и 1699 гг. произошли события, обусловившие начало и завершение войны с османами на территории Венгерского королевства. Первая дата связана с захватом турками в 1521 г. Белграда (Нандорфехервара) и началом регулярных нападений османов на территории Хорватии и центральной Венгрии. В июне 1522 г. сословия Верхней и Внутренней Австрии по инициативе эрцгерцога Фердинанда Габсбурга приняли решение послать в Хорватию войска для помощи местным силам в борьбе с османами⁶, а ещё в мае 1522 г. епископ Бамберга отправил отряд для усиления границ Крайны (герцогство в составе Внутренней Австрии)⁷. О столкновениях австрийских войск и османов в 1522 г. не известно, однако военная система эрцгерцогства была готова к этому.

⁶ Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv (KA), Alte Feldakten 1522/6/1, f. 1.

⁷ KA, Alte Feldakten 1522/5/1, f. 1–2.

Вплоть до 1699 г. война шла постоянно, менялся только её характер: «рутину» малой войны время от времени нарушали крупные вторжения и масштабные кампании, основным театром боевых действий при этом оставались земли Венгерского королевства, разделённого сначала на две, затем на три части. Карловицкий мир, заключённый 26 января 1699 г., в значительной мере восстановил границы Венгерского королевства на момент 1521 г.

Географические рамки исследования. В диссертации исследуются процессы, происходившие на территориях двух сложносоставных политических объединений: Священной Римской империи и Дунайской монархии, причём все земли Дунайской монархии, кроме Венгерского королевства, входили в состав Священной Римской империи. Дунайская монархия представляла собой специфическое объединение земель, находившихся под фактически наследственной властью династии Габсбургов⁸. В рамках настоящего исследования Дунайская монархия рассматривается как единый исторический регион, областям которого и в предшествовавшие, и в последующие столетия были свойственны схожие тенденции исторического процесса.

Теоретическая значимость исследования заключается в углублённом понимании процессов формирования государства Нового времени под влиянием перманентного военного конфликта. Диссертация позволяет по-новому взглянуть на взаимодействия монарха и сословных институтов – через призму развития военного командования, в условиях продолжительных боевых действий и в рамках сложносоставного многонационального государства. Выявляются структурные и системные черты военного командования в Дунайской монархии.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что положения настоящей диссертации могут быть использованы в рамках специальных учебных курсов, посвящённых изучению военного дела,

⁸ Именно в ходе исследуемого периода Богемское и Венгерское королевства отказались от прав избирать себе королей и признали наследственные права Габсбургов.

сословно-представительных и абсолютных монархий, а также в рамках соответствующих страноведческих курсов. Создание наглядной и подробной схемы иерархии военной системы Монархии австрийских Габсбургов существенно упрощает дальнейшие исследования военной и политической структуры этого государства, особенно для начинающих специалистов.

Степень изученности проблемы. Военная история Дунайской монархии XVI–XVII вв. изучена неравномерно. Поскольку основы военного дела в этот период – финансирование, организация наёмного войска, материальная часть, общие принципы организации феодального ополчения – были аналогичны практикам Священной Римской империи, они подверглись тщательному изучению ещё в XIX в., когда был выпущен ряд специальных и обобщающих исследований по «германской» военной истории⁹. В достаточной степени исследованы самые значимые конфликты и сражения этого периода – осада Вены 1529 г.¹⁰, Пятнадцатилетняя война 1591–1606 гг.¹¹ и Великая турецкая война¹², а также биографии и деятельность выдающихся

⁹ Meynert H. Geschichte des Kriegswesens und der Heeresverfassung österreichischen Monarchie, zur Zeit Kaiser Maximilian's I. bis zum dreißigjährigen Kriege / Geschichte der k. k. österreichischen Armee, ihrer Heranbildung und Organisation, so wie ihrer Schicksale, Thaten und Feldzüge, von der Frühesten bis auf die jetzige Zeit. 2. Bd. Wien, 1854; Oberleitner K. Österreichs Finanzen und Kriegswesen unter Ferdinand I. vom Jahre 1522 bis 1564 / Archiv für österreichische Geschichte, Bd. 22. Wien, 1860; Dolleczek A. Geschichte der Österreichische Artillerie von den frühesten Zeiten bis zum Gegen wart. Wien, 1887.

¹⁰ Kupelwieser L. Die Kämpfe Oesterreichs mit den Osmanen vom Jahre 1526 bis 1537. Wien; Leipzig, 1899; Uhlich G. Geschichte der ersten türkischen Belagerung Wiens im Jahre 1529 aus gleichzeitigen Schriftstellern und Tagebüchern, Wien, 1784.

¹¹ Káldy-Nagy Gy. Suleimans Angriff auf Europa // Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae, vol. 28, No. 2. Budapest, 1974; Гусарова Т. П. Дворянские комитаты Венгерского королевства в Пятнадцатилетней войне 1593–1606 гг.: пределы возможностей // Электронный научно-образовательный журнал «История». — 2023. — Т. 14, № 7 (129). — [Электронный ресурс]. — URL: <https://history.jes.su/s207987840027472-8-1/> (дата обращения: 02.06.2025).

¹² Đuričić S. Bitka kod Sente 1697. prema pismima princa Eugena Savojskog i izvorima iz Bečkog ratnog arhiva // Hrvatski povijesni portal, 01.12.2020. — [Электронный ресурс]. — URL: https://www.academia.edu/44614061/Bitka_kod_Sente_1697_prema_pismima_princa_Eugena_Savojskog_i_izvorima_iz_Be%C4%8Dkog_ratnog_arhiva (дата обращения: 02.06.2025);

командующих, таких как Лазарь Швенди¹³, Раймондо Монтецукколи¹⁴, Евгений Савойский¹⁵. Несколько сравнительно небольших исследований посвящены высшим должностям и структурам командования¹⁶, военно-бюрократическим органам власти – Придворному военному совету в Вене¹⁷ и Главному военному комиссариату¹⁸. За последние десятилетия венгерским историком Г. Палффи были основательно проработаны проблемы создания Военной границы и взаимоотношений Габсбургов и венгерского правящего класса по военным и политическим вопросам. М. Хохэдлингер рассмотрел влияние военного дела и структур высшего командования XVII-XVIII вв. на становление Австрийской империи¹⁹. А. Шмидт-Брентано собрал и опубликовал внушительный материал о карьерных путях габсбургских генералов в первой половине XVII в²⁰.

В отечественной историографии военному делу германского региона в XVI–XVII вв. уделено крайне мало внимания. Большинство опубликованных

¹³ Nicklas T. Schwendi / Stolberg-Wernigerode O. Neue deutsche Biographie, Bd.: 24, Schwarz – Stader. Berlin: Duncker & Humblot, 2010. S. 65–66; Eiermann A. Lazarus Von Schwendi, Freiherr Von Hohenlandsberg, ein deutscher Feldoberst und Staatsmann des XVI.: Jahrhunderts. Freiburg, 1904, S. 1–35.

¹⁴ Schinzl A. Montecuccoli, Raimund Fürst von / Allgemeine Deutsche Biographie (ADB). Band 22, Leipzig 1885. S. 187–188; Heuser B. Lazarus Schwendi, Raimondo Montecuccoli and the Turkish Wars // Strategy Before Clausewitz. London, 2017. P. 148–155.

¹⁵ Ивонин Е. Ю. Начало военной карьеры Евгения Савойского // Вестник Удмуртского университета. / История и филология, Т. 25, Вып. 1. Ижевск, 2015. С. 142–153.

¹⁶ Schmidt-Brentano A. Die kaiserlichen Generale 1618–1655. Ein biographisches Lexikon. Wien, 2022; Zeinar H. Geschichte des österreichischen Generalstabes. Wien, 2006.

¹⁷ Regele O. Der österreichische Hofkriegsrat 1556–1848 / Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Bd. 1., H. 1. Wien, 1949.

¹⁸ Winkelbauer T. The General War Commissariat: A Neglected Pivot of the Habsburg Fiscal-Military State // The Habsburg Monarchy as a Fiscal-Military State. Contours and Perspectives 1648–1815, eds. Godsey W. D., Mat'a P. Oxford, 2021. P. 124–145.

¹⁹ Hochedlinger M. Austria's wars of emergence: war, state and society in the Habsburg Monarchy, 1683–1797. London; New York, 2003.

²⁰ Schmidt-Brentano A. Die kaiserlichen Generale 1618–1655. Ein biographisches Lexikon. Wien, 2022.

работ посвящены ландскнехтам²¹ и военному законодательству²². Войска и принципы командования изучались лишь в XIX в., причём большая часть публикаций того периода пересказывала работы немецких и австрийских историков²³.

На данный момент военная история Дунайской монархии и венгерского региона является динамично развивающейся областью знания²⁴, однако основное внимание уделяется специальным исследованиям и узким вопросам, в то время как масштабные проблемы ставятся редко. Не выявлены принципы систематического повседневного взаимодействия между составными частями вооружённых сил Дунайской монархии, не исследованы и не описаны структура и чёткая иерархия военного командования. Не до конца изучены военные компетенции сословных лидеров (надора Венгрии, бана Хорватии и Славонии), высших военных администраторов (пограничных генералов, военных советников) и монархов²⁵. Настоящая диссертация призвана заполнить существенную часть описанных историографических лакун и аккумулировать материал для дальнейших исследований военной истории

²¹ Александров С. Е. Германское наёмничество в период позднего средневековья. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2001; Егоров М. Д. Знаменосцы в войске ландскнехтов XVI века / Материалы XL всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Курбатовские чтения» (9–11 ноября 2020 г.). СПб., 2021.

²² Rusakovskiy O. The Russian Edition of Johann Jacobi von Wallhausen's »Kriegskunst zu Fuß« (1649): The History of A Failure? // Militargeschichtliche Zeitschrift. De Gruyter Oldenbourg, 2020. Vol. 79. No. 1.

²³ Зедделер Л. И. Обозрение истории военного искусства. Ч. 2: История военного искусства средних веков. СПб., 1843; Богданович М. И. История военного искусства и замечательнейших походов, от начала войн до настоящего времени. СПб.: Тип. Воен.-учеб. заведений, 1849–1853; Брандт Г. Обозрение истории военного искусства в средних веках // Военная библиотека с высочайшего соизволения посвященная Российской армии. Т. 1–6. Ред. Медем Н. В., Сенковский О. И. СПб., 1838–1840.

²⁴ Sarusi-Kiss B. Deutsche Soldaten in den ungarischen Grenzfestungen des 16. Jahrhunderts / Geteilt – Vereinigt. Beiträge zur Geschichte des Königreichs Ungarn in der Frühneuzeit (16.–18. Jahrhundert). Krisztián Csaplár-Degovics / István Fazekas (Hg.). Berlin, 2011; Ardelean F.-N. On the Borderlands of Great Empires: Transylvanian Armies, 1541–1613. Warwick, 2022; Гусарова Т. П. Audiatur et altera pars: взятие Буды в 1686 г. войсками европейских союзников в записках местного жителя Исаака Шульхофа // Империя и ее соседи / Под ред. С.Е. Федорова. СПб., Санкт-Петербург, 2025. С. 317–339.

²⁵ Императоры Габсбурги обладали принципиально разными полномочиями в Священной Римской империи и в «своих» владениях Дунайской монархии.

XVI–XVII вв.

Источниковая база исследования. Главной методологической особенностью подбора источников был акцент на повседневные документальные материалы, а не на инструкции для командиров и членов военно-бюрократических органов. Изучение данной совокупности текстов позволяет рассмотреть не идеальный (желаемый) образ, а реальность практики системы военного командования и зафиксировать те трансформации, которые произошли по мере изменения внешних вызовов.

Источниковая база данной диссертации представлена несколькими группами текстов. Самую объёмную часть составляют документы и служебная переписка военных и военно-бюрократических служб Дунайской монархии: протоколы Придворных военных советов в Вене²⁶, Граце²⁷ и Праге²⁸, отдельные военные документы²⁹ и регистры³⁰. Большая часть использованных документов не опубликована и в настоящее время хранится в Государственном архиве Австрии, в то время как основное собрание протоколов Придворного военного совета оцифровано и доступно для работы на сайте того же архива³¹. Близкую к первой группе источников составляют разнообразные эпистолярные материалы – от переписки монарха (или с

²⁶ AT-OeStA/KA ZSt HKR HR Bücher 139 (1557–1558); AT-OeStA/KA ZSt HKR HR Bücher 145 (1565–1566); AT-OeStA/KA ZSt HKR HR Bücher 187 (1591); AT-OeStA/KA ZSt HKR HR Bücher 198 (1597);

²⁷ AT-OeStA/KA ZSt IÖHKR Bücher 8/2 Protokoll Croatica (1597–1598); AT-OeStA/KA ZSt IÖHKR Bücher 9 Protokoll Croatica (1599–1603); AT-OeStA/KA ZSt IÖHKR Bücher 13 (1617–1620); AT-OeStA/KA ZSt IÖHKR Bücher 15 (1626–1635).

²⁸ AT-OeStA/KA ZSt HKR Prag Bücher 135 (1593–1596); AT-OeStA/KA ZSt HKR Prag Bücher 136 (1600, 1606–1611).

²⁹ Например – собрания «полевых актов», книги пожалований и собрания документов по дворянским родам: AT-OeStA/KA FA, Alte Feldakten, 1540–1547; - 1540/12/4; 1540/4/30, 1540/4/50; 1542/1/1; AT-OeStA/AVA Adel Salbücher 4 (05.1553 - 29.10.1557); AT-OeStA/FHKA SUS Fam. A. DT-124– 15.01.1564.

³⁰ Регистры – записи о решениях, принятых императором, эрцгерцогами, президентом Придворного военного совета и высшими командирами войск Габсбургов. См. AT-OeStA/KA FA AFA HR Reg I 9 Register 11 (Matthias I. 1617–1618; alphabetisch-chronologisches Namens- und Sachregister Ferdinand II. 1619; 30jähriger Krieg 1620–1621); AT-OeStA/KA FA AFA HR Reg I 23 Register 29 1664–1671.

³¹ AT-OeStA/KA ZSt HKR HR Bücher 139 Protokoll-Expedit mit Index, 1557–1558 (Buch). – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.archivinformationssystem.at/detail.aspx?ID=46641> (дата обращения: 02.06.2025).

монархом)³² до докладов командиров и чиновников³³.

Отдельную группу источников составляют военные трактаты и мемуары военных деятелей Священной Римской империи и Монархии австрийских Габсбургов³⁴. Изучение этих текстов позволило выявить становление практик передачи военного опыта и проследить развитие полномочий командиров и офицеров в полевых армиях. Дополнительно привлечены служебные контракты и военные законы, демонстрирующие общее развитие структуры наёмной пехоты – основной массы вооружённых сил Дунайской монархии³⁵.

В ходе работы были сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту:**

1. На протяжении XVI–XVII вв. военная система Монархии австрийских Габсбургов представляла собой механическое сочетание разных по своей природе способов военной организации и форм командования. Первоначально функционировать как системе ей позволял только единый высший уровень административной власти в лице монарха,

³² Des Türcken erschröckenliche belegerung der Stat vnd Schloß Günß vnd derselben nach zwelff verlorn Stürmen abzug ... durch Niclaus Jurischitz (etc.). – [Электронный ресурс]. – URL: http://digital.onb.ac.at/OnbViewer/viewer.faces?doc=ABO_%2BZ16933680X (дата обращения: 02.06.2025); Göss J. Z. Elf Briefe König Ferdinands I. an seinen Feldhauptmann Hans Katzianer // Historische Blatter im Auftrage der Beamten des Haus-, Hof- und Staatsarchivs Herausgegeben von Lothar Gross. 5. Heft. Wien, 1932;

³³ KA, Alte Feldakten, 1540/12/4; 1540/4/30, 1540/4/50

³⁴ Fronsperger L. Fünff Bücher, Vonn Kriegß Regiment vnd Ordnung, Wie sich ein yeder kriegßmann inn seinem Ampt unnd beuelch halten soll... Das vierdt Buch. Franckfurt am Mayn, 1555; Schwendi L. Kriegs Diskurs: Vom Krieg und Kriegsherrn. Frankfurt am Mayn, 1593; Basta G. Governo della cavalleria, Das ist, Bericht Von Anführung der leichten Pferde. Frankfurt, 1614; Basta G. Il maestro di campo generale, das ist: außfürliche Anzeig, Bericht und Erklärung von dem Ampt eines General-Feldt-Obersten (etc.) Franckfurt, 1617; Монтекукколи Р. Записки Монтекукколи Генералиссимуса императорских войск или Общие принципы военного искусства в трёх книгах; пер. Я. С. Семченкова. Montreal, 2012.

³⁵ Copia eins Artickels Brieff anderer Form // Fronsperger L. Fünff Bücher, Vonn Kriegß Regiment vnd Ord-nung, Wie sich ein yeder kriegßmann inn seinem Ampt unnd beuelch halten soll... Das vierdt Buch. Franck-furt am Mayn, 1555. f. 72; Schwendi L. Ibid. S. 145; Holländisch Kriegs-Recht, Und Artickels-Brieff, Von Herrn Petro Pappo von Tratzberg. mit. Annotationibus und Fundamentis Juridicis also explicirt. Franckfurt am Mayn: getruckt durch Wolfgangum Hofmannum, in Verlegung Matthiae Wörneri, 1632; Corpus Iuris Militaris, Das ist: Ein vollkommenes Krieges-Recht, Und Artickels-Brieffe Verschiedener Hohen Potentaten, Als: Käyser- und Königlichen Majest. Churfürstl. Fürstl. Durchl. des Heil. Röm. Reichs Republ. und andern Herrschafften, welche mit Kriegs-Satzungen und Observat. aufs neue vermehret und publiciret etc. Berlin, 1693. S. 4–65.

однако в ходе османско-габсбургских войн возникали придворные военно-бюрократические органы власти, полномочия которых простирались на всю территорию Дунайской монархии. К рубежу XVI–XVII вв. влияние Придворного военного совета превзошло влияние местных военных организаций, что запустило процесс интеграции значительной части военных систем Богемского и Венгерского королевств в состав единой военной системы Дунайской монархии.

2. Задача ведения успешных боевых действий против османов привела к ускоренному развитию государственной бюрократии Монархии австрийских Габсбургов, особенно в сферах фискальной политики и военного управления. Придворные военные советы, а также канцелярии и казначейства позволяли собирать единые для всей Дунайской монархии налоги и распределять их в соответствии с военными задачами – и всё это – минуя контроль сословных органов во всех композитах. Однако сословия имели решающее слово при согласовании экстраординарных сборов, к которым Габсбурги прибегали во время каждой продолжительной войны. Таким образом, османско-габсбургские войны одновременно заставляли сословия и монархов искать компромиссы и в то же время усиливали противоречия между ними.
3. Уровень интеграции и взаимодействия войск, подчинявшихся монарху, и вооружённых сил, находившихся под контролем сословий Австрии, Венгрии и Богемии зависел не только от военных, но и от политических факторов и в разные периоды разнился от совместных действий против общего врага до вооружённого противостояния друг против друга. По мере усиления фискальных инструментов центральной власти и по мере успехов Контрреформации росло военное превосходство монархов Габсбургов над сословиями композитов Дунайской монархии. После Тридцатилетней войны только Габсбурги могли позволить себе содержать представительное число постоянных военных контингентов.

Последние были расположены не только в наследственных землях австрийских Габсбургов (Богемии и Австрии), но и в важных стратегических точках Венгерского королевства, что усугубляло конфликт с сословиями.

4. В ходе острого противостояния монарха и сословий и интенсивных конфликтов с внешним врагом в Монархии австрийских Габсбургов в первой половине XVII в. начало формироваться офицерство – слой командиров, обязанных служить монарху и строящих свою карьеру в рамках военной службы; к концу XVII в. офицерство заняло важное место в армии, однако ещё не сформировалось как социальная группа.
5. В полевых войсках Монархии австрийских Габсбургов к концу XVII в. высший уровень командования составляли не самостоятельные «военные предприниматели», а офицеры, которые транслировали власть монарха в войска, подавляя права солдатской массы; солдаты же чаще попадали на службу не на основаниях свободного наёмничества, а посредством государственной повинности – рекрутского набора.
6. Практика османско-габсбургских войн XVI–XVII вв. решающим образом повлияла на военную систему Дунайской монархии и сообщила ей моменты, которые в композитарной монархии XVI в. могли возникнуть только в условиях перманентного конфликта высокой интенсивности. Эти моменты: постоянное содержание значительных наёмных контингентов в пограничных областях, развитая система централизованного снабжения и централизованное военное управление, сочетавшееся с широчайшими полномочиями местных командующих и командиров отдельных отрядов.

Степень достоверности и апробация результатов работы. Результаты исследования были представлены в докладах на конференциях: Всероссийская конференция с международным участием «Правитель в бою: поведенческие модели, политические риски, литературные образы в Средние века и Раннее

Новое время» (Институт истории РАН, Москва, 19–20 июня 2024 г.); Всероссийская научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «История права в Средние века и раннее Новое время: человек – институты – практики» (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, 2–3 декабря 2024 г.).

Основные положения диссертационного исследования были отражены всего в 5 научных статьях автора по теме диссертации, в том числе в 4 работах общим объемом 3,6 п. л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории средних веков исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, обзора источников, обзора историографии, четырёх глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, библиографии и трёх приложений, содержащих топографический словарь, карты и схемы. Работа состоит из двух томов, общий объём – 401 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** изложены описание проблемы, общий контекст исследования и основные характеристики работы, поставлены цели и задачи, приведены положения, выносимые на защиту.

В **обзоре источников** описана методология работы с источниками, охарактеризованы группы использованных в исследовании источников, произведена их внешняя и внутренняя критика, подробно рассмотрены отдельные источники.

В **обзоре историографии** изложена история изучения проблемы исследования и смежных с ней проблем и сюжетов, дана общая характеристика использованной в диссертации историографии.

В **первой главе «Монархия Австрийских Габсбургов на пороге войны»** дан широкий контекст исследования и проанализированы первые военные столкновения между Дунайской монархией и Османской империей. В параграфе 1.1 **«Участие Венгрии, Богемии и Австрии в сдерживании османов до битвы при Мохаче 1526 г.»** рассмотрены политические конфликты между будущими композитами единого государства, общие принципы организации венгерских пограничных войск на завершающем этапе османско-венгерских войн, распад сформированной Матяшем Корвином системы обороны в условиях кризиса государства и усилившегося давления Османской империи. На данном этапе были определены эффективные и уязвимые моменты венгерской пограничной обороны. Констатирована высокая, но не абсолютная зависимость её эффективности от силы власти монарха.

В параграфе 1.2 **«Образование Монархии австрийских Габсбургов и новая политическая реальность Восточной Европы»** рассмотрено создание Дунайской монархии в результате победы Фердинанда Габсбурга над Яношем Запольяни. Военная система Фердинанда Габсбурга оказалась более способной к мобилизации и к тому же опиралась на менее разорённые или вообще не

пострадавшие от войны области, что и обеспечило ему победу. Ключевые моменты финансирования военного дела Дунайской монархии в первые годы её существования (1526–1528 гг.) заключались в плодотворном сотрудничестве с сословиями и в установлении эффективной налоговой политики, в рамках которой сословия композитов осуществляли пропорциональные пожертвования на ведение войны. Ключевой тенденцией в формировании государственной системы Дунайской монархии было создание на новых территориях придворных органов власти, аналогичных созданным в Австрии Максимилианом I и Фердинандом I.

В параграфе 1.3 «Военная организация Габсбургов во время первых османских вторжений (1529–1533 гг.)» была рассмотрена деятельность и проанализирована эффективность специфических военных механизмов Дунайской монархии во время первых кампаний османско-габсбургских войн (1529–1533 гг.). Практики пограничной обороны эрцгерцогства Австрия, оформленные в 1511 и 1518 гг. соглашениями в Инсбруке, позволяли сословиям действовать почти самостоятельно от монарха. В отличие от кампаний 1527–1528 гг., действия военных структур монарха и сословий во время кампаний 1529–1532 гг. (связанных с отражением натиска на Вену) были скоординированными и более эффективными. В этот период особенно ярко проявилась взаимосвязь между военными системами Дунайской монархии и Священной Римской империей. Последняя предоставляла те ресурсы, без которых венгерское общество было не способно выдержать борьбу с османами, и этот фактор оказался существенным в поддержании союза между династией Габсбургов и сословными органами.

Во второй главе «Организация командования на пограничных территориях (1532–1683 гг.)» в центр исследования поставлена система командования Военной границы – сформированной в период 1540–1570 гг. линии укреплений и прилегающей к ней полосы земель, имевших особое военное значение.

В параграфе 2.1 «Общая характеристика Военной границы» изложена история формирования этой оборонительной линии, уточнена её административная структура, прослежен и прояснён процесс управления пограничными войсками. Стабильную пограничную линию, состоявшую из шести пограничных генералатов (Grenzgeneralat), создали в результате перехода к стратегии обороны после неудачных попыток взять Буду и другие важные города. Формирование Военной границы производилось в тесном сотрудничестве с лидерами венгерского клира и магнатства, которые повлияли на передачу венгерских приграничных земель и крепостей в собственность или под управление династии Габсбургов. На этих землях к концу XVI в. размещались около 170 крупных и средних крепостей с гарнизоном 17–22 тыс. человек. В XVII в. Военная граница испытывала кризис снабжения и в первой половине столетия частично перешла под контроль венгерских сословий и магнатов. Это негативно сказалось на обороноспособности и надёжности пограничья; в самом начале Великой турецкой войны большая часть Военной границы пала под ударами османов и венгерских противников Габсбургов.

В параграфе 2.2 «Административные органы Военной Границы и их встраивание в общую структуру военного командования» рассмотрено влияние двух центров политической власти – сословий композитов (в первую очередь Венгрии и Австрии) и монарха – на формирование структуры и снабжения Военной границы. В первой половине XVI в. ещё не существовало системного подхода к руководству обороной, поэтому сословия и монарх действовали собственными силами и через собственных командиров, объединяясь только в особых случаях, проводя в каждом случае переговоры. С середины столетия процесс формирования Военной границы ускорился, её структура усложнилась. В 1557 г. начал работу Придворный военный совет (Хофкригсрат), взявший в свои руки координацию и организацию снабжения габсбургских войск. Хофкригсрат работал в тесном взаимодействии с Придворным казначейством, что ещё больше увеличивало эффективность линии обороны. В силы обороны Военной границы были включены военные

поселенцы – ускоки, действовавшие по большей части автономно, но получавшие от монарха часть необходимого снабжения и денег. Содержание Военной границы осуществлялось посредством специальных общегосударственных налогов и выделения сословиями всех композитов Дунайской монархии формально внеочередной, но при этом регулярной финансовой помощи. Последний фактор использовался сословиями для осуществления политического давления на Габсбургов, например, с целью увеличить религиозные свободы.

В параграфе 2.3 «Влияние параллельных административных структур на боевые действия» исследованы практики сотрудничества и конфликтов между монархом и сословиями в процессе боевых действий. Сословные и габсбургские войска почти всегда действовали совместно в трёх случаях: при необходимости координировать действия своих войск, в процессе организации тылового снабжения и при обеспечении пограничной обороны. За счёт фактической автономности при организации вооружённых отрядов сословия нередко вступали в вооружённое противостояние с монархом (австрийские в 1608–1609 гг., богемские в 1547, 1608–1611, 1618–1620 гг., венгерские в 1608–1609, 1630–1640 гг., 1670–1690 гг.). Однако замыкание управления войсками на придворные органы, поддержка со стороны Священной Римской империи и возможность концентрировать имеющиеся ресурсы почти всегда (кроме 1608–1611 гг.) приводила монарха к победе, завершившейся очередным уменьшением прав сословий и наложением на них новых обязанностей. Самые крупные восстания против власти Габсбургов охватили Венгрию в ответ на репрессии, развернутые в 1670 г. после раскрытия «заговора Зрини-Франкопана» или «заговора магнатов». Наибольшим успехом восставших стало обособление от Дунайской монархии области Верхней Венгрии, однако в ходе Великой турецкой войны вооружённые отряды мятежников были разбиты, а после взятия коалиционными войсками Буды в 1686 г. венгерское Государственное собрание отказалось от многих сословных свобод, в т. ч. признало верховную

военную власть Габсбургов.

В третьей главе «Высший уровень военной системы Дунайской монархии: руководство и исполнение решений» реконструирован процесс военного управления на высшем уровне, состоявшем из монарха, придворных служб и их особо доверенных лиц.

В параграфе 3.1 «Сбор информации» исследован первый этап принятия любого решения – получение информации о состоянии окружающего мира. Ключевую роль на этом этапе играли командиры подразделений и соединений, коменданты крепостей, шпионы и местные чиновники, которые состояли в постоянной переписке сначала с монархом и Придворной канцелярией, а с середины XVI в. – с Придворным военным советом. Анализ информации, отбор и передача сообщений были важнейшими моментами деятельности Хоффригсрата, т. к. монарх в основном получал информацию от его служащих, а лично переписывался только с самыми важными военными деятелями.

В параграфе 3.2 «Принятие военных решений» оцениваются основные механизмы работы с полученными сведениями и определяется круг лиц, в разные периоды XVI–XVII вв. имевших реальное влияние на принятие связанных с войной решений. Первый уровень командования, во многом автономный, был представлен пограничными и сословными командирами: венгерским надором, хорватским баном и капитаном ускоков. Большая часть существенных решений принималась либо Придворным военным советом – монарх лишь утверждал их, а некоторые, связанные со снабжением и решением служебных вопросов, и вовсе не нуждались в утверждении, – либо монархом в рамках совещаний с одним или несколькими компетентными людьми: президентом Хоффригсрата, эрцгерцогами, пограничными генералами, главнокомандующими.

В параграфе 3.3 «Исполнение и контроль принятых решений» исследован завершающий этап управления, связанный с передачей сообщений и контролем за исполнением приказов. В процессе передачи приказов важное

значение имели канцелярские служащие, особенно секретари. Задачи же исполнения и контроля решались двояко. Внутри соединений и гарнизонов они ложились на старших армейских командиров: главнокомандующих, генералов, оберстов, полковников и комендантов крепостей; и на специальных армейских служащих: провиантмейстеров, мустермейстеров, военных инженеров и т. п. Для функционирования всей системы огромное значение имела служба комиссаров, которые не только передавали приказы, но чаще всего решали дополнительные задачи: доставляли деньги, руководили сбором войск, проводили расследования и организовывали суды, выступали посредниками между военными и гражданскими властями.

Четвёртая глава «Армейский командный состав: истоки офицерского корпуса» посвящена изучению иерархии командиров в полевых войсках и отслеживанию процесса трансформации наёмных «военных предпринимателей» в служащих монарху офицеров.

В параграфе 4.1 «Переход от свободного наёмничества к государственной службе» прослеживается разноплановая эволюция ландскнехтов – самой массовой части войск Габсбургов. Сначала рассматривается структура их войска и трансформация экономических оснований их службы. Затем изучается юридический аспект, характеризующийся усилением повседневного регулирования службы, вводом всё более жестких наказаний за неподчинение командирам и запретом всех форм солдатской самоорганизации, кроме хозяйственной. Наконец, исследуется процесс становления постоянного войска взамен набираемых на сезон военных отрядов, поставленный в контекст внутриполитической жизни, например, отмечается важная роль введения после поражения чешских сословий «контрибуции» – налога, использовавшегося во время Тридцатилетней войны для содержания армии на зимних квартирах.

Во параграфе 4.2 «Профессионализация командования: от наёмного командира к служащему офицеру» рассматривается трансформация статуса

и полномочий войсковых командиров к концу XVII в. Эти отношения прослеживаются через два противопоставления. В отношениях «солдат-командир» фиксируется переход от типичной для XVI в. связи в рамках трудовых отношений (наёмничества) к полному и безоговорочному подчинению, необходимость которого обоснована статусом подданного. В отношениях «командир-монарх» выделяется схожая тенденция, которая характеризуется уменьшением количества частных контрактов и увеличением числа офицеров. Их служба была пусть и добровольной, но всё же повинностью монарху. Он же в ответ передавал офицерам часть своих полномочий в области военной власти.

В параграфе 4.3 «Офицеры XVII в.: командиры или военные чиновники?» рассмотрена не сугубо военная деятельность офицеров по управлению войсками, а второстепенные, но важные особенности их положения и аспекты службы. В первой половине XVII в. была стандартизирована система званий, в результате чего офицеры перестали быть частью единственного подразделения, с которым они были связаны контрактом, а получили возможность действовать обособленно (яркий пример – офицеры, занимавшиеся вербовкой) и право менять место службы с сохранением звания. В течение XVII в. произошло сужение социальной базы офицерства, что особенно ярко проявилось среди старших офицеров и высших военных администраторов, почти полностью происходивших из семей аристократии или зажиточных дворян. При этом для высших сословий военная служба стала одним из путей карьеры, наряду с гражданской и придворной, и многие командиры могли сочетать или менять виды своей службы. В конце XVI и начале XVII вв. во всей Европе были сделаны первые шаги к профессионализации офицерской службы, а именно: организация обучения военному делу в школах и академиях и распространение военных трактатов и учебников. Однако в Дунайской монархии этот аспект военной культуры находился в зачаточном состоянии и в исследуемый период не оказал существенного влияния на систему военного управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В **заключении** диссертации были сформулированы выводы исследования. Было определено решающее влияние османско-габсбургских войн и связанного с ними конфликта монарха и сословий на формирование общегосударственной структуры военного командования, появление Военной границы и развитие консолидированной системы сбора, снабжения и финансирования войск.

Была предложена периодизация основных этапов формирования системы командования. Первый период продолжался от возникновения Дунайской монархии в 1526 г. до создания и начала деятельности Придворного военного совета (1556–1557 гг.). Он характеризуется отсутствием единой системы командования, интенсивным противостоянием между Габсбургами и династией Запольяи, а также попытками Габсбургов вести активные боевые действия с целью присоединить как можно больше венгерских территорий. В то же время сложился гражданский аппарат Дунайской монархии, в котором особое значение имели фискальные ведомства, чья работа позволяла Фердинанду I одновременно укреплять границы и предпринимать наступательные действия.

Второй период – с 1557 г. по начало Пятнадцатилетней войны (1591/1593 гг.). За это время сформировалась развитая Военная граница, устоялась территориально-административная структура сословных и габсбургских пограничных районов (капитанств и генералатов соответственно), началось усиление полномочий Придворного военного совета и габсбургских командующих в управлении приграничными территориями; внутри войск были объявлены вне закона солдатские «свободы».

Третий период занимает время с 1591/1593 гг. до начала последнего крупного конфликта между монархом и сословиями – 1670 г. Этот наиболее

протяжённый период был одновременно и самым сложным для Дунайской монархии, т. к. её военная система столкнулась с вызовами Пятнадцатилетней и Тридцатилетней войн, несколькими крупными вторжениями трансильванцев и эскалацией конфликта с Османской империей в 1661–1664 гг. В первой четверти XVII в. произошли вооружённые выступления сословий против монархов (1608–1611 гг. и 1618–1620 гг.). В конце концов из всех сражений Габсбурги вышли победителями, а права династии по отношению к сословным представительствам усилились (оппозиции в Богемии и Австрии были полностью разгромлены). В это же время началось становление офицерского корпуса и продолжилась специализация высшей военной власти, выразившаяся в формировании Генерального штаба и Главного военного комиссариата. Сословия к концу данного периода потеряли значительную часть финансовой и политической самостоятельности, а их контингенты, за исключением войск хорватского бана, в масштабных конфликтах выступали сугубо как вспомогательные силы. Габсбургские же армии, наоборот, перешли на качественно новый уровень развития: место наёмных командиров всё чаще стали занимать офицеры, а к наёмному принципу комплектования полков добавился принцип военной службы как повинности, реализованный в виде постоянной армии, на качественно новых основаниях по сравнению с практиками XV в.

Завершающий период охватывает промежуток между 1670 и 1699 гг., и характеризуется, прежде всего, серией военных поражений Османской империи в ходе Великой турецкой войны. В результате большая часть Венгрии была объединена под властью Габсбургов. Вследствие этих событий сословная оппозиция в Венгрии потерпела серьёзнейшее поражение: в 1686 г. Государственное собрание Венгрии признало королевство наследственным владением Габсбургов. Как следствие, военная система Венгрии на время войны перешла под управление габсбургских военачальников, а после заключения Карловицкого мира была соответствующим образом реформирована. За это же время практики содержания постоянной армии и

назначения служилых офицеров в значительной степени потеснили наёмные практики, хотя последние и не исчезли полностью.

Таким образом, за XVI–XVII вв. сформировалась единая система военного командования Дунайской монархии, центральное место в которой формально занимали придворные органы и подчинённый им Главный военный комиссариат, в военных и фискальных вопросах подчинивший себе сословные органы всех композитов. Оформилась чёткая армейская иерархия, началось выделение и профessionализация узкоспециализированных служб комиссаров и провиантмейстеров. В Придворных военных советах, в канцеляриях при пограничных генералах и в штабах при армейских командующих начало формироваться военное чиновничество.

Характерно, что в XVI в. и начале XVII в., когда военное преимущество в целом было на стороне Османской империи, Габсбурги укрепляли свою власть, заключая союзы и соглашения с сословиями Дунайской монархии. В XVII в. усиление позиций Габсбургов продолжилось, однако оно было связано уже с военными победами как над сословиями, так и над османами.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи по теме диссертационного исследования, опубликованные в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Луняшин С. Д. Артиллерия во время осады Вены 1529 г.: состязание в мастерстве и техническом оснащении // Человеческий капитал. — 2023. — №11-2 (179). — С. 59–68. EDN: CDUMDR. Импакт-фактор 0,05 (РИНЦ). 1 п. л.
2. Луняшин С. Д. Компетенции и деятельность австрийского Придворного военного совета в первые годы после формирования (1556–1558 гг.) // Клио. — 2024. — №7 (211). — С. 51–58. EDN: HHADPY. Импакт-фактор 0,02 (РИНЦ). 1 п. л.
3. Луняшин С.Д. Стратегии поведения мирного населения Австрии и его роль в обороне приграничья в годы османских походов 1529–1532 гг. // Исторический журнал: научные исследования. 2025. № 2. С. 233–245. EDN: HCOJRX. Импакт-фактор 0,07 (РИНЦ). 0,9 п. л.
4. Луняшин С.Д. Венгерская кампания 1697 г.: планирование и подготовка // Genesis: исторические исследования. 2025. №5. С. 141–151. EDN: TVWGET. Импакт-фактор 0,06 (РИНЦ). 0,7 п. л.

Иные публикации по теме диссертационного исследования:

5. Луняшин С. Д. Трансильванский князь Дьёрдь II Ракоци в 1657–1660 гг.: участие в сражении как политическая необходимость. // Vox medii aevi. 2024. Vol. 2(11). С. 88–103. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://voxmediaeavi.com/en/2024-2-lunyashin/>. EDN: HFXRIZ. 1,1 п. л.