

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
Пшеничного Александра Михайловича**

**на тему: «Национальная и конфессиональная ситуация в Восточной
Галиции в начале XX века и Андрей Шептицкий »
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Митрополит Андрей Шептицкий – один из ключевых персонажей истории Восточной Европы конца 19 – первой половины 20 в. Его жизнь и деятельность составляют важные страницы в истории Австро-Венгрии и ее провинции Галиции, Российской империи, межвоенной Польши. Он сыграл важную роль в жизни униатской церкви, а также в развитии отношений в треугольнике проектов национального строительства – польской, украинской и большой русской нации.

Диссертант выбрал для изучения ранний период деятельности Шептицкого, годы до начала Первой мировой войны. Этот период интересен несколькими сюжетами. Во-первых, становление Шептицкого как церковного деятеля в рамках именно греко-католической церкви. Этому посвящена первая глава работы. Во-вторых, это вопрос об иерархии ценностей митрополита, о том, как в его взглядах сочетались религиозная и конфессиональная проблематика и набиравшая вес тема национализма. Этому посвящена вторая глава. Наконец, третья глава работы посвящена деятельности Шептицкого по распространению унии в Российской империи.

Диссертант рассматривает юного Шептицкого в контексте его семьи и аристократической среды, а деятельность и взгляды Шептицкого как церковного иерарха показывает на фоне деятельности и взглядов связанных с ним сотрудников, в том числе униатских священников из русской среды. Это вполне оправданный подход.

Несомненным достоинством диссертации является то, что проблематика национализма не выходит на первый план, не умаляет значимости вопросов веры и прозелитизма, а также социальной проблематики во взглядах Шептицкого. Это резонирует с важной тенденцией в современной историографии, которая подвергает ревизии унаследованный от 20 в. взгляд на национализм как на совершенно доминирующую идеологию и общественную силу. Аргументация автора много бы выиграла, если бы он вступил в диалог с этой новой историографией, в частности с концепцией «национального безразличия», сформулированной историками Габсбургской монархии, прежде всего Питером Джадсоном и Тара Зара, и примененной к Российской империи автором этого отзыва.

Семья Шептицкого, в которой часть братьев со временем выбрала польскую идентичность, а часть украинскую, была довольно типична для этого региона и этого периода. И этому феномену посвящено немало работ, равно как и феномену смены национальной идентификации и конфессиональной принадлежности. В частности, об этом много писал Иван Рудницкий, который сам происходил из такой разделенной по вопросам национальной идентификации семьи. О семье Шульгиных-Пихно, которая раскололась на русских и украинцев, недавно опубликовал образцовую книгу швейцарский историк Кристоф Бауманн. Автор декларирует биографический метод как один из своих ключевых инструментов. Было бы желательно уделить в обзоре литературы внимание достаточно многочисленным работам, посвященным «имперским биографиям», это помогло бы поместить материал диссертации в более широкий историографический контекст.

Автор собрал большой комплекс источников, при том что современные условия существенно затрудняют доступ ко многим частям потенциальной источниковой базы этого исследования. Использованные документы позволили убедительно аргументировать вынесенные на защиту положения. Диссертация соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история, а именно

следующим ее направлениям: 5. Новая история (XVII – XIX вв.), 6. Новейшая история (XX – XXI вв.), 19. Личность в истории. Персоналии.».

Конечно, диссертация не свободна от недостатков. Нередко автор, сформулировав вопрос, вместо попытки ответа переходит к иной теме (см., например, с.166). Также и на с. 239 Автор задается вопросом, почему власти Российской империи не задержали Шептицкого во время его нелегального приезда в Россию. И снова оставляет этот несомненно важный вопрос без хотя бы гипотетического ответа.

Иногда же, напротив, автор делает достаточно смелые выводы. Так, например, Автор на с. 193 замечает: «Также народ противопоставлялся Шептицким господствующему классу, который заражается духовным оскудением Запада. Как отдельные категории выделялись российская интеллигенция и учащаяся молодежь. В качестве одного из примеров приводилось «безбожие знаменитого русского писателя» Л.Н. Толстого. Отсюда можно вывести, что Шептицкий негативно относился ко всеобщему образованию (если только оно не под контролем церкви)».

Есть некоторые проблемы с организацией материала. Так, Леонид Иванович Федоров, один из ключевых персонажей второй главы, близкий сотрудник Шептицкого, подробно представлен читателю только в начале 3ей главы, на стр 185. То же верно и для Алексея Евграфовича Зерчанинова. О многократно цитируемом авторе биографии митрополита Шептицкого Кирилле Королевском, о его настоящем имени (Жан Франсуа Шарон) и происхождении читатель узнает на странице 237.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете

имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель **Пшеничный Александр Михайлович** заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
Профессор факультета истории
АНООВО ЕУСПб

МИЛЛЕР Алексей Ильич

14 октября 2025 г.

Специальность, по которой официальным
оппонентом защищена диссертация:

5.6.1 – Отечественная история

Адрес места работы: 191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д.6/1, А

АНООВО ЕУСПб, факультет истории

Тел.:8(812)3867637; e-mail: history@eu.spb.ru