

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Голубцова Ивана Александровича на тему: «Институты развития как инструмент стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность темы исследования не вызывает сомнения и ее можно оценить в нескольких аспектах. Во-первых, это необходимость обеспечения устойчивого социально-экономического развития приграничных территорий в условиях пространственной неоднородности, инфраструктурных ограничений и изменения характера межгосударственных связей. Действительно, приграничное положение способствует развитию торговли и логистики, расширению межрегионального взаимодействия, а состояние транспортной инфраструктуры и пунктов пропуска в значительной степени определяет возможности хозяйственного развития. Во-вторых, обеспечение устойчивого развития национальной экономики невозможно без учета особенностей региональных социально-экономических систем; по факту, приграничные субъекты являются территориями, развитие которых непосредственно связано с состоянием государственной границы, инфраструктуры и институциональной среды. В-третьих, развитие регионов происходит неравномерно и асимметрично, что связано как с различиями в экономической динамике, так и с неодинаковым уровнем институциональной обеспеченности. Таким образом, существует достаточно жесткая необходимость

формирования на региональном уровне специализированных условий и инструментов для стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий.

**Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных
выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,
их достоверность**

Достоверность и обоснованность выдвинутых в представленной диссертации научных положений, выводов и рекомендаций определяются точностью постановки цели и задач, четкой логикой исследования и приведенной аргументацией; обобщением теоретических положений ведущих отечественных и зарубежных ученых, занимающихся исследованием проблем региональной экономики в целом и пространственного развития территорий, в частности.

Информационная база исследования включает официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Единой межведомственной информационно-статистической системы, сведения Федеральной таможенной службы и ФГКУ «Росгранстрой», нормативные правовые документы органов государственной власти, материалы официальных сайтов федеральных и региональных органов власти.

При обосновании выводов и рекомендаций использованы системный и междисциплинарный подходы, индексный и сравнительный анализ, корреляционное моделирование, методы компаративного анализа, динамического анализа тенденций развития. Результаты исследования обсуждались на 10 научных конференциях и семинарах. Основные идеи и положения диссертации изложены в 11 научных работах, из которых 8 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук; 3 публикации в иных изданиях.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретико-методических положений использования институтов развития для стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий. Основные научные результаты, полученные автором и составляющие научную новизну, состоят в следующем:

в области теории

– доказана необходимость рассмотрения институтов развития как системы субъектов, норм, процедур и инструментов, обеспечивающей воздействие на инфраструктурные, инвестиционные, институциональные и иные ограничения приграничной экономики;

– на основе анализа научных подходов систематизированы финансово-экономические, инфраструктурные, организационно-управленческие, институционально-правовые и внешнеэкономические инструменты стимулирования приграничной экономики, определены их функции и взаимосвязи;

в области методики

– сформирован методический инструментарий оценки приграничных территорий, обеспечивающий возможность совместного учета экономической динамики и состояния институциональной среды: а) разработан индекс экономической активности (ИЭА), учитывающий динамику ВРП, инвестиций в основной капитал и численности населения; б) разработан индекс состояния институтов развития (ИСИР) на основе адаптивности институтов, вовлеченности локальных акторов и институционально-пространственной плотности; в) предложена погранично-институциональная модель социально-экономической динамики региона (ПИМСЭД);

– определены региональные точки роста с учетом отраслевой специализации, транспортных коридоров, пунктов пропуска и логистической инфраструктуры; разработан подход к их сопряжению с инструментами институтов развития и мерами поддержки;

в области практических рекомендаций

– представлена типология институциональных моделей приграничных территорий, включающая модели точечного роста, функционального насыщения, интеграционной плотности и устойчивого взаимодействия. Такой подход позволяет дифференцировать меры поддержки с учетом состояния институциональной среды и экономической динамики;

– разработан подход к оценке результативности институционального воздействия, включающий совместное использование ИЭА, ИСИР и ПИМСЭД, мониторинг полученных результатов и корректировку применяемых инструментов развития;

– представлена практическая реализация дифференцированного подхода в виде матрицы приоритетов, программного цикла и набора мер для различных институциональных моделей, на основе которых возможно согласование инструментов развития с особенностями конкретных приграничных субъектов.

Дискуссионные вопросы и замечания

Представленная работа не лишена недостатков, спорных положений. В качестве замечаний по работе можно назвать следующие:

1. Рассматривая вопросы оценки состояния институтов развития, автор устанавливает пороговые значения индекса состояния институтов развития (ИСИР) 0,40; 0,60 и 0,80 для разграничения институциональных моделей (стр. 63-64). Представляется целесообразным дополнительно обосновать выбор указанных значений и пояснить, насколько их изменение может повлиять на типологизацию приграничных регионов.

2. При расчете социально-экономической динамики региона в рамках предложенной погранично-институциональной модели (ПИМСЭД) автор учитывает протяженность государственной границы, количество действующих пунктов пропуска и их плотность, при этом воздушные пункты пропуска в расчет не включаются (стр. 64-65). В этой части требует дополнительного пояснения исключение воздушных пунктов пропуска, а также порядок учета изменений режима работы остальных пунктов при пересчете показателей.

3. Для межокружного сопоставления автор использует индекс результативности институциональной динамики (ИР-ИД), объединяющий нормированные значения индекса экономической активности (ИЭА) и индекса состояния институтов развития (ИСИР) с равными весами 0,5 и 0,5 (стр. 128-129). Стоит пояснить, чем обусловлен выбор равных весов и насколько их изменение может повлиять на ранжирование федеральных округов.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают теоретико-методическую значимость представленного исследования в части решения важной задачи стимулирования социально-экономической устойчивости приграничных территорий.

Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Оформление работы выполнено на уровне, отвечающем установленным правилам. Источники заимствования отмечены в работе ссылками на список используемой литературы.

Заключение

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) (по экономическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Голубцов Иван Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики инновационного развития
факультета государственного управления
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Воронов Александр Сергеевич

4 сентября 2026 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 939-15-89, e-mail: voronov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Адрес места работы: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Тел.: + 7 (495) 939-53-38, e-mail: office@spa.msu.ru